



PUTUSAN  
NOMOR 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tanah Grogot yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara antara :

**Penggugat**, tempat dan tanggal lahir Damit, 08 Desember 1984 / umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SLTP, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di RT.04 Desa Damit Dalam, Kecamatan Pasir Belengkong, Kabupaten Paser, disebut sebagai **Penggugat**;

**melawan**

**Tergugat**, tempat dan tanggal lahir Damit, 08 Desember 1978 / umur 36 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan Kontraktor, tempat tinggal di RT.04 Desa Damit Dalam, Kecamatan Pasir Belengkong, Kabupaten Paser, disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat, memeriksa bukti surat serta saksi-saksi di persidangan;

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 05 April 2017, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tanah Grogot dalam Register Perkara Nomor 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt, tanggal 05 April 2017 telah mengajukan gugatan perceraian terhadap Tergugat dengan dalil-dalil dan alasan-alasan sebagai berikut:

1. Bahwa, Pemohon dan Termohon telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 17 Desember 1991 yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan, Kabupaten Blitar, Provinsi Jawa Timur,

*Hal. 1 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.*



## SALINAN

sebagaimana tercantum dalam Kutipan Akta Nikah Nomor 664/210/VII / 91, tanggal 17 Desember 1991;

2. Bahwa, setelah melangsungkan pernikahan tersebut Pemohon dan Termohon telah hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri, bertempat tinggal di rumah sendiri di Desa Suatang Kecamatan Paser Belengkong Kabupaten Paser selama 25 tahun 6 bulan
3. Bahwa, selama pernikahan tersebut Pemohon dan Termohon belum dikaruniai anak;
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Pemohon dan Termohon berjalan rukun dan harmonis, akan tetapi sejak tahun 2015, rumah tangga Pemohon dan Termohon mulai tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan rukun lagi dalam rumah tangga yang disebabkan Termohon tidak terima terhadap nafkah yang diberikan oleh Pemohon;
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon terjadi pada Juni 2017, yang disebabkan alasan yang sama dan sejak saat itu antara Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal, selama pisah tersebut sudah tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin;
6. Bahwa kondisi rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak lagi mencerminkan rumah tangga seutuhnya, yaitu rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sehingga jalan terbaik menurut Pemohon adalah perceraian;
7. Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tanah Grogot Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu Bain Shugra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan lain yang seadil-adilnya;

*Hal. 2 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.*



## SALINAN

Bahwa, pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat datang sendiri menghadap dan Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan kedua belah pihak yang berperkara, namun tidak berhasil;

Bahwa, Majelis Hakim telah mengoptimalkan perdamaian melalui mediasi dengan menunjuk Adi Martha Putera, S.H.I sebagai Mediator dan berdasarkan Laporan Hasil Mediasi dari Mediator tertanggal 22 Mei 2017, bahwa mediasi telah dinyatakan gagal, selanjutnya dibacakanlah gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, pada sidang selanjutnya yang telah ditentukan, Penggugat hadir dipersidangan sedangkan Tergugat tidak pernah datang lagi menghadap di persidangan dan tidak pula mengirim wakil maupun kuasanya untuk hadir, meskipun telah dipanggil dengan relaas panggilan Nomor 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt pada tanggal 3 Juli 2017, 24 Juli 2017 dan 18 September 2017, sedang ternyata tidak hadirnya Tergugat tidak disebabkan oleh alasan yang sah;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat-surat berupa :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 144/19/IX/2001 tanggal 19 September 2001 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasir Belengkong, Kabupaten Paser yang menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah pada tanggal 27 September 2001, bermeterai cukup dan telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, lalu diberi kode (P);

Bahwa, disamping itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi, yaitu :

1. **Saksi I**, lahir di Damit, tanggal 28 Oktober 1972, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Sejahtera, RT. 04, Desa Damit Dalam, Kecamatan Pasir Belengkong, Kabupaten Paser, dibawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut :
  - Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat kerana saksi sebagai kakak kandung Penggugat;
  - Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri menikah pada tahun 2001 di KUA Kecamatan Pasir Belengkong;

*Hal. 3 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.*



## SALINAN

- Bahwa, saksi mengetahui setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah orangtua Tergugat, lalu pindah di rumah kontrakan dan terakhir tinggal dirumah sendiri di Desa Damit, Kecamatan Pasir Belengkong;
  - Bahwa, saksi mengetahui selama berumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 3 orang anak;
  - Bahwa, saksi mengetahui pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak 2016 sudah tidak harmonis lagi disebabkan Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain;
  - Bahwa, saksi mengetahui sendiri pernikahan Tergugat tersebut dan sekarang sudah dikaruniai 1 orang anak;
  - Bahwa, saksi mengetahui saat ini Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak satu bulan lalu dan selama berpisah tersebut keduanya sudah tidak pernah saling mengunjungi atau berkomunikasi satu sama lain;
  - Bahwa, saksi mengetahui pihak keluarga sudah pernah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
  - Bahwa, saksi sudah pernah menasihati Penggugat dan Tergugat, namun keduanya sudah tidak bisa disatukan kembali dan saksi sudah tidak sanggup mendamaikan mereka lagi;
2. **Saksi II**, lahir di Pasir Belengkong, tanggal 05 Oktober 1981, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Kepala Desa Damit, tempat tinggal di Jalan Sejahtera, RT. 04, Desa Damit Dalam, Kecamatan Pasir Belengkong, Kabupaten Paser, dibawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut :
- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai sepupu satu kali Penggugat;
  - Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri menikah pada tahun 2001 di KUA Kecamatan Pasir Belengkong;
  - Bahwa, saksi mengetahui setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah orangtua Tergugat, lalu pindah di rumah kontrakan dan terakhir tinggal dirumah sendiri di Desa Damit, Kecamatan Pasir Belengkong;

Hal. 4 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.



## SALINAN

- Bahwa, saksi mengetahui selama berumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 3 orang anak;
- Bahwa, saksi mengetahui pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak 2016 sudah tidak harmonis lagi disebabkan Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain;
- Bahwa, saksi mengetahui sendiri pernikahan Tergugat tersebut dan sekarang sudah dikaruniai 1 orang anak;
- Bahwa, saksi mengetahui saat ini Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak satu bulan lalu dan selama berpisah tersebut keduanya sudah tidak pernah saling mengunjungi atau berkomunikasi satu sama lain;
- Bahwa, saksi mengetahui pihak keluarga sudah pernah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
- Bahwa, saksi sudah pernah menasihati Penggugat dan Tergugat, namun keduanya sudah tidak bisa disatukan kembali dan saksi sudah tidak sanggup mendamaikan mereka lagi;

Bahwa, Penggugat telah memberikan kesimpulan tetap dengan gugatannya semula dan tidak akan mengajukan sesuatu apapun juga serta mohon putusan;

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka semua yang tertulis dalam Berita Acara Sidang dianggap termuat dalam putusan ini;

### PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat beragama Islam dan perkawinan mereka dilangsungkan berdasarkan hukum Islam, oleh karena itu berdasarkan Pasal 40 dan Pasal 63 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jls. Pasal 14 dan Pasal 1 huruf (b) Peraturan Pemerintah (PP) Nomor 9 Tahun 1975, Pasal 49 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Pengadilan Agama berwenang memeriksa, mengadili dan memutus perkara a quo;

*Hal. 5 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.*



## SALINAN

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah nyata hadir dalam persidangan, maka untuk memenuhi maksud pasal 156 RBg. dan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia (PERMA RI) Nomor 1 Tahun 2016 tentang Mediasi, Penggugat dan Tergugat telah melakukan mediasi melalui mediator yang ditunjuk yaitu Adi Martha Putera, S.H.I dan berdasarkan Laporan Hasil Mediasi dari Mediator tertanggal 22 Mei 2017, bahwa mediasi telah gagal mencapai kesepakatan damai, demikian pula Majelis Hakim telah mengupayakan perdamaian pada setiap kali ada kesempatan dalam persidangan, tetapi upaya tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat adalah istri Tergugat dari perkawinan yang telah dilangsungkan di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasir Belengkong, Kabupaten Paser, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor 144/19/IX/2001, tanggal 19 September 2001 dan menerangkan bahwa kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis, oleh karena itu Penggugat memiliki legal standing untuk mengajukan gugatan perceraian di Pengadilan Agama Tanah Grogot, sebagaimana diatur dalam Pasal 20 Peraturan Pemerintah (PP) Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa alasan Penggugat mengajukan gugatan perceraian terhadap Tergugat sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara putusan ini;

Menimbang, bahwa pada persidangan selanjutnya, dalam agenda pemeriksaan pokok perkara dan pembuktian, Penggugat tetap datang menghadap sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dipersidangan meskipun telah diperintahkan dalam ruang sidang dan dipanggil melalui relaas panggilan, oleh karenanya Majelis Hakim menyatakan perkara ini diperiksa dengan diluar hadirnya Tergugat atau secara *contradictoir*;

Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya Tergugat dipersidangan setelah proses jawab menjawab, maka dapat dianggap Tergugat tidak bermaksud untuk menguatkan dalil-dalil jawaban dan bantahannya dengan pembuktian, baik bukti secara tertulis maupun melalui bukti saksi-saksi, oleh

*Hal. 6 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.*



## SALINAN

karena itu seluruh dalil-dalil jawaban dan bantahan Tergugat tidak dapat dibuktikan;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat (P) berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 144/19/IX/2001, tanggal 19 September 2001 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasir Belengkong, Kabupaten Paser, yang menerangkan telah terjadi pernikahan antara Penggugat dan Tergugat pada tanggal 27 September 2001 serta dikuatkan dengan keterangan para saksi telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah dan masih terikat dalam perkawinan yang sah, oleh karenanya Majelis Hakim menilai Penggugat dan Tergugat masih terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 27 September 2001;

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti tertulis berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang diajukan Penggugat, Majelis berpendapat alat bukti tersebut telah memenuhi persyaratan formil karena merupakan fotokopi sah dari suatu akta autentik, khusus dibuat sebagai alat bukti, telah diberi meterai cukup sesuai ketentuan pasal 2 ayat (1) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 dan telah *dinazegeling*, secara materil dapat dipertimbangkan karena alat bukti tersebut memuat keterangan yang menguatkan dan relevan dengan dalil gugatan Penggugat sehingga harus dinyatakan secara formil dan materil alat bukti tersebut dapat diterima;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 22 (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim telah mendengar keterangan dari 2 (dua) orang saksi Penggugat, yaitu : Saksi I sebagai kakak kandung Penggugat dan saksi II sebagai sepupu satu kali Penggugat yang masing-masing menerangkan dibawah sumpah dengan keterangan yang saling berhubungan dan menguatkan satu sama lain bahwa Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar dan sekarang telah berpisah tanggal serta antara kedua belah pihak sudah tidak pernah saling mengunjungi;

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti dua orang saksi yang diajukan pihak Penggugat di persidangan, Majelis berpendapat saksi-saksi tersebut telah memenuhi persyaratan formil, sesuai dengan ketentuan pasal 171-172 R.Bg.

*Hal. 7 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.*





## SALINAN

Menimbang, bahwa hal ini sesuai pula dengan pernyataan **Ibnu Sina** yang dikutip oleh Sayyid Sabiq dalam kitabnya *Fiqhu As- Sunnah* Juz II Halaman 244, yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim berbunyi sebagai berikut;

نما في دتهجا ماكلف دازبعانها لي بتلايخا يلبيو عتما تصغن

Artinya : “..... jika rumah tangga dipaksakan untuk tetap berkumpul kembali dalam rumah tangganya, maka rumah tangganya akan bertambah buruk dan meruncingkan perselisihan, sehingga rumah tangganya akan bertambah suram”;

Menimbang, bahwa disamping itu alasan tersebut telah sesuai dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab *Fiqh Sunnah* Juz II halaman 248 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang berbunyi:

اذ و تبظها وعد بدل ايضا قلنا يبجوز لقاترعا و اجوز لا ناكم ء اذ يلا اقاطيلا  
هعمما وترشعلنا ب اهلتم ز جعوبضا قلا نع حلا صلا طهنيلا هقلطة قلطة نبا

Artinya : “Jika tuduhan didepan Pengadilan terbukti dengan keterangan istri atau karena pengakuan suami, sedangkan hubungan suami istri tidak dapat lagi diteruskan karena perbuatan suami yang menyakitkan, dan Pengadilan tidak mampu mendamaikan mereka, maka boleh dijatuhkan talak ba'in kepada istrinya”

Menimbang, bahwa dengan demikian alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka gugatan Penggugat a quo telah beralasan dan tidak bertentangan dengan hukum, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa pada persidangan sebelumnya Tergugat pernah hadir namun pada persidangan selanjutnya sampai dengan putusan ini dibacakan, Tergugat tidak hadir dan tidak pula mengirimkan wakil atau kuasanya, meskipun Tergugat telah diperintahkan dalam persidangan dan dipanggil melalui relaas panggilan untuk hadir sedangkan ketidakhadirannya tersebut tanpa disebabkan oleh suatu alasan yang sah, oleh karenanya

Hal. 9 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.



## SALINAN

perkara ini dapat diputus diluar hadirnya Tergugat (contradiktoir) dan isi putusan ini akan disampaikan kepada Tergugat, sesuai dengan maksud Pasal 190 ayat (2) RBg;

Menimbang, bahwa untuk terjaminnya tertib administrasi perceraian sebagaimana dimaksud Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, jo. Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo Pasal 147 Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim dapat memerintahkan Panitera untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat dilangsungkan perkawinan dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan yang mewilayahai tempat tinggal Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, serta dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Tanah Grogot untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasir Belengkong, Kabupaten Paser, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 891.000,00 (*delapan ratus sembilan puluh satu ribu rupiah*);

Demikian diputuskan dalam rapat Musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Tanah Grogot pada hari Senin tanggal 02 Oktober 2017 M. bertepatan

*Hal. 10 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.*



## SALINAN

dengan tanggal 12 Muharam 1439 H, oleh kami Moh. Bahrul Ulum, S.H.I sebagai Ketua Majelis, Dr. Muhammad Kastalani, S.H.I, M.H.I dan Erik Aswandi, S.H.I masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota dan dibantu Drs. Karani Kutni sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh Penggugat diluar hadirnya Tergugat;

### HAKIM ANGGOTA

### KETUA MAJELIS

TTD

TTD

1. Dr. Muhammad Kastalani, S.H.I, M.H.I

Moh. Bahrul Ulum, S.H.I

TTD

2. Erik Aswandi, S.H.I

### PANITERA PENGGANTI

TTD

Drs. Karani Kutni

#### Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp.	30.000,00
2. Biaya ATK Perkara	: Rp.	50.000,00
3. Biaya Panggilan Penggugat	: Rp.	400.000,00
4. Biaya Panggilan Tergugat	: Rp.	400.000,00
5. Biaya Redaksi	: Rp.	5.000,00
6. Biaya Meterai	: Rp.	6.000,00
<b>Jumlah</b>	<b>: Rp.</b>	<b>891.000,00</b>

Hal. 11 dari 11 hal. Putusan No. 0320/Pdt.G/2017/PA.Tgt.