



PUTUSAN

Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Wamena yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

Penggugat, NIK. xxxxxxxxxxxxxxxx, tempat tanggal lahir Xxxxxxxxxxxxxxxx (xx tahun), agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan Swasta (xxxxxxxxxxxx), tempat kediaman di, Kabupaten Jayawijaya, Provinsi Papua selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**.

Melawan

Tergugat, NIK. xxxxxxxxxxxxxxxx, tempat tanggal lahir Kebangjahe, xxxxxxxxxxxx (xxxxxxxx), agama Islam, pendidikan terakhir S1 tehnik Industri, pekerjaan Swasta (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx), tempat kediaman di Kabupaten Nabire, Provinsi Papua, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**.

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Setelah mendengar keterangan para pihak di dalam persidangan;

Setelah memeriksa alat bukti dan para saksi di dalam persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 03 Agustus 2020 telah mengajukan permohonan Cerai Gugat, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Wamena, dengan Nomor 28Pdt.G/2020/PA.W, tanggal 03 Juli 2020, dengan dalil-dalil pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang melangsungkan pernikahan pada tanggal xx/xxxx/xxxxxx dan dicatat oleh

Halaman 1 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pegawai Pencatat Nikah Kabupaten Nabire, Provinsi Papua, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : xx/xx/xx/xxxx tanggal xx/xxxx/xxxxxx;

2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah Penggugat dan Tergugat selama 4 tahun, kemudian pada bulan Desember tahun 2017 Penggugat pindah ke Wamena dan disusul oleh Tergugat terakhir pada bulan Desember 2019, dan terakhir Tergugat kembali ke Nabire sedangkan Penggugat masih di Wamena sampai sekarang;

3. Bahwa sebelum menikah Penggugat berstatus Janda dan Tergugat bersatus Perjaka;

4. Bahwa selama pernikahan, Penggugat dengan Tergugat telah hidup layaknya suami-istri (*ba'da dukhul*), namun belum dikaruniai anak;

5. Bahwa sejak bulan Desember 2019, antara Penggugat dengan Tergugat muncul perselisihan dan pertengkaran disebabkan :

a. Tergugat menuduh Penggugat menjalin hubungan asmara dengan pria lain tanpa alasan yang jelas;

b. Tergugat sering kali meminta Penggugat melakukan hal yang dianggap Penggugat aneh pada saat berhubungan Suami isteri (Kelainan Seksual);

c. Tergugat tidak perhatian terhadap Penggugat;

d. Keluarga Tergugat sering kali bertanya tentang keturunan yang sampai sekarang Penggugat belum bisa berikan;

6. Bahwa Puncak Perselisihan dan Pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Februari 2020 yaitu Penggugat meminta tolong kepada Tergugat untuk di ambikan barangnya di bandara namun Tergugat tidak mau dan malah menuduh Penggugat selingkuh dengan teman-teman Penggugat, dan pergi meninggalkan Penggugat namun tidak berselang lama Tergugat kembali untuk meminta maaf kepada Penggugat namun Penggugat sudah tidak mau memaafkan Tergugat;

7. Bahwa dengan keadaan rumah tangga sebagaimana yang dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak sanggup hidup rukun kembali bersama

Halaman 2 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat dan Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini.

Bahwa berdasarkan dalil-dalil di atas, Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Wamena Cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini dan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu *bain shugra* Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
3. Menetapkan biaya perkara ini sesuai dengan peraturan dan perundang-undangan yang berlaku.

Jika Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditentukan Penggugat menghadap persidangan, sedang Tergugat tidak datang menghadap atau menyuruh orang lain sebagai wakilnya yang sah, meskipun ia telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk datang menghadap di sidang sebagaimana terbukti dari relaas panggilan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W. tanggal 7 Agustus 2020 dan 19 Agustus 2020, sedangkan ternyata bahwa tidak hadirnya itu oleh Majelis Hakim dinilai tidak disebabkan sesuatu halangan yang sah.

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak memberi jawaban karena tidak pernah hadir di persidangan.

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat, Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa:

A. Surat

Halaman 3 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



1. Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, Nomor xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil, Pemerintah Daerah Kabupaten Nabire, Provinsi Papua, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, yang ternyata sesuai, lalu oleh Hakim diberi tanda P1;
2. Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor: xx/xx/xx/xxxx, tanggal xx/xxxx/xxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama (KUA) Kabupaten Nabire, Provinsi Papua, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, yang ternyata sesuai, lalu oleh Hakim diberi tanda P2;

B. Saksi

Menimbang, bahwa di samping bukti surat sebagaimana di atas, Penggugat juga mengajukan dua orang saksi orang yang dekat dengan Penggugat, yang masing-masing bernama:

1. Saksi I, tempat dan tanggal lahir Pasang Sappa, XX/xxxx/xxxx, agama Protestan, pendidikan SLTA, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat kediaman di Kabupaten Jayawijaya, yang di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi mengetahui bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa seingat saksi kenal dengan Penggugat sekitar tahun 2018 karena pernah satu kontrakan;
- Bahwa saksi saat kenal dengan Penggugat sudah menikah dengan Tergugat;
- Bahwa saksi sudah pernah beberapa kali bertemu dengan suaminya;
- Bahwa sepengetahuan saksi selama menikah Penggugat dan Tergugat belum memiliki keturunan;

Halaman 4 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



- Bahwa sejak awal saksi kenal dengan Penggugat rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis namun saat ini sudah tidak harmonis lagi;
- Bahwa saksi pernah mendengar antara Penggugat dan Tergugat bertengkar mulut;
- Bahwa saksi tidak mengiingat pertengkatan, namun yang saksi ingat sudah 2 (dua) kali mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa setahu saksi disebabkan antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada kecocokan lagi;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal serumah sejak bulan Februari 2020 hingga sekarang;
- Bahwa saksi sudah pernah menasehati, namun tidak berhasil karena Penggugat tetap ingin bercerai dengan Tergugat;
- Bahwa saksi tidak mampu mendamaikan Penggugat dan Tergugat untuk rukun kembali;

2. Saksi II, tempat dan tanggal lahir Makassar, XX/XX/XXXX, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Honorer, tempat kediaman di Kabupaten Jayawijaya, yang di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi tahu bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri
- Bahwa saksi tidak ingat sejak kapan kenal dengan Penggugat, namun saksi sudah lama berteman dengan Penggugat;
- Bahwa saksi saat kenal dengan Penggugat, sudah menikah dengan Tergugat;
- Bahwa setahu saksi selama menikah Penggugat dan Tergugat belum memiliki keturunan;
- Bahwa satahu saksi kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya berjalan baik dan rukun, namun sekarang ini

Halaman 5 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



rumah tangga mereka tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;

- Bahwa saksi pernah diceritakan oleh Penggugat bahwa rumah tangganya dengan Tergugat sudah tidak harmonis karena masalah ranjang;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal serumah kurang lebih 6 (enam) sampai 7 (tujuh) bulan;
- Bahwa saksi sebagai teman sudah sering mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat karena sudah tidak ada harapan untuk rukun kembali;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak ada bukti lain yang dapat diajukannya lagi selain yang tersebut di atas.

Menimbang, bahwa kemudian Penggugat mengajukan kesimpulan, yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya dan mohon putusan.

Menimbang bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjukkan hal-hal sebagaimana tercatat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa perkara Cerai Gugat termasuk bidang perkawinan, sesuai dengan Pasal 49 (1) UU NO. 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang No. 50 Tahun 2009, maka perkara *a quo* termasuk dalam kompetensi absolut Pengadilan Agama;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan pihak berperkara dengan cara menasihati Penggugat sebagai pihak yang hadir untuk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tetap mempertahankan rumah tangganya, ternyata tidak berhasil karena Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir maka mediasi sebagaimana diatur dalam PERMA Nomor 1 Tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan, berdasarkan Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 143 ayat 1 dan 2 Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat untuk rukun dan tetap membina rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan relaas panggilan Nomor: 28/Pdt.G/2020/PA.Sbg. tanggal 07 Agustus 2020 dan tanggal 19 Agustus 2020, untuk sidang tanggal 19 Agustus 2020 dan tanggal 26 Agustus 2020, terbukti bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Wamena, tetapi Tergugat tidak datang menghadap dan tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk datang menghadap, sedang tidak terbukti bahwa tidak menghadapnya Tergugat ke persidangan tersebut berdasarkan alasan yang sah, oleh karenanya, harus dinyatakan bahwa Tergugat tidak datang menghadap persidangan dan berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg, Pengadilan dapat menjatuhkan putusan dengan verstek;

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat yang dibacakan dalam persidangan *tertutup untuk umum* sesuai ketentuan Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan ternyata Penggugat tetap mempertahankan maksud gugatannya.

Menimbang, bahwa atas gugatan cerai yang diajukan Penggugat, mengemukakan dalil-dalil yang pokoknya rumah tangga, bahwa semula kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun belum dikaruniai anak, sejak bulan Desember 2019 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat sering menuduh Penggugat menjalin

Halaman 7 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hubungan asmara dengan pria lain tanpa alasan yang jelas, Tergugat sering kali meminta Penggugat melakukan hal yang dianggap Penggugat aneh pada saat berhubungan Suami isteri (Kelainan Seksual), Tergugat tidak perhatian terhadap Penggugat, Keluarga Tergugat sering kali bertanya tentang keturunan yang sampai sekarang Penggugat belum bisa berikan, sehingga sejak bulan Februari 2020 Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal hingga sekarang.

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat memberikan jawabannya karena ketidakhadirannya dipersidangan. Meskipun demikian, oleh karena perkara ini termasuk perkara khusus (perceraian), maka untuk menghindari terjadinya kesepakatan dalam kasus perceraian serta tindakan penyelundupan hukum lainnya sebagaimana maksud Pasal 208 BW, maka Majelis Hakim tetap mewajibkan Penggugat mengajukan alat-alat bukti untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan alat bukti tertulis P.1 bukti tertulis tersebut dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang untuk itu, bermeterai cukup, dan telah dicocokkan dengan aslinya yang isinya menjelaskan mengenai identitas Penggugat serta sengaja dibuat untuk dipergunakan sebagai alat bukti, oleh karenanya bukti tersebut merupakan bukti otentik yang mempunyai nilai sempurna, mengikat dan menentukan, sehingga terbukti Penggugat berdomisili di Wilayah Hukum Pengadilan Agama Wamena

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil pernikahannya, Penggugat mengajukan alat bukti tertulis P.2 bukti tertulis tersebut dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang untuk itu, bermeterai cukup, dan telah dicocokkan dengan aslinya yang isinya menjelaskan mengenai pernikahan Penggugat dan Tergugat serta sengaja dibuat untuk dipergunakan sebagai alat bukti, oleh karenanya bukti tersebut merupakan bukti otentik yang mempunyai nilai sempurna, mengikat dan menentukan, sehingga terbukti Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri sah.

Menimbang, bahwa selain bukti tertulis di atas, Penggugat juga telah menghadirkan 2 (dua) orang Saksi, masing-masing bernama Saksi I dan Saksi II oleh Majelis Hakim dipertimbangkan sebagai berikut;

Halaman 8 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya mendalilkan bahwa rumah tangganya sudah tidak harmonis, untuk itu, berdasarkan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo* Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam, Majelis hakim telah mendengar keterangan dari pihak keluarga atau orang dekat dari suami isteri tersebut.

Menimbang, bahwa 2 (dua) orang Saksi Penggugat tersebut sebelum memberikan keterangan telah disumpah menurut agama yang dianutnya di depan sidang Pengadilan dan bukan termasuk orang yang dilarang memberikan kesaksian sehingga berdasarkan Pasal 172 ayat (1) angka 4 R.Bg dan Pasal 175 R.Bg, dipandang telah memenuhi syarat secara formil alat bukti Saksi dan selanjutnya akan dipertimbangkan materilnya.

Menimbang, bahwa dari keterangan Saksi-saksi Penggugat tersebut, yang cocok dan bersesuaian antara yang satu dengan yang lain adalah Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri namun belum memiliki anak sekarang tidak harmonis lagi, Penggugat dan Tergugat sering bertengkar disebabkan Tergugat sering menuduh Penggugat menjalin hubungan asmara dengan pria lain tanpa alasan yang jelas, Tergugat sering kali meminta Penggugat melakukan hal yang dianggap Penggugat aneh pada saat berhubungan Suami isteri (Kelainan Seksual), Tergugat tidak perhatian terhadap Penggugat, sehingga sejak bulan Februari 2020 Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal hingga sekarang, sejak pisah tempat tinggal, Penggugat dan Tergugat tidak saling berkomunikasi dan berhubungan suami isteri lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal sebagaimana diuraikan di atas, Majelis Hakim mendapatkan fakta-fakta peristiwa sebagai berikut:

Bahwa, Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri dalam ikatan perkawinan yang sah sejak tanggal xx/xxxx/xxxxxx dan dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kabupaten Nabire, Provinsi Papua, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : xx/xx/xx/xxxx tanggal xx/xxxx/xxxxxx, dan belum dikaruniai anak;

Halaman 9 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



Bahwa, antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sudah sulit didamaikan;

Bahwa, Penggugat dan Tergugat telah berpisah sejak bulan Februari 2020 sudah kurang lebih 7 bulan;

Bahwa, selama berpisah tersebut, antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak saling peduli dan tidak saling melaksanakan hak dan kewajiban sebagaimana layaknya suami isteri;

Bahwa sudah diupayakan menasehati Penggugat untuk mengurungkan keinginannya untuk bercerai dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari fakta dan pertimbangan tersebut diatas, maka terbukti bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah berada dalam kondisi *marriage breakdown* (pecah keutuhan rumah tangga) sebab sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus, hal mana mengakibatkan antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal dan tidak saling melaksanakan hak dan kewajiban sebagaimana layaknya suami isteri, sehingga tidak ada harapan untuk bisa hidup rukun lagi dalam membina rumah tangga;

Menimbang, antara Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal selama lebih kurang 10 bulan di mana menurut yurisprudensi MARI No. 379 K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997, suami isteri yang tidak berdiam serumah lagi dan tidak ada harapan untuk hidup rukun kembali, maka rumah tangga tersebut terbukti telah retak dan pecah.

Menimbang, bahwa dalam kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang telah pecah tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapat mencapai tujuan perkawinan sebagaimana disebutkan dalam Al-Qur'an Surat Ar-Ruum Ayat 21 dan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu "mewujudkan rumah tangga yang sakinah,

Halaman 10 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



mawaddah dan rahmah”. Bahkan jika perkawinan Penggugat dengan Tergugat tetap dipertahankan berlangsung justru akan menimbulkan dampak yang tidak baik bagi kedua belah pihak dan dapat menjerumuskan mereka ke dalam perbuatan dosa serta akan menimbulkan mudharat bagi Penggugat dan Tergugat, padahal sesuai dengan kaidah fiqih menghilangkan mudharat harus didahulukan dari pada menarik manfaat;

درء المفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya : Menolak kemudharatan lebih utama dari pada menarik (mempertahankan) kebaikan.

Menimbang bahwa dalam perkara ini Majelis Hakim sependapat dan mengambil alih sebagai pendapat Majelis terhadap pendapat pakar hukum Islam dalam Kitab Ghoyatul Marom yang berbunyi sebagai berikut :

وإِذَا شَدَّتْ عَدَمَ رَغْبَةِ الْمَرْجُوعَةِ لِمَرْجُوعِهَا طَلَّقَ عَلَيْهِ
الْمَقَاضِي طَلَاقًا

□ غَايَةُ الْمَرَامِ □

Artinya : “Apabila si isteri telah menunjukkan sikap sangat benci kepada suaminya, maka Hakim boleh menjatuhkan talak satu suaminya kepada isterinya”.

Menimbang, bahwa atas dasar pertimbangan tersebut diatas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Penggugat telah dapat membuktikan dalil gugatannya bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak mungkin dapat dirukunkan kembali dan gugatan Penggugat telah memenuhi pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan ternyata pula gugatan Penggugat tidak melawan hukum, oleh sebab itu gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Halaman 11 dari 13 Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini diajukan oleh istri sebagai Penggugat, dan perceraianya berdasarkan putusan Pengadilan, maka sesuai dengan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka talak yang dijatuhkan adalah talak ba'in shugra;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 89 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 serta Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 perubahan kedua Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, maka biaya harus dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan ketentuan Pasal 149 R.Bg, dan ketentuan hukum lainnya yang berkaitan dengan perkara ini.

M E N G A D I L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp566.000,00 (lima ratus enam puluh enam ribu rupiah);

Demikian dijatuhkan putusan ini dalam musyawarah Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari **Rabu**, tanggal **26 Agustus 2020 Masehi**

Halaman **12** dari **13** Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bertepatan dengan tanggal **7 Muharrom 1442 Hijriah** oleh kami **Muhammad Nasir, S.H.I., M.H.** sebagai Ketua Majelis, **Siswanto, S.H.I., M.H.** dan **Andi Arwin, S.H.I., M.H.I.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan Ketua Majelis dalam sidang terbuka untuk umum dan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota dengan dibantu oleh **Muhamad Faturohman, S.H., M.H.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Siswanto, S.H.I., M.H.
Hakim Anggota,

Muhammad Nasir, S.H.I., M.H.

Andi Arwin, S.H.I., M.H.I.

Panitera Pengganti,

Muhamad Faturohman, S.H., M.H.

Perincian biaya :

1. Pendaftaran	Rp30.000,00
2. Proses	Rp50.000,00
3. Panggilan	Rp450.000,00
4. PNBP Panggilan	Rp20.000,00
5. Redaksi	Rp10.000,00
6. Meterai	Rp6.000,00
Jumlah	Rp566.000,00

(lima ratus enam puluh enam ribu rupiah)

Halaman **13** dari **13** Putusan Nomor 28/Pdt.G/2020/PA.W