



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Salinan

P U T U S A N

Nomor 0555/Pdt.G/2014/PA.Dpk.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Depok yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

NAMA, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan , pekerjaan karyawan swasta, tempat tinggal di ALAMAT, sebagai ” **Penggugat**”;

M e l a w a n

NAMA, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan , pekerjaan wiraswasta, tempat tinggal di ALAMAT, sebagai ” **Tergugat**”;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat Gugatannya tertanggal 03 Maret 2014, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Depok pada tanggal 05 Maret 2014 dalam register perkara Nomor 0555/Pdt.G/2014/PA.Dpk. telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat, yang pernikahannya dilaksanakan pada tanggal 28-01-2007, di Kantor Urusan Agama Kecamatan Ciawi, Kabupaten Bogor Jawa Barat Kutipan Akta Nikah nomor 152/02/II/2007 Masehi yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Ciawi, Kabupaten Bogor Jawa Barat;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa selama berumah tangga, penggugat dengan Tergugat terakhir bertempat tinggal di ALAMAT;
3. Bahwa selama berumah tangga antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami isteri (ba'da dukhul) dan telah dikaruniai 2 orang anak bernama :
 1. NAMA, umur 6 tahun;
 2. NAMA, umur 4 tahun;
4. Bahwa semula rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi kemudian sejak bulan Februari tahun 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi ketidak harmonisan yang antara lain disebabkan oleh karena :
 - a. Tergugat dengan Penggugat banyak sekali perbedaan cara pandang dan sikap sehingga Penggugat merasa Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada kecocokan lagi ;
 - b. Tergugat seperti ada kepribadian lain dan mengancam keselamatan Penggugat dan anak-anak;
5. Bahwa bulan Februari tahun 2014 merupakan puncak ketidak harmonisan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat disebabkan tidak kunjung membaiknya hubungan Penggugat dengan Tergugat ;
6. Bahwa sejak bulan Februari tahun 2011 hingga sekarang Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal dan masing-masing beralamat pada alamat tersebut diatas;
7. Bahwa keluarga Penggugat dan Tergugat telah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar kembali rukun dalam membina rumah tangga, namun upaya tersebut tidak membuahkan hasil;
8. Bahwa dengan beberapa kejadian tersebut di atas, rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik lagi, sehingga rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah, tidak tercapai. Penggugat merasa menderita



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

lahir bathin dan sudah tidak mungkin lagi untuk meneruskan rumah tangga dengan Tergugat serta tidak ada jalan terbaik kecuali perceraian.

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat (NAMA) terhadap Penggugat (NAMA);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum.

Apabila Pengadilan Agama Depok berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula mengutus wakil atau kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan Nomor 0555/Pdt.G/2014/PA.Dpk. tanggal 18 Maret 2014 dan 11 April 2014, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut sedang tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah dan dibenarkan oleh hukum;

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakan surat Gugatan Penggugat tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

- a. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah yang aslinya dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Kecamatan Ciawi, Kabupaten Bogor Nomor 152/02/II/2007 Tanggal 01 Februari 2007, yang telah bermeterai cukup, dinazzagel dan setelah diteliti dan dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi kode P.1;

Menimbang, bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat juga menghadirkan saksi-saksi sebagai berikut :

1. NAMA, di hadapan persidangan saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- ~ Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena Saksi adalah kakak kandung Penggugat
 - ~ Benar, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang telah menikah pada bulan Januari 2007, saksi hadir pada waktu itu dan sampai sekarang Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang keturunan;
 - ~ Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan membina rumah tangga pertama di Kota Surabaya dan terahir di ALAMAT.
 - ~ Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat awalnya rukun saja, namun sejak bulan Februari 2010 antara Penggugat dan Tergugat sudah mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran
 - ~ saksi sering menerima pengaduan dari Penggugat bahwa rumah tangganya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran.
 - ~ Penyebabnya adalah karena masalah ekonomi, Tergugat jarang memberi nafkah kepada Tergugat dan Tergugat mengalami gangguan jiwa akibat mempelajari ilmu kebatinan yang hingga sekarang tidak sembuh dan Tergugat sering bersikap dan berbicara kasar kepada Penggugat seperti berucap Anjing, Babi serta Tergugat sudah kurang perhatian terhadap keluarga ;
 - ~ Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak bulan Februari tahun 2014, Penggugat diantar pulang oleh kakak Tergugat kepada orangtua Penggugat di Depok yang hingga sekarang tidak pernah rukun lagi.
 - ~ Setahu saksi sejak pisah rumah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak berkomunikasi dengan baik sebagaimana layaknya suami istri.
 - ~ Bahwa saksi pihak keluarga sudah berupaya untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil dan saksi sudah tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat.
2. NAMA di hadapan persidangan saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- ~ Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena Saksi merupakan teman Penggugat sejak masih SMP;
- ~ Benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang telah melangsungkan pernikahannya pada tahun 2007 dan saksi menghadirinya
- ~ Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan membina rumah tangga di Surabaya kemudian pindah ke Depok dan telah dikaruniai 2 orang anak;
- ~ Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat awalnya rukun saja, namun sejak sekitar bulan Februari 2010 antara Penggugat dan Tergugat sudah mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran
- ~ saksi tidak pernah melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar secara langsung, namun Penggugat sering bercerita atau curhat kepada saksi tentang pertengkarannya.
- ~ Penyebabnya karena masalah ekonomi, Tergugat jarang memberi nafkah kepada Tergugat, Tergugat sering bersikap dan berbicara kasar kepada Penggugat seperti berucap Anjing, Babi. Dan Tergugat mengalami gangguan jiwa yang disebabkan Tergugat belajar ilmu kebathinan dan hingga sekarang belum sembuh.
- ~ Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak Februari 2011 dimana Penggugat telah diantara pulang kerumah orangtua Penggugat di Depok dengan diantar oleh keluarga Tergugat .
- ~ Setahu saksi sejak pisah rumah penggugat dan Tergugat sudah tidak berkomunikasi dengan baik sebagaimana layaknya suami istri dan selama itu pula Tergugat tidak memberikan nafkah wajib..
- ~ Setahu saksi pihak keluarga sudah berupaya untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil.
- ~ Saksi sudah tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat serta mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk meringkas uraian putusan ini, cukup ditunjuk segala hal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini, yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, ternyata Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan tidak pula mengutus wakil atau kuasanya meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak ternyata disebabkan oleh suatu halangan yang sah menurut hukum, maka berdasarkan Pasal 125 Ayat (1) HIR pemeriksaan perkara ini dapat dilanjutkan dengan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya Tergugat dalam persidangan, maka Tergugat dianggap telah mengabaikan hak-haknya dan dianggap mengakui dalil-dalil Penggugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil gugatan Penggugat untuk melakukan perceraian adalah adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus sejak Februari tahun 2010 yang disebabkan Tergugat sudah tidak perhatian lagi terhadap Penggugat seperti tidak memberi nafkah, Tergugat mengalami gangguan jiwa yang disebabkan ilmu kebathinan yang dipelajarinya dan Penggugat merasa tidak aman karena Tergugat pernah mengancam dengan pisau dan bicara kasar kepada Penggugat dan puncaknya pada bulan Februari 2011 Penggugat telah dipulangkan oleh keluarga Tergugat

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalilnya Penggugat telah mengajukan bukti surat (P.1) yang merupakan bukti otentik karena dikeluarkan oleh



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pejabat yang berwenang untuk itu, yang kemudian telah bermeterai cukup, dinazzagel, setelah dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai, sehingga Majelis Hakim menilai bukti surat tersebut sebagai bukti otentik yang berkekuatan sempurna dan mengikat serta telah memenuhi syarat formil dan materiil, oleh karenanya harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah dan masih terikat oleh suatu perkawinan yang sah sebagaimana ketentuan Pasal 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Pasal 4, 5 dan 6 Instruksi Presiden Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam, dan oleh karenanya Penggugat harus dinyatakan sebagai pihak yang berkedudukan hukum atau *persona standi in iudicio* dalam perkara aquo;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Penggugat telah menghadirkan dua orang saksi, yakni keluarga dan orang-orang yang dekat dan telah memberikan keterangan di persidangan, keterangan mana bersumber dari pengetahuan saksi sendiri karena saksi mengetahui langsung peristiwa perselisihan dan pertengkarnya dan ternyata pula keterangan keduanya saling bersesuaian sehingga dinilai oleh Majelis Hakim telah memenuhi syarat formil dan materiil sebuah kesaksian, oleh karena itu keterangan saksi tersebut dapat dijadikan sebagai dasar pertimbangan;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti surat dan dua orang saksi di atas, Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta-fakta yang dapat disimpulkan sebagai berikut :

1. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah;
2. Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkarannya ;
3. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak bulan Februari 2011, dan sejak saat itu sudah tidak berkomunikasi dan berhubungan layaknya suami istri;
4. Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dengan melihat fakta-fakta mengenai kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut, dapat dinilai sebagai bentuk pertengkaran yang terus menerus, bahkan dengan telah berpisah-hnya hidup Penggugat dengan Tergugat sejak Februari 2011 sampai sekarang, merupakan indikasi yang sangat kuat pecahnya rumah tangga (*broken marriage*) Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa kedua saksi selaku orang dekat Penggugat menyatakan sudah tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat serta dengan melihat fakta enggannya Tergugat hadir di persidangan, sebagai bentuk ketidakinginan Tergugat untuk menyelesaikan dan atau mempertahankan rumah tangganya secara baik-baik sehingga Majelis Hakim menilai rumah tangga tersebut sudah tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun sebagai suami istri.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat benar-benar telah pecah serta sulit untuk mewujudkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah, sebagaimana dikehendaki dalam Al-Qur'an pada Surat Ar-Rum Ayat 21, dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 juncto Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, sehingga Gugatan Penggugat dinilai telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana dimaksud Pasal 39 Ayat (2) Huruf f Penjelasan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 juncto Pasal 19 Huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 juncto Pasal 116 Huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan tidak pula mengutus wakil atau kuasanya meskipun kepadanya telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak ternyata disebabkan oleh suatu halangan yang sah sedangkan Gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum, sehingga perkara ini dapat diputus secara verstek, sesuai ketentuan Pasal 125 Ayat (1)

HIR;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, Gugatan cerai Penggugat pada petitum angka 2 (dua) patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in suhbra dari Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera untuk mengirimkan satu helai salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cinere Kota Depok dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Beji Kota Depok serta Kantor Urusan Agama Kecamatan Ciawi, Kabupaten Bogor untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan Pasal 125 HIR dan segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat (NAMA) terhadap Penggugat (NAMA);
4. Memerintahkan kepada Panitera untuk mengirimkan satu helai salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Cinere, dan Kantor Urusan Agama Kecamatan Beji Kota



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Depok, serta Kantor Urusan Agama Kecamatan Ciawi, Kabupaten Bogor, Jawa Barat.

5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp.271.000,- (dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Depok pada hari Rabu tanggal 23 April 2014 Masehi bertepatan dengan tanggal 23 Jumadil Tsani 1435 Hijriyah, oleh kami E. KURNIATI IMRON S.Ag sebagai Ketua Majelis, SURYADI S.Ag.,SH.,MH dan DEWIATI S.H masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan dihadiri Hakim-Hakim Anggota tersebut, dan dibantu oleh M. YUSWAR SUKIN S.H.,MH sebagai Panitera Pengganti, dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis,

ttd

E. KURNIATI IMRON S.Ag

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

ttd

SURYADI S.Ag.,SH.,MH

ttd

DEWIATI S.H

Panitera Pengganti,

ttd

M. YUSWAR SUKIN S.H.,MH



Perincian biaya perkara :

1. Pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. Biaya Proses	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp.	180.000,-
4. Redaksi	Rp.	5.000,-
5. Materai	Rp.	6.000,-
JUMLAH	Rp.	271.000,- (dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah)

Catatan :

Putusan ini telah berkekuatan hukum tetap sejak tanggal :

Untuk salinan yang sama bunyinya

Oleh Panitera

Drs. ENTOH ABD. FATAH