



## PUTUSAN

Nomor 1001/Pdt.G/2016/PA.Tmk

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai talak antara:

██████████, umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, pendidikan SMA, tempat kediaman di Cikatuncar RT.003 RW. 007 Kelurahan Kotabaru Kecamatan Cibeureum Kota Tasikmalaya, da'iam hai ini memberikan kuasa khusus kepada ECEP NURJAMAL, SH, MH. dan HERI SISWANDI, SH., Advokat / Penasehat Hukum yang berkantor di Jl. KH. Khoer Affandi No. 108 A Cibeureum Kota Tasikmalaya berdasarkan surat Kuasa khusus tanggal 16 Juli 2016 yang telah didaftar dalam Register Kuasa Nomor 1144/Reg.K/2016/PA.Tmk. tanggal 19 Juli 2016. sebagai **Pemohon**:

melawan

██████████, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus RumahTangga, pendidikan SMA, tempat kediaman di Jalan Bebedahan I No. 19 RT.001 RW. 007 Kelurahan Sukanagara Kecamatan Purbaratu Kota Tasikmalaya, sebagai **Termohon**:

Pengadilan Agama tersebut;

Teilah mempelajari berkas perkara:

Teilah mendengar keterangan Pemohon serta memeriksa bukti-bukti di persidangan:

### **DUDUK PERKARA**

Bahwa Pemohon dengan surat permohonannya tanggal 19 Juli 2016 telah mengajukan permohonan cerai talak yang didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya dengan Nomor

Halaman 1 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.Tmk.



1001/Pdt.G/2016/PA.Tmk. tanggal 19 Juli 2016, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon telah melangsungkan pernikahannya dengan Termohon pada tanggal 18 Nopember 2014 di hadapan Pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan Cibeureun Kota Tasikmalaya sesuai dengan Kutipan Akta Nikah No. 906/02/XII/2014, tertanggal 18 Nopember 2014;
2. Bahwa setelah menikah Pemohon dengan Termohon pernah merasakan kehidupan berbahagia dalam rumah tangga, dan dalam pernikahan mana belum dikaruniai keturunan;
3. Bahwa selama berumah tangga, Pemohon dengan Termohon tinggal dan menetap di rumah kediaman bersama di Kp. Cikatuncar RT. 003 RW. 007 Kelurahan Kotabaru Kecamatan Cibeureum Kota Tasikmalaya,.
4. Bahwa sekitar bulan Nopember 2015 rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai goyah dan mengalami sering kali terjadi persepisan yang terus menerus dan puncaknya sekitar bulan Desember 2016 kehidupan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis lagi;
5. Bahwa yang menjadi penyebab seringkali terjadinya persepisan antara Pemohon dengan Termohon tersebut dikarenakan Termohon tidak terbuka dalam hal keuangan dan Termohon mempunyai utang tanpa sepengetahuan Pemohon ;
6. Bahwa akibat dari seringkali terjadi persepisan tersebut antara Pemohon dengan Termohon sudah berpisah rumah lebih 4 bulan;
7. Bahwa usaha untuk mempertahankan keutuhan rumah tangga antara Pemohon dengan Termohon tersebut telah diupayakan semaksimal mungkin dengan jalan musyawarah antara kedua belah pihak maupun melibatkan keluarga akan tetapi tidak membuahkan hasil;
8. Bahwa tujuan dari suatu perkawinan sesuai dengan pasal 1 Undang-undang No. 1 Tahun 1974 jo pasal 3 KHI adalah untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga sakinah, mawaddah dan rahmah yang harus dibina bersama antara Pemohon dengan Termohon, akan tetapi hal itu tidak bisa tercapai lagi karena sudah tidak ada kecocokan lagi dan tidak ada harapan lagi untuk hidup bersama kembali dalam ikatan rumah

Halaman 2 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.1mk.



tanpa, sehingga iaian satu-satunya penyelesaian terakhir dan terbaik untuk kedua belah pihak khususnya Pemohon adalah perceraian;

Bahwa berdasarkan hal-hai tersebut dia atas, maka cukup beralasan kiranya bagi Pemohon untuk mengajukan perceraian ini ke Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya.

Untuk itu kiranya dengan hormat Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya berkenan untuk memeriksa, mengadili dan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Menetapkan, memberi ijin kepada Pemohon untuk ikrar menjatuhkan thaiak satu yang kesatu Raji terhadap Termohon;
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum.

#### **A T A U**

Mohon putusan yang se-adil-adilnya.

Bahwa dalam perkara aduo, Pemohon telah menquasakan kepada kuasa hukum ECEP NURJAMAL, SH. MH. dan HERI SISWANDI, SH., Advokat dan Penasehat Hukum yang mengambil domisili di Jl. KH. Khoer Affandi No. 108 A Cibereum Kota Tasikmalaya berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 16 Juli 2016, dan telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya dengan Nomor 1144/Reg.K/2016/PA.Tmk. tanggal 19 Juli 2016;

Bahwa, Majelis Hakim telah memeriksa surat Kuasa Pemohon tersebut diatas, dan memeriksa pula Kartu Tanda Pengenal Advokat (KTPA) yang bersangkutan;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Pemohon diwakili Kuasanya telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Termohon tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut menurut reiaas Nomor 1001/Pdt.G/2016/PA.Tmk tanggal 01 Agustus 2016 dan tanggal 15 Agustus 2016 yang dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Halaman 3 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.Tmk.



Bahwa Majelis hakim telah menasehati Pemohon melalui Kuasanya agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Termohon, tetapi Kuasa Pemohon tetap pada dalil-dalil permohonannya untuk bercerai dengan Termohon:

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Termohon tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat permohonan Pemohon yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Kuasa Pemohon:

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil permohonan Kuasa Pemohon telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat:

- a. Fotokopi KTP atas nama [REDACTED] (Pemohon) Nomor [REDACTED] Tanggal 19-06-2016 yang dikeluarkan oleh Kantor Pemerintah Kota Tasikmalaya. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai. Iaini oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;
- b. Fotokopi Akta Nikah Nomor : 906/02/XII/2014 Tanggal 18 Nopember 2014 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Cibeureum Kota Tasikmalaya. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai. Iaini oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2:

B. Saksi:

1. [REDACTED] umur 21 tahun, agama Islam, pekerjaan Karvawan swasta. tempat kediaman di Kp. Cikatuncar RT.03 RW.07 Kelurahan Kota Baru, Kecamatan Cibeureum, Kota Tasikmalaya, dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
  - Bahwa, saksi kenal Pemohon dan Termohon dan memiliki hubungan dengan Pemohon sebagai keponakan;
  - Bahwa, saksi mengetahui Pemohon dan Termohon menikah pada 18 Nopember 2016;
  - Bahwa, saksi mengetahui antara Pemohon dan Termohon namun belum dikaruniai keturunan:

Halaman 4 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.1mK.



- Bahwa, saksi mengetahui keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon pada awalnya rukun dan harmonis, akan tetapi kurang lebih sejak Nopember 2015, sudah tidak rukun lagi sering terjadi pertengkaran;
  - Bahwa, perseiisihan dan pertengkaran Pemohon dan Termohon tersebut pernah dilihat dan didengar langsung sebanyak 2 kali;
  - Bahwa, saksi mengetahui yang menjadi penyebab ketidak harmonisan rumah tangga Pemohon dan Termohon disebabkan karena Termohon tidak terbuka dalam hal keuangan, termohon sering berhutang atau meminjam uang ke pihak lain tanpa izin dan tanpa sepengetahuan pemohon,;
  - Bahwa, saksi mengetahui antara Pemohon dan Termohon sudah pisah rumah sejak 8 bulan sampai dengan sekarang dan sudah tidak bersatu lagi;
  - Bahwa, baik saksi maupun pihak keluarga sudah berusaha merukunkan Pemohon dan Termohon akan tetapi tidak berhasil;
  - Bahwa, saksi melihat rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak mungkin lagi dipertahankan, suitt dipertahankan dan tidak ada harapan dapat bersatu lagi sehingga lebih baik bercerai;
2. [REDACTED] umur 22 tahun, agama isiam, pekerjaan wiraswasta, tempat kediaman di Kp. Selakaso RT.03 RW.04 . Kelurahan Tamansari, Kecamatan Tamansari, Kota Tasikmalaya, dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
- Bahwa, saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon dan memiliki hubungan dengan Pemohon sebagai keponakan;
  - Bahwa, saksi mengetahui Pemohon dan Termohon adalah suami isteri yang sah yang menikah pada 18 Nopember 2016;
  - Bahwa, saksi mengetahui dari perkawinan Pemohon dan Termohon namun belum dikaruniai keturunan;
  - Bahwa, saksi mengetahui rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak lagi harmonis, sering terjadi perseiisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan antara Pemohon dan Termohon sudah pisah rumah sejak 8 bulan sampai dengan sekarang dan

Halaman 5 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.1mK.



selama berpisah antara Pemohon dan Termohon tidak pernah bersatu lagi;

- Bahwa, perselisihan dan pertengkaran Pemohon dan Termohon tersebut pernah dilihat dan didengar langsung sebanyak 2 kali;
- Bahwa, saksi mengetahui penyebab perselisihan dan pertengkaran Pemohon dan Termohon disebabkan karena Termohon sering meminjam uang tanpa seizin dan tanpa sepengetahuan Pemohon;
- Bahwa, pihak keluarga sudah ada upaya mendamaikan dan merukunkan Pemohon dan Termohon akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa, saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan Pemohon dan Termohon karena sudah suitt dirukunkan dan sudah tidak ada harapan dapat bersatu lagi dan melihat keadaan rumah tangganya lebih baik bercerai;

Bahwa Kuasa Hukum Pemohon telah menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada permohonan dan mohon putusan yang mengabulkan tuntutan Pemohon;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini:

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah memeriksa Surat Kuasa Khusus Pemohon tertanggal 16 Juli 2016, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya dengan Nomor 1144/Reg.K/2016/PA.Tmk. tanggal 19 Juli 2016, ternyata telah sesuai dengan ketentuan Pasal 123 HIR jo. Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 6 Tahun 1994 tentang Surat Kuasa Khusus, dan Majelis Hakim telah pula memeriksa Kartu Tanda Pengenal Advokat (KTPA) Kuasa Pemohon, dan ternyata telah sesuai dengan Ketentuan Pasal 30 Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat. oleh karena itu Majelis Hakim harus menyatakan bahwa Kuasa Pemohon merupakan subjek pemberi bantuan hukum yang sah sehingga Majelis Hakim dapat menerima dan memberi izin kepada Kuasa

Halaman 6 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.Tmk.



Pemohon tersebut untuk beracara dalam perkara *aduo* sebagai advokat profesional;

Menimbang, bahwa ternyata Termohon, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Termohon yang dipanggil secara resmi dan patut sesuai ketentuan Pasal 26 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Termohon (verstek);

Menimbang, bahwa sesuai dengan Pasal 39 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, jo. Pasal 65 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir diubah dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, jo. Pasal 115 Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim pada setiap kali persidangan telah berusaha semaksimal mungkin menasehati Pemohon untuk bersabar agar bisa membina rumah tangga dengan rukun dan harmonis akan tetapi tidak berhasil, oleh karena itu perkara ini harus segera diputuskan;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan dalam perkara *aduo*, maka Majelis tidak dapat memerintahkan para pihak untuk melaksanakan mediasi karena salah satu syarat agar mediasi dapat dilaksanakan kedua pihak berperkara adalah harus hadir di persidangan sebagaimana maksud pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 tahun 2008;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 125 ayat (1) HIR, yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Termohon dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan berdasar, oleh karena itu majelis membebani Pemohon untuk membuktikan dahi-dahi permohonannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dahi-dahi permohonannya, Pemohon telah mengajukan alat bukti surat P.1, P.2 serta dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 (Fotokopi Kartu Tanda Penduduk) yang merupakan akta otentik, telah bermeterai cukup, *bermazelalen* dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai agama Pemohon,

Halaman 7 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.1mK.



sehingga sejalan dengan ketentuan Pasal 165 HIR bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat (*volledig en bindende bewijskracht*):

Menimbang, bahwa bukti P.2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik, telah bermeterai cukup, *bemazegeelen* dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai hubungan Pemohon dan Termohon sebagai suami isteri, sehingga sejalan dengan ketentuan Pasal 165 HIR bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat (*volledig en bindende bewijskracht*):

Menimbang, bahwa sesuai dengan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Majelis Hakim perlu mendapatkan keterangan pihak keluarga dan atau orang-orang yang dekat dengan suami isteri itu tentang adanya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon:

Menimbang, bahwa saksi 1 Pemohon, adalah keluarga atau orang dekat Pemohon dan atau Termohon sesuai dengan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam. Saksi 1 Pemohon sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR:

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Pemohon mengenai hubungan Pemohon dan Termohon serta mengenai keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon, adalah fakta yang pernah dilihat dan didengar langsung sebanyak 2 kali dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti:

Menimbang, bahwa saksi 2 Pemohon, adalah keluarga atau orang dekat Pemohon dan atau Termohon sesuai dengan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam. Saksi 2 Pemohon, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR:

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Pemohon mengenai hubungan Pemohon dan Termohon serta mengenai keadaan rumah tangga Pemohon dan

Halaman 8 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.1 MK.



Termohon. adalah fakta yang pernah dilihat dan didengar langsung sebanyak 2 kali dan relevan dengan daili yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti:

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Pemohon bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 171 dan Pasal 172 HIR:

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan P. 2. Saksi 1 dan Saksi 2 Pemohon, terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon dan Termohon beraqama isiam dan Termohon bertempat tinggal di wilayah Kota Tasikmalaya;
2. Bahwa Pemohon dan Termohon merupakan suami isteri yang menikah pada tanggal 18 Nopember 2016 di Kecamatan Cibeureum Kota Tasikmalaya;
3. Bahwa pada mulanya rumah tangga Pemohon dan Termohon rukun namun belum dikaruniai keturunan;
4. Bahwa rumah tangga Pemohon dengan Termohon sejak Nopember 2015 hingga saat ini sudah tidak rukun lagi sering berseisih dan bertengkar;
5. Bahwa perseisihian dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon disebabkan karena Termohon tidak terbuka dalam hal keuangan, termohon sering berhutang atau meminjam uang ke pihak lain tanpa izin dan tanpa sepengetahuan pemohon.;
6. Bahwa akibat perselisihan dan pertengkaran tersebut antara Pemohon dan Termohon sudah pisah rumah dan selama itu pula keduanya tidak pernah berkumpul lagi dan tidak melaksanakan hak dan kewajibannya masing-masing sebagaimana layaknya suami isteri;
7. Bahwa, baik majelis hakim dalam persidangan, maupun pihak keluarga Pemohon dan Termohon sudah berusaha menasehati Pemohon dan Termohon dan sudah ada upaya musyawarah dua keluarga untuk merukunkan Pemohon dan Termohon, akan tetapi tidak berhasil, karena Pemohon bersikukuh ingin bercerai dengan Termohon;
8. Bahwa kedua saksi sudah tidak sanggup lagi untuk merukunkan Pemohon dan Termohon, karena sudah sulit merukunkan Pemohon dan Termohon

Halaman 9 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.1mK.



dan sudah tidak ada harapan lagi keduanya dapat rukun dalam rumah tangga:

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon dan Termohon beragama Islam dan Termohon bertempat tinggal di wilayah yuridiksi Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya;
2. Bahwa Pemohon dengan Termohon adalah pasangan suami isteri yang sah;
3. Bahwa dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun, telah terjadi perseisihan dan pertengkaran yang terus menerus;
4. Bahwa sudah ada upaya yang maksimal untuk merukunkan Pemohon dan Termohon, akan tetapi tidak berhasil;
5. Bahwa, rumah tangga Pemohon dan Termohon telah pecah (*marriage breakdown*) sehingga rumah tangga antara Pemohon dengan Termohon sudah tidak ada harapan untuk dipertahankan lagi (*onheei baar tweespait*);
6. Bahwa alasan perceraian Pemohon tidak disebabkan suatu perbuatan yang melawan hukum:

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum diatas majelis dapat mengkonstituir sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon dan Termohon beragama Islam dan Termohon bertempat tinggal di wilayah yuridiksi Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya, maka sesuai dengan ketentuan pasal 49 ayat (1) dan (2), jo. pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, jo. Pasal 63 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, jo. Pasal 20 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, perkara ini merupakan kompetensi relatif Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya;
2. Bahwa Pemohon dengan Termohon adalah suami isteri yang sah dan belum pernah terjadi perceraian menurut hukum dan perundang-undangan yang berlaku sesuai dengan Pasal 2 Undang-undang Nomor 1

Halaman 10 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.1mK.



Tahun 1974 tentang Perkawinan, maka masing-masing pihak mempunyai hak dan kepentingan untuk mengajukan tuntutan dalam sengketa perkawinan dalam perkara ini (*persona standi in iudicio*), dan perkara ini menjadi kompetensi absolut Pengadilan Agama:

3. Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun dan telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;
4. Bahwa sudah ada upaya yang maksimal untuk merukunkan Pemohon dan Termohon, akan tetapi Pemohon menyatakan tetap bersikukuh untuk bercerai dengan Termohon;
5. Bahwa, rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak ada harapan untuk dipertahankan lagi (*onheei baar tweespaat*), sehingga tujuan pernikahan untuk membina keluarga *sakinah, mawaddah, warohmah* sebagaimana dimaksud Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan sebagaimana dimaksudkan al Qur'an Surat ar Rum [30] ayat 21, telah tidak terwujud;
6. Bahwa memaksakan untuk mempertahankan kondisi rumah tangga Pemohon dan Termohon yang sudah pecah dan tidak ada harapan untuk dipertahankan lagi, akan menimbulkan mafsadat yang lebih besar dari pada manfaatnya, padahal meniadakan mafsadat diutamakan daripada mengharap masalah, sesuai dengan Qoidah Fiqiyah:

### درء المفساد مقدم على جلب المصالح

"Meniadakan kerusakan lebih didahulukan dari pada mengambil kebaikan"

7. Bahwa karena rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun, telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus, dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, maka fakta hukum tersebut telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana diatur dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga permohonan Pemohon patut untuk dikabulkan;
8. Bahwa alasan perceraian Pemohon tidak disebabkan suatu perbuatan yang melawan hukum (*onrechtmatige daad*), maka sesuai Pasal 125 (1)HIR permohonan Pemohon dapat dikabulkan dengan verstek;

Halaman 11 dari 14 halaman, Putusan Nomor : 1001/Pdt.G/2016/PA.1 mK.



Menimbang, bahwa selama perkawinan Pemohon dan Termohon telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri (ba'da dukhul), dan berdasarkan catatan perubahan NTR dalam P.2 antara Pemohon dan Termohon belum pernah bercerai, oleh karena itu talak Pemohon terhadap Termohon yang akan dijatuhkan adalah talak yang kesatu, maka berdasarkan ketentuan Pasal 118 Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim dapat mengabulkan permohonan Pemohon dengan memberi izin kepada Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raji terhadap Termohon di hadapan sidang Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya;

Menimbang bahwa talak raji merupakan talak yang dijatuhkan oleh seorang suami terhadap isteri atas izin Majelis Hakim, yang mana akibat hukum dari talak raji adalah suami berhak rujuk selama isteri dalam masa iddah, dan bilamana masa iddah telah habis, maka antara suami dan isteri tidak dapat hidup bersama kembali, terkecuali dengan akad nikah yang baru;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, Panitia Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya diperintahkan untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar talak kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama dimana Pemohon dan Termohon bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama di tempat perkawinan Pemohon dan Termohon diilangsungkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara harus dibebankan kepada Pemohon;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka dalam musyawarah majelis telah berkesimpulan yang pada pokoknya sebagaimana tercantum dalam amar putusan ini;

Mencingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;



## MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabukan permohonan Pemohon dengan verstek ;
3. Memberi izin kepada Pemohon [REDACTED] untuk menjatuhkan talaq satu raji terhadap Termohon [REDACTED] [REDACTED] di depan sidang Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kota Tasikmalaya, untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar Talaq kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cibeureum Kota Tasikmalaya untuk dicatat dalam daftar yang tersedia untuk itu ;
5. Membebaskan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 456.000.- (empat ratus lima puluh enam ribu rupiah) ;

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang diilaksanakan pada hari Senin tanggal 19 September 2016 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 17 Zulhijah 1437 *Hijriyah*, oleh kami Lia Yuliasih, S.Ag. sebagai Ketua Majelis, Elis Mariyani, S.Ag., MH, dan Toha Marup, S.Ag., MA, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota yang sama dan dibantu oleh Yawah Yulianti, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Kuasa Pemohon tanpa hadirnya Termohon:

Hakim Anggota

Elis Mariyani, S.Ag., MH.  
Hakim Anggota

Toha Marup, S.Ag., MA.

Ketua Majelis



Lia Yuliasih, S.Ag.



Panitera Pengadilan

Yavah Yulianti, S.Ag.

Perincian Biaya:

1. Pendaftaran	:	Rp.	30.000.-
2. Proses	:	Rp.	40.000.-
3. Panggilan	:	Rp.	375.000.-
4. Redaksi	:	Rp.	5.000.-
5. materai	:	Rp.	6.000.-
Jumlah		Rp.	456.000.-

(empat ratus lima puluh enam ribu rupiah)

Catatan:

Pemberitahuan isi putusan tanggal.....

Putusan berkekuatan hukum tetap tanggal.....