



**PUTUSAN**

Nomor 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Bondowoso yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara :

YUNI HERAWATI BINTI BONTOT, umur 32 tahun, agama Islam, Pekerjaan Pedagang, Pendidikan Strata I, tempat kediaman di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso, sebagai Penggugat;

Melawan

RIFKY IRFANI BIN WIDODO, umur 39 tahun, agama Islam, Pekerjaan Pedagang, Pendidikan Strata I, tempat kediaman di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa, Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 21 Oktober 2024 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bondowoso dengan Nomor 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw, tanggal 21 Oktober 2024, telah mengajukan gugatan cerai dengan mengemukakan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada hari Minggu tanggal 11 Desember 2016 dihadapan Pegawai Pencatat Nikah (PPN) pada Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso Provinsi Jawa Timur dengan Kutipan Akta Nikah Nomor :

Hal. 1 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

0215/002/XII/2016 tanggal 13 Desember 2016;

2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup kumpul bersama sebagai suami istri di rumah orang tua Penggugat dan telah berhubungan layaknya suami istri (Bada Dukhul), dan dikaruniai 1 orang anak bernama : JINGGA NIRFAN WIDODO, perempuan, Surabaya 24 Maret 2018, saat ini dalam asuhan Penggugat;
3. Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan harmonis dan bahagia, namun sejak bulan Januari 2017 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
4. Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi karena Tergugat tidak bertanggung jawab sebagai kepala rumah tangga dengan sikapnya pelit dimana Tergugat tidak pernah memberikan nafkah belanja selama pernikahan bahkan semua keuangan milik Penggugat dipegang seutuhnya oleh Tergugat. selain itu Tergugat dan Penggugat memiliki hutang bersama sebesar Rp. 60.000.000,- dimana hutang tersebut digunakan untuk modal usaha Tergugat, akan tetapi hutang tersebut dibebankan seluruhnya kepada Penggugat, kemudian Tergugat melarang Penggugat untuk memberikan uang dari hasil kerja Penggugat kepada orang tua dan keluarga Penggugat tanpa ada alasan yang jelas, hal ini yang menjadikan Penggugat dan Tergugat bertengkar secara terus menerus. kemudian Tergugat sering marah-marah kepada Penggugat tanpa ada alasan yang jelas hingga Tergugat sering mengatakan perkataan kurang baik seperti halnya bajingan, jancok dan kebun binatang sehingga atas hal ini menjadikan Penggugat tidak mau lagi kepada Penggugat. selanjutnya Tergugat tidak mengizinkan anak Penggugat dan Tergugat untuk sekolah dengan alasan karena sistem pendidikan yang kurang baik sehingga atas hal ini menjadikan Penggugat dan Tergugat tidak ada kecocokan;
5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut terus berlanjut dan mencapai puncaknya terjadi pada bulan Februari 2024 karena Tergugat tidak ada perubahan sikap dan tetap pada perbuatannya, akhirnya Tergugat pergi dari rumah orang tua Penggugat dan tinggal di rumah nenek

Hal. 2 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Penggugat sehingga menyebabkan antara Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal selama 7 bulan, sejak bulan Februari 2024 hingga sampai sekarang dan selama terjadi pisah tempat tinggal tersebut antara Penggugat dan Tergugat tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin;
6. Bahwa oleh karena kondisi rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah sedemikian rupa dan tidak mungkin untuk diteruskan lagi, maka lebih baik pernikahan antara Penggugat dan Tergugat diakhiri dengan perceraian saja;
  7. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil tersebut diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Bondowoso Cq Majelis Hakim untuk segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhtra Tergugat (RIFKY IRFANI BIN WIDODO) atas Penggugat (YUNI HERAWATI BINTI BONTOT);
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

SUBSIDER :

Mohon Pengadilan menjatuhkan putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun Tergugat telah dipanggil sebanyak 2 kali berdasarkan relaas panggilan tanggal 22 Oktober 2024 dan tanggal 29 Oktober 2024 ;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat untuk bersabar dan hidup rukun lagi dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil, lalu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Hal. 3 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Penggugat NIK : 3511135606920001 yang dikeluarkan oleh kantor Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Bondowoso, yang bermaterai cukup setelah dicocokkan ternyata telah sesuai dengan aslinya, oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda P-1;
2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 0215/002/XII/2016, tanggal 13 Desember 2016, yang dikeluarkan oleh KUA Tegal Ampel Kabupaten Bondowoso Provinsi Jawa Timur, yang bermaterai cukup setelah dicocokkan ternyata telah sesuai dengan aslinya, oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda P-2;

Bahwa bukti surat-surat tersebut bermeterai cukup yang oleh Ketua Majelis telah dicocokkan dengan aslinya dan telah sesuai yang masing-masing diberi tanda P.1 dan P.2;

Bahwa selain bukti surat surat tersebut Penggugat telah mengajukan bukti saksi saksi :

1. Sumiyati binti M. Misdin, umur 51 tahun, Agama Islam, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, Pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Desa Karang Anyar RT 14 RW - Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso, telah memberikan keterangan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut :
  - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena sebagai tetangga dekat;
  - Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah;
  - Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso, dan telah dikaruniai keturunan 1 orang anak yaitu bernama JINGGA NIRFAN WIDODO sekarang dalam asuhan pihak Penggugat;

Hal. 4 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang sudah tidak harmonis, sejak Januari 2017 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak bertanggung jawab sebagai kepala rumah tangga dengan sikapnya pelit dimana Tergugat tidak pernah memberikan nafkah belanja selama pernikahan bahkan semua keuangan milik Penggugat dipegang seutuhnya oleh Tergugat. selain itu Tergugat dan Penggugat memiliki hutang bersama sebesar Rp. 60.000.000,- dimana hutang tersebut digunakan untuk modal usaha Tergugat, akan tetapi hutang tersebut dibebankan seluruhnya kepada Penggugat, kemudian Tergugat melarang Penggugat untuk memberikan uang dari hasil kerja Penggugat kepada orang tua dan keluarga Penggugat tanpa ada alasan yang jelas, hal ini yang menjadikan Penggugat dan Tergugat bertengkar secara terus menerus. kemudian Tergugat sering marah-marah kepada Penggugat tanpa ada alasan yang jelas hingga Tergugat sering mengatakan perkataan kurang baik seperti halnya bajingan, jancok dan kebun binatang sehingga atas hal ini menjadikan Penggugat tidak mau lagi kepada Penggugat. selanjutnya Tergugat tidak mengizinkan anak Penggugat dan Tergugat untuk sekolah dengan alasan karena sistem pendidikan yang kurang baik;
  - Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, sekarang Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak Februari 2024, Tergugat pulang ke rumah orang tuanya di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso ;
  - Bahwa selama pisah tempat tinggal tersebut Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah kumpul lagi;
  - Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil;
2. Faidatul M binti Jumainah, umur 33 tahun, Agama Islam, Pendidikan Sekolah Dasar, Pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Desa Karang Anyar RT 14 RW - Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

Hal. 5 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena sebagai tetangga dekat;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso, dan telah dikaruniai keturunan 1 orang anak yaitu bernama JINGGA NIRFAN WIDODO, sekarang dalam asuhan pihak Penggugat;
- Bahwa saksi tahu sejak sejak 7 bulan yang lalu, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat pulang ke rumah orang tuanya di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso sampai sekarang tidak pernah kembali ;
- Bahwa sebelum Penggugat pergi, saksi sering mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar yang disebabkan Tergugat tidak bertanggung jawab sebagai kepala rumah tangga dengan sikapnya pelit dimana Tergugat tidak pernah memberikan nafkah belanja selama pernikahan bahkan semua keuangan milik Penggugat dipegang seutuhnya oleh Tergugat. selain itu Tergugat dan Penggugat memiliki hutang bersama sebesar Rp. 60.000.000,- dimana hutang tersebut digunakan untuk modal usaha Tergugat, akan tetapi hutang tersebut dibebankan seluruhnya kepada Penggugat, kemudian Tergugat melarang Penggugat untuk memberikan uang dari hasil kerja Penggugat kepada orang tua dan keluarga Penggugat tanpa ada alasan yang jelas, hal ini yang menjadikan Penggugat dan Tergugat bertengkar secara terus menerus. kemudian Tergugat sering marah-marah kepada Penggugat tanpa ada alasan yang jelas hingga Tergugat sering mengatakan perkataan kurang baik seperti halnya bajingan, jancok dan kebun binatang sehingga atas hal ini menjadikan Penggugat tidak mau lagi kepada Penggugat. selanjutnya Tergugat tidak mengizinkan anak Penggugat dan Tergugat untuk sekolah dengan alasan karena sistem pendidikan yang kurang baik;

Hal. 6 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selama pisah tersebut Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah kumpul lagi;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat telah memberikan kesimpulan, bahwa Penggugat tetap pada gugatannya dan sudah tidak akan mengajukan suatu apapun lagi melainkan hanya mohon agar Majelis Hakim segera menjatuhkan putusan ;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam Berita Acara Sidang ini merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa sebelum Majelis mempertimbangkan lebih lanjut mengenai materi pokok gugatan Penggugat, terlebih dahulu Majelis akan mempertimbangkan relaas panggilan mengenai ketidakhadiran Tergugat di persidangan ;

Menimbang bahwa berdasarkan surat panggilan ( relaas ) Nomor : 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw tanggal 22 Oktober 2024 dan tanggal 29 Oktober 2024 ternyata Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut menurut hukum sesuai dengan ketentuan pasal 26 Peraturan Pemerintah nomor : 9 tahun 1975, akan tetapi tidak hadir dan tidak mewakilkan kepada orang lain sebagai kuasanya sedang ternyata tidak hadirnya Tergugat tersebut bukan disebabkan oleh halangan yang sah, oleh karena itu harus dinyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan, tidak hadir ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, perkara *a quo* diperiksa tanpa kehadiran Tergugat dan Majelis akan menjatuhkan putusan dengan putusan verstek, sesuai dengan Pasal 125 HIR dan dalil sya'i

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : “ Seseorang yang dipanggil Hakim (Pengadilan) tidak datang, ia

Hal. 7 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

*dipandang sebagai dhalim dan tidak ada hak baginya. “ (Ahkamul Qur-an II : 405) ;*

Menimbang, bahwa karena Tergugat telah tidak hadir di persidangan, maka dianggap Tergugat mengakui dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat pada pokoknya adalah mohon agar Penggugat diceraikan dari Tergugat karena sejak Januari 2017 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat tidak bertanggung jawab sebagai kepala rumah tangga dengan sikapnya pelit dimana Tergugat tidak pernah memberikan nafkah belanja selama pernikahan bahkan semua keuangan milik Penggugat dipegang seutuhnya oleh Tergugat. selain itu Tergugat dan Penggugat memiliki hutang bersama sebesar Rp. 60.000.000,- dimana hutang tersebut digunakan untuk modal usaha Tergugat, akan tetapi hutang tersebut dibebankan seluruhnya kepada Penggugat, kemudian Tergugat melarang Penggugat untuk memberikan uang dari hasil kerja Penggugat kepada orang tua dan keluarga Penggugat tanpa ada alasan yang jelas, hal ini yang menjadikan Penggugat dan Tergugat bertengkar secara terus menerus. kemudian Tergugat sering marah-marah kepada Penggugat tanpa ada alasan yang jelas hingga Tergugat sering mengatakan perkataan kurang baik seperti halnya bajingan, jancok dan kebun binatang sehingga atas hal ini menjadikan Penggugat tidak mau lagi kepada Penggugat. selanjutnya Tergugat tidak mengizinkan anak Penggugat dan Tergugat untuk sekolah dengan alasan karena sistem pendidikan yang kurang baik, akibatnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat pulang ke rumah orang tuanya di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegallampel Kabupaten Bondowoso sejak Februari 2024 sampai sekarang tidak pernah kembali ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 3 Tahun 2015 huruf C angka 3 yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Hal. 8 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk membuktikan adanya perselisihan sebagaimana tersebut di atas, dalam Lampiran SEMA Nomor 4 tahun 2014 angka 4 Tentang Pemberlakuan Rumusan Hasil Rapat Pleno Kamar Mahkamah Agung Tahun 2013 sebagai Pedoman Pelaksana Tugas Bagi Pengadilan, memberikan indikator rumah tangga yang sudah pecah (broken marriage) antara lain sebagai berikut:

- Sudah ada upaya damai tetapi tidak berhasil;
- Sudah tidak ada komunikasi yang baik antara suami istri;
- Salah satu pihak atau masing-masing pihak meninggalkan kewajibannya sebagai suami istri;
- Telah terjadi pisah ranjang/tempat tinggal bersama;
- Hal-hal lain yang ditemukan dalam persidangan (seperti adanya WIL, PIL, KDRT, main judi dan lain-lain);

Menimbang, bahwa apabila semua atau beberapa bahkan salah satu dari hal tersebut telah terbukti, maka rumah tangga itu secara hukum harus dinyatakan terbukti telah pecah karena terjadi perselisihan;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis berupa P.1 dan P.2, serta saksi-saksi;

Menimbang, bahwa bukti tertulis tersebut bermeterai cukup dan cocok sesuai dengan aslinya yang isinya relevan dengan dalil-dalil gugatan Penggugat, sehingga memenuhi syarat formil dan syarat materil sebagai alat bukti yang perlu dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 Penggugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Bondowoso, sesuai pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2, terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang masih terikat dalam perkawinan yang sah dan belum pernah bercerai, oleh karena itu keduanya mempunyai kualitas (*legal standing*/kedudukan hukum) sebagai pihak-pihak dalam perkara ini;

Hal. 9 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa disamping bukti bukti tertulis tersebut, Penggugat juga telah mengajukan 2 orang saksi yang bernama Sumiyati binti M. Misidin dan Faidatul M binti Jumainah, saksi saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya para saksi mengetahui dengan melihat dan atau/mendengar sendiri Penggugat dan Tergugat bertengkar yang disebabkan masalah Tergugat tidak bertanggung jawab sebagai kepala rumah tangga dengan sikapnya pelit dimana Tergugat tidak pernah memberikan nafkah belanja selama pernikahan bahkan semua keuangan milik Penggugat dipegang seutuhnya oleh Tergugat. selain itu Tergugat dan Penggugat memiliki hutang bersama sebesar Rp. 60.000.000,- dimana hutang tersebut digunakan untuk modal usaha Tergugat, akan tetapi hutang tersebut dibebankan seluruhnya kepada Penggugat, kemudian Tergugat melarang Penggugat untuk memberikan uang dari hasil kerja Penggugat kepada orang tua dan keluarga Penggugat tanpa ada alasan yang jelas, hal ini yang menjadikan Penggugat dan Tergugat bertengkar secara terus menerus. kemudian Tergugat sering marah-marah kepada Penggugat tanpa ada alasan yang jelas hingga Tergugat sering mengatakan perkataan kurang baik seperti halnya bajingan, jancok dan kebun binatang sehingga atas hal ini menjadikan Penggugat tidak mau lagi kepada Penggugat. selanjutnya Tergugat tidak mengizinkan anak Penggugat dan Tergugat untuk sekolah dengan alasan karena sistem pendidikan yang kurang baik, antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah 7 bulan dan keterangan saling bersesuaian dan keterangannya saling bersesuaian maka berdasarkan pasal 171 HIR, maka kesaksian para saksi tersebut merupakan alat pembuktian yang syah ;

Menimbang, berdasarkan keterangan Penggugat, bukti-bukti tertulis dan keterangan para saksi yang saling bersesuaian, Majelis Hakim telah menemukan fakta fakta di persidangan sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, yang menikah di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan KUA Tegal Ampel Kabupaten Bondowoso Provinsi Jawa Timur pada tanggal 11 Desember 2016;

Hal. 10 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun harmonis, tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso dan telah dikaruniai 1 anak bernama JINGGA NIRFAN WIDODO sekarang dalam asuhan pihak Penggugat;
3. Bahwa sejak Januari 2017 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak bertanggung jawab sebagai kepala rumah tangga dengan sikapnya pelit dimana Tergugat tidak pernah memberikan nafkah belanja selama pernikahan bahkan semua keuangan milik Penggugat dipegang seutuhnya oleh Tergugat. selain itu Tergugat dan Penggugat memiliki hutang bersama sebesar Rp. 60.000.000,- dimana hutang tersebut digunakan untuk modal usaha Tergugat, akan tetapi hutang tersebut dibebankan seluruhnya kepada Penggugat, kemudian Tergugat melarang Penggugat untuk memberikan uang dari hasil kerja Penggugat kepada orang tua dan keluarga Penggugat tanpa ada alasan yang jelas, hal ini yang menjadikan Penggugat dan Tergugat bertengkar secara terus menerus. kemudian Tergugat sering marah-marah kepada Penggugat tanpa ada alasan yang jelas hingga Tergugat sering mengatakan perkataan kurang baik seperti halnya bajingan, jancok dan kebun binatang sehingga atas hal ini menjadikan Penggugat tidak mau lagi kepada Penggugat. selanjutnya Tergugat tidak mengizinkan anak Penggugat dan Tergugat untuk sekolah dengan alasan karena sistem pendidikan yang kurang baik;
4. Bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan pulang ke rumah orang tua Tergugat sendiri di Kelurahan Sekarputih RT.004 RW. 002 Kecamatan Tegalampel Kabupaten Bondowoso sejak Februari 2024 sampai dengan sekarang tidak pernah kembali;
5. Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan dan merukunkan Penggugat dan Tergugat, akan tetap tidak berhasil ;  
Menimbang, bahwa perdasarkan fakta fakta tersebut di atas, maka harus dinyatakan telah terbukti dalil dalil gugatan Penggugat, dan telah

Hal. 11 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memenuhi ketentuan SEMA Nomor 4 tahun 2014 angka 4;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal hal tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkeyakinan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah hati kedua belah pihak sudah tidak bisa dirukun damaikan kembali dalam membina rumah tangga yang baik karena telah hilang ikatan batin antara keduanya,

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang demikian jika dipertahankan akan lebih mendatangkan madlarat yang tidak berkesudahan bagi kedua belah pihak, karena hak dan kewajibannya masing-masing tidak dapat berjalan sebagaimana mestinya, begitu pula bila dipaksakan untuk membina rumah tangga akan bertentangan dengan tujuan perkawinan, dalam membentuk keluarga ( rumah tangga ) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sebagaimana yang dimaksudkan oleh pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan pertimbangan tersebut di atas, Majelis berpendapat mempertahankan perkawinan justru akan menimbulkan dampak yang tidak baik bagi kedua belah pihak, oleh karena itu, menceraikan Penggugat dari Tergugat adalah lebih baik dan lebih bermanfaat. Hal ini sesuai dengan qaidah fiqhiyyah yang berbunyi:

دراء المفساد مقدم على جلب المصالح؛

*Artinya : "Menghindari mafsadat lebih diutamakan untuk menjaga kemaslahatan"*

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dengan Ahli Fiqih yang selanjutnya diambil alih menjadi pendapat Majelis seperti tercantum dalam Kitab Fiqhus Sunnah Juz II halaman 248 berbunyi:

فاذا ثبتت دعواها لدى القاضى ببينة الزوجة او اعتراف الزوج وكان الإيذاء مما يطاق معه دوام العشرة بين امثالهما وعجز القاضى عن الإصلاح بينهما طلقها طلاقة بائنة.

Hal. 12 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

*Artinya: "Apabila gugatan isteri itu diterima oleh hakim berdasarkan pada bukti-bukti yang diajukan oleh isteri atau adanya pengakuan suami, dan isteri merasa menderita jika tetap bertahan hidup bersama suaminya, sedangkan Hakim tidak berhasil mendamaikan mereka, maka Hakim menceraikan isteri itu dengan talak satu ba'in";*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan pertimbangan tersebut di atas, maka dalil dalil gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat patut di kabulkan dengan verstek ;

Menimbang, bahwa pada saat putusan ini dijatuhkan Penggugat mengaku dalam keadaan suci ;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain suhtra Tergugat (RIFKY IRFANI BIN WIDODO) kepada Penggugat (YUNI HERAWATI BINTI BONTOT);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp570.000,00 (lima ratus tujuh puluh ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 04 November 2024 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 2 Jumadil Awwal 1446 *Hijriyah*, oleh kami A. Mahfudin, S.Ag., M.H. sebagai Ketua Majelis, dan Drs. Mohammad Huda Najaya, M.H. serta

Hal. 13 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Amni Trisnawati, S.H.I., M.A. masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan tersebut diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh Chamim Tohari, S.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

5.

Ketua Majelis,

A. Mahfudin, S.Ag., M.H.

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

Drs. Mohammad Huda Najaya, M.H.

Amni Trisnawati, S.H.I., M.A.

Panitera Pengganti,

Chamim Tohari, S.H.

## Perincian Biaya :

Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,00,-
Biaya Proses	:	Rp	100.000,00,-
Biaya Pemanggilan	:	Rp	300.000,00,-
Biaya Sumpah	:	Rp	100.000,00,-
Biaya PNBP	:	Rp	20.000,00,-
Biaya Redaksi	:	Rp	10.000,00,-
Biaya Materai	:	Rp	10.000,00,-
Jumlah	:	Rp	570.000,00,-

Hal. 14 dari 14 Hal. Put. No. 1655/Pdt.G/2024/PA.Bdw

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)