



PUTUSAN

Nomor 0449/Pdt. G/2014/PA.Mna



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Manna yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan majelis hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara:

NAMA PENGUGAT, umur 24 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan mengurus rumah tangga, bertempat tinggal di Desa Bandar Agung, Kecamatan Ulu Manna, Kabupaten Bengkulu Selatan, sebagai
Penggugat;

Melawan:

NAMA TERGUGAT, umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan tani, bertempat tinggal dahulu di Desa Bandar Agung, Kecamatan Ulu Manna, Kabupaten Bengkulu Selatan, sekarang tidak diketahui lagi alamatnya di wilayah RI (ghaib), sebagai
Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat di persidangan ;

DUDUK PERKARAYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 1 Desember 2014 telah mengajukan cerai gugat yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Manna dengan Register Nomor 0449/Pdt.G/2014/PA.Mna pada tanggal yang sama telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

Halaman 1 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0449/Pdt.G/2014/PA.Mna



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 1 Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, menikah pada hari Rabu tanggal 23 Nopember 2011, dengan wali nikah ayah kandung Penggugat, status jejaka dengan perawan dengan mas kawin berupa uang sejumlah Rp. 100,000,- (seratus ribu rupiah) dibayar tunai sebagaimana tercantum dalam Kutipan Akta Nikah nomor 078/09/XI/2011 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Ulu Manna tanggal 25 Nopember 2011;
- 2 Bahwa, setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sighat taklik talak;
- 3 Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di rumah orangtua Tergugat selama 11 bulan, dan terakhir bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sampai akhirnya berpisah;
- 4 Bahwa, setelah menikah antara Penggugat dengan Tergugat telah bergaul sebagai suami istri dan telah dikaruniai 1 orang anak, bernama **NAMA ANAK**, perempuan, umur 2 tahun 1 bulan, sekarang anak tersebut ikut Penggugat;
- 5 Bahwa, keadaan rumah tangga pada mulanya rukun dan harmonis selama 1 tahun, setelah itu sejak tanggal 4 November 2012 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan ekonomi yang belum mapan dan Tergugat tidak jujur kepada Penggugat kalau Tergugat sakit ayan;
- 6 Bahwa, perselisihan dan pertengkaran yang terakhir terjadi pada tanggal 4 November 2012, disebabkan Tergugat tidak memberi nafkah lahir dan batin kepada Penggugat dan pada akhirnya Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal Penggugat tetap tinggal di rumah orang tua Penggugat sedangkan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat. Selama berpisah Penggugat dan Tergugat tidak memberikan nafkah lahir dan batin kepada Penggugat ;
- 7 Bahwa sejak tahun 2012 hingga sekarang, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa ijin Penggugat dan tanpa alasan yang sah. Selama itu pula Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia;
- 8 Bahwa Penggugat telah berusaha keras mencari Tergugat tetapi tidak juga membuahkan hasil;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 9 Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, Penggugat tidak ridha lagi bersuamikan Tergugat dan sudah tidak sanggup lagi hidup berumah tangga dengan Tergugat, karenanya Penggugat menuntut cerai dan Penggugat bersedia membayar uang iwadh serta biaya perkara dan mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Manna cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan memberikan putusan sebagai berikut:

PRIMER :

- 1 Mengabulkan gugatan Penggugat;
- 2 Menceraikan Penggugat dari Tergugat;
- 3 Menetapkan biaya perkara sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku;

SUBSIDER :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil- adilnya;

Bahwa, pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri ke persidangan sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap ke persidangan meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan Relas Panggilan Nomor 0449/Pdt.G/2014 /PA.Mna yang disampaikan oleh Juru Sita Pengganti Pengadilan Agama Manna melalui Mass Media Radio Mitra FM pada tanggal 04Desember 2014 dan tanggal 05 Januari 2015 serta melalui papan Pengumuman pada Pengadilan Agama Manna terakhir pada tanggal 15 Januari 2015 yang dibacakan di persidangan dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan karena adanya suatu halangan yang sah menurut hukum;

Bahwa, Majelis Hakim dalam persidangan telah berusaha mendamaikan dengan jalan memberi nasihat, arahan dan penjelasan kepada Penggugat agar tetap bersabar dan menunggu kepulangan Tergugat dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, sedangkan usaha damai melalui proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Halaman 3 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0449/Pdt.G/2014/PA.Mna



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang ternyata isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa terhadap gugatan Penggugat, jawaban Tergugat tidak dapat didengar dalam persidangan, karena Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai kuasa/ wakilnya yang sah meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

A Surat:

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 078/09/XI/2011 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Ulu Manna tanggal 25 Nopember 2011 yang bermeterai cukup, telah *dinazegelen* Pejabat Kantor Pos dan Giro dan oleh Ketua Majelis telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata sesuai dengan aslinya dan diparaf dan diberi tanda kode (P.);

B. Saksi-Saksi:

1. **NAMA SAKSI I**, umur 74 tahun, agama Islam, pekerjaan penjaga Kantor SKB, bertempat tinggal di Desa Padang Lebar, Kecamatan Pino, Kabupaten Bengkulu Selatan, di bawah sumpahnya secara Islam telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal Penggugat dan saksi sebagai sesepuh warga Jawa di Bengkulu Selatan;
- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat sebagai suami Penggugat;
- Bahwa saksi hadir dalam acara pernikahan Penggugat dengan Tergugat dan mendengar Tergugat mengucapkan sighat taklik talak sesaat setelah akad nikah;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Desa Bandar Agung, selama lebih kurang 11 bulan , setelah itu tinggal di rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa selama pernikahannya Penggugat dan Tergugat telah mempunyai 1 (satu) orang anak sekarang anak tersebut ikut Penggugat;



- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya berjalan rukun dan harmonis, akan tetapi setelah punya anak antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;
- Bahwa saksi pernah melihat dan mendengar sendiri perselisihan yang terjadi antara Penggugat dan Tergugat, waktu Penggugat dan Tergugat ikut arisan perkumpulan daerah Jawa dan saksi pernah menasihati keduanya agar tetap bersabar dan menjaga kerukunan dalam berumah tangga;
- Bahwa yang menjadi penyebab perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena faktor ekonomi dan Tergugat sering mengalami sakit ayun.
- Bahwa sebelum Tergugat menikah dengan Penggugat, Tergugat sudah mengidap sakit ayun dan setelah menikah penyakit tersebut sering kambuh;
- Bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat lebih kurang 2 tahun dan tidak diketahui lagi keberadaannya dan semenjak pergi Tergugat tidak pernah kembali dan tidak pernah mengirim nafkah untuk Penggugat dan anaknya;
- Bahwa Penggugat telah berusaha mencari tahu Tergugat dengan menghubungi keluarga Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

2 **NAMA SAKSI II** umur 47 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di Desa Bandar Agung, Kecamatan Ulu Manna, Kabupaten Bengkulu Selatan, di bawah sumpahnya menerangkan hal-hal sebagai berikut:

- Bahwa saksi adalah tetangga Penggugat ;
- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat sebagai suami Penggugat;
- Bahwa saksi hadir dalam acara pernikahan Penggugat dan Tergugat dan mendengar Tergugat mengucapkan taklik talak setelah aqad nikah;



- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di rumah orangtua Tergugat setelah itu pindah ke rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa selama pernikahannya Penggugat dan Tergugat telah mempunyai 1 (satu) orang anak sekarang anak tersebut ikut Penggugat;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya berjalan rukun, akan tetapi setelah punya anak sering bertengkar, saksi sering menasehati keduanya;
- Bahwa, penyebab perselisihan antara keduanya karena masalah ekonomi yang belum mapan;
- Bahwa sejak tahun 2012 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat di tempat kediaman bersama dan semenjak pergi tidak pernah kembali dan tidak pula pernah mengirim nafkah untuk Penggugat dan anaknya;
- Bahwa Penggugat telah berusaha mencari tahu keberadaan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat menyatakan tidak keberatan dan membenarkannya.

Bahwa kemudian Penggugat menyampaikan kesimpulannya yang pada pokoknya tidak akan menambah keterangan apapun lagi dan mohon Putusan ;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan bersedia membayar uang iwadh Rp 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) sebagai syarat jatuhnya talak Tergugat dan mohon kepada Majelis untuk menjatuhkan putusannya;

Bahwa selanjutnya telah terjadi hal-hal sebagaimana terurai dalam berita acara persidangan perkara ini yang untuk ringkasnya majelis hakim merujuk berita acara tersebut sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini .

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P berupa akta otentik yang mempunyai kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat serta dibuat oleh pejabat yang berwenang maka sesuai dengan ketentuan Pasal 285 R.Bg, jo. Pasal 1868 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata jo. Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, harus dinyatakan terbukti bahwa benar antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, dan terbukti pula bahwa Tergugat telah mengucapkan sighat taklik talak sesaat setelah berlangsungnya akad nikah, karena itu Penggugat sebagai seorang istri mempunyai hak (kedudukan hukum) untuk mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat, sebagaimana diatur dalam Pasal 14 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo. Penjelasannya sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 (*Legal Standing*);

Menimbang, bahwa dalam upaya perdamaian, Majelis hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar tidak meneruskan gugatannya, akan tetapi tidak berhasil. Oleh karena itu, apa yang dikehendaki Pasal 154 R.Bg jo. Pasal 39 ayat (1) Undang – Undang Nomor 1 Tahun 1974 dan Pasal 82 Undang – Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 115 Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi, sedangkan upaya mediasi sebagaimana yang dikehendaki dalam Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia (PERMA RI) Nomor 01 Tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak pernah datang hadir di persidangan ;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, namun Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) dan Pasal 150 R.Bg, gugatan Penggugat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat (*Verstek*);

Halaman 7 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0449/Pdt.G/2014/PA.Mna



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan keadaan rumah tangganya pada mulanya rukun dan harmonis selama lebih kurang 1 tahun, setelah itu sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang puncaknya terjadi pada tanggal 4 Nopember 2014, setelah itu Tergugat pergi meninggalkan Penggugat di tempat kediaman bersama hingga sekarang sudah berjalan selama 2 tahun lebih dan sejak pergi Tergugat tidak pernah kembali dan tidak pula mengirim nafkah untuk Penggugat, bahkan Tergugat tidak diketahui lagi keberadaannya, oleh karena itu Penggugat tidak redha dan menuntut cerai;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah menghadiri persidangan, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai berita acara surat panggilan (*relas*) tanggal 4 Desember 2014 dan tanggal 5 Januari 2015 oleh karena itu jawaban Tergugat tidak dapat didengar;

Menimbang, bahwa untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan dan bukti bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat rukun sebagai suami istri, sesuai ketentuan Pasal 39 Ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, maka Penggugat tetap dibebani pembuktian, untuk membuktikan kebenaran alasan perceraianya, meskipun Tergugat tidak hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi dan telah telah diperiksa seorang demi seorang, telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya di persidangan dan saksi tersebut bukan termasuk orang yang dilarang menjadi saksi, dengan demikian secara formil telah sesuai dengan ketentuan Pasal 171, 172 dan 175 R.Bg dan keterangannya didasarkan pengetahuannya sendiri dan isi keterangannya saling bersesuaian serta ada relevansinya dengan pokok perkara, oleh karena itu telah memenuhi syarat materiil sebagai saksi sesuai ketentuan Pasal 307, 308, 309 RBg, maka saksi-saksi dan keterangannya tersebut dapat diterima sebagai alat bukti sah untuk dipertimbangkan dan menguatkan dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat, bukti surat dan keterangan 2 (dua) orang saksi yang saling bersesuaian antara satu dengan

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

lainnya, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta hukum di persidangan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat merupakan pasangan suami istri yang sah;
- Bahwa Tergugat mengucapkan sumpah taklik talak setelah akad nikah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat setelah menikah terakhir tinggal bersama di Desa Bandar Agung di rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa Tergugat pergi meninggalkan Penggugat di tempat kediaman bersama hingga sekarang telah berjalan selama 2 (dua) tahun lebih;
- Bahwa sejak pergi, Tergugat tidak pernah kembali dan tidak pula memberi nafkah wajib kepada Penggugat dan tidak pula meninggalkan harta benda yang dapat dijadikan pengganti nafkah oleh Penggugat;
- Bahwa sejak pergi Tergugat tidak diketahui lagi keberadaannya, Penggugat telah berusaha mencari tahu Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas rumah tangga Penggugat dan Tergugat terbukti telah retak dan tidak harmonis lagi sehingga Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal, Tergugat melalaikan kewajibannya sebagai suami, dan apabila dibiarkan akan membawa dampak penderitaan yang berkepanjangan bagi isteri, dengan demikian dapat disimpulkan oleh Majelis Hakim rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan lagi untuk dapat rukun menjadi pasangan suami isteri yang *sakinah, mawwadah warahmah* sehingga tujuan perkawinan sebagaimana yang dikehendaki oleh Al Quran Surat Ar Rum ayat 21, dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo.

Halaman 9 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0449/Pdt.G/2014/PA.Mna



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia (Inpres Nomor 1 Tahun 1991), tidak mungkin akan dapat tercapai;

Menimbang, bahwa terhadap fakta Tergugat telah mengucapkan sighat taklik talak, Majelis Hakim menilai karena taklik talak merupakan perjanjian yang tidak dapat dicabut kembali, maka apabila Tergugat melakukan hal-hal atau keadaan yang di syaratkan dalam taklik talak, Penggugat sebagai istri sah Tergugat dapat mengajukan persoalan tersebut ke Pengadilan Agama sebagaimana ketentuan Pasal 46 ayat (1) dan (2) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dari dalil yang telah terbukti tersebut dapatlah ditemukan fakta hukum bahwa Tergugat secara nyata telah melanggar taklik talak angka (1), (2) dan (4), sesuai bunyi sighat taklik yang diucapkannya sesaat setelah berlangsungnya akad nikah, serta Penggugat telah membayar uang 'iwadh sebesar Rp 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) sehingga telah cukup alasan bagi Penggugat untuk melakukan perceraian sebagaimana maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Majelis hakim perlu mengutip firman Allah SWT dan pendapat ahli Hukum Islam yang selanjutnya diambil alih menjadi pendapat Majelis hakim, sebagai berikut :

- a Firman Allah SWT dalam surat Al-Isra ayat 34 yang berbunyi :

وَأَوْفَاءٌ بِّدَعَائِهِمْ إِذْ يَدْعُونَكَ لَا تُؤْخَذُ

Artinya : *"Dan penuhilah janji kamu, sesungguhnya janji itu pasti dimintai pertanggung jawabannya"*

- b Dalam kitab *Syarqowi Alat Tahrir* halaman 105 yang berbunyi :



Artinya : “Barang siapa menggantungkan talak dengan sesuatu sifat, maka jatuhlah talak tersebut dengan adanya sifat itu sesuai dengan bunyi lafadhnya.”

Menimbang, bahwa karena Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak datang menghadap, maka harus dinyatakan tidak hadir, dan karena gugatan Penggugat tersebut beralasan serta tidak melawan hak dan telah terbukti menurut hukum, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan *verstek* dengan menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat kepada Penggugat dengan iwadh Rp 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) ;

Menimbang, bahwa dengan diputuskannya perceraian Penggugat dengan Tergugat, maka berdasarkan ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 35 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 serta Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 28/TUADA-AG/X/2002 tanggal 22 Oktober 2002, Majelis akan memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Manna untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat ;

Menimbang, bahwa karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan maka sesuai ketentuan Pasal 89 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

- 1 Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap ke persidangan, tidak hadir;
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*;

Halaman 11 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0449/Pdt.G/2014/PA.Mna



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

- 3 Menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat (**NAMA TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**NAMA PENGGGAT**) dengan iwadh sebesar Rp 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);
- 4 Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Manna untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Ulu Manna Kabupaten Bengkulu Selatan, untuk dicatat perceraian tersebut dalam daftar yang telah disediakan untuk itu;
- 5 Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 266.000,- (dua ratus enam puluh enam ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Manna pada hari Senin tanggal 6 April 2015 Masehi, bertepatan dengan 16 Jumadil Akhir 1436 Hijriyah oleh kami **Dra. Nurmalis M.** sebagai Ketua Majelis, serta **Ahmad Ridha Ibrahim, S.H.I., M.H.** dan **Fahmi Hamzah Rifai, S.H.I.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi Hakim Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh **Adi Harja, S.H.** sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

Dra. Nurmalis M.

Hakim – Hakim anggota:

Ahmad Ridha Ibrahim, S.H.I., M.H.

Fahmi Hamzah Rifai, S.H.I

Panitera Pengganti,



Adi Harja, S.H.

Perincian biaya perkara:

1	Pendaftaran.....	Rp.	30.000,-
2	Administrasi.....	Rp.	50.000,-
3	Panggilan Penggugat	Rp.	75.000,-
4	Panggilan Tergugat	Rp.	100.000,-
5	Redaksi.....	Rp.	5.000,-
6	Meterai.....	Rp.	<u>6.000,-</u>
Jumlah.....		Rp.	266.000,-

(dua ratus enam puluh enam ribu rupiah).