



**PUTUSAN**

Nomor 0153/Pdt.G/2018/PA.Br

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Barru yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara antara :

**penggugat**, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat kediaman di Dusun Palluda, Desa Pattappa, Kecamatan Tanete Riaja, Kabupaten Barru, sebagai Penggugat;

**melawan**

**tergugat**, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Petani, tempat kediaman di Punrange, RT.002, Desa Pujananting, Kecamatan Pujananting, Kabupaten Barru, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 April 2018 telah mengajukan gugatan cerai yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Barru dengan Nomor 0153/Pdt.G/2018/PA.Br. tanggal 16 April 2018 dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat adalah istri sah Tergugat, menikah pada hari Rabu, tanggal 16 Nopember 2005 dan tercatat pada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pujananting, Kabupaten Barru sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 08/113/XI/2005 tanggal 16 Nopember 2005.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Punranga, Desa Pujananting, Kecamatan Pujananting, Kabupaten Barru selama kurang lebih 11 tahun 8 bulan.
3. Bahwa kini usia perkawinan Penggugat dan Tergugat telah mencapai 12 tahun 5 bulan, pernah rukun sebagaimana layaknya pasangan suami istri, dan telah di karuniai 2 orang anak, masing masing bernama:
  - a. Anak I, umur 11 tahun.
  - b. Anak II, umur 4 tahun.

Anak yang bernama anak I sekarang berada dalam pengasuhan orang tua Tergugat sedangkan anak II berada dalam pengasuhan Penggugat.

4. Bahwa sejak bulan Mei 2017 hubungan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah mulai tidak harmonis yang disebabkan oleh karena Tergugat menjalin hubungan khusus dengan perempuan lain (selingkuh).
5. Bahwa pada bulan Juli 2017 Tergugat menikah lagi dengan perempuan lain (selingkuhan Tergugat) yang menyebabkan Penggugat pergi meninggalkan Tergugat pada bulan Juli 2017 sehingga antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang.
6. Bahwa selama Penggugat pisah tempat tinggal dengan Tergugat, Tergugat telah melalaikan kewajibannya sebagai suami diantaranya sudah tidak pernah menafkahi Penggugat selama kurang lebih 8 bulan.
7. Bahwa perceraian sudah merupakan alternatif satu satunya yang terbaik bagi Penggugat daripada mempertahankan rumah tangga yang telah jauh menyimpang dari maksud dan tujuan perkawinan.
8. Bahwa adalah berdasar hukum apabila Pengadilan menceraikan Tergugat terhadap Penggugat.

Berdasarkan atas hal-hal yang telah dikemukakan di atas, maka Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Barru cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk memberi putusan sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menceraikan Tergugat dengan Penggugat.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan perundang-undangan yang berlaku.

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di muka sidang, sedang Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa surat yaitu Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 08/113/XI/2005 tanggal 16 Nopember 2005 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pujananting, Kabupaten Barru, bukti tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.

Bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat menghadirkan pula 2 (dua) orang saksi yang telah memberi keterangan di bawah sumpah masing-masing yaitu :

- Saksi kesatu : **saksi I**, umur 53 tahun, pada pokoknya menerangkan:
  - Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ayah kandung Penggugat.
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat.
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat hidup bersama selama 11 tahun lebih.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak.
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sekarang rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi.
- Bahwa yang menyebabkan sehingga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis, karena Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain.
- Bahwa saksi mengetahui hal tersebut dari cerita Penggugat.
- Bahwa saksi pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak tinggal bersama lagi sejak bulan Juli 2017 sampai sekarang (kurang lebih 9 bulan).
- Bahwa selama pisah tempat tinggal Penggugat dan tergugat tidak pernah lagi ada komunikasi.
- Bahwa saksi pernah menasihati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil.
- Saksi kedua : **saksi II**, umur 57 tahun, pada pokoknya menerangkan :
  - Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah Paman Penggugat.
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat.
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat hidup bersama selama 12 tahun lebih.
  - Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sekarang rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi.
  - Bahwa yang menyebabkan sehingga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis, karena Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain.
  - Bahwa saksi mengetahui hal tersebut dari cerita Penggugat.
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak tinggal bersama lagi kurang lebih 1 tahun.
  - Bahwa selama pisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah lagi datang menemui Penggugat.
  - Bahwa saksi pernah menasihati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Penggugat memberikan kesimpulan tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;

Bahwa untuk singkatnya, maka semua berita acara sidang dalam perkara ini, harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini.

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang terurai di muka.

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan tanggal 25 April 2018 dan tanggal 08 Mei 2018 tidak hadir, pemanggilan tersebut telah dilakukan menurut tata cara yang ditentukan dalam Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975.

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut tidak datang menghadap ke persidangan, tidak datangnya itu bukan disebabkan suatu halangan yang sah, maka perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat.

Menimbang, bahwa dalam persidangan Majelis Hakim telah menasihati pula Penggugat agar mengurungkan niatnya bercerai dengan Tergugat, namun Penggugat tetap pada pendiriannya.

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 4 ayat (2) huruf b Perma Nomor 1 tahun 2016 maka perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah hadir dimuka persidangan.

Menimbang, bahwa Penggugat pada pokoknya memohon agar Majelis Hakim menjatuhkan talak satu Tergugat atas diri Penggugat dengan alasan bahwa Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi disebabkan Tergugat telah selingkuh dengan wanita lain, hingga akhirnya pada bulan Juli 2017 sampai sekarang Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal karena Penggugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama disebabkan karena Tergugat menikahi selingkuhannya tersebut dan selama pisah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat tidak saling memperdulikan lagi.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat tersebut, maka yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini adalah apakah



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

benar perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang disebabkan karena Tergugat selingkuh dengan wanita lain mengakibatkan terjadinya ketidakharmonisan dalam rumah tangga sehingga keduanya tidak dapat dirukunkan lagi?

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir, maka tidak dapat didengar jawabannya, dan atas ketidakhadirannya itu Tergugat dianggap mengakui dalil-dalil gugatan Penggugat yang dengannya Penggugat tidak perlu dibebankan pembuktian lagi.

Menimbang, bahwa akan tetapi perkara ini menyangkut perceraian dan untuk menghindari keterangan palsu serta penyelundupan hukum, maka Penggugat tetap dibebani pembuktian.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 08/113/XI/2005 tanggal 16 Nopember 2005 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pujananting, Kabupaten Barru yang telah dimeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya maka telah terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri.

Menimbang, bahwa Penggugat menghadirkan pula dua orang saksi masing-masing bernama **saksi I dan saksi II** keduanya memberikan keterangan di bawah sumpah secara terpisah dan bersesuaian, pada pokoknya dapat disimpulkan, bahwa Penggugat dan Tergugat suami istri pernah rukun dan harmonis namun sekarang rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi, penyebabnya karena Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain, saat ini Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal kurang lebih 1 tahun, pihak keluarga telah berupaya merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang bahwa walaupun Penggugat dan Tergugat tidak terbukti sering bertengkar namun kedua saksi Penggugat melihat Penggugat dan Tergugat telah pisah selama kurang lebih 1 tahun, maka meskipun saksi saksi Penggugat hanya menerangkan suatu akibat hukum (Rechts Gevoig) tanpa terlebih dahulu adanya sebab-sebab/alasan-alasan hukum (Vrem de Oorzaak) timbulnya perpisahan Penggugat dan Tergugat namun realita yang sebenarnya



telah terjadi perpisahan antara Penggugat dan Tergugat dengan demikian persaksian saksi-saksi Penggugat mempunyai kekuatan hukum.

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang telah terbukti di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut :

- Bahwa terbukti rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi yang mengakibatkan pisah tempat tinggal selama kurang lebih 1 tahun tanpa saling menghiraukan lagi.
- Bahwa terbukti antara Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi, hal ini diindikasikan dari sikap Tergugat yang mengabaikan panggilan sidang, serta keterangan saksi yang menyatakan pernah ada usaha untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat tetapi Penggugat tidak bisa lagi hidup bersama Tergugat.

Menimbang, bahwa dengan fakta-fakta tersebut, maka alasan perceraian yang didalilkan Penggugat selain terbukti juga telah beralasan dan berdasar hukum karena telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana diatur dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, bahwa "antara suami istri in casu antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi percekocokan"

Menimbang, bahwa pendapat Majelis Hakim tersebut diatas sejalan dengan dalil syar'i yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim, diantaranya pendapat ahli fiqh dalam kitab Al-Iqna Juz II Hal. 133 berbunyi :

**وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليها  
القاضي طلقاً**

*Artinya : Jika seorang istri sudah sangat membenci suaminya, maka hakim boleh menjatuhkan talak satu kepada si istri tersebut.*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan sebagaimana telah diuraikan di muka terbukti gugatan Penggugat telah beralasan hukum dan ternyata Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak pernah datang menghadap, maka sesuai ketentuan Pasal 149 (1) R.Bg, telah cukup alasan Majelis Hakim untuk mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek.



Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek, Majelis perlu mengungkapkan pendapat ahli Fiqh dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal 405 yang berbunyi :

**من دعى الى ا لحاكم من حكام المسلمين ولم  
يجب فهو ظا لم لاحق له**

*Artinya : Barang siapa dipanggil oleh Hakim Islam didalam persidangan sedangkan orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu maka dia termasuk orang dhalim dan gugurlah haknya.*

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum gugatannya memohon agar diceraikan dari Tergugat, maka Majelis Hakim memandang hak talak Tergugat harus dijatuhkan oleh Pengadilan terhadap Penggugat.

Menimbang, bahwa dengan demikian berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, maka bentuk perceraian antara Penggugat dan Tergugat adalah talak satu ba'in shughra.

Menimbang, bahwa perkara ini menyangkut bidang perkawinan maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan perundang-undangan dan peraturan yang berkaitan dengan perkara ini.

#### **MENGADILI**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughraa Tergugat, terhadap Penggugat.
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 641.000,00 (enam ratus empat puluh satu ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari Rabu tanggal 14 Mei 2018 *Masehi.*, bertepatan dengan tanggal 28 Sya'ban 1439 *Hijriyah.*, oleh kami Dra. Sitti Musyayyadah sebagai Ketua Majelis, Rusni, S.HI. dan Ali Rasyidi Muhammad, Lc., masing-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Dra. St. Hajerah sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

ttd

**Rusni, S.HI.**

ttd

**Ali Rasyidi Muhammad, Lc.**

Ketua Majelis

ttd

**Dra. Sitti Musyayyadah**

Panitera Pengganti

ttd

**Dra. St. Hajerah**

Perincian biaya :

- Pendaftaran : Rp 30.00000
- ATK Perkara : Rp 50.000,00
- Panggilan : Rp 550.000,00
- Redaksi : Rp 5.000,00
- Meterai : Rp 6.000,00
- Jumlah : Rp 641.000,00 (enam ratus empat puluh satu ribu rupiah).

