



PUTUSAN

NOMOR 0242/Pdt.G/2013/PA.Dps

BISMILLAAHIRRAHMAANIRRAHIIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Denpasar yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu dalam persidangan Majelis pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh : -----

PENGGUGAT, umur 41 tahun, Agama Islam, pendidikan S1, bertempat tinggal di Jalan Pedungan Indah Kav 4 No. 5, Dusun Dukuh Pesirahan, Desa Pedungan, Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

Dalam hal ini memberikan kuasa kepada : -----

AGUNG PURBO ASMORO, SH., pekerjaan Advokat/Konsultan Hukum, yang beralamat di Jalan Cokroaminoto-Katalia 6 Denpasar, Bali, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 9 Juli 2013 yang telah didaftar dalam Register Surat Kuasa Khusus Nomor 86/SK.Khusus/2013/PA.Dps tanggal 19 Juli 2013; -----

MELAWAN

TERGUGAT, umur 47 tahun, Agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Guru, dahulu bertempat tinggal di Jalan Pedungan Indah Kav. 4, No. 5, Dusun Dukuh Pesirahan, Desa Pedungan, Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, saat ini tidak diketahui secara pasti keberadaannya di seluruh wilayah Republik Indonesia,



selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut; -----

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara yang bersangkutan; -----

Telah mendengar keterangan pihak Penggugat dalam persidangan;

Telah mendengar keterangan saksi-saksi Penggugat dalam persidangan; -----

Telah menilai alat-alat bukti dalam persidangan; -----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat telah mengajukan gugatan pada tanggal 19 Juli 2013 yang terdaftar dalam register perkara Gugatan Pengadilan Agama Denpasar Nomor 0242/Pdt.G/2013/PA.Dps, tanggal 19 Juli 2013 dengan dalil-dalil gugatan yang pada pokoknya adalah sebagai berikut : -----

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan dihadapan Pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan, Kotamadya Denpasar, Propinsi Bali, pada tanggal 08 Juli 2002, sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor 172/II/VII/2002 tertanggal 08 Juli 2002; -----

2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri di Bali dan telah dikaruniai keturunan seorang anak perempuan yang bernama A, umur 9 tahun dan sekarang anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat;

3. Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak pertengahan tahun 2006 timbul pertikaian dan pertengkaran di dalam rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat yang disebabkan : -----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- a. Antara Penggugat dan Tergugat terjadi perbedaan pola pandangan hidup di dalam menjalankan kehidupan rumah tangga; -----
- b. Tergugat tidak mengizinkan Penggugat mengajarkan nilai-nilai agama Islam kepada anak Penggugat dan Tergugat, saat anak tersebut mulai berusia 5 tahun; -----
- c. Setiap kali terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, Tergugat sering merusak barang-barang perabotan di dalam rumah serta selalu melontarkan kata-kata kasar dan sering mengintimidasi secara kejiwaan kepada Penggugat; -----
4. Bahwa Tergugat sudah tidak dapat menjalankan kewajiban sebagai suami (memberi nafkah batin) kepada Penggugat sejak tahun 2006 dan Tergugat kemudian sejak bulan Januari 2013 sudah tidak memberikan biaya pendidikan kepada anak; -----
5. Bahwa akibat pertikaian dan pertengkaran sebagaimana yang telah disebut di atas, maka sejak bulan Maret 2013 antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, dan sejak itu pula Tergugat sudah tidak memberikan nafkah lahir dan batin, serta Penggugat sudah tidak mengetahui keberadaan Tergugat secara pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia; -
6. Bahwa atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, maka Penggugat dengan ini memohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini agar Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) di Pengadilan Agama Denpasar; -----
6. Bahwa untuk menjamin penghidupan anak dan pendidikan, maka Penggugat mohon agar Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkara ini agar Menetapkan Hak Asuh Anak yang bernama A,
perempuan, umur 9 tahun kepada Penggugat PENGGUGAT;

Berdasarkan alasan-alasan diatas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua
Pengadilan Agama Denpasar Cq. Majelis Hakim yang menyidangkan perkara
a quo untuk memeriksa dan mengadili serta selanjutnya menjatuhkan putusan
yang amarnya berbunyi sebagai berikut : -----

PRIMAIR : -----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat; -----
2. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (TERGUGAT) terhadap
Penggugat (PENGGUGAT) di Pengadilan Agama Denpasar;

3. Menetapkan Hak Asuh Anak yang bernama A, perempuan, umur 9 tahun
kepada Penggugat PENGGUGAT; -----

4. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat; -----

SUBSIDAIR : -----

Mohon putusan yang seadil-adilnya; -----

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat hadir di
persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak
mewakilkkan kepada orang lain sebagai kuasanya untuk hadir di persidangan
meskipun berdasarkan Relas Panggilan melalui Radio Gram RRI Regional
Denpasar tanggal 23 Juli 2013 dan tanggal 23 Agustus 2013 yang dibacakan di
persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu
perkara ini dapat diperiksa dengan tanpa hadirnya Tergugat; -----

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Majelis Hakim dalam persidangan telah berusaha menasehati Penggugat selaku pihak yang hadir untuk bersabar dan hidup rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil; -----

Bahwa oleh karena pihak Tergugat tidak hadir di persidangan maka upaya mediasi melalui lembaga mediasi tidak dapat dilaksanakan sebagaimana dimaksud pasal 2 ayat (3) dan pasal 4 Peraturan Mahkamah Agung RI. Nomor 1 Tahun 2008 tanggal 31 Juli 2008 tentang Prosedur Mediasi; -----

Bahwa, kemudian Majelis Hakim memeriksa perkara a quo dalam sidang tertutup untuk umum yang diawali dengan pembacaan gugatan Penggugat yang mana isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat; -----

Bahwa, dikarenakan Tergugat tidak hadir di persidangan sehingga tidak dapat didengar jawabannya; -----

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat mengajukan bukti-bukti sebagai berikut : -----

1. 1 (satu) lembar fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor 517101420710004 yang dikeluarkan oleh Walikota Denpasar tanggal 13-10-2011, selanjutnya alat bukti berupa fotokopi tersebut oleh Ketua Majelis dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah sesuai dengan aslinya dan telah dinazeggel serta telah diberi meterai secukupnya sesuai dengan peraturan yang berlaku, kemudian ditandai dengan (P.1); -----
2. 1 (satu) eksemplar fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 172/III/VII/2002 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan tanggal 08 Juli 2002, selanjutnya alat bukti berupa fotokopi tersebut oleh Ketua Majelis dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah sesuai dengan aslinya dan telah dinazeggel serta telah diberi meterai



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

secukupnya sesuai dengan peraturan yang berlaku, kemudian ditandai dengan (P.2); -----

Bahwa selain bukti tertulis tersebut di atas, dalam persidangan Penggugat telah menghadirkan saksi-saksi yang bernama : -----

I. S I, umur 41 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat kediaman di Jalan Pedungan Indah No. 5, Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, yang secara terpisah dan di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi sebagai saudara ipar Penggugat dan kenal dengan Tergugat; -----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan selama menikah telah dikaruniai seorang anak yang saat ini diasuh oleh Penggugat; -----
- Bahwa saksi mengetahui rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis sejak kurang lebih 1 tahun yang lalu disebabkan antara Penggugat dan Tergugat tidak ada kecocokan dalam rumah tangga, perbedaan faham dan Tergugat tidak suka anak diajari sholat oleh Penggugat; -----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak bulan Maret 2013 yang diawali dengan adanya pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat; -----
- Bahwa saksi mengetahui Tergugat tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat dan tidak pernah datang mengunjungi Penggugat; ----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi mengetahui Penggugat baik dalam memelihara dan membiayai anak Penggugat dan Tergugat karena Penggugat bekerja sebagai Guru di Sekolah Internasional; -----

II. S II, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat kediaman di Jalan Pedungan Indah No. 5, Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, yang secara terpisah dan di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi sebagai saudara sepupu Penggugat dan kenal dengan Tergugat; -----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan selama menikah telah dikaruniai seorang anak dan saat ini diasuh oleh Penggugat; -----
- Bahwa saksi mengetahui rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar dan terakhir Penggugat dan Tergugat bertengkar pada bulan Maret 2013 disebabkan masalah agama, beda faham dan Tergugat tidak suka anak diajari sholat oleh Penggugat; -----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sudah rumah sejak bulan Maret 2013 yang diawali dengan adanya pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tanpa ada komunikasi; -----
- Bahwa saksi mengetahui Tergugat tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat; -----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat sangat baik dalam memelihara anak Penggugat dan Tergugat; -----



Bahwa Penggugat menyatakan tidak keberatan atas keterangan para saksi tersebut di atas;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan dimana Penggugat tetap pada pendiriannya ingin bercerai dengan Tergugat dan ingin hak asuh anak ditetapkan kepada Penggugat; -----

Bahwa setelah diberi waktu secukupnya kepada pihak Penggugat, ternyata ia tidak mengajukan hal-hal lain selain hal tersebut di atas dan mohon perkaranya segera diputus; -----

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala hal yang tertera dalam berita acara persidangan yang bersangkutan ditunjuk sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini; -----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah terurai di atas; -----

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak mewakilkan kepada orang lain sebagai kuasanya untuk hadir di persidangan meskipun berdasarkan Relaas Panggilan melalui Radio Gram RRI Regional Denpasar tanggal 23 Juli 2013 dan tanggal 19 Juli 2013 yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu sesuai dengan ketentuan pasal 149 (1) RBg. perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek), hal mana



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selaras dengan dalil hukum Islam yang tercantum dalam kitab *Al - Ahkamul Qur'an Juz II* halaman 405 yang berbunyi artinya : -----

“Barang siapa dipanggil untuk menghadap hakim Islam, kemudian tidak mau mendatangi panggilan tersebut maka dia orang yang dholim dan gugurlah haknya”; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan maka tidak dapat dilakukan mediasi sebagaimana dimaksud pasal 2 ayat (3) dan pasal 4 Peraturan Mahkamah Agung RI. Nomor 1 Tahun 2008 tanggal 31 Juli 2008 tentang Prosedur Mediasi, serta tidak dapat pula dilakukan upaya perdamaian dalam persidangan oleh Majelis Hakim sebagaimana yang dimaksud dalam pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009; ---

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam persidangan telah berusaha menasehati Penggugat selaku pihak yang hadir untuk bersabar dan hidup rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil; -----

Menimbang, bahwa dalam persidangan Penggugat mengajukan alat bukti (P.1) berupa fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, terbukti Penggugat bertempat tinggal di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Denpasar maka berdasarkan pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 maka perkara a quo yang diajukan oleh Penggugat merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Denpasar untuk mengadilinya; -----

Menimbang, bahwa dalam persidangan Penggugat telah pula mengajukan alat bukti (P.2) yakni fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah, terbukti



pula Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri sah yang menikah berdasarkan hukum Islam dan belum pernah bercerai, maka berdasarkan pasal 49 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 maka perkara a quo yang diajukan oleh Penggugat merupakan kewenangan absolut Pengadilan Agama Denpasar untuk mengadilinya; -----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya mengemukakan yang menjadi alasan Penggugat ingin bercerai dengan Tergugat adalah karena sejak pertengahan tahun 2006 timbul pertikaian dan pertengkaran di dalam rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat yang disebabkan antara Penggugat dan Tergugat terjadi perbedaan pola pandangan hidup di dalam menjalankan kehidupan rumah tangga, Tergugat tidak mengizinkan Penggugat mengajarkan nilai-nilai agama Islam kepada anak Penggugat dan Tergugat, saat anak tersebut mulai berusia 5 tahun, dan setiap kali terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, Tergugat sering merusak barang-barang perabotan di dalam rumah serta selalu melontarkan kata-kata kasar dan sering mengintimidasi secara kejiwaan kepada Penggugat serta Tergugat sudah tidak dapat menjalankan kewajiban sebagai suami (memberi nafkah batin) kepada Penggugat sejak tahun 2006 dan Tergugat kemudian sejak bulan Januari 2013 sudah tidak memberikan biaya pendidikan kepada anak dan akibat pertikaian dan pertengkaran sebagaimana yang telah disebut di atas, maka sejak bulan Maret 2013 antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, dan sejak itu pula Tergugat sudah tidak memberikan nafkah lahir dan batin, serta Penggugat sudah tidak mengetahui keberadaan Tergugat secara pasti di



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

seluruh wilayah Republik Indonesia;

Menimbang, bahwa dalam persidangan Penggugat telah menghadirkan saksi keluarga yang masing-masing bernama S I dan S II yang telah memberikan keterangan dalam persidangan secara terpisah dan di bawah sumpah dimana saksi Penggugat menerangkan saling bersesuaian dan menguatkan gugatan Penggugat yang pokoknya rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar dan terakhir Penggugat dan Tergugat bertengkar pada bulan Maret 2013 disebabkan antara Penggugat dan Tergugat tidak ada kecocokan dalam rumah tangga, perbedaan faham dan Tergugat tidak suka anak diajari sholat oleh Penggugat, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sudah rumah sejak bulan Maret 2013 yang diawali dengan adanya pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tanpa ada komunikasi serta saksi mengetahui Tergugat tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga dapat dijadikan sebagai alat bukti maka keterangan para saksi Penggugat tersebut dapat diterima dan memenuhi rumusan sebagaimana diatur dalam pasal 309 R.Bg. ;

Menimbang, bahwa dalam persidangan telah ditemukan fakta-fakta hukum rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis sejak 1 tahun yang lalu karena sering bertengkar yang disebabkan adanya ketidakcocokan antara Penggugat dan Tergugat, antara Penggugat dan Tergugat terjadi kesalah fahaman dan Tergugat tidak suka anak diajari sholat oleh Penggugat sehingga sejak bulan Maret 2013 Tergugat pergi ke Perancis tanpa

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



diketahui dimana tempat tinggalnya serta tanpa ada komunikasi, Tergugat tidak pernah mengirim nafkah dan tidak pernah mengunjungi Penggugat; -----

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta hukum yang diuraikan di atas, Majelis Hakim menilai rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah benar-benar pecah dan dapat diketahui dari keadaan Penggugat dan Tergugat yang telah pisah rumah sejak bulan Maret 2013 sampai dengan sekarang bahkan tanpa ada nafkah lahir dan batin dari Tergugat kepada Penggugat yang mana seharusnya dalam sebuah rumah tangga antara suami dan istri tidak saling terpisah-pisah oleh karena itu Majelis Hakim berkeyakinan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah lama terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit untuk dirukunkan kembali dalam rumah tangga sehingga tujuan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat tidak dapat dicapai sebagaimana maksud pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan sebagaimana Firman Allah SWT dalam surat Ar-Ruum ayat 21 yang artinya : -----

“Dan diantara tanda - tanda kekuasanNya, ialah Dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tentram kepadanya dan dijadikanNya diantara kamu rasa kasih dan sayang, sesungguhnya yang demikian itu adalah tanda-tanda bagi orang yang berfikir”; -----

maka apabila kondisi perkawinan Penggugat dan Tergugat yang demikian dibiarkan akan menambah madhorot bagi kehidupan lahir dan batin Penggugat maupun Tergugat, oleh karena itu menurut pendapat Majelis Hakim perceraian adalah jalan yang terbaik bagi keduanya agar keduanya terlepas dari penderitaan lahir dan bathin yang berkepanjangan; -----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas serta didukung dengan bukti-bukti dan dikuatkan dengan keterangan dua orang saksi Penggugat, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa gugatan Penggugat tentang ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena telah terbukti dan cukup beralasan serta memenuhi maksud pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam yaitu : *"Antara suami dan isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga"* yang merupakan salah satu alasan perceraian; -----

Menimbang, bahwa terhadap Penggugat selaku pihak yang hadir telah diupayakan perdamaian baik oleh Majelis Hakim maupun saksi-saksi Penggugat, namun tidak berhasil maka berdasarkan pasal 39 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 65 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Pengadilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat pada petitum primer point 2 cukup beralasan untuk dikabulkan; -----

Menimbang, bahwa dalam gugatannya Penggugat mohon agar hak asuh anak yang bernama A ditetapkan kepada Penggugat dengan alasan untuk menjamin penghidupan dan pendidikan anak; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat dan dikuatkan dengan keterangan saksi-saksi Penggugat, terbukti anak tersebut saat ini berada dalam asuhan Penggugat dan Penggugat sangat baik dalam mengurus dan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

merawat anak tersebut, maka berdasarkan pasal 41 huruf (a) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 105 huruf (a) Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat telah terbukti dan cukup beralasan, maka gugatan Penggugat pada petitum point 3 patut untuk dikabulkan; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, jo. pasal 147 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam maka Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Denpasar atau Pejabat yang ditunjuk mengirimkan satu helai salinan Putusan ini tanpa bermeterai kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan dan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan perceraian tersebut dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya yang timbul karena perkara ini dibebankan kepada Penggugat yang mana jumlahnya akan dicantumkan dalam amar putusan ini; -----

Mengingat peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang bersangkutan; -----

MENGADILI



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak hadir di persidangan; -----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek; -----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT); -----
4. Menetapkan anak Penggugat dan Tergugat yang bernama A, perempuan, umur 9 tahun, diasuh oleh Penggugat selaku ibu kandungnya dengan memberikan kebebasan kepada Tergugat untuk mencurahkan kasih sayangnya kepada anak tersebut; -----
5. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Denpasar atau Pejabat yang ditunjuk mengirimkan satu helai salinan Putusan Pengadilan Agama Denpasar yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan dan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan perceraian tersebut dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu; -----
6. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 316.000,- (tiga ratus enam belas ribu rupiah); -----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama di Denpasar pada hari Senin tanggal 25 Nopember 2013 Masehi bertepatan dengan tanggal 21 Muharram 1435 Hijriyah oleh kami Dra. Hj. HULAILAH, MH sebagai Ketua Majelis, Drs. H. M. HATTA, MH, dan ABIDIN H. ACHMAD, SH. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi oleh para Hakim Anggota dan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dibantu oleh M. DEDIE JAMIAT, SH. sebagai Penitera Pengganti serta dihadiri
oleh Penggugat dan Kuasanya tanpa hadirnya Tergugat; -----

KETUA MAJELIS,

Ttd.

Dra. Hj. HULAILAH, MH.

HAKIM ANGGOTA,

HAKIM ANGGOTA,

Ttd.

Drs. H. M. HATTA, MH.

Ttd.

ABIDIN H. ACHMAD, SH.

PANITERA PENGGANTI,

Ttd.

M. DEDIE JAMIAT, SH.

Perincian Biaya Perkara : -----

1. Biaya Pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya Panggilan	: Rp. 225.000,-
3. Biaya proses	: Rp. 50.000,-
4. Redaksi	: Rp. 5.000,-
5. Materai	: <u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah	: Rp. 316.000,-

(tiga ratus enam belas ribu rupiah)

SALINAN PUTUSAN INI SESUAI DENGAN ASLINYA

PENGADILAN AGAMA DENPASAR

PANITERA,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

H. SAHPUR, SH., MH.