

**P U T U S A N**

Nomor 0264/Pdt.G/2011/PA.Wtp.  
**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id  
**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**  
**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Watampone yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara: —

**PENGGUGAT**, umur 24 tahun, agama Islam, pekerjaan Urusan rumah tangga, pendidikan SMP, alamat di Kabupaten Bone, sebagai "Penggugat";

MELA WAN

**TERGUGAT**, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Pertamina, pendidikan SMP, alamat di Kabupaten Bone, sebagai "Tergugat";

Pengadilan Agama Watampone tersebut;-----

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat serta memeriksa bukti-bukti surat dan saksi-saksi di persidangan;-----

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 15 Maret 2011 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Watampone Nomor 0264/Pdt.G/2011/PA.Wtp. mengemukakan hal-hal sebagai berikut:-----

1. Bahwa pada tanggal 27 Agustus 2002, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pemikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Lappariaja sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 155/42/VIII/2002, tertanggal 30 Agustus 2002;
2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami- istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat selama 2 tahun dan terakhir tinggal di rumah yang dibangun bersama sebagai suami istri, lama tinggal bersama 7 tahun lebih lamanya; Bahwa dari pemikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah d anak bemama Awal Saputra bin Nasruddin, anak tersebut saat Penggugat;
3. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik. tetapi sejak tahun 2003 antara Penggugat dan Tergugat sering mimcul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dan Tergugat pada akhinya menjadi tidak harmonis lagi;
4. Bahwa perselisihan Penggugat dan Tergugat pada intinya disebabkan oleh
  - a. Tergugat selalu minum minuman keras sampai mabuk;
  - b. Tergugat bila mabuk selalu memukul Penggugat;

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



c. Penggugat tidak tahan lalu meninggalkan Tergugat kembali ke rumah orang tua Penggugat.

## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Juli 2010 saatmana Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal 9 bulan lamanya sampai sekarang tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;

6. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan datang, Dengan demikian, gugatan Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan penmdang-undangan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Watampone memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain shughraa Tergugat terhadap Penggugat;
3. Memohon kepada majelis memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Klas IB. Watampone mengirim salinan putusan kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Lappariaja, Kabupaten Bone, untuk dicatat pada register perceraian yang sedang berjalan;
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

SUBSTDATR:

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat tidak datang menghadap dimuka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghada^d^n^ffdak menyuruh orang lain menghadap sehagai wakilnya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan relaas panggilan Nomor 0264/Pdt.G/2011/PA.Wtp. tanggal 28 Maret 2011 dan tanggal 06 April 2011 yang dibacakan di dalam persidangan, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat agar berfikir dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;-----

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai dengan pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat, yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----



Bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti surat berupa: **Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
 putusan.mahkamahagung.go.id

Enkroni Buku Kujawa Akta Nikah dari Kantor IJrusan A gam a Kecamatan Lappariaja Nomor: 155/42/VIII/2002 Tanggal 30 Agustus 2002, bermaterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P);—.....

Bahwa selain bukti surat, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut:-----

1. Saksi II, umur 56 tahun, agama Islam, pekerjaan jualan, bertempat tinggal di , Kabupaten Bone;

Saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut: -----

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi ibu kandung Pengugat.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tanggal 27 Agustus 2002, dan saksi hadir. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat pernah tinggal bersama selama 2 tahun di rumah orang tua Tergugat dan selama 5 tahun di rumah yang dibangun bersama dengan dikaruniai satu orang anak, kini dalam asuhan Penggugat.

Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun, namun sekitar tahun 2003 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat selalu marah dan minum minuman keras sampai mabuk, bila dinasehati Tergugat tidak menghiraukan bahkan memukul Penggugat.

- Bahwa Penggugat telah meninggalkan Tergugat sejak Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal samp; lamanya.
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah memberi nalkah kepada Penggugat dan tidak ada harta yang ditinggalkan sebagai jaminan Penggugat.
- Bahwa saksi selalu menasehati Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil karena Penggugat tidak sanggup lagi hidup bersama Tergugat.

2. **Saksi II**, umur 56 tahun, agama Islam, pekerjaan jualan, bertempat tinggal di Kabupaten Bone.;

Saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut: -----

Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat, Penggugat adalah anak tiri saksi. Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tanggal 27 Agustus 2002, dan saksi hadir.

- Bahwa Penggugat dan Tergugat pernah tinggal bersama selama dua tahun di rumah orang tua Tenggugat dan selama lima tahun di rumah yang dibangun bersama dengan dikaruniai satu orang anak bemama Awal Saputra, kini dalam asuhan Penggugat.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun, namun sekitar tahun 2003 timbul perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat selalu marah dan minum minuman keras sampai mabuk, bila dinasehati Tergugat marah dan kadang memukul Penggugat.
- Bahwa Penggugat telah meninggalkan Tergugat sejak bulan Juli 2010 sehingga Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang delapan bulan lamanya.
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat dan tidak ada harta yang ditinggalkan sebagai jaminan Penggugat. Bahwa saksi selalu menasehati Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil karena Penggugat tidak sanggup lagi mempertahankan rumah tangganya.

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada Gugatannya;-----

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan menyampaikan sesuatu apapun lagi, dan selanjutnya mohon putusan; -----

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara persidangan ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

## TENTANG HUKUMYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;-----

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk menyelesaikan permasalahan rumah tangganya menurut prosedur pengadilan;-----

Menimbang pula bahwa selama proses persidangan berlangsung hanya satu pihak yang selalu hadir yaitu Penggugat, olehnya itu perkara ini tidak dimediasi;..... -

Menimbang, bahwa Tergugat meskipun dipanggil dengan patut, tidak datang menghadap dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah, serta gugatan tersebut tidak melawan hukum dan beralasan. Oleh karena itu Tergugat yang dipanggil secara patut akan tetapi tidak datang menghadap, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus dikabulkan dengan verstek; —  
Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadimya Tergugat (verstek);-----

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadimya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebaskan Penggugat untuk membuktikan dalil-dalilnya;-----



Menimbang, bahwa mengenai pokok perkara bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat pernah tinggal bersama selama tujuh tahun dengan dikaruniai seorang anak dan selama itu ayahnya rakun lalu sering cekcok karena Tergugat selalu minum minuman keras sampai mabuk dan sering memukul Penggugat, yang akhirnya Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan Juli 2010 hingga kini sembilan bulan lebih lamanya tanpa hubungan lagi;-----

**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Menimbang, bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil gugatannya telah menyampaikan bukti-bukti surat P dan mengajukan dua orang saksi sebagaimana tersebut di atas yang masing-masing telah memberikan keterangannya dibawah sumpah;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P yang berupa akta otentik yang mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah dan masih terikat dalam pemikahan yang sah, sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini;-----

Menimbang, bahwa oleh karena alasan Cerai Gugat Penggugat didasarkan pada pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis telah mendengar keterangan saksi-saksi dari keluarga orang yang dekat dengan kedua belah pihak. yakni saksi ..... Wirt\* sebagai ibu kandung Penggugat / mertua Tergugat dan saksi **H. Agu in Manyala** sebagai bapak tiri Penggugat / mertua Tergugat, sehingga telah terpenuhi maksud pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989;-----

Menimbang, bahwa dari saksi-saksi tersebut diperoleh keterangan mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang pada pokoknya sebagai berikut:

Bahwa Penggugat dan Tergugat pasangan suami-isteri yang sah dan telah dikaruniai satu orang anak;

Bahwa semula keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan rukun. kemudian menjadi tidak rukun disebabkan Tergugat suka minum minuman keras sampai mabuk serta Tergugat pernah memukul Penggugat;

Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Juli 2010 tanpa nafkah untuk Penggugat;

Bahwa saksi-saksi telah berusaha menasehati Penggugat dan Tergugat,tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat dan bukti-bukti tersebut di atas, maka Majelis telah dapat menemukan fakta-fakta dalam persidangan yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah sejak tanggal 27 Agustus 2002, dan telah dikaruniai seorang anak;



Bahwa semula keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat baik-baik saja tetapi kemudian mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat peminum perabuk dan Tergugat ringan tangan;

Bahwa akibat perselisihan Penggugat dan Tergugat yang terns menerus, Penggugat tidak tahan. Setelah itu Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal yang sampai dengan sekarang sudah sembilan bulan lamanya tanpa hubungan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, maka majelis berpendapat bahwa dalam suatu rumah tangga manakala suami isteri telah pisah, sebelum berpisah mereka selalu cekcok dan selama berpisah tidak ada hubungan antara Penggugat dan Tergugat, maka keadaan tersebut merupakan bukti rumah tangga yang berantakan dan tidak akan bisa mencapai tujuan perkawinan sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 junctho Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, karena itu lebih baik ikatan perkawinan Penggugat dan Tergugat diputuskan saja;-----

**Menimbang.** bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan karena gugatan Penggugat sudah terbukti, maka gugatan Penggugat dapat i

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan pasal 119 ayat ( 2 ) huruf c Kompilasi Hukum Islam maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain shughraa Tergugat terhadap Penggugat;-----

Menimbang, bahwa untuk tertib administrasi pencatatan perceraian pada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat, maka diperintahkan kepada panitera untuk menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Lappariaja, Kabupaten Bone, setelah putusan berkekuatan hukum tetap,berdasarkan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974;.....

Mengingat Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;-----

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan lainnya yang berkaitan dengan perkara ini;-----

**MENGADILI**



1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.

## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughraa Tergugat **Tergugat** terhadap Penggugat **Penggugat** ;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Watampone untuk mengirimkan salinan putusan cerai kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Lappariaja, Kabupaten Bone guna didaftar dan dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu setelah putusan berkekuatan hukum tetap;
5. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp. 391.000,- (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Kamis tanggal 21 April 2011 Masehi, bertepatan dengan tanggal 18 Jumadil Awal 1432 Hijriyah, oleh kami Dra. Musabbihah, S.H. sebagai Ketua Majelis serta Dra. Hj. Nurhayati B dan Drs. Umar D, masing-masing sebagai Hakim Anggota, dengan dibantu oleh Dra. Hunaena sebagai Panitera Pengganti. Putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga diucapkan dalam persidangan yang terbuka untuk umum, serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadimya Tergugat.

HAKIM ANGGOTA I,

KETUA MAJELIS

Ttd

Ttd

**DRA. HJ. NURHAYATI B**

**DRA. MUSABBIHAH, S.H.**

HAKIM ANGGOTA II,

Ttd

**DRS. UMAR D**

PANITERA PENGGANTI

Ttd

**Dra. HUNAENA**

**Rincian Biaya Perkara:**

1. Biaya Pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. Biaya ATK	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp.	300.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp.	5.000,-
5. Biaya Meterai	Rp.	6.000,-
Jumlah	<b>Rp.</b>	<b>391.000,-</b>

(tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia  
putusan.mahkamahagung.go.id

Mahkamah Agung Republik Indonesia