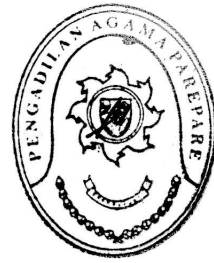




PUTUSAN

Nomor 131/Pdt. G/2013/PA Pare.



BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa

Pengadilan Agama Parepare yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang permusyawaratan majelis hakim telah menjatuhkan putusan atas perkara yang diajukan oleh :

Yuliana binti Caco, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, pendidikan terakhir SMP, bertempat kediaman di Jalan Mesjid Jabal Nur, No 266 Kelurahan Tiro Sompe, Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare, selanjutnya disebut penggugat.

melawan

Rijal bin Husain, umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, pendidikan terakhir SMP, bertempat kediaman di Jalan Mesjid Jabal Nur, No 196 Kelurahan Tiro Sompe, Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare, selanjutnya disebut tergugat.

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca surat-surat yang berhubungan dengan perkara ini.

Telah mendengar keterangan penggugat dan saksi-saksi.

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat dalam surat gugatannya tanggal 15 April 2013 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Parepare dengan Nomor 131/Pdt.G/2013/PA Parepare telah mengemukakan dalil-dalil gugatannya yang pada pokoknya sebagai berikut :



1. Bahwa pada tanggal 7 April 1990, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare, sebagaimana Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 33/V/1990, tertanggal 15 Mei 1990.
2. Bahwa setelah akad nikah penggugat dan tergugat hidup bersama sebagai suami-isteri dengan bertempat tinggal di rumah kediaman bersama selama 21 tahun.
3. Bahwa dari pernikahan tersebut penggugat dan tergugat telah dikaruniai 4 (empat) orang anak bernama :
 - a. Suwandi bin Rijal umur 21 tahun
 - b. Ismayani binti Rijal umur 18 tahun
 - c. Lala Monika binti Rijal umur 12 tahun
 - d. Egi Pratama bin Rijal umur 9 tahunAnak-anak tersebut saat ini dalam pemeliharaan penggugat.
4. Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak bulan Agustus 2008 antara penggugat dengan tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan penggugat dengan tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi.
5. Bahwa perselisihan penggugat dengan tergugat pada intinya disebabkan oleh :
 - a. Karena tergugat suka main judi yang sudah sangat sulit disembuhkan.
 - b. Tergugat tidak pernah menafkahi penggugat
 - c. Tergugat suka meminum minuman keras
 - d. Tergugat selingkuh dengan wanita lain yang bernama Bahe' di Parepare



6. Bahwa pada tanggal 11 Maret 2013 penggugat mengungsi tergugat dari tempat tinggal bersama karena tergugat ketahuan selingkuh, dan penggugat juga melihat wanita tersebut dirumah orang tua tergugat.
7. Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak tanggal 11 Maret 2013 yang sampai sekarang sudah 1 bulan lamanya
8. Bahwa selama berpisah tempat tinggal pihak keluarga telah berusaha menasehati salah satu pihak namun tidak berhasil.
9. Bahwa penggugat adalah orang yang tidak mampu secara ekonomi untuk membayar biaya perkara karena tidak mempunyai penghasilan sebagaimana keterangan tidak mampu yang dikeluarkan Lurah Tiro Sompe, Kecamatan Bacukiki Barat, nomor: 400/36/Tiro Sompe tanggal 10 April 2013 yang telah diketahui oleh Camat setempat. Oleh sebab itu, Penggugat mohon diijinkan untuk berperkara secara cuma-cuma (*prodeo*).

Berdasarkan hal-hal tersebut di atas, maka penggugat mohon dengan hormat kepada Ketua Pengadilan Agama Parepare Cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini agar berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan penggugat,
2. Menetapkan memberi izin kepada penggugat **Yuliana binti Caco** untuk berperkara secara cuma-cuma (*prodeo*),
3. Menjatuhkan Talak Satu tergugat terhadap penggugat.
4. Membebaskan penggugat dari biaya perkara,

Atau apabila pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, penggugat telah datang menghadap sendiri, sedang tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya untuk menghadap, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut, padahal tidak ternyata



bahwa tidak datangnya tergugat tersebut disebabkan suatu halangan yang sah.

Bahwa majelis hakim juga telah menasehati penggugat dan mengupayakan agar penggugat mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil

Bahwa karena pihak tergugat tidak pernah hadir dipersidangan mediasi tidak dapat dilaksanakan.

Bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh penggugat.

Bahwa dalam gugatannya penggugat telah mengajukan permohonan berperkara secara cuma-cuma.

Bahwa majelis hakim telah menjatuhkan putusan sela yang isinya mengabulkan permohonan penggugat untuk berperkara secara cuma-cuma.

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut:

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 33/V/1990, yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Bacukiki, Kota Parepare, pada tanggal 15 Mei 1990 yang telah bermeterai cukup, dan oleh ketua majelis setelah dicocokkan dengan aslinya diberi kode P
2. Saksi-saksi di bawah sumpah

Saksi pertama, Kurnia binti Abdullah, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat kediaman di Jl. Mesjid Jabal Nur No. 98, Kelurahan Tiro Sompe, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare pada pokoknya menerangkan :

- Bahwa saksi mengenal penggugat dan tergugat karena saksi adalah tetangga penggugat.



- Bahwa setelah menikah penggugat hidup rukun bersama dengan tergugat selama 21 (dua puluh satu) tahun di rumah kediaman bersama di Parepare.
- Bahwa meski pernah rukun, namun antara penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 2 (dua) bulan.
- Bahwa dalam kebersamaan tersebut sering terjadi pertengkaran antara penggugat dan tergugat.
- Bahwa penyebab pertengkaran tersebut adalah tergugat tidak memberikan nafkah kepada penggugat karena tergugat sering berjudi dan tergugat juga selingkuh dengan perempuan lain.
- Bahwa selama berpisah tidak pernah diupayakan untuk rukun kembali, karena orang tua penggugat sudah tidak suka dengan tergugat.

Saksi kedua, Aisyah binti Puang Arif, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat kediaman di Jl. Mesjid Jabal Nur No. 98, Kelurahan Tiro Sompe, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare pada pokoknya menerangkan :

- Bahwa saksi mengenal penggugat dan tergugat karena saksi adalah tetangga penggugat.
- Bahwa setelah menikah penggugat hidup rukun bersama dengan tergugat selama 21 (dua puluh satu) tahun dirumah kediaman bersama di Parepare.
- Bahwa meski pernah rukun, namun antara penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 2 (dua) bulan.
- Bahwa dalam kebersamaan tersebut sering terjadi pertengkaran antara penggugat dan tergugat, bahkan dalam pertengkaran tersebut tergugat memukul penggugat



- Bahwa penyebab pertengkaran tersebut adalah, tergugat selingkuh dengan perempuan lain yang bernama Bahe, minum minuman keras dan main judi.
- Bahwa saksi sering melihat tergugat dengan perempuan lain berdua dan berboncengan.
- Bahwa selama berpisah tidak pernah diupayakan untuk rukun kembali.

Bahwa penggugat dalam kesimpulannya menyatakan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon putusan.

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan, semua berita acara persidangan harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat pada pokoknya sebagaimana telah diuraikan di muka.

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, tergugat tidak datang menghadap dan pula tidak menyuruh orang lain sebagai kuasanya untuk menghadap, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut sebagaimana ketentuan Pasal 149 ayat (1) dan Pasal 150 R.Bg, maka perkara ini dapat diperiksa secara verstek.

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan permohonan berperkara secara prodeo, terhadap permohonan tersebut, majelis hakim menilai permohonan tersebut patut dikabulkan.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berusaha menasihati penggugat agar kembali membina rumah tangga, akan tetapi tidak berhasil.



Menimbang, bahwa karena tergugat tidak datang menghadiri persidangan maka mediasi tidak dapat dilaksanakan sesuai ketentuan Pasal 7 ayat 1 Perma Nomor 1 Tahun 2008.

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan gugatan cerai dengan dalil-dalil yang pada pokoknya bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak rukun lagi karena sering terjadi pertengkaran dan percekcoakan disebabkan tergugat suka bermain judi, tergugat tidak pernah menafkahi penggugat, tergugat suka minum minuman keras dan tergugat selingkuh dengan perempuan lain bernama Bahe'.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P yang diajukan oleh penggugat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 33/V/1990, yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Bacukiki, Kota Parepare, pada tanggal 15 Mei 1990 yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, maka harus dinyatakan telah terbukti bahwa penggugat dengan tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah.

Menimbang, bahwa selain bukti (P) tersebut, penggugat juga telah mengajukan bukti keterangan dua orang saksi yang keterangannya diberikan dibawah sumpah dan telah saling bersesuaian satu sama lain dan pada pokoknya keterangan kedua saksi tersebut menyatakan bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan percekcoakan yang disebabkan tergugat suka bermain judi dan selingkuh dengan perempuan lain.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil penggugat dihubungkan dengan bukti-bukti penggugat serta hal-hal yang terungkap di persidangan, maka majelis menemukan fakta yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa antara penggugat dan tergugat sudah tidak rukun lagi karena sering terjadi pertengkaran dan percekcoakan.



- Bahwa penyebab pertengkaran antara penggugat dan tergugat adalah tergugat suka bermain judi dan selingkuh dengan perempuan lain.
- Bahwa antara penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 2 (dua) bulan.

Menimbang, bahwa hubungan suami isteri adalah hubungan lahir bathin yang dilandasi oleh perasaan cinta dan sayang satu sama lain hal mana dalam hubungan tersebut melekat hak dan kewajiban bagi suami maupun isteri.

Menimbang, bahwa dengan fakta-fakta kehidupan rumah tangga penggugat dan tergugat yang telah terungkap tersebut dapat dipastikan penggugat dan tergugat tidak akan mampu mewujudkan rumah tangga yang sakinah mawaddah warahmah sebagaimana tujuan perkawinan yang tertuang dalam Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa dengan demikian dapat disimpulkan perkawinan antara penggugat dan tergugat telah pecah dan tidak mungkin lagi rukun dalam membina rumah tangga.

Menimbang, bahwa oleh karena penggugat telah mampu membuktikan dalil-dalilnya, dan ternyata dalil-dalil tersebut telah memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan penggugat telah cukup beralasan dan dapat dikabulkan.

Menimbang, bahwa gugatan ini diajukan oleh penggugat, oleh karenanya talaknya dijatuhkan oleh Pengadilan Agama, maka berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat 2 huruf c talak tergugat dapat dijatuhkan dengan talak ba'in shughraa.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, dan karena tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut tidak datang menghadap dan gugatan penggugat telah terbukti beralasan



dan tidak melawan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) dan Pasal 150 R.Bg, telah cukup alasan bagi majelis untuk mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek.

Menimbang, bahwa demi ketertiban administrasi pencatatan perkawinan dan perceraian dan berdasarkan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, maka diperintahkan kepada panitera untuk mengirim salinan putusan ini kepada KUA dimana penggugat dan tergugat tersebut bertempat tinggal.

Menimbang, bahwa perkara aquo termasuk dalam bidang perkawinan, maka menurut ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, maka biaya perkara dibebankan kepada penggugat.

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta berkaitan dengan perkara ini

MENGADILI

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra tergugat, Rijal bin Husain, terhadap penggugat, Yuliana binti Caco.
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Parepare untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap.
5. Membebaskan kepada Negara untuk membayar biaya perkara melalui DIPA Pengadilan Agama Parepare tahun 2013 sejumlah Rp. 191.000,- (seratus sembilan puluh satu ribu rupiah).



Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Senin, tanggal 13 Mei 2013 M, bertepatan dengan tanggal 3 Rajab 1434 H, oleh majelis hakim Pengadilan Agama Parepare; Dra. Tumisah sebagai ketua majelis, Muhammad Fitrah, S.HI, MH. dan Muhammad Kastalani, S.HI, M.HI. masing-masing sebagai hakim anggota, dengan didampingi oleh Drs. Abd. Rahim sebagai panitera pengganti, dan pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim-hakim Anggota,

Ketua Majelis,

ttd.

ttd.

Muhammad Fitrah, S.HI, MH.

Dra. Tumisah

ttd.

ttd.

Muhammad Kastalani, S.HI, M.HI.

Panitera Pengganti,

ttd.

Drs. Abd. Rahim

1. Biaya Pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. Biaya Administrasi	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp.	100.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp.	5.000,-
5. Biaya Materai	Rp.	6.000,-

J u m l a h Rp. 191.000,-

(seratus sembilan puluh satu ribu rupiah)



Untuk salinan sesuai dengan aslinya

Oleh Panitera,

Sadirman, S.Ag