



**PUTUSAN**

**Nomor 35/Pdt.G/2021/PA.Stn**

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Sentani yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama, dalam sidang majelis hakim, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

**Penggugat**, tempat dan tanggal lahir Bolmong, 18 Februari 1980, agama Islam, pekerjaan Pengusaha sembako, pendidikan SLTA, tempat kediaman di Kab. Jayapura, Papua, sebagai Penggugat;

melawan

**Tergugat**, tempat dan tanggal lahir Surabaya, 27 Maret 1971, agama Islam, pekerjaan Anggota Kepolisian pada Polsek Oksibil, pendidikan SLTA saat ini tidak diketahui alamatnya diseluruh wilayah Republik Indonesia (Ghaib), sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 01 Maret 2021 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sentani pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 35/Pdt.G/2021/PA.Stn, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

*Hal. 1 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah menikah pada hari senin tanggal 10 November 2014 M. bertepatan dengan tanggal 17 Muharram 1436 H., yang di catat oleh KUA Distrik Abepura, Kota Jayapura, sesuai kutipan Akta Nikah Nomor xxxxxxxx, Tanggal 10 November 2014;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di Jalan Okmakot, Kampung Okmakot, Distrik Oksibil, Kota Oksibil, kemudian sejak bulan Juni 2018 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat hingga sekarang;
3. Bahwa pada 09 April 2018, Penggugat telah mengajukan perkara gugatan cerai di Pengadilan Agama Sentani, dengan dengan nomor perkara, 039/Pdt.G/2020/PA.Stn namun perkara tersebut di cabut oleh Penggugat;
4. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah hidup sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 2 orang anak yang bernama;
  - Anak I umur 6 tahun;
  - Anak II, umur 6 tahun;Anak-anak tersebut berada pada asuhan Penggugat
5. Bahwa pada kenyataannya ikatan pernikahan Penggugat dan Tergugat telah mengalami keretakan sejak Oktober 2014 disebabkan :
  - a. Tergugat sering keluar dinas sehingga jarang memiliki waktu dengan keluarga;
  - b. Tergugat tidak memberikan nafka sejak Juli 2015, hingga sekarang;
6. Bahwa puncak keretakan antara Pengugat dan Tergugat pada bulan Mei 2018, dimana Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama untuk Dinas namun Tergugat tidak balik kerumah bersama, hingga sekarang;
7. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat kemana-mana dengan cara bertanya kepada keluarga, dan teman-teman Tergugat namun mereka pun tidak mengetahui keberadaan Tergugat yang pasti dan jelas di seluruh wilayah Republik Indonesia;

Hal. 2 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat lagi dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi; dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;

9. Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Sentani cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain su'gra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
3. Menetapkan biaya perkara menurut ketentuan hukum dan perundang-undangan yang berlaku;

Subsider :

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Hal. 3 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

## A. Bukti Surat.

1. Asli Surat Keterangan Domisili atas nama Juwaria Pingga, yang dikeluarkan oleh Kelurahan Hinekombe, Distrik Sentani, Kabupaten Jayapura Nomor xxxxxxxx Tanggal 26 Februari 2021 Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, kemudian diberi kode bukti (P.1). Diberi tanggal dan paraf Ketua Majelis;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh KUA Distrik Abepura, Kota Jayapura, Nomor xxxxxxxx Tanggal 10 November 2014. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.2). Diberi tanggal dan paraf Ketua Majelis;
3. Asli Surat Keterangan Ghaib yang dikeluarkan oleh Kepala Kampung Okuako, Kabupaten Pegunungan Bintang. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, , kemudian diberi kode bukti (P.3). Diberi tanggal dan paraf Ketua Majelis;
4. Fotokopi Surat Pemberitahuan yang dikeluarkan oleh Kepolisian Negara Republik Indonesia Daerah Papua Resor Pegunungan Bintang Nomor Xxxxxxxx Tanggal 15 Februari 2021. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, , kemudian diberi kode bukti (P.4). Diberi tanggal dan paraf Ketua Majelis;

## B. Saksi.

1. **Saksi I**, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Supir, bertempat tinggal di Kabupaten Jayapura, di bawah sumpah, memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

Hal. 4 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn



- Bahwa saksi mengenal Penggugat;
- Bahwa saksi adalah supir taxi yang sering membawa kiriman barang ke warung Penggugat;
- Bahwa Penggugat menghadap di persidangan ini untuk mengajukan cerai terhadap Tergugat;
- Bahwa saksi tidak mengenal Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa saksi tidak mengetahuinya;
- Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama Muhammad Risky dan Rismawati;
- Bahwa anak tersebut dalam pemeliharaan Penggugat;
- Bahwa saksi tidak mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, karena saksi tidak pernah melihat Tergugat;
- Bahwa pernah namun tidak berhasil;

2. **Saksi II**, umur 22 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan POLRI, bertempat tinggal di Kota Jayapura, di bawah sumpah, memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Saksi mengenal Penggugat pada tahun 2017, Saksi sering berkunjung ke warung Penggugat;
- Saksi adalah teman Penggugat;
- Penggugat menghadap di persidangan ini untuk mengajukan cerai terhadap Tergugat;
- Saksi mengenal Tergugat bernama Budi Santoso;
- Saksi tidak ada hubungan dengan Tergugat, Saksi mengenal Tergugat karena pernah sama-sama dinas di Oksibil Kabupaten Pegunungan Bintang;
- Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;
- Sepengetahuan Saksi Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal bersama di Oksibil pada tahun 2018, karena Saksi pindah tempat dinas dari Oksibil pada bulan Januari 2018 sampai dengan bulan Juli 2020 dan dipindahkan lagi ke Oksibil pada bulan Desember 2020 sampai sekarang;

Hal. 5 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Saksi sering berkunjung ke rumah yang sekaligus berfungsi sebagai warung Penggugat;
- Bahwa Saat berkunjung ke warung Penggugat Saksi tidak pernah melihat Tergugat disana, dan sepengetahuan Saksi Tergugat telah disersi pada tahun 2017, Tergugat sudah jarang masuk kantor yang kami istilahkan sudah timbul tenggelam;
- Bahwa Sepengetahuan Saksi sejak akhir tahun 2017 Tergugat sudah benar-benar menghilang dan Saksi benar-benar tidak pernah melihat/bertemu dengannya lagi dan saat ini sedang dalam proses pemecatan dengan tidak hormat;
- Pimpinan telah berusaha mencari keberadaan Tergugat namun tidak berhasil;
- Dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama Ici dan Ima;
- Anak tersebut dalam pemeliharaan Penggugat;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat saat ini sudah berpisah tempat tinggal;
- Saksi tidak mengetahui tempat tinggal Tergugat, tetapi Tergugat pernah menelepon Saksi pada tahun 2020 dan mengatakan kalau sedang berada di Jawa;

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

*Hal. 6 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn*



Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Penggugat yang selalu hadir sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa Pengugat telah hadir dipersidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir di muka sidang meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sebagaimana ketentuan Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang pelaksanaan atas Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan sebagaimana yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 16 Tahun 2019, namun Tergugat tidak hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa pengadilan setelah mencermati eksistensi ketidakhadiran Tergugat tersebut dinilai tanpa ada alasan yang sah menurut hukum, maka perkara ini diperiksa tanpa kehadiran Tergugat (verstek) sebagaimana maksud pasal 149 ayat (1) RBg;

Menimbang, bahwa ketentuan pasal 149 ayat (1) RBg. Tersebut sangat relevan (sesuai) dengan kaidah hukum Islam sebagaimana tercantum dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal. 405 yang telah diambil alih menjadi pendapat pengadilan, berbunyi :

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين ولم يجب فهو  
ظالم لا حق له

*Artinya : "Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim Islam, kemudian tidak menghadap maka ia termasuk orang yang dhalim, dan gugurlah haknya"*

Menimbang, bahwa berdasarkan kaidah hukum tersebut maka perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat dan ketidakhadiran

*Hal. 7 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat tersebut menyebabkan gugurnya hak jawab dari Tergugat, sehingga dalil-dalil gugatan Pengugat tidak terbantahkan;

Menimbang, bahwa meskipun pemeriksaan perkara ini dengan tanpa hadirnya Tergugat, hakim telah berupaya menasehati Pengugat agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya bersama Tergugat, sebagaimana maksud Pasal 82 ayat (1) dan ayat (4) Undang Undang Nomor 7 tahun 1989 dengan perubahan terakhirnya Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, namun upaya penasehatan tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Pengugat karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Pengugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Pengugat telah mengajukan bukti P.1 berupa fotokopi Keterangan Domisili atas nama Juwaria Pingga, yang dikeluarkan oleh Kelurahan Hinekombe, Distrik Sentani, Kabuapten Jayapura Nomor xxxxxxxxxx Tanggal 26 Februari 2021, yang menunjukkan bahwa Pengugat berada dalam wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Sentani;

Menimbang, bahwa Pengugat juga mengajukan fotocopy Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegelen) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Pengugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 10 November 2014, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Pengugat, maka bukti P.2 sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa Pengugat juga mengajukan bukti P.3 dan P.4 yakni masing-masing adalah Asli surat keterangan Ghoib yang telah diperiksa dalam persidangan Majelis hakim dan telah dinezegelend dan surat pemberitahuan yang dikeluarkan oleh Kepolisian Negara Republik Indonesia Daerah Papua Resor Pegunungan Bintang yang menunjukkan bahwa Tergugat memang telah Diusersi sejak tahun 2018;

*Hal. 8 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn*



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 10 November 2014, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: Saksi I dan Saksi II, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dan telah dikaruniai 2 orang anak masing-masing bernama Anak I dan Anak II;
- Bahwa Tergugat telah meninggalkan Penggugat sejak tahun 2018 dan tidak pernah memberi kabar kepada Penggugat;
- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah menafkahi Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi keretakan ikatan batin sebagai suami istri, akibat salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau karena hal lain diluar kemampuannya, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai

*Hal. 9 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan;

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas tanpa mempersoalkan siapa yang benar dan siapa yang salah, maka alasan-alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memiliki cukup alasan, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Sentani adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sentani untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat, tempat tinggal Tergugat dan tempat pernikahan Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang

*Hal. 10 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan Gugatan Pengugat secara verstekl
3. menjatuhkan talak satu ba'in Shugro (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat) didepan sidang Pengadilan Agama Sentani;
4. Membebankan kepada Pengugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 520.000,00 (Lima Ratus Dua Puluh Ribu Rupiah).

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Sentani pada hari Rabu tanggal 30 Juni 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 20 Dzulqa'dah 1442 Hijriah oleh Wisnu Indradi, S.H.I.,M.H.I. sebagai Ketua Majelis, Muh Rijal Maggaukang, S.H.I.,M.H.I dan Dardena Betarania Faroby, S.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari Rabu tanggal 07 Juli 2021 Masehi bertepatan dengan 27 Dzulqa'dah 1442 Hijriah Oleh Abdul Rahman, S.H.I sebagai Ketua Majelis, Muh Rijal Maggaukang, S.H.I.,M.H.I dan Dardena Betarania Faroby, S.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Hasmawati, S.H. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Hal. 11 dari 12 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2021/PA.Stn



**Muh Rijal Maggaukang, S.H.I.,M.H.I**

**Wisnu Indradi, S.H.I.,M.H.I.**

**Dardena Betarania Faroby, S.H.**

Panitera Pengganti,

**Hasmawati, S.H.**

Perincian biaya :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
- Proses	: Rp	50.000,00
- Panggilan	: Rp	400.000,00
- PNBP	: Rp	20.000,00
- Redaksi	: Rp	10.000,00
- Meterai	: Rp	<u>10.000,00</u>

J u m l a h : Rp 520.000,00

(lima ratus dua puluh ribu rupiah).