



P U T U S A N

Nomor :19/Pdt.G/2011/PA.SS

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Soasio yang mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagaimana tersebut di bawah ini dalam perkara *Cerai Gugat* antara :

PENGGUGAT, umur 28 tahun, agama Islam, Pendidikan SMA, Pekerjaan PNS, bertempat tinggal di **XXXXX**, Desa **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur selanjutnya disebut PENGGUGAT;

M e l a w a n

TERGUGAT, umur 32 tahun, agama Islam, Pendidikan SMA, pekerjaan **XXXXX**, bertempat tinggal di Desa **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur, selanjutnya disebut TERGUGAT;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah mempelajari berkas perkara ;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di muka persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 10 Pebruari 2011 telah mendaftarkan perkaranya di kepaniteraan Pengadilan Agama Soasio di bawah register nomor :19/Pdt.G/2011/PA.SS tanggal 11 Pebruari 2011, selanjutnya Penggugat mengajukan guagatan sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 15 Juni 2005 yang tercatat di KUA.Kec.**XXXXX**, Kab.Halmahera Timur nomor:**XXXXX**, tanggal 23 Juni 2005;
2. Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal berpindah-pindah di rumah orang tua Penggugat dan Tergugat di Desa **XXXXX** hingga pisah tahun 2008 atau



kurang vlebih 4 tahun dan telah dikaruniai seorang anak perempuan berumur 6 tahun;

3. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi cekcok disebabkan kebiasaan Tergugat yang sering main judi yang tidak bias dihilangkan, dan kalau penggugat menegur Tergugat mengancam dan mecacimaki bahkan memukul Penggugat sasarannya di bagian mulut dan bibir dan sempat mengeluarkan darah dan bengkak;
4. Bahwa setiap kali Tergugat memukul, Penggugat selalu diusir dari rumah dan disuruh ke rumah orang tua Penggugat;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, maka Penggugat memohon Ketua Pengadilan Agama Soasio Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini kiranya mengambil keputusan sebagai berikut:

**P R I M E R :**

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menetapkan jatuh talak satu bain sughro dari Tergugat terhadap Penggugat;
3. Membebankn biaya perkara kepada Penggugat;

**S U B S I D E R :**

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil adilnya;

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat telah hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula mengirimkan kuasanya, meskipun menurut berita acara panggilan Nomor 19/Pdt.G/2011/PA.SS. yang bersangkutan telah dipanggil pada tanggal 17 Pebruari 2011 untuk sidang tanggal 02 Maret 2011;

Bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak hadir di persidangan;



Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar mengurungkan kehendaknya untuk bercerai dan kembali hidup rukun dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;

Bahwa Penggugat sebagai PNS berdasarkan PP No. 10 tahun 1983 Penggugat telah mendapatkan Surat Izin Perceraian dari Pejabat yang berwenang dalam hal ini Kepala Dinas Pendidikan Pemuda dan Olah Raga Kabupaten Halmahera Timur Nomor 420/038/2011 pada tanggal 28 Januari 2011;

Bahwa kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang ternyata isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, terhadap dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar jawaban dan tanggapannya karena tidak hadir di persidangan dan juga tidak mengajukan eksepsi;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Majelis Hakim telah memeriksa alat bukti tertulis yang diajukan oleh Penggugat, berupa :

1. Foto copy Kutipan Akta Nikah nomor :XXXXX yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX tanggal 1 Juni 2005, yang telah diberi meterai cukup dan distempel Pos yang oleh Ketua Majelis setelah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, lalu diberi kode (P-1) ;
2. Foto Copy KTP Nomor :XXXXX, yang dikeluarkan oleh kepala Dinas kependudukan catatan sipil kabupaten Halmahera timur tanggal 06 Nopember 2009, bermeterai cukup dan negzeglen pos, lalu Majelis hakim memberi kode (P-2) ;

Bahwa terhadap bukti tertulis tersebut tergugat tidak dapat mintai tanggapannya karena tidak hadir di persidangan;

Bahwa selain memeriksa bukti tertulis yang diajukan Penggugat, Majelis juga mendengar keterangan 2 orang saksi yang diajukan oleh Penggugat, masing-masing telah memberikan



keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. SAKSI, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Desa **XXXXXX**, Kecamatan **XXXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur ;
  - bahwa saksi kenal Penggugat dan tergugat karena saksi ayah kandung penggugat dan mertua Tergugat;
  - bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah dan telah dikaruniai seorang anak perempuan;
  - bahwa benar rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak lagi harmonis karena sifat Tergugat yang sering minum mabuk dan bermain judi dan itu kebiasaan sebelum menikah dengan Penggugat;
  - bahwa saksi sudah berusaha untuk menasehati Tergugat tapi tidak bias berubah bahkan Penggugat dan Tergugat sekarang sudah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 4 (empat) tahun, dan selama berpisah tempat tinggal kedua belah pihak sudah tidak saling berhubungan lagi;

Bahwa terhadap keterangan saksi Penggugat tersebut, Penggugat menyatakan membenarkan dan menerimanya, sedangkan Tergugat tidak bisa diminta keterangannya karena tidak hadir dipersidangan;

2. SAKSI, umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, bertempat tinggal di Desa **XXXXXX**, Kecamatan **XXXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur ;
  - bahwa saksi kenal Penggugat sebagai sepupu sedang Tergugat adalah suami Penggugat;
  - bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah dan telah dikaruniai seorang anak perempuan bernama INDRIANI;
  - bahwa antara penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena terjadi perselisihan dan



pertengkaran akibat ulah Tergugat yang sering mabuk-mabukan dan berjudi;

- bahwa kami keluarga sudah berusaha menasehati Tergugat tetapi tidak berhasil;
- bahwa antara penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah selama kurang lebih 4 tahun;

Bahwa terhadap keterangan kedua orang saksi Penggugat tersebut, Penggugat menyatakan membenarkan dan menerimanya, sedangkan Tergugat tidak dapat didengar tanggapannya karena tidak hadir dipersidangan;

Bahwa kemudian Penggugat mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai, serta mohon putusan;

Bahwa segala peristiwa yang terjadi dalam persidangan selengkapny telah dikutip dalam Berita Acara Persidangan perkara ini dan untuk lebih singkatnya uraian putusan ini dianggap sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini ;

#### TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Penggugat, ditambah dengan keterangan 2 orang saksi yang merupakan keluarga dekat Penggugat yang dikuatkan pula oleh bukti (P-1), maka harus dinyatakan terbukti, Penggugat dan Tergugat terikat tali perkawinan sebagai suami isteri sah ;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang ditetapkan, Penggugat telah hadir sendiri sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula mengutus kuasanya yang sah, sehingga sebelum mempertimbangkan pokok perkara ini, terlebih dahulu Majelis Hakim akan mempertimbangkan pemanggilan kepada Tergugat ;

Menimbang, bahwa berdasarkan berita acara pemanggilan, ternyata Tergugat telah dipanggil oleh Jurusita



Pengadilan Agama Soasio secara resmi dan patut pada tanggal 17 Pebruari 2011 untuk persidangan tanggal 02 Maret 2011, namun Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan tidak pernah pula mengutus kuasanya yang sah, hal mana telah pemanggilan tersebut sesuai dengan maksud ketentuan pasal 718 ayat (1) RBg. jo pasal 26 ayat (3) PP No. 9 tahun 1975 jo pasal 138 ayat (3) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa ketidakhadiran Tergugat di persidangan dan tidak pula mengirimkan wakilnya yang sah meskipun telah diberitahukan dalam persidangan secara resmi dan patut, dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu atas dasar alasan yang dibenarkan oleh hukum maka gugurlah hak jawabnya oleh karena itu Tergugat patut dinyatakan dalam keadaan tidak hadir, hal mana sejalan dengan dalil dalam kitab Ahakumul Qur'an Juz II halaman 405 ;

حق له

Artinya : "Barang siapa dipanggil oleh Hakim untuk hadir dalam persidangan tetapi tidak menghadap, maka ia telah berbuat zhalim sehingga hak jawabnya menjadi gugur"

Bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak hadir di persidangan;

Menimbang, Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar mengurungkan kehendaknya untuk bercerai dengan Tergugat dan kembali menjalin hubungan kasih sayang dengan Tergugat dalam keluarga yang bahagia tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat sebagai PNS berdasarkan PP No. 10 tahun 1983 Penggugat telah mendapatkan Surat Izin Perceraian dari Pejabat yang berwenang dalam hal ini Kepala Dinas Pendidikan Pemuda dan Olah Raga Kabupaten Halmahera Timur Nomor 420/038/2011 pada tanggal 28 Januari



2011, sehingga secara formil perkara ini beralasan untuk diproses;

Menimbang, bahwa yang menjadi dasar alasan Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah karena antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dimana sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan tergugat sering mabuk dan main perempuan;

Menimbang akibat ketidak harmonisan ramah tangga penggugat dan Tergugat tersaebut menyebabkan keduanya telah pisah tempat selama kurang lebih 4 tahun tanpa ada komunikasi bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan 2 orang saksi Penggugat, yang merupakan keluarga dekat Penggugat sendiri serta kenyataan di persidangan, ditemukan fakta :

- bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang telah dikarunia seorang anak perempuan;
- bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena Tergugat sering mabuk dan main judi;
- bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sampai sekarang kurang lebih 4 tahun dan selama berpisah tempat tinggal kedua belah pihak sudah tidak saling memperdulikan lagi;
- bahwa keluarga sudah tidak mampu lagi mendamaikan penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa sesuai pasal 1 Undang Undang Nomor 7 tahun 1974 jo pasal 3 KHI, perkawinan adalah ikatan lahir batin yang sakral dalam agama yang bertujuan membentuk keluarga yang kekal, bahagia penuh cinta kasih. Namun jika ikatan itu telah dinodai oleh perilaku yang menyebabkan runtuhnya nilai-nilai cinta kasih, maka sulitlah untuk membentuk keluarga yang bahagia ;

Menimbang, bahwa terjadinya pertengkaran dan percekocokan yang terus menerus yang sudah sulit untuk didamaikan yang disebabkan Tergugat selalu mabuk dan main





judi dan akibatnya penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 4 tahun dan sudah tidak saling memperdulikan lagi, merupakan fakta putusnya ikatan lahir batin antara keduanya, hal mana akan mengakibatkan sulitnya mewujudkan kehidupan rumah tangga yang *sakinah, mawaddah dan rahmah* sebab antara keduanya sudah tidak ada lagi rasa cinta dan kasih sayang;

Menimbang, bahwa jika salah satu pihak telah tidak mau mempertahankan perkawinannya lagi, maka telah terbukti pula bahwa ikatan batin mereka telah putus dan sulit diharapkan untuk rukun kembali sebagai suami isteri dalam sebuah rumah tangga ;

Menimbang, bahwa memaksakan dua insan untuk hidup bersatu dimana kedua belah pihak sudah tidak memiliki rasa cinta lagi justru akan mendatangkan mudharat (bahaya) yang lebih besar ketimbang manfaatnya, sehingga jalan terbaik bagi keduanya adalah berpisah ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka gugatan Penggugat untuk memutuskan perkawinan telah memenuhi maksud penjelasan pasal 39 ayat (2) huruf (f) UU No. 1 tahun 1974 jo pasal 19 huruf (f) PP No. 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) KHI, oleh karenanya gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan tanpa alasan yang dibenarkan oleh hukum, maka putusan ini dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek) hal mana sesuai dengan kehendak pasal 149 RBg;

Menimbang, bahwa berdasar pada ketentuan Pasal 89 (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah dirubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006, maka biaya perkara dibebankan kepada penggugat.

Memperhatikan pasal 49 ayat 1 huruf (a) beserta penjelasannya dan pasal 73 ayat 1 UU No. 7 tahun 1989 dan peraturan perundang-undangan lain yang berlaku serta dalil-dalil syar'i yang berhubungan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I





1. Menyatakan bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menetapkan jatuh talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 191.000,- (seratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikianlah Putusan ini dijatuhkan berdasarkan musyawarah Majelis pada hari Rabu, tanggal 02 Maret 2011 M. bertepatan dengan tanggal 26 Rabi'ul Awal 1432 H. oleh kami *Drs. MUHAMMAD ARAFAH JALIL, SH* sebagai Ketua Majelis, *ANWAR HARIANTO, S.Ag.* dan *Drs. MUSTAFA* masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari ini juga dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh *ZUNAYA, S.Ag* sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;

KETUA MAJELIS,

***Drs. MUHAMMAD ARAFAH JALIL, SH.I***

HAKIM ANGGOTA,

HAKIM ANGGOTA,

***ANWAR HARIANTO, S.Ag.***

***Drs. MUSTAFA***



PANITERA PENGGANTI,

**ZUNAYA, S.Ag**

PERINCIAN BIAYA PERKARA

1. Pendaftaran .....	Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses.....	Rp. 50.000,-
3. Panggilan Penggugat.....	Rp. 50.000,-
4. Panggilan Tergugat .....	Rp. 50.000,-
5. M a t e r a i .....	Rp. 6.000,-
6. Redaksi .....	Rp. 5.000,-

---

J u m l a h ..... Rp. 191.000,-  
(seratus sembilan puluh satu ribu rupiah) ;