



**SALINAN**

Nomor 37/Pdt.G/2014/PA.FF



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Fakfak yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis hakim telah menjatuhkan putusan perkara cerai talak antara:

**PEMOHON**, umur 35 tahun, agama Islam, pekeijaan OS. PT.Pertamina TBBM Sanana, pendidikan SMA, bertempat tinggal di Jalan Letjen Soetoyo, No. 18, RT. 004/RW 001.Kelurahan Fakfak Utara, Distrik Fakfak, Kabupaten Fakfak, sebagai  
**Pemohon;**

**Melawan**

**TERMOHON**, umur 51 tahun, Agama Islam, Pekeijaan tidak ada, pekeijaan tidak ada, dahulu bertempat tinggal di Jalan Letjen Soetoyo, No. 18, RT. 004/RW 001.Kelurahan Fakfak Utara, Distrik Fakfak, Kabupaten Fakfak, Papua Barat, sekarang tidak diketahui alamatnya yang pasti diseluruh Eilayah Republik Indonesia, sebagai **Termohon;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Pemohon serta para saksi di muka sidang;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Pemohon dalam surat penohonannya tanggal 14 April 2014 telah mengajukan permohonanceraian talak, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Fakfak dengan Nomor 37/Pdt.G/2014./PA.FF, tanggal 15 April 2014, mengajukan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa, pada tanggal 23 Agustus 2008, telah dilaksanakan pernikahan antara Pemohon dengan Termohon yang dilaksanakan menurut hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran agama Islam, perkawinan tersebut telah dicatatkan di Kantor Urusan Agama (KUA) Distrik Fakfak, Kabupaten Fakfak, sebagaimana tercaut dalam kutipan akta Nikah Nomor: 264/33/VIII/2008, tanggal 25 Agustus 2008 ;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. 2 Bahwa, perkawinan antara Pemohon dan Termohon dilansungkan berdasarkan kehenriak kedua belah pihak dengan tujuan membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah yang diridhoi oleh Allah swt ¶Bahwa, setelah menikah, Pemohon dan Termohon tinggal di Rumah orang tua

Pemohon di Jalan Letjen Soetoyo, No. 18, RT. 004/RW 001.Kelurahan Fakfak Utara, Distrik Fakfak, Kabupaten Fakfak;

4. Bahwa, selama masa perkawinan Pemohon dan Termohon telah bercumpul sebagaimana layaknya suami istri dan belum dikaruniai anak;

5. Bahwa, kebahagiaan yang dirasakan Pemohon setelah berumah tangga dengan Termohon hanya berlangsung sampai pada Bulan april 2009, ketentraman rumah tangga Pemohon dengan Termohon sering terjadi pertengkaran yang terus menerus, yang penyebabnya antara lain:

- a. Termohon sering cemburu yang berlebihan mengakibatkan pertengkaran mulut;
- b. Termohon sering melakukan hal hal tanpa alasan yang jelas akhirnya tejadi percekcoakan dan pertengkaran pada tanggal 11 Mei 2009 ;
- c. Termohon pada tanggal 4 Juni 2009 melakukan permainan judi bersama teman- temannya secara diam-diam dan terus menerus tanpa pengetahuan Pemohon;

6. Bahwa puncak dari pertengkaran dan perselisihan terjadi pada 26 Mei 2014 antara Pemohon dan Termohon sudah tidak pernah melakukan hubungan sebagai suami istri sampai sekarang;

7. Bahwa ikatan perkawinan antara Pemohon dan Termohon sebagaimana teruraikan diatas sudah sulit dibina untuk membentuk suatu rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah sebagaiman maksud dan tujuan dari suatu perkawinan, sehingga lebih baik diputus karena perceraian;

S. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, pennohonan Pemohon untuk mengajukan permohonan cerai talak terhadap Termohon atas dasar pertengkaran yang terjadi terus-menerus dan tidak mungkin hidup rukun dalam suatu iWan perkawinan;

9. Bahwa Pemohon sanggup membayar biaya perkara;

Bahwa berdasarkan hal-ahal tersebut diatas, maka dengan ini Pemohon mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Fakfak cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk dapat menentukan hari persidangan, kemudian memanggil Pemohon dan Tennohon untuk diperiksa dan diadili, selanjutnya memberikan putusan yang amarnya sebagai berikut:

## Primair:

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Memberi izm kepada Pemohon (**Achmad Faizal Tuhepaly bin M. Taha Tuhepaly**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap (**Nurhayati Limahelu binti Abraham**)

Um,he,U)Si

Agama Fakfeka K,elah pUtem ini —

kekuatan hukum yang tetap;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## 3. Membebaskan biaya Perkara enurut aturan yang berlaku □

### Subsidair □

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain mohon putusan yang seadil- adilnya ;

Bahwa hari sidang<sup>8</sup> yang telah ditetapkan Pemohon telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Termohon tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan relaas panggilan nomor 37/Pdt.G/2014/PA.FF. tanggal 23 April 2014 dan tanggal 20 Mei 2014 yang dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa majelis hakim telah menasehati Pemohon untuk tetap membina rumah tangganya dengan Termohon, tetq)i Pemohon tetap pada dalil-dalil permohonannya untuk bercerai dengan Termohon;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Termohon tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat permohonan Pemohon yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya, Pemohon telah mengajukan alat bukti berupa:

### A. Surat:

1. Fotokopi Kutipan AkU Nikah Nomor: 264/33/VIII/2008, tanggal 25 Agustus 2008 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama (KUA) Distrik Fakfak, Kabupaten Fakfak, diberi kode bukti P;

### B. Saksi:

1. **Junada Tuhepaly binti H. Taha Tuhepaly**, umur 38 tahun, Agama Islam, pekeijaan PNS, Dinas Kesehatan, Pendidikan D3 tempat kediaman di Jalan Soetoyo No 18, RT. 004/RW 001.Kelurahan Fakfak Utara, Distrik Fakfak, Kabupaten Fakfak, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut □  
-Bahwa, saksi kenal Pemohon dan Termohon karena saksi adalah kakak kandung

Pemohon □

•Bahwa, Pemohon Temohon menikah di Fakfak pada tanggal 23 Agnsl» 2008



dan saksi hadir saat Pemohon dan Termohon Menikah «nehnt;Bahwa, selama pernikahan antara Pemohon dan Termohon belum dikaruniai anak;

-Bahwa, saksi tidak mengetahui keberadaan Termohon saat ini karena telah pergi sejak tahun 2010 tanpa seizin Pemohon □

\* Bahwa, rumah tangga Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak tahun 2009 secara terus menerus hingga sekarang;

■ Bahwa, penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon yaitu Termohon suka cemburu kepada Pemohon dan juga apa bila Pemohon lambat pulang dari bekeija Termohon marah - marah kepada Pemohon sehingga terjadi cekcok mulut;

- Bahwa, saksi pernah mendengar langsung Pemohon dan Termohon bertengkar di dalam kamar sebanyak 2 kali saat tinggal di rumah orang tua saksi yang disebabkan Pemohon lambat pulang dari bekeija;

-Bahwa, setahu saksi penyebab lain dari pertengkaran antara Pemohon dan Termohon adalah masalah ekonomi dimana Termohon selalu merasa kurang dengan nafkah yang diberikan Pemohon;

- Bahwa, menurut cerita Pemohon Termohon sering bermain judi di rumahnya disaat Pemohon pergi bekeija;

- Bahwa, antara Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2010 hingga sekarang dimana Termohon pergi meninggalkan Pemohon tanpa sepengetahuan Pemohon;

\_ Bahwa Pemohon telah berusaha mencari keberadaan Termohon dengan menanyakan orang tua Termohon namun juga tidak mengetahuinya; \_ Bahwa, saksi sering menasihati Pemohon untuk mengurungkan niatnya bercerai dengan Termohon, namun Pemohon tetap pada keinginannya;

**2. Siti Rahmawati Wajo bmti H. Khalid Wajo**, umur 60 tahun, Agama Islam, pekeijaan tidak ada, pendidikan SD, tempat kediaman di Jalan Soetoyo No. 18, RT. 004/RW 001.Kelurahan Fakfiak Utara, Distrik Fakfak, Kabupaten Fakfak, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

\_ Bahwa, saksi kenal Pemohon dan Termohon karena saksi adalah ibu kandung

Pemohon;

-Bahwa, Pemohon dan Termohon menikah di Fakfak pada tanggal 23 Agustus

dan saksi hadir karena Pemohon dan Termohon Menikah di rumah saksi; Bahwa, selama pernikahan antara Pemohon dan Tennohon belum dikaruniai anak



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

;Bahwa, saksi tidak mengetahui keberadaan Termohon sejak tahun 2010 tanpa seizin Pemohon □ saat ini karena telah pergi

Bahwa, nunah tangga Pemohon dan Tenrohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak tahun 2009 secara terus menerus hingga sekarang;

Bdwi, penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon yaitu Termohon suka cemburu kepada Pemohon dan juga apa bila Pemohon lambat pulang dan bekeja Termohon marah — marah kepada Pemohon sehingga terjadi cekcok mulut;

-Bahwa, saksi pernah mendengar langsung Pemohon dan Termohon bertengkar di dalam kamar saat tinggal di rumah saksi yang disebabkan Pemohon lambat pulang dari bekeja;

Bahwa, setahu saksi penyebab lain dari pertengkaran antara Pemohon dan Termohon adalah masalah ekonomi dimana Termohon selalu merasa kurang dengan nafkah yang diberikan Pemohon;

- Bahwa, menurut cerita Pemohon Termohon sering bermain judi di rumahnya disaat Pemohon pergi bekeja;

- Bahwa, antara Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2010 hingga sekarang dimana Termohon pergi meninggalkan Pemohon tanpa sepengetahuan Pemohon;

-Bahwa Pemohon telah berusaha mencari keberadaan Termohon dengan menanyakan orang tua Termohon dan teman-temannya namun juga tidak mengetahuinya □

-Bahwa, saksi sering menasihati Pemohon untuk mengurungkan niatnya bercerai dengan Termohon, namun Pemohon tetap pada keinginannya;



Selanjutnya untuk singkatnya uraian P<h^ mi, maka semua hal yang tenn» dalam betiu  
aeora sidang ini merupakan lagi» yang tidak terpisahkan dari puinsan ini; **PERTIMBANGAN**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon sebagaimana

#### **HUKUM**

diuraikan di a:’  
MeiUm 8,

hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Majelis  
pemohon beniasarkan ketentuan pasal 82 Undang-  
p—Agama yang tda diubah pertama dengan  
dengan Undang-undang Nomor 50 tahun

Hakim telah beru,  
Undang Nomor 7 Tahun  
Undang-undang Nomor 3  
2008 , akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa ternyata Termohon, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak  
datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan  
suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Termohon yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak  
datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa secara  
verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa  
hadirnya Termohon (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang  
dijatuhkan tanpa hadirnya Termohon dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan,  
oleh karena itu majelis membebani Pemohon untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya;

Menimbang, bahwa di samping itu, berdasarkan dalil fiqhiah yang tercantum dalam Kitab  
Ahkam Al Qur’an Jilid II, halaman 405, yang selanjutnya dijadikan sebagai pendapat Majelis  
Hakim:

^JI O-

Artinya : Siapa yang dipanggil oleh hakim untuk menghadap persidangan, sedang orang tersebut  
tidak memenuhi panggilan itu, maka dia termasuk orang yang zhalim dan gugurlah  
haknya;

Dalam Kitab Tuhfahjuz X halaman 164 :

tvuUU1

Artinya : Memutus perkara atas orang yang ghaib itu boleh, jika Penggugat ada alat bukti;

Menimbang, bahwa selaputnya Majelis Hakim memerintah kepada Pemohon untuk  
membacakan surat permohonannya dan Pemohon tetap pada isi permohonannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah m—  
alat bukti sura, sebagaimana b— 2 (dua) orang saksi;



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa bukti P, berupa fotocopy Kutipan Akta Nikah yang merupakan tentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut ° .

nprkawinan Pemohon dan Termohon, bukti tersebut tidak ada  
menielaskan mengenai ikatan PerKdW

- Tennohon sebab Termohon tidak pernah hadir dalam persidangan, sehingga

f\*» TM1      — kek      y”g

sempurna dan mengikat,

Menimbang, bahwa <sup>TMV</sup>; i (satu) dan saksi 2 (dua) Pemohon sudah dewasa dan  
sokm v

sudah diswnpah, sehingga memenuhi      sebagi      data Pasal  
172 ayat 1 angka 4 R^Bg.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

„1. hat Sendiri” diidenar

dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus

dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 (satu dan saksi 2 (dua) adalah fakta yang

sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 (satu) dan saksi 2 (dua) telah bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Pemohon serta bukti surat sebagaimana bukti P, juga keterangan saksi pertama dan saksi kedua, diperoleh fakta sebagai berikut:

1. Bahwa, Pemohon dan Termohon telah menikah pada tanggal 23 Agustus 2008 di Fakfak;
2. Bahwa, Pemohon dan Termohon belum dikaruniai anak ;
3. Bahwa, rumah tangga pemohon dan Termohon sering teijadi perselisihan dan pertengkarakan sejak tahun 2009 yang disebabkan Termohon cemburu dan sejak tahun 2009 Termohon telah pergi meninggalkan Pemohon tanpa sepengetahuan Pemohon;

4. Bahwa, Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2010 hingga sekarang;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut diperoleh fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa, telah teijadi pertengkarakan antara Pemohon dan Termohon secara tenis- manerus;
2. Bahwa, Termohon telah pergi meninggalkan Pemohon tanpa sepengetahuan Pemohon;
3. Bahwa, antara Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal sejak bulan mei 2010 hingga sekarang;
- 4 Bahwa, antara Pemohon dan Termohon sudah tidak lagi menjalankan kewaj ibannya sebagai suami istri ;

bahwa rumah tangga Pemoho

untuk bercerai;

Menimbang, bahwa, tangga Pemohon dan Termoh tangannya seperti semula, sehiiT dikehendaki oleh pasal 1 av

c... dalam Al Qur'an surat ArD.

f

tersebut Ma Jehs berpendapat bahwa rumah harapan lagi untuk membina rumah peTkavAnan sebagaimana yang

<sup>a</sup> Undang-undang nomor 1 tahun 1974 dan firman Allah

Buto , Menimbang, bahwa dihadapan persidangan Pemohon selalu menunjukkan sikapnya,





Artinya, dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri isteri dan jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut, maka Majelis Hakim berkeyakinan bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak ada keharmonisan lahir bathin dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus hingga sulit untuk dirukunkan kembali sebagai suami isteri, dan apabila perkawinan dipaksakan untuk diteruskan akan berdampak negatif dan membawa mafsadah yang lebih besar dari pada maslahatnya, hal ini perlu dihindari sesuai qaedah fiqhiyah yang menyatakan:

I UA1X JIA Awi I

Artinya: Menolak kemafsadatan lebih didahulukan dari pada menarik kemaslahatan;

Menimbang, bahwa majelis hakim perlu mengetengahkan dalil-dalil qaidah hukum

lainnya:

Ftaan Allah A1— \_

ayat 227 —

4111Ujp

..azam (bertetap hati) untuk thalak, maka sesungguhnya Allah Artinya : Dan jika mereka ber lagi maha mengetahui, ■ fakta-fakta tersebut, maka permohonan Pemohon SWT maha mendengar • u a bahwa berdasarkan Memmbang, perceraian sebagaimana yang telah diatur dalam pasal 19 telah memenuhi alasan-alasan ta hun 1975 jo. pasal 116 huruf (f) Kompilasi huruf (f) Peraturan pf^rncrint^h "o Majelis menyatakan permohonan Pemohon untuk i h karena itu J Hukum Islam, o/cn Tefmohon patut dikabulkan; menjatuhkan thalak kepada di jatuhkan dalam perkara ini adalah talak yang Menimbang, bahwa Penga dilan Agama, maka sesuai pasal 118 diucapkan »1\* di diput® tos» «lak satu raj'i;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

Kompilasi Hukum Islam, Menimbang, bahwa berdasarkan pasal «4 TT^ », n ... A Pasal 84 Undang-Undang No.7 tahun 1989 tentang " r y«8 telah di«

Nomor 3 — 2M6

kedua dengan Undang-»^ Nomor 50 2009 juga — ketentuan Pasal 35 Peraturan Pemerintah tahun 1975, Pamtem Pengadilan Agama berkewajiban untuk mengirim salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Kantor Umsan Agama (KUA) yang wilayahnya meliputi kediaman Pemohon dan Termohon dan atau Kantor Urusan Agama (KUA) ditempat perkawinan Pemohon dan Termohon dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang telah disediakan untuk itu, Majelis Hakim memandang perlu untuk memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Fakfak untuk mengirimkan salinan putusan di maksud;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini masuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang- undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Pemohon ;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon secara verstek,
3. Memberi izin kepada Pemohon (**Achmad Faizal Tuhepaly bin M. Taha Tuhepaly**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**Nurhayati Limahelu binti Abraham Limahelu**) di depan sidang Pengadilan Agama Fakfak
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Fakfak untuk mengirimkan salinan penetapan Ikrar Talak kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Fakfak tempat perkawinan dan tempat tinggal Pemohon dan Termohon untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 281 000,- ( Dua ratus delapan puluh satu ribu rupiah)

dilang— pada hari Rabu tanggal 03 September 2014 Masehi, bertepatan dengan langsungkan p okh kami **SUMAR'UM, SHI.** sebagai Ketua

tanggal 08 Dzulqad idah 1435 J y . • u v  
AMRULLOH, SHI masing-masing sebagai hakun  
hsan\_ s" b.X — ^7 "014 M»»hi, be«ep.un dengan mggal 08 Dzup'i— 1435  
tanggal 03 September 201\*\*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

Hijriyah, oleh Ketua Majelis tersebut

"M L «j.»

oleh **MARWAH, SH.** sebagai Panitem

Termohon;

didampingi oleh hakim anggota dan dibantu

serta dihadiri oleh Pemohon tanpa hadirnya

Hakim Anggota

TTD

**IHSAN, SHI.**

TTD

**KAMIL AMRULLOH, SHI.**

Ketua Majelis,

TTD

**SUMAR'UM, SHI**

Panitera Pengganti,

TTD

**MARWAH, SH.**

### Perincian biaya:

|                       |               |
|-----------------------|---------------|
| 1. Pendaftaran        | :Rp 30.000,-  |
| 2. Proses             | :Rp 50.000,-  |
| 3. Panggilan Pemohon  | :Rp.50.000,-  |
| 4. Panggilan Termohon | □Rp 140.000,- |
| 5. Redaksi            | Rp 5.000,-    |
| 6. Meterai            | :RD 6.000,-   |

**Jumlah Rp 281.000,-**

(Dua ratus Delapan puluh satu ribu rupiah)

Fakfak tanggal 3 September 2014

Salinan ini sesuai dengan aslinya

Panitera.  
  
**H. Mahmuddin, S.Ag. M.H.**