



PUTUSAN

Nomor 178/Pdt.G/2021/PA.Pw

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pasarwajo yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama, dalam sidang majelis hakim, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

PENGGUGAT, tempat dan tanggal lahir Sampuabalo, 22 Februari 1995, agama Islam, pekerjaan Guru Honorer pada SMK Negeri Kemaritiman Siotapina, pendidikan S1, tempat kediaman di Kabupaten Buton, sebagai Penggugat;
melawan

TERGUGAT, tempat dan tanggal lahir Baubau, 19 Desember 1982, agama Islam, pekerjaan Pegawai BUMN/BUMD, pendidikan S1, tempat kediaman Kota Bau-Bau, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 01 Juli 2021 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pasarwajo pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 178/Pdt.G/2021/PA.Pw, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 21 Juli 2017 Penggugat dan Tergugat melangsungkan Pernikahan yang di catat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Siotapina, Kabupaten Buton, Propinsi Sulawesi Tenggara sebagaimana ternyata dari kutipan Duplikat Akta Nikah 65/11/VII/2017, Tanggal 17 Juni 2021.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Setelah menikah Penggugat dan Tergugat berkediaman di rumah orang tua Penggugat di Desa Sampuabalo, Kecamatan Siotapina, Kabupaten Buton selama 5 Bulan dan kemudian Penggugat dan Tergugat Selanjutnya tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Batulo, Kecamatan Wolio, Kota Bau-Bau selama 3 Tahun.
3. Bahwa selama Pernikahan antara Penggugat dan Tergugat telah berhubungan sebagaimana layaknya suami istri namun belum di karuniai anak.
4. Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2018 rumah tangga mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan sebagai berikut:
 - Bahwa Tergugat sering mengkonsumsi minuman keras sampai mabuk.
 - Bahwa Tergugat cemburu yang berlebihan dan tidak bisa berkomunikasi dengan keluarga laki-laki baik dari pihak Penggugat dan pihak Tergugat.
 - Bahwa Tergugat memiliki hyperseks terhadap Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak.
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi pada tanggal 12 Maret 2021 Penyebabnya adalah Tergugat cemburu yang berlebihan apalagi Penggugat tidak memperoleh keturunan sehingga antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal, yang pergi meninggalkan tempat tinggal adalah Penggugat sedangkan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat.
6. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah seringkali dimediasi oleh pihak keluarga namun tidak berhasil.
7. Bahwa setelah berpisah tempat tinggal Penggugat kembali ke rumah orang tua Penggugat di Desa Sampuabalo, Kecamatan Siotapina, Kabupaten Buton. Sedangkan Tergugat tetap tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Batulo, Kecamatan Wolio, Kota Bau-Bau.
8. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah sulit dipertahankan dan sudah tidak dapat di bina



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan baik dan tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga yang Sakinah, Mawaddah dan Warahmah.

9. Bahwa Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku.

Berdasarkan alasan/dalil di atas, Penggugat mohon agar ketua Pengadilan Agama Pasarwajo segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primer.

1. Mengabulkan gugatan penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat Alman Zalim bin Zahalan Manila terhadap Penggugat Wa Ode Titin Mulyatin binti La Ode Ramli.
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum.

Subsider.

Apabila majelis hakim berpendapat lain, Mohon putusan yang seadil adilnya (ex Aquo et bono).

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat dan Tergugat telah hadir sendiri menghadap di persidangan kecuali pada sidang pembuktian dan pembacaan putusan, Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara sah;

Bahwa Ketua Majelis telah memerintahkan Penggugat dan Tergugat untuk menempu upaya mediasi, namun sesuai laporan Mediator (Sumar'um, S.H.I) tanggal 12 Juli 2021, ternyata mediasi tidak berhasil;

Bahwa meskipun mediasi tidak berhasil, Majelis Hakim tetap berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar kembali rukun membina rumah tangga, namun tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya diperiksa pokok perkara dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa gugatan Penggugat pada poin 1 pada tanggal 21 Juli 2017 adalah salah, yang benar adalah 12 Juli 2013;
- Bahwa posita gugatan point 2, point 3 dan point 4a adalah benar;
- Bahwa Tergugat bukan cemburu yang berlebihan, akan tetapi ada TNI yang pernah tugas pengamanan kerusuhan Sampuabalo yang menelpon jam 3 shubuh, saya tegur dia marah;
- Bahwa saksi tidak pernah menyakiti badan Penggugat;
- Bahwa Tidak benar saya cemburu, yang benar Penggugat ke Lasalimu bersama anggota Tentara Masuk Desa ke acara dan Penggugat meninggalkan saya tanpa izin;
- Bahwa yang benar hanya saya yang dimediasi dengan orang tuanya;
- Bahwa posita point 7 adalah benar;
- Bahwa saya mempertahankan rumah tangga saya dengan Penggugat;

Bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat mengajukan replik secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa jawaban Tergugat pada poin 1 adalah benar;
- Bahwa benar, ada yang menelpon TNI yang pernah bertugas pengamanan di Sampuabalo pernah tinggal di rumah minta dibelikan pulsa data karena di tempat tugasnya tidak ada yang menjual pulsa data;
- Bahwa Pengugat dilarang lepas jilbab, mau ke acara di Lasalimu, namun saya tetap pergi bersama TNI karena ada adikku di sana;

Bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan duplik secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa benar sering bertengkar, benar minum sama teman di Ereke, tapi sekarang sudah berhenti dari bulan Maret 2021, pada tanggal 12 Maret 2021 setelah kami bertengkar Penggugat ke Ambon dan tinggal kurang lebih 1 bulan tanpa sepengetahuan dengan saya;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut :

A. Surat

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 65/11/VII/2017 yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Kecamatan Siotapina, Kabupaten Buton,



Propinsi Sulawesi Tenggara pada Tanggal 17 Juni 2021. Bukti surat tersebut telah bermaterai cukup dan telah dinazegelen, dan sesuai aslinya (bukti P);

B. Saksi

Saksi 1 **SAKSI I**, umur 46 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Honorer pada kantor Desa Sampuabalo, bertempat tinggal di Kabupaten Buton, di bawah sumpah, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Desa Sampuabalo, Kecamatan Siotapina, Kabupaten Buton, kemudian pindah di rumah kontrakan di Lorong kehutanan di Baubau dan terakhir Kembali lagi ke rumah orang tua Penggugat di Desa Sampuabalo, kecamatan Siotapina, Kabupaten Buton sebagai tempat tinggal terakhir;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
- Bahwa Keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis, namun sekarang tidak harmonis karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa Perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi sejak bulan Maret 2021;
- Bahwa Penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena Tergugat seing mengkonsumsi minuman yang memabukkan, Tergugat cemburu, belum dikaruniai anak;
- Bahwa Saksi mengetahui karena saya pernah melihat minum di rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa Saat ini Penggugat tinggal bersama orang tuanya dan Tergugat juga kembali ke rumah orang tuanya;
- Bahwa Selama berpisah Penggugat dan Tergugat Sudah tidak pernah lagi berkomunikasi;
- Bahwa pernah diusahakan damai namun tidak berhasil karena Penggugat tidak mau rukun lagi;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Saksi 2 **SAKSI II**, umur 49 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Nelayan, bertempat tinggal di Kabupaten Buton, di bawah sumpah, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Desa Sampuabalo, Kecamatan Siotapina, Kabupaten Buton, kemudian pindah di rumah kontrakan di Lorong kehutanan di Baubau dan terakhir Kembali lagi ke rumah orang tua Penggugat di Kabupaten Buton sebagai tempat tinggal terakhir;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
- Bahwa Keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis, namun sekarang tidak harmonis karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa Perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi sejak bulan Maret 2021;
- Bahwa Penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena Tergugat seing mengkonsumsi minuman yang memabukkan, Tergugat cemburu, belum dikaruniai anak;
- Bahwa Saksi mengetahui karena saya pernah melihat minum di rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa Saat ini Penggugat tinggal bersama orang tuanya dan Tergugat juga kembali ke rumah orang tuanya;
- Bahwa Selama berpisah Penggugat dan Tergugat Sudah tidak pernah lagi berkomunikasi;
- Bahwa pernah diusahakan damai namun tidak berhasil karena Penggugat tidak mau rukun lagi;

Bahwa atas keterangan 2 orang saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya karena tidak hadir;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan tidak mengajukan apapun lagi selain mohon putusan;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah diupayakan untuk berdamai, baik dalam persidangan oleh Majelis Hakim maupun dalam proses mediasi oleh Mediator yang telah ditunjuk, namun upaya perdamaian tersebut tidak berhasil, dengan demikian telah terpenuhi ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 154 ayat (1) Rbg dan Pasal 2 Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 01 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan;

Menimbang, bahwa oleh karena upaya perdamaian tidak berhasil, maka diperiksa pokok perkara dalam sidang tertutup untuk umum, hal tersebut sesuai ketentuan Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah telah sering bertengkar karena Tergugat sering minum minuman keras dan sering cemburu yang berlebihan dan karena Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai keturunan sehingga sekarang antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal;

Menimbang, bahwa dalam jawabannya secara lisan, Tergugat membantah adanya penyebab pertengkaran karena Tergugat cemburu yang berlebihan, Tergugat benar cemburu karena Penggugat menerima telepon dari seorang laki-laki pada jam 3 malam sedang terkait minuman minuman keras Tergugat mengakui benar tapi hal tersebut sudah diketahui Penggugat

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sejak masih pacaran, namun sejak Penggugat pergi tinggalkan rumah kediaman bersama, Tergugat tidak pernah lagi minum minuman keras;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegelen) dan sesuai dengan aslinya, maka bukti surat tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 21 Juli 2017, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, sehingga telah memenuhi syarat materil, maka bukti P sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 21 Juli 2017, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: SAKSI I dan SAKSI II, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, isi keterangan kedua saksi adalah fakta yang dilihat atau didengar sendiri oleh para saksi dan keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dan belum dikaruniai keturunan;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Tergugat pernah minum minuman keras di rumah orangtua Penggugat;
- Bahwa perselisihan Penggugat dan Tergugat karena Penggugat tidak suka Tergugat minum minuman keras;
- Bahwa Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;
- Bahwa telah diupayakan damai namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa atas dalil-dali yang diuraikan Penggugat, Tergugat pokoknya membantah hal terkait pertengkaran namun mengakui kalau dirinya sering minuma-minuman keras dan itu dilakukan sejak Penggugat dan Tergugat masih menjalin hubungan pacaran;

Menimbang, bahwa fakta Tergugat sering minum minuman keras, dikaitkan dengan dalil Penggugat yang menyatakan ketidaksukaannya kepada perilaku Tergugat yang sering minum karena Penggugat dan Tergugat sedang menjalani program kehamilan sehingga perilaku Tergugat mengurangi maksimalisasi usaha keduanya untuk memperoleh keturunan atau setidaknya Tergugat tidak mendukung usaha Penggugat untuk segera mendapatkan keturunan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan diatas, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum dalam perkara ini, pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri sah yang pernikahannya tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasarwajo, Kabupaten Buton;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan karena Tergugat sering berhubungan selingkuh dengan perempuan lain;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 7 (tujuh) bulan hingga sekarang, masing-masing tinggal di rumah orangtuanya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah diupayakan damai namun tidak berhasil;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa Tergugat telah berusaha mendatangi Penggugat di rumah kediaman orangtuanya namun Penggugat sudah tidak mau lagi bertemu dengan Tergugat hal ini menunjukkan telah memuncaknya ketidak senangan Penggugat kepada Tergugat;

Menimbang, bahwa terhadap perkara ini dapat diterapkan pula yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 379 K/G/1995 tanggal 26 Maret 1997 yang mengandung abstraksi hukum : “ Apabila suami isteri yang tidak berdiam serumah lagi dan tidak ada harapan untuk dapat hidup rukun kembali, maka rumah tangga tersebut telah terbukti retak dan pecah”

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan dan yurisprudensi Mahkamah Agung tersebut yang diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim maka Majelis bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah dapat dikategorikan rumah tangga yang sering terjadi perselisihan terus menerus dan tidak dapat dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa dari kedua unsur pokok terjadinya perceraian dalam perkara ini, Majelis Hakim tidak melihat siapa yang benar dan siapa yang salah dalam rumah tangga, melainkan seberapa besar fakta-fakta yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat, sehingga tidak ada lagi kecocokan dan keharmonisan diantara keduanya, dan terhadap perkara a quo Majelis Hakim telah berupaya maksimal untuk mendamaikan namun Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa pendapat Majelis Hakim tersebut diatas telah bersesuaian dengan pendapat ahli fiqh dalam Kitab Ghayatul Maram yang selanjutnya diambil sebagai pendapat majelis yang menyatakan :

عليه القاضى طلقه لزوجها طلق عدم رغبة الزوجة اشتد
إذا

Artinya : “Apabila kebencian isteri terhadap suaminya telah memuncak, maka hakim dapat menceraikannya dengan talak satu”.

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut maka unsur pokok yang kedua terjadinya perceraian dalam perkara ini telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-perimbangan tersebut di atas ternyata dalil-dalil gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana tersebut dalam penjelasan Pasal 39 ayat (2) huruf (f) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 116 huruf (f) dan Kompilasi Hukum Islam oleh karena itu gugatan Penggugat harus dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra dari Tergugat kepada Penggugat

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Pasarwajo adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Pasarwajo untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat, tempat tinggal Tergugat dan tempat pernikahan Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat, **TERGUGAT** terhadap Penggugat, **PENGGUGAT**;
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah **Rp.870.000,00** (delapan ratus tujuh puluh ribu rupiah).



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian diputuskan di Pengadilan Agama Pasarwajo pada hari Rabu tanggal 08 September 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 1 Safar 1443 Hijriah oleh Khairiah Ahmad, S.H.I.,M.H sebagai Hakim, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Adnan, S.Ag. M.H sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat di luar hadirnya Tergugat.

Hakim,

ttd

Khairiah Ahmad, S.H.I.,M.H
Panitera,

ttd

Adnan, S.Ag. M.H

Perincian biaya :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
- Proses	: Rp	50.000,00
- Panggilan	: Rp	750.000,00
- PNPB	: Rp	20.000,00
- Redaksi	: Rp	10.000,00
- Meterai	: Rp	<u>10.000,00</u>
J u m l a h	: Rp	870.000,00

(delapan ratus tujuh puluh ribu rupiah).

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)