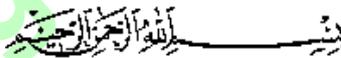




PUTUSAN

Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
PENGADILAN AGAMA BANGIL

Memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim yang dilangsungkan secara elektronik, telah menjatuhkan putusan perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

Penggugat, NIK XXX, tempat dan tanggal lahir lahir Pasuruan, 01 Januari 1991, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Karyawan Swasta, tempat kediaman di Kab. Pasuruan, Kolursari, Bangil, Kabupaten Pasuruan, Jawa Timur, dengan alamat domisili elektronik di alamat email :

[REDACTED]

sebagai Penggugat;

lawan

Tergugat, NIK , tempat dan tanggal lahir Pasuruan, 12 Maret 1983, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Petani, tempat tinggal di Kab. Pasuruan, Kolursari, Bangil, Kabupaten Pasuruan, Jawa Timur, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca surat-surat dalam berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan pihak yang berperkara dan saksi-saksi;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 22 Januari 2025 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bangil secara elektronik pada tanggal 22 Januari 2025 dengan register perkara Nomor

*Hal 1 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

315/Pdt.G/2025/PA.Bgl, telah mengemukakan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 6 Juli 2008, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama (KUA) Kabupaten Pasuruan, sebagaimana sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : ██████████, tertanggal 7 Juli 2008;
2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat selama 16 Tahun, telah melakukan hubungan layaknya suami isteri (Ba'da Dukhul) dan telah di karuniai 2 (dua) orang anak bernama :
 - Anak I, usia 15 Tahun;
 - Anak II, usia 7 Tahun .
3. Bahwa sejak Tahun 2019 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis disebabkan karena :
4. Bahwa sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat suka mengkonsumsi barang terlarang yaitu Narkotika dan kalau diketahui sedang mengkonsumsi menyebabkan pertengkaran yang berujung pada KDRT, selama ini Penggugat sudah berusaha bersabar dan bertahan, Tergugat juga berjanji untuk berubah namun faktanya Tergugat tidak pernah berubah, sehingga pada pertengkaran terakhir Tergugat melakukan KDRT kembali dengan cara menonjok wajah Penggugat sampai Penggugat mengalami luka sobek di bagian bibir, maka Penggugat sudah tidak kuat dan sangat trauma, oleh karenanya, Pengugat sudah tidak bisa meneruskan hidup berumah tangga dengan Tergugat.
5. Bahwa, puncaknya pada bulan Juli 2024 terjadi pertengkaran masalah yang sama kemudian antara Penggugat dan Tergugat pisah kediaman selama 6 Bulan, dimana Penggugat berkedianan dirumah orang tua Penggugat dan Tergugat berkedianan dirumah orang tua Tergugat, selama pisah Tergugat pernah mengajak rukun namun Penggugat tidak bersedia karena sudah trauma dan selama pisah Tergugat tidak pernah memberi nafkah lahir dan bathin, tapi terkadang memberi uang nafkah untuk anak.

*Hal 2 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa berdasarkan dalil-dalil di atas, telah cukup alasan bagi Penggugat untuk mengajukan Gugatan ini sebagaimana dimaksud dalam Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, dan untuk itu Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Bangil kiranya berkenan menerima dan memeriksa perkara ini;
7. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya yang timbul dalam perkara ini; Berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas, Penggugat mohon dengan hormat kiranya Ketua Pengadilan Agama Bangil cq. Majelis Hakim yang mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut:

Primer

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai peraturan yang berlaku;

Subsider:

Apabila Pengadilan Agama Bangil berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir dimuka persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya, meskipun berdasarkan relaas panggilan melalui surat tercatat Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl tertanggal 24 Januari 2025 dan tanggal 07 Februari 2025 yang dibacakan dimuka sidang, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang, sedangkan tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah menurut hukum;

Bahwa atas perintah Ketua Majelis, Penggugat telah menyerahkan asli surat gugatan, lalu surat tersebut telah dicocokkan dengan dokumen yang di upload pada Aplikasi **E-court**, selanjutnya diverifikasi oleh Ketua Majelis;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir, sehingga Tergugat tidak menyampaikan jawabannya;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil dan perkara ini adalah

*Hal 3 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkara perceraian meskipun Tergugat tidak hadir, Penggugat tetap dibebani pembuktian;

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti tertulis berupa:

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari KUA Bangil Kabupaten Pasuruan Provinsi Jawa Timur, Nomor [REDACTED] Tanggal 07 Juli 2008. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, bermeterai cukup dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.1). Diberi tanggal dan paraf Ketua Majelis;
2. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Alifiyah Rasmani dengan NIK XXX tanggal 26 Agustus 2012. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.2). Diberi tanggal dan paraf Ketua Majelis;;

Bahwa selain bukti tertulis Penggugat telah menghadirkan 2 orang saksi masing-masing bernama :

1. Saksi I, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kabupaten Pasuruan, dibawah sumpah pada pokoknya memberikan keterangan sebagai berikut :
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah adik kandung Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah pada tanggal 06 Juli 2008, setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat selama 16 (enam belas) tahun, dan Ya, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, masing-masing bernama :
 - Anak I, Usia 15 Tahun;
 - Anak II, Usia 7 Tahun.;
 - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun namun kemudian terjadi perselisihan dan pertengkaran yang berupa cekcok beradu fisik dengan beradu kekerasan;
 - Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat karena Bahwa sejak Tahun 2019 keadaan

*Hal 4 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis disebabkan karena :

- Bahwa sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat suka mengkonsumsi barang terlarang yaitu Narkotika dan kalau ketahuan sedang mengkonsumsi menyebabkan pertengkaran yang berujung pada KDRT, selama ini Penggugat sudah berusaha bersabar dan bertahan, Tergugat juga berjanji untuk berubah namun faktanya Tergugat tidak pernah berubah, sehingga pada pertengkaran terakhir Tergugat melakukan KDRT kembali dengan cara menonjok wajah Penggugat sampai Penggugat mengalami luka sobek di bagian bibir, maka Penggugat sudah tidak kuat dan sangat trauma, oleh karenanya, Penggugat sudah tidak bisa meneruskan hidup berumah tangga dengan Tergugat.
 - Bahwa, puncaknya pada bulan Juli 2024 terjadi pertengkaran masalah yang sama kemudian antara Penggugat dan Tergugat pisah kediaman selama 6 Bulan, dimana Penggugat berkediaman dirumah orang tua Penggugat dan Tergugat berkediaman dirumah orang tua Tergugat, selama pisah Tergugat pernah mengajak rukun namun Penggugat tidak bersedia karena sudah trauma dan selama pisah Tergugat tidak pernah memberi nafkah lahir dan bathin, tapi terkadang memberi uang nafkah untuk anak.;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal selama selama 6 (enam) bulan dimana Penggugat berada dan tinggal di rumah orang tua Penggugat sedangkan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat;
 - Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil;
 - Bahwa saksi sudah tidak sanggup untuk merukunkan keduanya, karena Penggugat sudah bersikukuh untuk bercerai.
2. Saksi II, umur 47 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah tangga, bertempat tinggal di D Kabupaten Pasuruan, dibawah sumpah pada pokoknya memberikan keterangan sebagai berikut :

*Hal 5 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah bibi Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah pada 06 Juli 2008, dan Ya, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, masing-masing bernama :
 - Anak I, Usia 15 Tahun;
 - Anak II, Usia 7 Tahun.
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun namun saat ini terjadi perselisihan dan pertengkaran berupa cekcok beradu fisik dengan beradu kekerasan ;
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat karena Bahwa sejak Tahun 2019 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis disebabkan karena :
- Bahwa sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat suka mengkonsumsi barang terlarang yaitu Narkotika dan kalau ketahuan sedang mengkonsumsi menyebabkan pertengkaran yang berujung pada KDRT, selama ini Penggugat sudah berusaha bersabar dan bertahan, Tergugat juga berjanji untuk berubah namun faktanya Tergugat tidak pernah berubah, sehingga pada pertengkaran terakhir Tergugat melakukan KDRT kembali dengan cara menonjok wajah Penggugat sampai Penggugat mengalami luka sobek di bagian bibir, maka Penggugat sudah tidak kuat dan sangat trauma, oleh karenanya, Penggugat sudah tidak bisa meneruskan hidup berumah tangga dengan Tergugat.
- Bahwa, puncaknya pada bulan Juli 2024 terjadi pertengkaran masalah yang sama kemudian antara Penggugat dan Tergugat pisah kediaman selama 6 Bulan, dimana Penggugat berkedianan dirumah orang tua Penggugat dan Tergugat berkedianan dirumah orang tua Tergugat, selama pisah Tergugat pernah mengajak rukun namun Penggugat tidak bersedia karena sudah trauma dan selama

*Hal 6 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pisah Tergugat tidak pernah memberi nafkah lahir dan bathin, tapi terkadang memberi uang nafkah untuk anak.;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal selama 6 (enam) bulan;
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah bersikukuh untuk bercerai.

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan menyampaikan sesuatu apapun dan tetap mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal ihwal yang terjadi dalam berita acara persidangan sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

Bahwa oleh karena perkara ini didaftarkan secara *e-court*, maka Majelis Hakim membacakan jadwal persidangan lanjutan secara elektronik (*court calender*) untuk pemeriksaan lanjutan perkara ini secara elektronik (*e-ligitasi*);

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, berdasarkan Pasal 49 ayat (1) huruf a Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara *a quo* menjadi kewenangan Pengadilan Agama Bangil;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini telah didaftarkan secara elektronik (*e-court*) maka proses pemeriksaan persidangan dilakukan secara elektronik sesuai dengan ketentuan Pasal 20 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 7 Tahun 2022 tentang Perubahan Atas Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2019 tentang Administrasi Perkara dan Persidangan di Pengadilan Secara Elektronik;

Menimbang, bahwa karena ternyata Tergugat meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, akan tetapi tidak datang menghadap dan pula tidak

*Hal 7 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ternyata tidak datangnya itu disebabkan sesuatu halangan yang sah, maka berdasarkan ketentuan Pasal 125 HIR Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara tersebut dapat diputus dengan verstek;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah hadir, namun karena perkara ini menyangkut bidang perkawinan yang menggunakan hukum acara khusus sesuai kehendak Pasal 54, 76 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan dalam hukum Islam, pernikahan bukanlah sebagai ikatan perdata biasa akan tetapi sebagai ikatan yang akadnya *mitsaqon gholidhon* (ikatan yang kokoh/kuat), maka Majelis Hakim tetap membebaskan kepada Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa bukti surat yang diajukan Penggugat yaitu fotokopi Kutipan Duplikat Akta Nikah Nomor 350/34/VII/2008 tanggal 07 Juli 2008 (P.1), dan Fotocopy Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, nomor 3514144101910002 tanggal 26 Agustus 2012 (P.2) bukti tersebut merupakan akta otentik, dibuat oleh Pejabat yang berwenang, telah dicocokkan dengan surat aslinya, ternyata cocok dan sesuai serta bermeterai cukup dan telah dinazagelen, bukti tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 165 HIR, Pasal 3 dan 5 Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2020 Tentang Bea Materai, oleh karenanya Majelis Hakim menilai bukti tersebut baik secara formil maupun materiil dapat diterima sebagai alat bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1) berupa fotocopy Kutipan Duplikat Akta Nikah, bermeterai cukup, di-nazegelen, dan cocok dengan aslinya, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai adanya perkawinan Penggugat dan Tergugat sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil pembuktian;

Menimbang, bahwa bukti P.2 adalah berupa fotocopy Kartu tanda Penduduk atas nama Penggugat, bermeterai cukup, di-nazegelen, dan cocok dengan aslinya, isi tersebut menjelaskan mengenai tempat tinggal Penggugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil pembuktian;

*Hal 8 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Penggugat terikat perkawinan sah dengan Tergugat, dan selanjutnya Penggugat menyatakan rumah tangganya sudah tidak harmonis, kemudian Penggugat mengajukan gugatan cerai dengan alasan sebagaimana dalam ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, maka berdasarkan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Penggugat mempunyai *legal standing* untuk mengajukan gugatan Cerai Gugat terhadap Tergugat;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil dalam gugatan Penggugat adalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit didamaikan, yang disebabkan masalah Bahwa sejak Tahun 2019 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis disebabkan karena :

Menimbang bahwa sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat suka mengkonsumsi barang terlarang yaitu Narkotika dan kalau ketahuan sedang mengkonsumsi menyebabkan pertengkaran yang berujung pada KDRT, selama ini Penggugat sudah berusaha bersabar dan bertahan, Tergugat juga berjanji untuk berubah namun faktanya Tergugat tidak pernah berubah, sehingga pada pertengkaran terakhir Tergugat melakukan KDRT kembali dengan cara menonjok wajah Penggugat sampai Penggugat mengalami luka sobek di bagian bibir, maka Penggugat sudah tidak kuat dan sangat trauma, oleh karenanya, Pengugat sudah tidak bisa meneruskan hidup berumah tangga dengan Tergugat.

*Hal 9 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa puncaknya pada bulan Juli 2024 terjadi pertengkaran masalah yang sama kemudian antara Penggugat dan Tergugat pisah kediaman selama 6 Bulan, dimana Penggugat berkedioman dirumah orang tua Penggugat dan Tergugat berkedioman dirumah orang tua Tergugat, selama pisah Tergugat pernah mengajak rukun namun Penggugat tidak bersedia karena sudah trauma dan selama pisah Tergugat tidak pernah memberi nafkah lahir dan bathin, tapi terkadang memberi uang nafkah untuk anak., Penggugat sudah berusaha bersabar namun Tergugat tetap tidak berubah;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil/alasan gugatannya tersebut Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi dari orang dekatnya yang bernama Saksi I dan Saksi II;

Menimbang, bahwa para saksi Penggugat sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat mengenai dalil-dalil Penggugat adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR., sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain, oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 172 HIR sebagaimana tercantum dalam duduk perkara di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan para saksi yang satu sama yang lain saling bersesuaian, maka Majelis menemukan fakta di persidangan, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat saat ini sudah tidak harmonis antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang sulit didamaikan dan bahkan diantara keduanya telah terjadi pisah tempat tinggal selama 6 (enam) bulan;

*Hal 10 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa upaya penasehatan yang dilakukan Majelis Hakim telah tidak berhasil, jika dihubungkan dengan sikap Penggugat yang tetap pada gugatannya karena sudah tidak sanggup untuk membina rumah tangga dengan Tergugat, maka dapat disimpulkan bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak mungkin didamaikan serta tidak ada harapan akan rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta sebagaimana tersebut diatas, maka telah terbukti adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat serta sudah tidak adanya harapan untuk hidup rukun kembali dalam rumah tangga, sehingga tujuan perkawinan sebagaimana dalam Al-Qur'an Surat Ar Rum ayat 21, dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak tercapai, karena rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah termasuk dalam kategori rumah tangga yang sudah pecah (*broken marriage*), dan mempertahankan suatu ikatan perkawinan yang sudah pecah tersebut tidak akan membawa maslahat bahkan akan menyebabkan madlarat bagi kedua belah pihak, oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat perceraian antara Penggugat dan Tergugat adalah jalan yang paling tepat sebagaimana diatur dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 dan sesuai pula dengan pendapat ahli hukum Islam dalam Kitab Fiqhus Sunnah Juz 2 halaman 248 sebagai berikut :

فاذا ثبتت دعواها لدى القاضى بينة الزوجة او اعتراف الزوج وكان الايدأ مما لا يطاق
معه دوام العشرة بين امثالهما وعجز القاضى عن الاصلاح بينهما طلقها طلاقاً بائنة

Artinya : Apabila gugatannya telah terbukti, baik dengan bukti yang diajukan istri atau dengan pengakuan suami, dan perlakuan suami membuat istri tidak tahan lagi serta Hakim tidak berhasil mendamaikan, maka Hakim dapat menceraikan dengan talak satu bain;

Menimbang, bahwa berdasarkan pada pertimbangan-pertimbangan sebagaimana tersebut diatas Majelis Hakim berpendapat, gugatan cerai tersebut telah memenuhi ketentuan alasan perceraian yang diatur dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi

Hal 11 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hukum Islam dan Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 3 Tahun 2023, oleh karena itu maka gugatan Penggugat patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam lingkup perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat dan memperhatikan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;--

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp414.000,00 (empat ratus empat belas ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Kamis tanggal 20 Februari 2025 Masehi. bertepatan dengan tanggal 21 Sya'ban 1446 Hijriah, oleh kami Nur Amalia Hikmawati, S.H.I, sebagai Ketua Majelis serta Riduan, S.H.I dan Hj. Alvia Agustina Rahmah, S.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana dibacakan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari itu juga secara elektronik oleh Ketua Majelis dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota dan Hindun Nuraini, S.E.,S.H., sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh Penggugat secara elektronik dengan tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

*Hal 12 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl*



Nur Amalia Hikmawati, S.HI

Hakim Anggota I

Hakim Anggota II

Riduan, S.H.I

Hj. Alvia Agustina Rahmah, S.H.

Panitera Pengganti,

Hindun Nuraini,

S.E.,S.H.

Rincian Biaya Perkara :

1. PNBP :

a. Pendaftaran : Rp 30.000,00

b. Redaksi : Rp 10.000,00

2. Biaya Proses : Rp 150.000,00

3. HHK Panggilan : Rp 20.000,00

4. Penggandaan : Rp 50.000,00

5. Panggilan : Rp 44.000,00

6. Biaya Sumpah : Rp 100.000,00

7. Meterai : Rp 10.000,00

Jumlah Rp 414.000,00

Terbilang : (Empat ratus empat belas ribu rupiah)

Hal 13 dari 13 halaman
Putusan Nomor 315/Pdt.G/2025/PA.Bgl