



PUTUSAN

Nomor 255/Pdt. G/2011/PA. Wsp

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Watansoppeng yang memeriksa dan mengadili perkara perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara yang diajukan oleh:

Hj. Hadra binti Made, umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan urusan rumah tangga, bertempat tinggal di Takalala, Kelurahan TettikenraraE, Kecamatan Marioriwawo, Kabupaten Soppeng, selanjutnya disebut Penggugat.

melawan

Suriaman bin Nain, umur 36 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan petani, bertempat tinggal di Sebelah Timur Lapangan Sepak Bola Takalala, Kelurahan TettikenraraE, Kecamatan Marioriwawo, Kabupaten Soppeng, selanjutnya disebut Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca berkas perkara.

Telah mendengar keterangan penggugat.

Telah memeriksa surat bukti dan mendengar keterangan saksi-saksi.

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat dalam surat gugatannya bertanggal 31 Mei 2011, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Watansoppeng register Nomor 255/Pdt.G/2011/PA.Wsp. telah mengajukan dalil-dalil sebagai berikut:

- 1 Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 21 Januari 2009, sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor 71/14/II/2009, tanggal 03 Februari 2009 yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Marioriwawo, Kabupaten Soppeng.
- 2 Bahwa penggugat dan tergugat sebagai suami istri telah hidup rukun selama kurang lebih 2 tahun lebih, namun tidak dikaruniai anak.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 3 Bahwa berkisar kurang lebih 1 tahun umur pernikahan tersebut antara penggugat dengan tergugat mulai nampak adanya ketidak harmonisan dalam rumah tangga, sehingga terjadi percekcoakan dan bahkan pertengkaran.
- 4 Bahwa percekcoakan dan pertengkaran sering terjadi disebabkan karena tergugat suka marah, peminum-minuman keras, hingga mabuk dan main judi bersama teman-temannya, bahkan tergugat menghancurkan alat rumah tangga penggugat serta sering mengancam penggugat dengan benda tajam.
- 5 Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada tanggal 12 Februari 2011 pada saat penggugat mau ke Serawat Malaysia ke rumah anak penggugat dan setelah penggugat sampai di Malaysia tergugat sering menghubungi penggugat lewat HP dengan memanggil penggugat pulang dan menyuruh penggugat mengurus surat cerainya bahkan tergugat mengancam dengan pembunuhan.
- 6 Bahwa menjelang 3 bulan penggugat di Malaysia tergugat berulang kali menghubungi penggugat dengan ancaman-ancaman, sehingga penggugat takut pulang ke Takalala.
- 7 Bahwa pada tanggal 23 Mei 2011 penggugat baru kembali dari Malaysia karena keadaan terpaksa karena tergugat sering kali mengancam penggugat dengan kata-kata yang tidak sopan bahkan tergugat mengancam dengan pembunuhan akhirnya penggugat pulang.
- 8 Bahwa akibat kekejaman tergugat tersebut, penggugat sangat takut atas ancaman-ancaman tergugat akhirnya penggugat memilih jalan untuk bercerai dengan tergugat.
- 9 Bahwa kini penggugat dengan tergugat telah pisah tempat selama kurang lebih 3 bulan lebih dan selama itu pula tidak ada lagi saling memperdulikan

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Watansoppeng cq majelis hakim yang mengadili perkara ini berkaitan menjatuhkan putusan:

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



2. Menyatakan jatuh talak satu tergugat terhadap penggugat di depan sidang Pengadilan Agama Watansoppeng.
3. Membebankan biaya perkara sesuai peraturan yang berlaku.

SUBSIDAIR:

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, penggugat telah hadir sendiri di persidangan, sedang tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain sebagai kuasanya, kendatipun ia menurut berita acara panggilan yang telah dibacakan dipersidangan telah dipanggil secara sah dan patut, namun tidak hadirnya tersebut sebagai halangan yang sah.

Menimbang, bahwa kendatipun tergugat tidak hadir, maka ketua majelis hakim telah menasihati penggugat untuk dapat mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan tergugat namun tidak berhasil.

Bahwa oleh karena nasihat tersebut tidak berhasil, maka proses pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan membaca surat gugatan penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh penggugat.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, maka penggugat mengajukan bukti surat berupa 1 (satu) lembar fotokopi kutipan Akta Nikah Nomor 71/14/II2009 fotokopy mana telah dicocokkan dengan aslinya dan telah diberi materai cukup yang oleh ketua majelis diberi tanda P.

Bahwa disamping bukti surat, juga penggugat telah menghadap 2 (dua) orang saksi yang masing-masing telah memberikan kesaksiannya secara terpisah setelah bersumpah menurut agama Islam masing-masing.

Bahwa saksi-saksi yang dimaksud adalah sebagai berikut:

1. Asdar bin Saharuddin memberi keterangan pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal penggugat dan tergugat karena penggugat dengan saksi hubungan kemanakan.



- Bahwa saksi mengetahui, bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri menikah tahun 2009.
- Bahwa saksi mengetahui bahwa penggugat dan tergugat selaku suami istri pernah tinggal bersama sekitar 2 tahun lebih namun tidak menyekutui anak.
- Bahwa saksi mengetahui bahwa penggugat dan tergugat sekarang telah berpisah tempat tinggal disebabkan tergugat suka marah-marah, sering minum-minuman keras main judi dan bahkan biasa mengancam penggugat dengan kata-kata tidak sopan lalu tergugat pergi meninggalkan penggugat.
- Bahwa saksi mengetahui, bahwa penggugat dan tergugat sudah sekitar 4 bulan berpisah tempat tinggal karena tergugat meninggalkan penggugat.
- Bahwa saksi mengetahui, bahwa selama penggugat berpisah tempat tinggal penggugat dan tergugat selama itu pula penggugat tidak menerima nafkah dari tergugat dan selama itu mereka tidak saling memperdulikan.
- Bahwa saksi mengetahui bahwa selama berpisah tempat tinggal penggugat dan tergugat tidak pernah diupayakan untuk rukun.

2. Rosmini binti Made, memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi kenal penggugat dan tergugat karena penggugat adalah saudara kandung saksi.
- Bahwa saksi mengetahui, bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri.
- Bahwa saksi mengetahui bahwa penggugat dan tergugat selaku suami istri pernah tinggal bersama penggugat dan tergugat sering cekcok karena tergugat sering melontarkan kata-kata kasar dengan menyuruh penggugat mengurus surat cerainya.
- Bahwa saksi mengetahui bahwa penggugat telah berpisah tempat tinggal yang kini telah berlangsung sekitar 3 bulan disebabkan tergugat meninggalkan penggugat.
- Bahwa saksi mengetahui, bahwa selama berpisah tempat tinggal penggugat dan tergugat tidak pernah diupayakan untuk rukun.



Menimbang, bahwa atas kesaksian dari saksi-saksi tersebut di atas penggugat tidak akan mengajukan keberatannya dan berkesimpulan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon kepada majelis hakim untuk menjatuhkan putusannya.

Menimbang, bahwa untuk proses pemeriksaan lebih lanjut semuanya telah dicatat dalam Berita acara Persidangan perkara yang bersangkutan dan cukuplah Majelis Hakim menunjuk Berita acara tersebut sebagai suatu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan putusan ini.

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana terurai tersebut di atas.

Menimbang, bahwa kendatipun tergugat telah dipanggil secara sah dan patut, namun tidak hadir dan pula tidak menyuruh orang lain sebagai kuasanya, maka proses pemeriksaan perkara ini dilakukan dengan merujuk pada ketentuan pasal 149 R.Bg.

Menimbang, bahwa bukti surat yang diajukan oleh penggugat yang bertanda P tersebut menerangkan bahwa antara penggugat dengan tergugat adalah suami istri, maka hal tersebut telah memenuhi maksud ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, sehingga dengan demikian beralasan hukum bila bukti surat tersebut dinilai alat bukti sempurna.

Menimbang, bahwa dua orang saksi yang diperhadapkan oleh penggugat di persidangan telah bersumpah, saksi-saksi mana telah memberikan kesaksiannya secara terpisah, yang masing-masing telah bersesuaian antara yang satu dengan yang lainnya sehingga kesaksian dari saksi-saksi tersebut oleh majelis telah bernilai bukti yang menguatkan dalil penggugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang terurai tersebut di atas, maka majelis hakim telah dapat menemukan fakta hukum terhadap perkara tersebut, fakta hukum mana dapat disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri.
- Bahwa penggugat dan tergugat selaku suami istri pernah hidup rukun dan tinggal bersama sekitar 2 tahun, namun tidak menyekutui anak.



- Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal yang hingga kini sudah berlangsung sekitar dua tahun, karena tergugat sering marah-marah terakhir tergugat meninggalkan penggugat.
- Bahwa penggugat dan tergugat sekarang telah berpisah tempat tinggal yang hingga sekarang sudah berlangsung sekitar 3 bulan karena tidak ada kecocokan faham disebabkan tergugat sering marah-marah kepada penggugat.
- Bahwa penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal penggugat tidak pernah mendapatkan nafkah dari tergugat.
- Bahwa penggugat dan tergugat selama berpisah tidak pernah diupayakan untuk rukun.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga penggugat dengan tergugat telah sulit untuk di rukunkan karena antara satu dengan yang lainnya sudah tidak saling memperdulikan lagi.

Menimbang, bahwa hal tersebut telah bersesuaian dengan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sedangkan posita gugatan yang tidak berkait dengan hal tersebut harus dinyatakan tidak terbukti.

Menimbang, bahwa hal tersebut bersesuaian pula dengan maksud dalil syariy yang berbunyi sebagai berikut:

Maksud: Dikala istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, maka disitulah hakim diperkenankan untuk menjatuhkan thalak suaminya itu dengan thalak satu.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka beralasan hukum bila majelis hakim mengabulkan gugatan tersebut.

Menimbang, bahwa oleh karena tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, dan gugatan penggugat beralasan dan tidak melawan hukum, maka gugatan penggugat tersebut harus dikabulkan dengan verstek.



Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dimana Panitera Pengadilan Agama Wajib menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana penggugat dan tergugat melangsungkan perkawinan atau dimana penggugat dan tergugat berdomisili selambat-lambatnya 30 hari setelah putusan berkuatan hukum tetap.

Menimbang, bahwa perkara aquo termasuk dalam bidang pernikahan, maka menurut ketentuan pasal 89 (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah dirubah menjadi Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 biaya perkara ini dibebankan kepada penggugat.

Memperhatikan pasal-pasal lain dari ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku yang berkenan dengan perkara ini serta hukum syar'i tersebut di atas.

M E N G A D I L I

- 1 Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan tidak hadir.
- 2 Mengabulkan gugatan penggugat secara verstek.
- 3 Menjatuhkan talak satu ba'in shughra tergugat, Suriaman bin Nain terhadap penggugat, Hj. Hadra binti Made.
- 4 Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Watansoppeng untuk menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Marioriwawo, Kabupaten Soppeng setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap.
- 5 Membebankan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 316.000,00 (tiga ratus enam belas ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Watansoppeng dalam permusyawaratan majelis pada hari Rabu tanggal 22 Juni 2011 M., bertepatan dengan tanggal 20 Rajab 1432 H., oleh kami Drs. Rahmani, S.H., sebagai ketua majelis, Drs. Idris, M.H.I., dan Dra. Narniati, S.H., masing-masing hakim-hakim anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dibantu oleh Hj. Nuheriah Amin, S.H., sebagai panitera pengganti, dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim anggota

Ketua majelis

t.t.d

t.t.d

Drs. Idris, M.H.I.

Drs. Rahmani, S.H.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

t.t.d

Dra. Narniati, S.H.

Panitera Pengganti

t.t.d

Hj. Nuheriah Amin, S.H.

Perincian biaya perkara :

- Pencatatan	: Rp 30.000,00
- ATK	: Rp 50.000,00
- Panggilan	: Rp 225.000,00
- Redaksi	: Rp 5.000,00
-	

Meterai	: Rp 6.000,00
J u m l a h	Rp 316.000,00

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)