



**PUTUSAN**

Nomor 263/Pdt.G/2016/PA.Sgm.

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

t: Pengaditan Agama Sungguminasa yang memeriksa dan mengadili  
perk.ara-perk.aratertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan  
sebagai berikut atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

A. Rezky Maruddani S.Sos binti H. Ajiep Padindang, S.E., M.11., umur  
30 Tahun, Agama Islam, pendidikan terakhir Strata 1 (S1),  
pekerjaan Wiraswas1a (On Line Shop), bertempat tinggal di  
Komplek:s Anggrek Siok AM. 3 No. 1 RT/RW 003/011 Kelurahan  
Tombola, Kecamatan Somba Opu, Kabupaten Gowa, sebagai  
penggugat

melawan

Amna Fuad Ahmad Thayeb, S. Sos bin H. Taufiq Amri A.T, S.E., M.M.,  
umur 30 Tahun, Agama Islam, pendidikan terakhir Strata 1 (S1),  
pekerjaan Karyawan Swasta (PT Taxi Putra), bertempat tinggal di  
Jalan Biring Romang Oalam 8 No. 98 Perumnas Antang Kelurahan  
Manggala, Kecamatan Manggala, Kota Makassar, sebagai  
tergugat;

Pengaduan Agama terduga

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan penggugat dan tergugat serta memeriksa  
bukti-bukti surat dan saksi-saksi di persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa penggugat berdasarkan surat gugatan  
tertanggal 22 Maret 2016 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan  
Agama Sungguminasa dengan Nomor: 263/Pdt.G/2.016/PA.Sgm. telah  
mengajukan hal-hal sebagai berikut

Hal. I dari 14 Putusan Nomor 263/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami - isteri sah yang menikah pada hari Ahad tanggal 15 April 2012 M atau bertepatan dengan tanggal 23 Djumadil Awwal 1433 H sebagaimana yang tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Samba Opu Kabupaten Gowa di bawah register sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor ; 274154/IV/2012, Tertanggal Sungguminasa, 16 April 2012;
2. Bahwa setelah pemikahan tersebut, Penggugat dan Tergugat memilih tempat kediaman bersama dengan orang tua Penggugat di rumah eraog Mi Penggugat di Kompleks Anggrek Kabupaten Gowa sampai sekarang;
3. Sahwa dari perkawinan tersebut, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama :
  - Khanza Sakina Asilah Marilaleng (umur 7 bulan)Saat ini tinggal dan diasuh oleh Penggugat.
4. Bahwa memang pada awal pemikahan, kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis disebabkan karena sifat Tergugat yang tidak peduli kepada Penggugat bahkan dengan mertuanya sendiri tidak dihargai, Tergugat jika marah selalu diiringi dengan kata-kata kasar yang ditujukan kepada mertuanya, Tergugat lebih mengutamakan kepentingan dirinya- dan keluarganya daripada Penggugat dan anaknya, bahkan antara Penggugat dan Tergugat pada bulan Oktober 2014 pernah berpisah tempat tinggal selama 6 (enam) bulan, namun kembali keduanya bisa didamaikan oleh keluarga
5. Bahwa perselisihan Penggugat dan Tergugat ini karena :
  - Tergugat sangat egois dan tidak peduli kepada Penggugat dan lebih mengutamakan kepentingannya sendiri, bahkan disaat Penggugat sakit, Tergugat malah pergi main olahraga futsal daripada harus menemani Penggugat;

Hal. 2 dari 14 Putusan Nomor 263/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



- Tergugat jika marah selafu mengeluarkan kata-kata menghujat dM menghina Penggugat daft mertuanya;
- Tergugat ticlak setuju Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat, \$em&ntara Penggugat baru saja melahirkan yang membutuhkan bantuan orang tuanya untuk menemani Penggugat dan membantu merawat anaknya yang masih bayi, karena Tergugat sendiri lebih banyak meluangkan waktunya di luar daripada menemani Penggugat,

S: 8ahwa akumulasi dari sffilt dan perbuatan Tergugat tersebut di atas telah ditanggapi oleh Penggugat dengan bersabar, hfnnga terjadi kesalahpahaman antara Tergugat dan mertuanya pada bulan September 2015, yang menyebabkan Tergugat diusir oleh mertuanya dari rumah bersama dengan Penggugat Akibat perselisihan dengan mertuanya tersebut, akhirnya Tergugat pergi meninggalkan rumah bersama sejak bulan September 2015, selanjutnya Penggugat kemudian menghubungi Tergugat agar kembali tagi hidup bersama di rumah orang tua Penggugat namun Tergugat menolak dan akhirnya perselisihan Penggugat dan Tergugat memuncak pada s.ektar awal bulan Januari 2016 dimana Tergugat tetap menolak ajakan Penggugat untuk tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat dan \$ebaliknya Tergugat malah memaksa Penggugat agar keluar dari rumah orang tuanya dan mencari rumah yang lain namun Penggugat menolaknya dengan alasan belum mampu secara ekonomi;

7: Bahwa akibat saling mempertahankan kemauan masing-masing, maka -antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak hanngnis lagi yang menyebabkan perpisahan keduanya sudah berlangsung selama ± 6 (enam) bulan hingga saat ini;

Hal. 3 dari 14Putusan Nomor 263/Pdt.G/2016LPA.Sgm.



8. Bahwa sekaJipuntetah berpisah tempat tinggal, Tergugat tetap memberi nafkah lahir berupa biaya hidup kepada Penggugat dan anaknya;
9. Bahwa keluarga oesar Penggugat sudah berusaha i.mtuk mendamaikan kedua pihak, namun usaha tersebut tidak berhasil
10. Bahwa dengan kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut maka Penggugat sudah tidak bisa lagi mempertahankan keutuhan rumah tangganya dan memilih untuk bercerai dengan Tergugat ;
11. Bahwa alasan Penggugat yang mendasari ~ugatan cerainya 1erseblt diaias sudah bersesuaian dengan alasan pemeraian sebagaimana yang diatur dalam Pasal 116 Kompilasi hukum Islam (Kht) ;
12. Bahwa berdasarkan pada kenyataan tersebut di atas maka berdasar hukum MajeJis Hakim Pengadilan Agama Sungguminasa mengabulkan gugatan cerai Penggugat terhadap Tergugat dengan menjatuhkan talak satu *ba'in shughraa* Tergugat Amna Fuad Ahmad Thayeb, S. Sos bin H. Taufiq Amri A.T, S.E., M.M. 1erhadap Penggugat A Rezky Maruddani, \$.Sos *binti* H. Ajiep Padindang, S.E, M.M.;
13. Bahwa Majetis Hakim Pengaditan Agama Sungg.uminasa memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sungguminasa untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat kediaman dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat ditangsunkan i

Berdasarkan alasan tersebut di atas, Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Sungguminasa *Ca* Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk menjatuhkan puwsan sebagai berikut :

**Primer:**

Hal. 4 dari 14 Putusan Nomor 263/Pdt.G/2016/PA.Sgro.



1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan tatak satu *ba'in sbughraa* Tergugat Amna Fuad Ahmad Thayeb, S. Sos *bin* H. Taufiq Amri A.T, S.E., M.M. terhadap Penggugat A. Rezky Maruddani, S.Sos *binti* H. Ajiep Padindang, S.E, M.M.;
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sungguminasa untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pe\_gawai Pencatat Nikah 1empat kediaman dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat ditangsungkan;
- 4t Membebaskan biaya perkara sesuar dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

**Subsider:**

Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya,

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, penggugat dan tergugat telah hadir sendiri; dan oleh Ketua Majelis telah diusahakan perdamaian namun tidak berhasU,

Bahwa Majelis telah berusaha mendamaikan kedua belah pihak tetapi tidak berhasil ;

Bahwa Sebelum memeriksa pokok peri(ara Majelis Hakim mernerintahkan kepada kedua belah pihak untuk melakukan mediasi sebagaimana perintah Perrna Nomor 1 tahun 2008 setanjutnya Majeti\$ Hakim menunjuk Dr. Muhammad Najmi Fajri, S.HI., M.HI. sebagai medjatgr;

Bahwa sebagaimana laporan mediator tanggal 3 Mei 2016 proses mediasi dinyatakan tidak berhasil ;

Bahwa setelah upaya mediasi tergugat tidak lagi datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakilnyalkuasanya untuk datang menghadap di persidangan, rneskipun telah diberi kesempatan dan dipanggil sebanyak 2 (dua) kali persidangan berdasarkan relaas panggilan Nomor: 263/Pdt. G/2016/PA.Sgm.



6 April 2016 dan tanggal 8 Juni 2016 bahwa tergugat telah dipanggil oleh Juru Sita Pengganti bantuan panggilan Pengadilan Agama Kelas I A Makassar dengan sepatutnya, dan tidak ternyata ketidakhadiran tergugat tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah:

Bahwa tergugat tidak mengajukan jawabannya atas gugatan penggugat oleh karena tergugat tidak datang menghadap di persidangan meskipun telah diberikan kesempatan sebanyak dua kali persidangan, namun tidak hadir

Bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor. 274/54/IV/2012, Tanggal 16 April 2012, bermaterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P.).

Bahwa selain bukti surat penggugat juga telah mengajukan bukti saksi dengan menghadirkan 2 (dua) orang secara terpisah di muka persidangan masing-masing:

1, Hastini binti Abduh Sa'ming, umur 51 tahun, agama Islam; di bawah sumpahnya menerangkan yang pada pokoknya:

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat karena saksi adalah ibu kandung penggugat, dan tahu bahwa hubungan penggugat dan tergugat adalah suami istri yang pemikahannya dilangsungkan pada tahun 2012 lalu;
- Bahwa setelah saksi setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat hidup rukun dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri hingga dikaruniai seorang anak;
- Bahwa saksi mengetahui sejak awal Bulan September 2015 antara penggugat dan tergugat mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan tidak ada kesepakatan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat; Penggugat menginginkan ia dan Tergugat tinggal di rumah saksi, sedangkan Tergugat juga menginginkan ia dan Penggugat tinggal di rumah orang tua

Hal. 6 dari 14 Putusan Nomor 263/Pdt.G/2016/PA.Sgm.





Tergugat, padahal Penggugat kadang-kadang tidak nyaman berada di rumah mertua Penggugat,

- Bahwa penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal hingga kini berlangsung 9 (sembilan) bulan tanpa saling menghiraukan lagi;
- Bahwa pihak keluarga tidak ada upaya untuk merukunkan penggugat dan tergugat kembali sebagai suami istri;

2. Andi Putra Pntama bin Ajiep Padindang, umur 20 tahun, agama Islam, di bawah sumpahnya menerangkan yang pada pokoknya:

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat karena saksi adalah adik kandung: penggugat, dan tahu bahwa hubungan penggugat dan tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa setelah saksi setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat hidup rukun dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri hingga dikaruniai seorang anak;
- Bahwa saksi mengetahui sejak Bulan September 2015 antara penggugat dan tergugat mulai sering terjadi persetisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat kurang perhatian kepada Penggugat dan tidak ada kesepakatan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal hingga kini berlangsung 9 (sembilan) bulan tanpa saling menghiraukan lagi;
- Bahwa pihak keluarga tidak ada upaya untuk merukunkan penggugat dan tergugat kembali sebagai suami istri;

Bahwa atas keterangan kedua saksi tersebut penggugat membenarkan dan menyatakan kesimpulannya tetap pada gugatannya ingin bercerai dengan tergugat serta mohon putusan;

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

Hal. 7 dari 14 Putusan Nomor 263/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



PER11MBANGAN HUKUII

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di muka;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan ayat (4) Undang.-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3. Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 31 ayat (1 dan 2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, majelis hakim telah berupaya mendamaikan kedua belah pihak berperkara namun usaha tersebut tidak berhasil, dan untuk memenuhi ketentuan Pasal 4 dan Pasal 7 Perma Nomor 1 Tahun 2008, kepada kedua belah pihak berperkara telah dilakukan mediasi oleh mediator, Or. Muhammad Najmi Fajri, S.HI., M.HI hakim Pengadilan Agama Sungguminasa, akan tetapi kedua pihak berperkara tersebut tidak berhasil dirukunkan;

Menimbang, bahwa gugatan penggugat didasarkan pada dalil yang pada pokoknya adalah sejak awal perkawinan antara penggugat dan tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sangat egois dan tidak peduli kepada Penggugat dan lebih mengutamakan kepentingannya sendiri, bahkan disaat Penggugat sakit, Tergugat malah pergi main olah raga *futsal* daripada harus menemani Penggugat, jika marah Tergugat selalu mengeluarkan kata-kata menghujat dan menghina Penggugat dan mertuanya dan Tergugat tidak setuju Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat, sementara Penggugat baru saja melahirkan yang membutuhkan bantuan orang tuanya untuk menemani Penggugat dan membantu merawat anaknya yang masih bayi, karena Tergugat sendiri lebih banyak meluangkan waktunya di luar daripada menemani Penggugat; mengakibatkan antara penggugat dengan Tergugat terpisah rumah hingga kini berlangsung 9 bulan dan tidak saling menghiraukan lagi;

Hal. 1 dari 14 Putusan Nomor 263/Pdt.G/2016/PA.Sgm.





Menimbang, bahwa alasan tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 34 ayat (3) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya akan dipertimbangkan untuk diperiksa lebih lanjut;

Menimbang, bahwa setelah upaya mediasi Tergugat tidak lagi datang menghadap di persidangan dan tidak puta menyuruh orang lain sebagai wakilnya/kuasanya untuk datang menghadap di persidangan, meskipun telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali berdasarkan relaas panggilan Nomor: 263/PdtG/2016/PA.Sgm. tanggal 6 April 2016 dan tanggal 8 Juni 2016 bahwa tergugat telah dipanggil oleh Juru Sita Pengganti Pengaditan Agama Makassar dengan sepatutnya, dan tidak ternyata ketidakhadiran tergugat tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa tergugat tidak mengajukan jawaban apapun atas gugatan penggugat oleh karena setelah upaya mediasi tergugat tidak datang lagi menghadap di persidangan meskipun telah diberi kesempatan sebanyak dua kali persidangan, tapi tidak hadir;

Menimbang, bahwa pada persidangan berikutnya hingga putusan ini diucapkan tergugat ternyata tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut serta ketidakhadiran tergugat tersebut tidak disebabkan oleh halangan yang sah, maka perkara ini dapat dilanjutkan pemeriksaannya dengan tahap pembuktian;

Menimbang, bahwa sekalipun dengan ketidakhadiran pihak tergugat pada saat di persidangan dianggap bahwa ia telah mengakui semua dalil-dalil yang dikemukakan oleh penggugat, namun dalam perkara perceraian, penggugat tetap dibebani pembuktian;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil gugatan telah menyampaikan bukti surat bertanda P serta mengajukan dua orang saksi sebagaimana tersebut di atas yang masing-masing telah memberikan keterangannya di bawah sumpah;



Menimbang, bahwa Penggugat *di* persidangan telah mengajukan bukti surat bertanda (P) berupa akta otentik yang mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, maka majelis hakim berpendapat alat bukti dimaksud telah membuktikan antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, sesuai dengan ketentuan dalam pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa saksi Hastini **binti Abdul Sa'bang** dan saksi **Andi Putra Pratama bin Ajiep** Padindang, keduanya menerangkan bahwa dalam rumah tangganya *memang* sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat kurang perhatian kepada Penggugat dan tidak ada kesepakatan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat mengakibatkan pisah tempat tinggal hingga kini berlangsung 9 bulan dan tidak sating menghiraukan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi penggugat yang apabila dihubungkan satu sama lain, ternyata saling mendukung dan tidak bertentangan dengan dalil-dalil gugatan penggugat, oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut dapat diterima dan dipertimbangkan sebagai bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa bila dihubungkan antara dalil-dalil gugatan penggugat dengan keterangan saksi-saksi, majelis hakim telah menemukan fakta di persidangan sebagai berikut :

- bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri sah;
- bahwa setelah menikah hidup rukun dan bergaul sebagaimana Jayaknya suami istri hingga dikarunjai seorang anak;
- bahwa antara penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat kurang perhatian kepada Penggugat dan tidak ada kesepakatan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat;
- bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal hingga kini berlangsung 9 bulan dan tidak sating menghiraukan lagi;



- bahwa pihak kefuarga telah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat kembali sebagai suami istri, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa sesuai <Jengan fakta hukum yang teJah diuraikan di atas maka dengan kondisi rumah tangga yang sudah demikian adanya dimana telah berpisah tempat tinggal akibat terjadinya pertengkaran yang terus menerus sehingga rumah tangga antara penggugat dan tergugat telah pecah dan jika keduanya tetap dipaksakan untuk rukun kembalU niscaya tidak akan dapat mewujudkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah, warahmah sebagaimana yang dikehendaki Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, jo. PasaJ 3 Kompilasi Hukum Islam, maka bul<anlah kedamaian yang diperoleh keduanya, melainkan kemudharatan katena dalam hal ini bukan lagj cinta dan kasih yang ada dalam diri pasangan suami istri tersebut melainkan pendel itaan, mengakibatkan pisah tempat tinggal hingga kini bertanggung. 9 bulan dan tidak sating menghiraukan lagi;

Menimbang, bahwa pemikahan bukanlah sekedar perjanjian biasa untuk hidup bersama sebagai suami istri akan tetapi merupakan *umitsaqan ghalidzan*" perjanjian suci yang untuk memutuskannya tidak boleh diukur dengan kesalahan salah satu pihak melainkan diukur dengan tingkat kualitas persetisihan dan pertengkaran yang muncul;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka majelis hakim berpendapat bahwa rumah tangga penggugat dengan tergugat terbukti telah pecah sehingga tidak dapat lagi untuk dipertahankan, karena akan menimbulkan ekses-ekses negatif terutama bagi kedua belah pihak, dan keluarga. Hal ini sesuai dengan dalil *qa'idah fiqhiyah* :

~.o.Jt~~~ ,,,,u.u-JJ

Artinya: "Menghindari kemudharatan leblh diutamakan dari pada mengambil kemaslahatan"

Menimbang, bahwa berpisahnya Penggugat dengan Tergugat dari bertempat kediaman bersama tersebut telah cukup sebagai bukti atau

Hal. 11dari14PutusanNomor263/Pdt.G/2016/PASgm.



petoojuk, bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada lagi keinginan untuk mempertahankan keutuhan rumah tangga;

Menimbang, bahwa dari fakta yang terungkap tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat, bahwa telah cukup terbukti adanya alasan perceraian menurut ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan atau Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan apa yang telah didatikan oleh penggugat dalam surat gugatannya patut dinyatakan telah terbukti kebenarannya sehingga gugatan penggugat, A. Rezky Manliddani, S.Sos binti H. Ajiep Padilldangr SE., II.II. agar diceraikan dengan tergugat, Amna Fuad Ahmad Thayeb, S.Sos bin. Taufiq Amri S.E.M.M. dengan Talak Satu Bain Shugra, patut dikabulkan sesuai yang dikehendaki Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa perkara ini adalah menyangkut bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, jo. Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Perubahan kedua Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, semua biaya perkara dalam perkara ini dibebankan kepada penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang bertaku dan dalil syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

#### MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.

Hal 12 dari 14 Putusan Nomor 263/Pdt.G/2016/PASgm..



2. Menjatuhkan tatak satu bain shugra Tergugat (Amna Fuad Ahmad Thayeb, S.Sos bin H. Taufiq Amri ~T, S.E.11.M;) tefhadap Penggugat, (A. Rezky Ilaruddani, S..SOS binti H. Ajiep Padindang, S~E., II.II.)
3. Memerintahkan Parlftera Pengadllan Agama Sungguminasa untu mengirimkan salinan putusan yang telah berl<ekuatan h um tetap kepada Pegawai Pencatat rusan Agama yang n1eMtayahi tempat kediaman dan tempat pef'kawjnan Penggugat dan Tergugat untu dicatat daJam daftar yang disectiakan untu ihJ.
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 356-000,00 (tiga ratus lima pu uh enam ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majetis Hakim Pengadilan Agama Sungguminasa pada hari Rabu tanggal 29 Juni 2016 M., bertepatan dengan tanggal 24 Ramadhan 1437 H., oteh: masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana yang diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hart itu juga orefl Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut, dengan dibantu oleh Hj. Nurwafiah Razak, S.Ag. sebagai Panttera Pengganti, serta dihadiri pula oleh Penggugat di luar hadimya Tergugat;

Hakim Anggota

Ketua Majelis

Ttd

Ttd

Hakim Anggota

Panitera Pengganti

Ttd

Ttd

Hal. 13dari14 Putusan.Nomor 263/PdLG/2016/PASgm..



*Perincian biaya perkara:*

1. Pendaftaran	Rp	30.000,00
2. ATK	Rp	50.000,00
3. Panggilan	Rp	265.000,00
4. Redaksi	Rp	5.000,00
5. Meterai	Rp	6.000,00
Jumlah	Rp	356.000,00