



PUTUSAN

Nomor 684/Pdt.G/2020/PA.Pra



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Praya yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara :

Xxxxxxx, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan wiraswasta, bertempat tinggal di Kampung Tiwu Lekong, RT 05, Kelurahan Prapen, Kecamatan Praya, Kabupaten Lombok Tengah, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

MELAWAN

Xxxxxxx, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Lingkungan Kekere Barat, Kelurahan Semayan, Kecamatan Praya, Kabupaten Lombok Tengah, selanjutnya disebut sebagai Tergugat ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari berkas – berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat, dan para saksi;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 07 Juli 2020 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Praya Nomor 684/Pdt.G/2020/PA.Pra pada tanggal 07 Juli 2020 mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah sah menikah yang dilaksanakan pada tanggal 26 Mei 2015 di Lingkungan Kekere Barat, Kelurahan Semayan, Kecamatan Praya, Kabupaten Lombok Tengah sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 453/101/V/2015 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Praya tanggal 25 Mei 2015;
2. Bahwa setelah akad nikah, Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri (Ba`da dukhul)

Hal 1 dari 12



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

di rumah orang tua Tergugat, di Lingkungan Kekere Barat, Kelurahan Semayan, Kecamatan Praya, Kabupaten Lombok Tengah selama 8 bulan, kemudian pada tanggal 10 Pebruari 2016 Tergugat pergi merantau ke Malaysia dengan izin Penggugat, sedangkan Penggugat pindah dan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di di Kampung Tiwu Lekong, RT 05, Kelurahan Prapen, Kecamatan Praya, Kabupeten Lombok Tengah hingga sekarang ;

3. Bahwa dalam pernikahan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang keturunan bernama; Xxxxxxx, jenis kelamin perempuan, umur 4 tahun, saat ini berada dalam asuhan Penggugat;

4. Bahwa sejak tahun 2016 pernikahan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah yang membawa ketidak tentraman lahir bathin bagi Penggugat antara lain di sebabkan oleh :

a. Bahwa Tergugat selama berada di rantau (Malaysia) jarang memberikan nafkah lahir, sehingga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai Karyawan;

b. Bahwa Tergugat jarang memberikan nafkah bathin kepada Penggugat;

c. Bahwa Tergugat sering keluyuran tidak jelas tanpa izin Penggugat;

d. Bahwa Tergugat sering mengadukan permasalahan rumah tanggaya dengan Penggugat kepada orang tua Tergugat;

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada tanggal tanggal 10 Pebruari 2016 yang berakibat pada terjadinya pisah rumah antara Penggugat dan Tergugat karena Penggugat telah pulang ke rumah orang tua sehinnnga selama 4 tahun 4 bulan Pisah rumah tersebut antara Penggugat dan Tergugat sudah jarang saling berkomunikasi lagi dan Tergugat juga jarang memberi nafkah kepada Penggugat lagi;

6. Bahwa atas keadaan tersebut, Penggugat sangat menderita lahir dan bathin dan tidak sanggup lagi untuk mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan Tergugat serta telah berketetapan hati untuk diceraikan dari Tergugat ;

Hal 2 dari 12

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Bahwa pada saat pernikahan tergugat dan penggugat muncul maskawin berupa perhiasan emas seberat 10 (sepuluh) gram dalam keadaan hutang, dan masih dihutang sampai sekarang;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Praya Cq. Majelis Hakim memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Primair:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu bain sughra Tergugat (Xxxxxxx) terhadap Penggugat (Xxxxxxx) ;
3. Menyatakan maskawin berupa 10 (sepuluh) Gram Emas belum di berikan kepada Penggugat (dihutang) sebagaimana Posita angka 7 di atas ;
4. Menghukum Tergugat untuk menyerahkan maskawin sebagaimana Petitum angka (3) di atas kepada Penggugat;
5. Membebankan biaya perkara sesuai hukum yang berlaku

Susidair :

Dan atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri dipersidangan, sedangkan Tergugat telah tidak hadir dipersidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan surat panggilan Nomor 684/Pdt.G/2020/PA.Pra, tanggal 09 Juli 2020 dan relaas panggilan kedua tanggal 24 Juli 2020 yang dibacakan di persidangan, sedangkan tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah menurut hukum. Oleh karena itu, perkara ini dapat diperiksa lebih lanjut tanpa hadirnya Tergugat ; Bahwa, oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan maka upaya damai melalui proses Mediasi tidak dapat dilaksanakan ;

Bahwa, selanjutnya oleh Ketua Majelis dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat,

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat sebagai berikut :

Hal 3 dari 12



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Fotokopi Surat Keterangan Domisili atas nama Penggugat Nomor : 400/242/Kel/Prp, tanggal 7 Juli 2020, selanjutnya alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, bermaterai cukup kemudian oleh Ketua Majelis diberi kode P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: 453/101/V/2015 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Praya tanggal 25 Mei 2015, selanjutnya alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, bermaterai cukup kemudian oleh Ketua Majelis diberi kode P.2;

Bahwa, disamping alat bukti surat Penggugat juga mengajukan alat bukti berupa saksi - saksi sebagai berikut :

1. xxxx, umur 35, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Kampung Tiwu Lekong , Kelurahan Prapen, Kecamatan Praya, Kabupaten Lombok Tengah, dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena Penggugat adalah tetangga;
 - Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
 - Bahwa, saksi hadir pada waktu Penggugat dan Tergugat menikah, dimana menikahnya pada tahun 2016;
 - Bahwa, saksi tahu waktu menikah maskawinnya adalah emas 10 gram, namun sampai sekarang maskawin tersebut belum diberikan kepada Penggugat ;
 - Bahwa, saksi tahu setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat, di Lingkungan Kekere Barat, Kelurahan Semayan, Kecamatan Praya, Kabupaten Lombok Tengah selama 8 bulan, kemudian pada tanggal 10 Pebruari 2016 Tergugat pergi merantau ke Malaysia dengan izin Penggugat, sedangkan Penggugat pindah dan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di di Kampung Tiwu Lekong, RT 05, Kelurahan Prapen, Kecamatan Praya, Kabupeten Lombok Tengah hingga sekarang
 - Bahwa, saksi tahu Penggugat dan Tergugat semula hidup rukun;

Hal 4 dari 12

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa, saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar mulut yang disebabkan karena Tergugat selama berada di rantau (Malaysia) jarang memberikan nafkah lahir dan untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai Karyawati dan jarang memberikan nafkah bathin kepada Penggugat dan Tergugat sering keluyuran tidak jelas tanpa izin Penggugat dan sering mengadukan permasalahan rumah tanggaya dengan Penggugat kepada orang tua Terguga
- Bahwa, saksi tahu akibat dari percekocokan tersebut adalah Penggugat sangat menderita lahir dan bathin
- Bahwa, saksi pernah menasehati Penggugat dan Tergugat untuk sabar, rukun membina rumah tangga akan tetapi tidak berhasil;

2. xxxxx, umur , agama Islam, pekerjaan Pegawai Swasta, tempat tinggal di Kampung Penegndung, Kecamatan Praya, Kabupaten Lombok Tengah, dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa, saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena Penggugat adalah tetangga;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat setelah nikah tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat, di Lingkungan Kekere Barat, Kelurahan Semayan, Kecamatan Praya, Kabupaten Lombok Tengah ;
- Bahwa, saksi tahu Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri dan rumah tangganya semula hidup rukun akan tetapi sekarang sudah tidak rukun lagi;
- Bahwa, saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat terjadi konflik dan sering cekcok yang disebabkan karena Tergugat selama berada di rantau (Malaysia) jarang memberikan nafkah lahir dan untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai Karyawati dan jarang memberikan nafkah bathin kepada Penggugat dan Tergugat sering keluyuran tidak jelas tanpa izin Penggugat dan sering



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengadukan permasalahan rumah tanggaya dengan Penggugat kepada orang tua Tergugat

- Bahwa, saksi tahu akibat dari percecokan tersebut adalah Penggugat sangat menderita lahir dan bathin;
- Bahwa, saksi pernah menasehati Penggugat dan Tergugat untuk sabar, rukun membina rumah tangga tapi tidak berhasil;
- Bahwa, saksi tahu selain saksi ada orang lain yang berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat tapi juga tidak berhasil;
- Bahwa, saksi juga hadir pada waktu Penggugat dan Tergugat menikah yaitu sekitar tahun 2016;
- Bahwa, saksi mendengar yang jadi maskawin pada waktu akadnya adalah emas 10 gram, namun tidak diberikan pada waktu itu, dan katanya dihutang;
- Bahwa, yang saksi tahu bahwa maskawin itu sampai sekarang belum diberikan oleh Tergugat kepada Penggugat, dan jangankan maskawin, tetapi nafkah saja tidak ada;

Bahwa, atas keterangan saksi tersebut, Penggugat membenarkan dan menyatakan cukup;

Bahwa, Penggugat menerangkan tidak akan mengajukan keterangan dan bukti-bukti lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Bahwa, tentang jalannya persidangan ini semuanya telah dicatat dalam berita acara persidangan yang bersangkutan dan untuk mempersingkat uraian putusan ini, cukuplah ditunjuk pada berita acara persidangan tersebut yang merupakan bagian tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah untuk datang di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan nomor 684/Pdt.G/2020/PA.Pra

Hal 6 dari 12



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tanggal 09 Juli 2020 dan relaas panggilan kedua tanggal 24 Juli 2020 sedangkan ketidakhadiran Tergugat tersebut tanpa alasan yang sah, oleh karena itu berdasarkan ketentuan Pasal 149 Rbg, perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang di persidangan, maka upaya damai melalui mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa pada pokok gugatan dalam perkara ini adalah Penggugat mohon agar diceraikan dengan Tergugat karena sering terjadi percekcoan yang disebabkan oleh karena Tergugat selama berada di rantau (Malaysia) jarang memberikan nafkah lahir dan untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai Karyawati dan jarang memberikan nafkah bathin kepada Penggugat dan Tergugat sering keluyuran tidak jelas tanpa izin Penggugat dan sering mengadukan permasalahan rumah tangga dengan Penggugat kepada orang tua Terguga dan akibat dari percekcoan tersebut Penggugat sangat menderita lahir dan bathin sehingga dengan Penggugat memohon kepada majelis hakim agar mengabulkan gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok permasalahan yang perlu dipertimbangkan dalam perkara ini adalah apakah pokok gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan sebagaimana ketentuan Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 ? dan apakah Penggugat dan Tergugat masih bisa dirukunkan kembali, dan apa yang menjadi penyebab percekcoan dalam rumah tangga Penggugat Tergugat ?, dan apakah Maskawin pada waktu menikahnya belum pernah diberikan kepada Penggugat ?;

Menimbang, bahwa Undang-undang perkawinan Nomor 1 Tahun 1974, tidak mengenal perceraian yang didasarkan atas kesepakatan antara suami istri, alasan perceraian adalah bersifat imperatif yang tidak boleh disimpangi, oleh karena itu mekipun pihak Tergugat tidak hadir, kepada Penggugat dibebankan pembuktian;

Menimbang, bahwa Penggugat didalam meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti tertulis berupa P.1 dan P.2 , serta dua orang saksi;

Hal 7 dari 12



Menimbang, bahwa alat bukti P.1 yang diajukan oleh Penggugat berupa Kartu Penduduk, majelis hakim menilai bahwa alat bukti tersebut telah dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang untuk itu, dan bermeterai cukup yang menerangkan bahwa benar Penggugat berada dalam wilayah Yurisdiksi Pengadilan Agama Praya ;

Menimbang, bahwa alat bukti P.2. surat berupa fotocopy Kutipan Akta Nikah Nomor : 453/101/V/2015, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Praya tanggal 25 Mei 2015 sesuai dengan aslinya, bermeterai cukup adalah termasuk akta autentik yang memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, maka Majelis Hakim terlebih dahulu menyatakan bahwa antara Penggugat dan Tergugat terikat dengan sebuah perkawinan yang sah sehingga dengan demikian gugatan Penggugat telah memenuhi syarat secara yuridis formal;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, disamping mengajukan alat bukti berupa surat, Penggugat telah mengajukan dua orang saksi masing-masing memberikan keterangan diatas sumpah di depan persidangan yaitu : M. Saiful Bahri bin Mas'ud dan Kurniadi bin Sahnani;

Menimbang, bahwa saksi yang diajukan oleh Penggugat adalah bukan orang yang dilarang menjadi saksi, memberikan keterangan di depan sidang satu demi satu dengan mengangkat sumpah, oleh karenanya terpenuhi syarat formil saksi ;

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi tersebut adalah didasarkan atas pengetahuannya sendiri, keterangan tersebut antara satu dengan yang lainnya saling bersesuaian dan relevan dengan pokok perkara, oleh karena itu telah memenuhi syarat materiil saksi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat dan keterangan dari saksi-saksi Penggugat, Majelis Hakim mendapatkan fakta hukum di persidangan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi percekcoakan, yang disebabkan karena karena Tergugat selama berada di rantau (Malaysia) jarang memberikan nafkah lahir dan untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai Karyawati dan jarang memberikan nafkah bathin kepada Penggugat dan Tergugat sering keluyuran tidak jelas tanpa izin Penggugat dan sering mengadakan permasalahan rumah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tanggaya dengan Penggugat kepada orang tua Terguga dan akibat dari percekcoan tersebut adalah Penggugat sangat menderita lahir dan bathin antara Penggugat dan Tergugat tersebut juga telah diusahakan perdamaian oleh keluarga dekat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas Majelis Hakim berpendapat bahwa bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat telah tidak hidup rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, oleh karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh karena Tergugat selama berada di rantau (Malaysia) jarang memberikan nafkah lahir dan untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai Karyawati dan jarang memberikan nafkah bathin kepada Penggugat dan Tergugat sering keluyuran tidak jelas tanpa izin Penggugat dan sering mengadakan permasalahan rumah tanggaya dengan Penggugat kepada orang tua Terguga dan akibat percekcoan tersebut adalah Penggugat sangat menderita lahir dan bathin, keadaan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sedemikian rupa patut dipahami telah menimbulkan kemadlaratan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas, maka tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sebagaimana diatur dalam Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, dan atau untuk membentuk keluarga yang Sakinah, Mawaddah dan Rahmah sebagaimana diatur al-Qur'an pada Surat ar-Ruum ayat 21 serta ketentuan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, maka tujuan perkawinan tersebut akan sulit dicapai oleh Penggugat dan Tergugat, dan jika tetap dipertahankan akan membawa mudharat yang lebih besar daripada manfaatnya, sehingga pilihan terbaik bagi kedua belah pihak adalah memutuskan perkawinannya dengan perceraian meskipun hal itu merupakan perbuatan halal yang sangat dibenci oleh Allah S.W.T.;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas dan dengan memperhatikan ketentuan Pasal 119 ayat (2-c) Kompilasi Hukum Islam, maka cukup beralasan bagi Majelis Hakim untuk mengabulkan gugatan Penggugat yaitu dengan menjatuhkan talak satu Ba'in Sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Hal 9 dari 12



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka gugatan Penggugat dipandang telah mempunyai cukup alasan dan sesuai pasal 39 ayat 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, dan perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat, oleh karena itu gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa didalam petitum Penggugat tersebut, menuntut kepada Tergugat agar Tergugat memberikan maskawin berupa emas seberat 10 gram yang dihutang, dan sampai saat ini belum diberikan kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Penggugat tersebut terbukti berdasarkan bukti T.2 berupa akta nikah dan keterangan kedua orang saksi, bahwa benar Tergugat belum pernah memberikan maskawin kepada Penggugat ;

Menimbang, bahwa maskawin merupakan salah satu rukun didalam pernikahan hal mana apabila maskawin tersebut belum diberikan, maka hal itu merupakan kewajiban bagi suami, dan oleh karena telah terbukti berdasarkan bukti tertulis berupa akta nikah memberikan keterangan bahwa benar maskawin tersebut dihutang oleh Tergugat demikian pula kedua orang saksi Penggugat menyatakan mengetahui bahwa pada saat menikah Tergugat belum memberikan maskawin kepada Penggugat, dan dengan terbuktinya Tergugat belum pernah memberikan maskawin tersebut maka tuntutan Penggugat terhadap pemberian maskawin berupa emas 10 (sepuluh) gram tersebut dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena tuntutan maskawin tersebut telah dikabulkan, maka Tergugat dihukum untuk memberikan kepada Penggugat berupa maskawin seberat 10 (sepuluh) gram emas;

Menimbang, bahwa perkara ini adalah termasuk dalam bidang perkawinan maka berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah ditambah dan diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 serta perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Hal 10 dari 12

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang bersangkutan;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menyatakan maskawin berupa 10 (sepuluh) gram Emas, belum diberikan kepada Penggugat;
4. Menghukum kepada Tergugat untuk memberikan maskawin kepada Penggugat berupa emas 10 (sepuluh) gram;
5. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (Xxxxxxx) kepada Penggugat (Xxxxxxx);
6. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp 396.000,00 (tiga ratus sembilan puluh enam ribu rupiah).

Demikian diputuskan, pada hari Kamis tanggal 30 Juli 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 9 Zulhijjah 1441 H., oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Praya yang terdiri dari Drs. H. Moh. Nasri, B.A., M.H. sebagai Ketua Majelis dan Ahmad Zuhri, S.H.I., M.Sy serta Nismatin Niamah S.H.I. sebagai hakim-hakim Anggota, putusan mana oleh Ketua Hakim tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi oleh Asnanik Kusprihatin, S.Ag. sebagai panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota I,

Ketua Majelis

Ahmad Zuhri, S.H.I., M.Sy
Hakim Anggota II

Drs. H. Moh. Nasri, B.A., M.H.

Nismatin Niamah S.H.I.

Hal 11 dari 12



Panitera Pengganti,

Asnanik Kusprihatin, S.Ag.

Perincian Biaya Perkara :

- | | | |
|--------|-------------------|-----------------|
| 1. | Biaya Pendaftaran | : Rp. 30.000,- |
| 2. | Biaya Proses | : Rp. 50.000,- |
| 3. | Biaya Panggilan | : Rp. 275.000,- |
| 4. | Biaya Sumpah | : Rp. 25.000,- |
| 5. | Meterai | : Rp. 6.000,- |
| 6. | Redaksi | : Rp. 10.000,- |
| Jumlah | | : Rp. 396.000,- |

(tiga ratus sembilan puluh enam ribu rupiah)