



PUTUSAN

Nomor : 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Ujung Tanjung yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara **Cerai Gugat**, antara :

Sartika Binti Poniman, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Ibu rumah tangga, alamat di Dusun Boltrem, RT.007 RW.004, Kepenghuluan Sungai Besar, Kecamatan Pakaitan, Kabupaten Rokan Hilir, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

Melawan

Dedi Pratama Simamora Bin Hatta Simamora, Umur 36 tahun, agama Islam, Pendidikan SLTA, Pekerjaan Buruh Tani, alamat di Desa Telun Rejo, Kecamatan Pematang Bandar, Kabupaten Simalungun, Provinsi Sumatera Utara selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca surat-surat dalam berkas perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat beserta saksi-saksinya di muka persidangan;

Telah memperhatikan alat bukti lainnya yang berkaitan dengan perkara ini;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatan tertanggal 21 April 2016 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Ujung Tanjung di bawah Register Perkara Nomor : 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj, tertanggal 21-04-2016, sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 14 September 2012, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai

Hal 1 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Bangko, Kabupaten Rokan Hilir, sebagaimana tercatat dalam Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 518/06/X/2012, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Bangko, Kabupaten Rokan Hilir, tertanggal 01 Oktober 2012;

2. Bahwa pada waktu akad nikah, Penggugat berstatus perawan, sedangkan Tergugat berstatus jejaka;
3. Bahwa setelah akad nikah, Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri, dengan bertempat tinggal di rumah Tergugat di Desa Telun Rejo, Kecamatan Bandar, Kabupaten Simalungun, Propinsi Sumatera Utara selama 2 tahun, kemudian pindah dan bertempat kediaman bersama di rumah kontrakan di Kota Sidempuan sampai berpisah;
4. Bahwa dari pernikahan tersebut, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang orang anak bernama Dea Syakila Binti Dedi Pratama Simamora, lahir pada tanggal 28 Februari 2013 dan anak tersebut saat ini diasuh oleh Penggugat;
5. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, akan tetapi sejak bulan Maret 2013 antara Penggugat dengan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;
6. Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat disebabkan karena:
 - a. Tergugat suka berkata kasar dan memukul Penggugat walaupun hanya disebabkan oleh persoalan-persoalan kecil;
 - b. Tergugat tidak dapat memberi nafkah belanja secara layak kepada Penggugat karena Penggugat malas bekerja dan tidak punya pekerjaan tetap.
7. Bahwa setiap kali Penggugat dan Tergugat bertengkar, Tergugat selalu memukul badan serta kepala Penggugat;

Hal 2 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



8. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada tanggal 01 Februari 2014, di mana pada waktu itu Penggugat meminta uang belanja kepada Tergugat, akan tetapi Tergugat tidak memberikan uang tersebut sehingga Penggugat dan Tergugat bertengkar, Tergugat memukul kepala dan badan Penggugat;
9. Bahwa setelah kejadian di atas, antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal dan tidak pernah menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri lagi, di mana Penggugat pulang ke rumah orang tua Penggugat di Kepenghuluan Sungai Besar, Kecamatan Pekaitan, Kabupaten Rokan Hilir sedangkan Tergugat masih tetap tinggal di rumah kediaman bersama, hal ini sudah berjalan lebih kurang dua tahun lamanya;
10. Bahwa Penggugat dan Tergugat belum pernah didamaikan;
11. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia di masa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan cerai Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Ujung Tanjung memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (**Dedi Pratama Simamora Bin Hatta Simamora**) terhadap Penggugat (**Sartika Binti Poniman**);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDER:

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Hal 3 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditentukan persidangannya, Penggugat telah hadir sendiri ke muka persidangan;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya untuk hadir ke muka persidangan sedangkan ia telah dipanggil oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Ujung Tanjung melalui Relas Panggilan secara resmi dan patut dan tidak pula terbukti bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa upaya perdamaian pihak-pihak yang berperkara melalui mediasi sebagaimana diamanatkan oleh PERMA Nomor 1 Tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan karena ketidakhadiran pihak Tergugat, maka oleh Majelis Hakim tersebut, kemudian perkara ini tetap dilanjutkan dan diperiksa tanpa kehadiran Tergugat;

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakanlah surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil-dalil gugatannya tersebut, Penggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa Fotokopi bermeterai Buku Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor: 518/06/X/2012, tertanggal 01 Oktober 2012, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Bangko, Kabupaten Rokan Hilir (bukti P.);

Menimbang, bahwa alat bukti P. oleh Majelis Hakim telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok dengan aslinya dan seluruh alat bukti di atas telah dinazegelen di kantor POS;

Menimbang, bahwa selain bukti tertulis tersebut, Penggugat telah pula mengajukan 2 (dua) orang saksi di muka persidangan yaitu :

1. Suamo Bin Poniman

Hal. 4 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



Atas pertanyaan Majelis Hakim, saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi abang kandung Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah 3 tahun yang lalu di Sungai Besar SP5, Kecamatan Pekaitan, Kabupaten Rokan Hilir;
- Bahwa status pada perkawinan tersebut, Penggugat berstatus gadis dan Tergugat jejaka;
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagai suami-istri di rumah orang tua Tergugat di Desa Telun Rejo, Kecamatan Bandar, Kabupaten Simalungun selama 2 tahun, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah kontrakan di Kota Sidempuan sampai Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal;
- Bahwa selama menikah, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak perempuan yang sekarang ini tinggal bersama dengan Tergugat;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula berjalan harmonis, namun sejak 2 tahun yang lalu sudah tidak harmonis. Ketika itu Penggugat pulang sendiri ke Sungai Besar dengan membawa anak mereka. Saksi tahu dari cerita Penggugat bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar dan jika bertengkar Tergugat sering berkata kasar;
- Bahwa mengenai penyebabnya saksi tidak tahu;
- Bahwa setelah 2 bulan dari berpisah, Tergugat datang ke tempat Penggugat lalu pergi dengan membawa anak mereka;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat belum pernah didamaikan;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal yang sampai sekarang ini sudah berjalan 2 tahun lamanya.

Hal 5 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



2. Supono Bin Wardi

Atas pertanyaan Majelis Hakim, saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai tetangga Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah 3 tahun yang lalu di Sungai Besar SP5, Kecamatan Pekaitan, Kabupaten Rokan Hilir;
- Bahwa status pada perkawinan tersebut, Penggugat berstatus gadis dan Tergugat jejaka;
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagai suami-istri di rumah orang tua Tergugat di Desa Telun Rejo, Kecamatan Bandar, Kabupaten Simalungun selama 2 tahun, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah kontrakan di Kota Sidempuan sampai Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal;
- Bahwa selama menikah, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak perempuan yang sekarang ini tinggal bersama dengan Tergugat;
- Bahwa saksi pada tahun 2015 pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar, kemudian Tergugat memukul Penggugat di bagian wajah Penggugat;
- Bahwa mengenai penyebabnya saksi tidak tahu;
- Bahwa saksi tidak tahu antara Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal;

Menimbang, bahwa untuk selanjutnya Penggugat tidak menyampaikan suatu apapun lagi sebagai alat bukti di muka persidangan dan dalam tahapan kesimpulan, Penggugat memberikan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatan Penggugat;

Hal 6 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



Menimbang, bahwa atas perkara ini Penggugat memohon kepada Majelis hakim agar segera menjatuhkan putusannya;

Menimbang, bahwa mengenai jalannya pemeriksaan perkara ini semuanya telah dicatat dalam berita acara sidang, sehingga untuk mempersingkat uraian putusan ini, Majelis Hakim menunjuk berita acara tersebut sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini ;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan dari surat Gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan hari persidangannya, pihak Penggugat hadir di muka persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir, walaupun demikian Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat agar rukun kembali dalam berumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya Majelis Hakim tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa upaya Mediasi sebagaimana dimaksud oleh PERMA Nomor 1 tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan karena ketidakhadiran pihak Tergugat, dan juga berdasarkan hasil rumusan Rapat Kerja Nasional MARI Tahun 2009 tentang Mediasi di Pengadilan Agama. Persidangan perkara ini tetap dilanjutkan pemeriksaannya;

Menimbang, bahwa selama persidangan berlangsung Tergugat tidak pernah hadir ke muka persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil/kuasanya meskipun telah dipanggil oleh Jurusita Pengganti secara resmi dan patut, ketidakhadiran Tergugat tersebut tanpa alasan yang sah sehingga berdasarkan Pasal 149 R.Bg perkara ini diperiksa dan diputus secara Verstek;

Menimbang, bahwa alat bukti P. telah dinazegeling dan Majelis Hakim berdasarkan Pasal 301 R.Bg alat bukti *a quo* di muka persidangan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok dengan aslinya, sehingga telah memenuhi syarat formil sebagai alat bukti, sedangkan syarat materilnya akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Hal 7 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P. yaitu Fotokopi Kutipan Akta Nikah beserta keterangan saksi-saksi Penggugat di muka persidangan, maka harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat telah terikat hubungan perkawinan yang sah dan Penggugat dan Tergugat adalah pihak-pihak yang berkepentingan dalam perkara ini (*Persona standi in judicio*);

Menimbang, bahwa dengan mendasarkan kepada alasan perceraian pada posita dan petitum gugatan Penggugat pada angka 2, Majelis Hakim mengklasifikasikannya kepada alasan perceraian Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, yakni "*antara suami istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga*";

Menimbang, bahwa ketentuan tersebut, sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor : 38 K/AG/1990 yang diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim dalam pertimbangan hukum perkara ini dan sekaligus menjadi suatu kaidah hukum bahwa perceraian dengan alasan sebagaimana ketentuan di maksud, tidak harus dengan mempersoalkan apa dan siapa penyebabnya, akan tetapi semata-mata ditujukan pada pecahnya perkawinan itu sendiri, sehingga apabila Hakim telah yakin bahwa perkawinan tersebut telah pecah berarti hati kedua belah pihak telah pecah dan terpenuhi ketentuan pasal tersebut;

Menimbang, bahwa di muka persidangan, Penggugat telah menghadirkan 2 (dua) orang saksinya yaitu saksi I Penggugat (**Suamo Bin Poniman**) dan saksi II Penggugat (**Supono Bin Wardi**), saksi-saksi tersebut dipandang cakap dan tidak ada halangan untuk memberikan kesaksian di muka persidangan sesuai ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Jo. Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 mengenai kesaksian pihak keluarga berdasarkan alasan perceraian menurut Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975. Masing-masing saksi telah

Hal 8 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



memberikan keterangan di bawah sumpahnya sesuai Pasal 175 R.Bg, oleh karenanya telah memenuhi syarat formil bukti saksi, dan segala keterangan akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa saksi I Penggugat mengetahui perselisihan dan pertengkaran secara *testimonium de auditu* dari cerita Penggugat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak 2 tahun yang lalu sering bertengkar. Sedangkan saksi II Penggugat mengetahui secara langsung dengan pernah melihat peristiwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat sekitar 1 tahun yang lalu, ketika itu Tergugat sampai memukul wajah Penggugat. Sedangkan mengenai penyebab pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, seluruh saksi Penggugat tidak mengetahuinya;

Menimbang, bahwa dalam hal keterangan saksi I Penggugat yang berupa *testimonium de auditu*, Majelis Hakim berpendapat dengan mendasarkan kepada Yurisprudensi Putusan MARI Nomor 308 K/Sip/1959 tanggal 11 Nopember 1959 yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim yang berbunyi : "*Testimonium de auditu* tidak dapat digunakan sebagai saksi langsung, tetapi penggunaan kesaksian yang bersangkutan sebagai persangkaan, yang dari persangkaan itu dibuktikan sesuatu tidaklah dilarang", dalam hal ini keterangan saksi I Penggugat dapat menguatkan keterangan saksi II Penggugat yang telah memenuhi ketentuan Pasal 308 ayat (1) R.Bg sepanjang membuktikan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Menimbang, bahwa saksi I Penggugat mengetahui akibat dari peristiwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat yakni antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi pisah tempat tinggal yang sampai dengan sekarang berjalan selama 2 tahun lamanya, sedangkan saksi II Penggugat tidak mengatui tentang pisah tempat tinggal, sehingga keterangan saksi-saksi Penggugat mengenai akibat perselisihan dan pertengkaran dikesampingkan karena tidak memenuhi ketentuan Pasal 309 R.Bg;

Hal 9 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi Penggugat mengenai telah terjadi pertengkaran di antara Penggugat dengan Tergugat sekurangnya sejak tahun 2015, telah memiliki persesuaian dan saling menguatkan antara satu sama lainnya sesuai ketentuan Pasal 309 R.Bg, sehingga telah memenuhi syarat formil bukti kesaksian yang menguatkan alasan perceraian Penggugat sesuai Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dengan mendasarkan kepada keterangan saksi-saksi Penggugat dan segala pertimbangan hukum di atas, maka Majelis Hakim berpendapat, kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah masuk ke dalam katagori telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, sehingga memenuhi kualifikasi Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa apabila dihubungkan dengan surat gugatan Penggugat, beserta alat-alat bukti yang dihadirkan Penggugat di muka persidangan, maka Majelis Hakim menemukan fakta-fakta yang pada pokoknya adalah sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri yang sah, menikah pada tanggal 14 September 2012 sebagaimana tercatat dalam Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 518/06/X/2012;
2. Bahwa sewaktu menikah Penggugat berstatus gadis dan Tergugat jejak;
3. Bahwa selama ikatan perkawinan, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak yang sekarang ini tinggal bersama dengan Tergugat;
4. Bahwa sekurangnya sejak 1 tahun yang lalu, antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta di atas, Majelis Hakim berpendapat, dengan ketidakhadiran Tergugat dan sepanjang tidak ada

Hal 10 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



bantahan dari Tergugat maka dalam hal ini Penggugat dianggap dapat membuktikan dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat sesuai dengan alasan perceraian Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya gugatan Penggugat untuk bercerai dari Tergugat patut untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim secara *ex officio* memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Ujung Tanjung mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) sebagaimana dimaksud oleh pasal tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagai yang telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka semua biaya perkara yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini :

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (**Dedi Pratama Simamora Bin Hatta Simamora**) terhadap Penggugat (**Sartika Binti Poniman**);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Ujung Tanjung untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pematang Bandar, Kabupaten Simalungun, Propinsi Sumatera Utara

Hal 11 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



dan Kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bangko, Kabupaten Rokan Hilir, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

5. Membebaskan kepada Penggugat membayar biaya perkara sejumlah Rp.736.000,- (tujuh ratus tiga puluh enam ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Ujung Tanjung pada hari Rabu tanggal 15 Juni 2016 M., bertepatan dengan tanggal 10 Ramadhan 1437 H., oleh kami **Bainar Ritonga, S.Ag** hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Ujung Tanjung sebagai Ketua Majelis, **Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H**, dan **Helson Dwi Utama, S.Ag., M.H** masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut didampingi para Hakim Anggota tersebut, dibantu **Jufriddin, S.Ag**, sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Penggugat dan tanpa dihadiri Tergugat;

Hakim Anggota,

Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H



Ketua Majelis,

Bainar Ritonga, S.Ag

Hakim Anggota,

Helson Dwi Utama, S.Ag., M.H

Panitera Pengganti,

Jufriddin, S.Ag

Hal 12 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj



Rincian Biaya :

1. Biaya Pendaftaran	Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses	Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp.645.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp. 5.000,-
5. <u>Biaya Materai</u>	<u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah	Rp.736.000,-
(tujuh ratus tiga puluh enam ribu rupiah)	

Hal 13 dari 13 hal. Putusan Nomor: 0200/Pdt.G/2016/PA.Utj