



PUTUSAN

Nomor 334/Pdt.G/2014/PA Pare.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Parepare yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

Eli Nurjana binti Cipto Wiyono Winarto, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan penjual jamu, bertempat kediaman di Jalan Mattirotasi Baru, RT. 003, RW. 001, Kelurahan Sumpang Minangae, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare, selanjutnya disebut Penggugat.

Melawan

Suwanto bin Sudarmin, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan tukang gendang Elekton, dahulu bertempat kediaman di BTN Alam Indah, RT. 003, RW. 003, Blok B 3 No. 17, Kelurahan Mattiro Walie, Kecamatan Tanete Riattang Barat, Kabupaten Bone, sekarang tidak diketahui lagi alamat jelasnya di wilayah Republik Indonesia, selanjutnya disebut Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar dalil-dalil Penggugat;

Setelah memeriksa alat bukti Penggugat.

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 28 Oktober 2014, yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Parepare dengan register perkara Nomor 334/Pdt.G/2014/PA Pare, tanggal 28 Oktober 2014, telah mengajukan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 11 Nopember 2012, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare, sebagaimana Duplikat Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 1081/25/XI/2012, tertanggal 01 Nopember 2012.
2. Bahwa setelah akad nikah berlangsung penggugat dan tergugat hidup



bersama sebagai suami isteri dengan bertempat tinggal di rumah kontrakan di Bone selama 1 tahun.

3. Bahwa dari pernikahan tersebut penggugat dan tergugat telah dikaruniai satu orang anak yang diberi nama Dhanis Setya Ningrum bin Suwanto, umur 4 tahun, anak tersebut sekarang berada dalam pemeliharaan penggugat
4. Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak bulan Juni 2013, antara penggugat dengan tergugat mulai muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan penggugat dengan tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi.
5. Bahwa perselisihan penggugat dengan tergugat pada intinya disebabkan oleh :
 - a. Tergugat tidak memberikan jaminan nafkah kepada penggugat.
 - b. Tergugat sering keluar malam dan jika dinasihati tergugat marah-marah.
 - c. Tergugat sering meminum minuman keras sampai mabuk.
6. Bahwa pada bulan Desember 2013, antara penggugat dan tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran karena tergugat tidak dapat merubah kebiasaannya yang sering keluar malam dan tergugat sering meminum minuman keras sampai mabuk dan apabila penggugat menasihati agar berhenti meminum minuman keras tergugat marah-marah sehingga penggugat merasa tidak dihargai lagi oleh tergugat dan sejak kejadian tersebut antara penggugat dan tergugat tidak saling memperdulikan lagi yang mengakibatkan terjadinya pisah tempat tinggal.
7. Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Desember 2013 yang sampai sekarang sudah 10 bulan lamanya yang mengakibatkan penggugat menderita lahir dan batin.
8. Bahwa selama berpisah tempat tinggal tersebut pihak keluarga telah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat namun tidak berhasil.
9. Bahwa dengan demikian rumah tangga penggugat dan tergugat tidak ada keharmonisan dan tidak ada harapan lagi untuk mewujudkan rumah tangga yang bahagia, sehingga penggugat sudah tidak dapat lagi mempertahankan ikatan perkawinan dengan tergugat.



Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Parepare cq majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan penggugat
2. Menjatuhkan Talak Satu *Bain Shugra* tergugat **Suwanto bin Sudarmin** terhadap penggugat **Eli Nurjana binti Cipto Wiyono Winarto**.
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum.

Atau apabila pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain datang menghadap sebagai wakilnya/kuasanya meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut melalui radiogram (Radio Mesra) pada tanggal 10 Desember 2014 dan 12 Januari 2015, dan ternyata bahwa ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah.

Bahwa majelis hakim telah berupaya menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tetap mau melanjutkan perkaranya.

Bahwa oleh karena Tergugat tidak datang menghadap di persidangan, maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan.

Bahwa pemeriksaan perkara didahului dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang oleh Penggugat tetap pada gugatannya.

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor 1081/25/XI/2012 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare, tanggal 01 Nopember 2012 yang telah dicocokkan dengan aslinya diberi meterai secukupnya dan distempel pos, serta diberi kode P.

Bahwa selain bukti tertulis tersebut, Penggugat memperhadapkan pula dua orang saksi masing-masing bernama:

1. **Cipto Wiyono Winarto bin Karto Sariman**, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Jalan Mattirotasi Baru RT.003 RW.001, Kelurahan Sumpang Mianangae, Kecamatan Bacukiki Barat,



Kota Parepare, di bawah sumpah telah memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah bapak kandung Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui setelah Penggugat dan Tergugat menikah, tinggal bersama membina rumah tangga di rumah saksi kemudian pindah ke rumah kontrakan di Bone;
- Bahwa saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya hidup rukun, namun sejak bulan Juni 2013 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat karena Tergugat sering minum minuman keras, tergugat sering keluar malam dan pulang larut malam bahkan kadang pulang pagi;
- Bahwa saksi pernah melihat Penggugat dipukul oleh Tergugat karena persoalan anak Penggugat dan Tergugat menangis, pada waktu itu penggugat lagi kerja, kemudian Penggugat menyuruh Tergugat untuk menjaga anak tersebut, namun Tergugat marah dan memukul Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sudah satu tahun lebih lamanya;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat yang meninggalkan Tergugat di rumah kediaman bersamanya, karena tidak tahan dengan perbuatan tergugat;
- Bahwa saksi tidak mengetahui dimana keberadaan Tergugat sekarang.
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal pihak keluarga pernah berusaha menasihati Penggugat agar bersabar menunggu kedatangan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tidak tahan lagi mempertahankan rumah tangganya karena Tergugat tidak diketahui alamat jelasnya di wilayah Republik Indonesia.

2. **Dwi Mulyani binti Cipto Wiyono Winarto**, Umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di Jalan Kebun Sayur,



Kelurahan Bukit Indah, Kecamatan Soreang, Kota Parepare, di bawah sumpah telah memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah adik kandung Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui setelah Penggugat dan Tergugat menikah, tinggal bersama membina rumah tangga di rumah kontrakan Penggugat dan Tergugat di Bone;
- Bahwa saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya hidup rukun, namun sejak bulan Juni 2013 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat karena Tergugat sering minum minuman keras, Tergugat sering keluar malam dan pulang pagi, serta tergugat jarang memberikan nafkah kepada Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sudah satu tahun lebih lamanya;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat yang meninggalkan Tergugat di rumah kediaman bersamanya karena tidak tahan dengan perbuatan tergugat;
- Bahwa saksi tidak mengetahui dimana keberadaan Tergugat sekarang;
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal pihak keluarga pernah berusaha menasihati penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Tergugat tidak diketahui alamat jelasnya di wilayah Republik Indonesia.

Bahwa pada akhirnya Penggugat tidak mengajukan keterangan dan alat bukti lagi dan memohon putusan.

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua berita acara sidang perkara ini harus dianggap termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana diuraikan di muka.



Menimbang, bahwa meskipun Tergugat telah dipanggil secara patut dan resmi sesuai ketentuan Pasal 27 ayat (1), (2) dan (3) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Peraturan Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan, tetapi tidak pernah hadir dan ternyata tidak hadirnya tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat dinyatakan tidak hadir.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berusaha menasihati Penggugat secara sepihak untuk tetap rukun dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tetap pada pendirian mau bercerai dengan Tergugat.

Menimbang, bahwa upaya perdamaian melalui mediasi sebagaimana yang telah dicantumkan dalam Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan berhubung Tergugat tidak datang menghadap di persidangan.

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan untuk bercerai dengan Tergugat kepada Pengadilan dengan alasan bahwa sejak bulan Juni 2013 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat tidak memberikan jaminan nafkah kepada Penggugat, Tergugat sering keluar malam dan jika dinasihati tergugat marah-marah, tergugat sering minum minuman keras sampai mabuk, sehingga pada bulan Desember 2013 terjadi berpisah tempat tinggal sampai sekarang, dan tidak diketahui alamat jelasnya di wilayah Republik Indonesia, sehingga Penggugat tidak bisa lagi mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut, maka yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini adalah apakah benar Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang berakhir dengan pisah tempat tinggal mengakibatkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapat lagi dipertahankan?

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakilnya yang sah untuk menghadap sedangkan Tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut, dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan Pasal 149 ayat 1 R.Bg. gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek kecuali bila gugatan



Penggugat tersebut tidak mempunyai dasar hukum dan tidak beralasan, akan tetapi oleh karena perkara ini berkaitan dengan perceraian yang memiliki aspek-aspek *lex specialis* sebagaimana yang diatur dalam ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, Penggugat tetap dibebani kewajiban untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat (P) dan 2 orang saksi.

Menimbang, bahwa bukti surat (P) berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah adalah akta autentik mempunyai nilai pembuktian yang sempurna dan mengikat yang membuktikan tentang ikatan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat, dikeluarkan oleh pejabat umum yang berwenang, bermeterai cukup, telah disesuaikan dengan aslinya, isinya sesuai dengan aslinya dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat. Oleh karena itu telah sesuai kehendak Pasal 285 R.Bg jo. Pasal 1868 dan 1870 KUHPerdara, telah terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sebagai suami isteri.

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan di bawah sumpah dari kedua saksi Penggugat tersebut yang saling berkaitan satu sama lain yang pada pokoknya menerangkan bahwa kedua saksi tersebut mengetahui bahwa Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat sering marah-marah, Tergugat sering minum minuman keras, Tergugat sering keluar rumah dan pulang larut malam bahkan sampai pagi, dan Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama dua tahun, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak pernah kembali menemui Penggugat dan Tergugat tidak diketahui lagi keberadaannya di wilayah Republik Indonesia, sehingga Penggugat tidak bisa lagi mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat oleh karena itu berdasarkan keterangan kedua saksi Penggugat tersebut dinilai telah sesuai dengan kehendak Pasal 309 R.Bg jo. Pasal 1908 KUH Perdata, sehingga dengan demikian gugatan Penggugat harus dinyatakan terbukti.



Menimbang, bahwa dari bukti-bukti yang telah dipertimbangkan tersebut di atas maka dapat ditemukan fakta-fakta sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah sejak tanggal 11 Nopember 2012;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat sering keluar malam dan pulang larut malam bahkan pulang pagi, Tergugat sering minum minuman keras;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak tahun 2013 sampai sekarang, Tergugat yang meninggalkan Penggugat;
- Bahwa Tergugat tidak diketahui lagi alamat jelasnya di wilayah Republik Indonesia.
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal pihak keluarga Penggugat telah berusaha menasihati Penggugat agar bersabar menunggu kedatangan Tergugat namun tidak berhasil karena Penggugat tidak dapat lagi mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, Majelis Hakim berkeyakinan bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat telah pecah dan sulit untuk dipersatukan lagi terlebih lagi karena Tergugat tidak diketahui keberadaanya di seluruh wilayah Republik Indonesia;

Menimbang, bahwa di dalam ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan ditegaskan bahwa perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dan seorang wanita sebagai suami istri dengan tujuan membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa;

Menimbang, bahwa dengan menghubungkan kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dengan tujuan perkawinan yang dimaksud oleh pasal tersebut di atas sulit untuk diwujudkan lagi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat, maka mengakhiri sengketa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat dengan cara memutus tali perkawinan lewat perceraian merupakan alternatif terbaik dan memberikan kepastian hukum bagi keduanya untuk dapat melanjutkan dan mengusahakan kehidupan yang lebih baik lagi, baik dari segi psikis maupun sosial dari sebelumnya, dan justru akan menimbulkan mudarat dan memperpanjang penderitaan lahir dan



batin bagi keduanya apabila tetap mempertahankan ikatan perkawinannya, oleh karenanya keadaan rumah tangga yang sudah sedemikian rupa harus segera diakhiri dengan perceraian;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah mampu membuktikan dalil-dalilnya, dan ternyata dalil-dalil tersebut telah memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo*. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo*. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa gugatan ini diajukan oleh Penggugat, oleh karenanya talak Tergugat dijatuhkan oleh Pengadilan Agama, maka berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) talak Tergugat dapat dijatuhkan dengan talak *ba'in shugra*;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut serta ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, maka Tergugat dinyatakan tidak hadir sedangkan gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan tidak melawan hukum, oleh karena itu gugatan Penggugat patut dikabulkan secara verstek, berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa demi untuk kepentingan hukum telah terjadinya perceraian Penggugat dan Tergugat sebagai akibat putusan ini, maka majelis hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Parepare untuk menyampaikan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat tinggal Penggugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu, hal ini berdasarkan ketentuan Pasal 84 ayat (1) Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 *jo* Pasal 64A ayat (2) Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini adalah merupakan sengketa di bidang perkawinan maka seluruh biaya perkara yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat, berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, *jo* Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Perubahan kedua Undang-Undang Peradilan Agama;



Memperhatikan segala ketentuan syara' dan peraturan perundangan lainnya yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat, Suwanto bin Sudarmin terhadap Penggugat, Eli Nurjana binti Cipto Wiyono Winarto;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Parepare untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 411.000,- (empat ratus sebelas ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Parepare pada hari Selasa tanggal 14 April 2015 Masehi, bertepatan dengan tanggal 24 Jumadil Akhir 1436 Hijriah, **Dra. Hj Nikma, M.H.**, sebagai Ketua Majelis, **Dra. Fatma Abujahja**, dan **Khoerunnisa, S.H.I.**, masing-masing sebagai hakim anggota, pada hari itu juga putusan diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang terbuka untuk umum, yang dihadiri oleh hakim-hakim anggota dengan dibantu oleh **Hj, Sitti Sania, S.H.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

ttd.

ttd.

Dra. Fatma

Abujahja

Dra. Hj. Nikma, M.H.

Hakim Anggota,

ttd.

Khoerunnisa, S.H.I.

Panitera Pengganti,



ttd.

Hj, Sitti Sania, S.H.

Perincian biaya :

1. Pendaftaran	: Rp	30.000,-
2. ATK	: Rp	50.000,-
3. Panggilan	: Rp	320.000,-
4. Redaksi	: Rp	5.000,-
5. Meterai	: Rp	6.000,-

J u m l a h : Rp 411.000,- (empat ratus sebelas ribu rupiah).

Untuk salinan sesuai dengan aslinya

O l e h
P a n i t e r a

S u d i r m a n, S.Ag