



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SALINAN

PUTUSAN

Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS

DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa

Pengadilan Tinggi Bali yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata dalam peradilan tingkat banding, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

Drs. Nyoman Swidnyana, Usia : 54 Tahun, Pekerjaan : Pegawai Negeri Sipil,  
Alamat : Banjar Dinas Ngis, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, selanjutnya disebut sebagai Pemanding semula Penggugat;

Melawan

1. I Nyoman Kotal, 61 tahun, Tani, Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai Terbanding I / Tergugat I;
2. Wayan Lemes, 61 tahun, Tani, Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai Terbanding II / Tergugat II;
3. Nengah Ringin, 59 tahun, Tani, Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai Terbanding III / Tergugat III;
4. I Wayan Sedang, 59 tahun, Tani, Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai Terbanding IV / Tergugat IV;
5. Made Sari, 48 tahun, Tani, Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai Terbanding V / Tergugat V;
6. Nengah Turig, 49 tahun, Tani, Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai Terbanding VI / Tergugat VI;
7. I Nengah Yasa, 61 tahun, Tani, Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai Terbanding VII / Tergugat VII;
8. I Made Pasek, 50 tahun, Tani, Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai : Tergugat VIII / Tergugat VIII;

Halaman 1 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Yang dalam perkara ini Tergugat I s/d Tergugat VIII memberikan Kuasa Khusus kepada :

1. I MADE SUKERANA, SH, Lahir di Karangasem, pada tanggal 20 April 1966, Umur 50 tahun, Jenis Kelamin Laki-Laki, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Advokat, Kawin, Pendidikan Strata I, PERADI KTPA No : 95.10007, Alamat Br. Dinas Juntal Kelod, Desa Kubu, Kecamatan Kubu, Kabupaten Karangasem, Provinsi Bali ;
2. I MADE SUKA ARDANA, SH, Lahir di Karangasem, pada tanggal 06 Januari 1970, Umur 46 tahun, Jenis Kelamin Laki-Laki, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Advokat, Kawin, Pendidikan Strata I, PERADI KTPA. 95.10172, Alamat Jalan GN. Gede, Gang Manggis No. 20, Br. Mekarbuana, Desa/Kelurahan Padangsambian, Kecamatan Denpasar Barat, Kota Denpasar, Provinsi Bali ;
3. I NYOMAN SUNARTA, SH, Lahir di Gianyar, pada tanggal 23 Pebruari 1974, Umur 42 tahun, Jenis Kelamin Laki-Laki, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Advokat, Kawin, Pendidikan Strata I, PERADI KTPA No : 07.11334, Alamat Br. Tegal Jaya, Kel/Desa Batubulan, Kecamatan Sukawati, Kabupaten Gianyar, Provinsi Bali ;
4. I GUSTI NGURAH MULIARTA, SH, Lahir di Gianyar, pada tanggal 28 Desember 1967, Umur 49 tahun, Jenis Kelamin Laki-Laki, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Advokat, Kawin, Pendidikan Strata I, PERADI KTPA No : 02.11761, Alamat Br. Dinas Menak, Desa Tulikup, Kecamatan Gianyar, Kabupaten Gianyar, Provinsi Bali ;
5. I GEDE AGUNG SUPARWATA, SH, Lahir di Culik, pada tanggal 15 Maret 1978, Umur 38 tahun, Jenis Kelamin Laki-Laki, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Advokat, Kawin, Pendidikan Strata I, PERADI KTPA No : 10.00957, Alamat Lingkungan Kerta Sari, RT.VI Perumnas, Kel/Desa Padangkerta, Kecamatan Karangasem, Kabupaten Karangasem, Provinsi Bali ;
6. I MADE GEDE SUBAGIA, SH, Lahir di Denpasar, pada tanggal 29 Juni 1986, Umur 30 tahun, Jenis Kelamin Laki-Laki, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Advokat, Kawin, Pendidikan Strata I, PERADI KTPA No : 15.03341, Alamat Jalan Sidakarya, Gang Garuda No. 8, Banjar Dukung Mertajati, Desa Sidakarya, Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, Provinsi Bali ;

Para Advokat yang berkantor pada DHARMA SASANA LAW OFFICE, beralamat di Jalan Sekar No. 32, Br. Kesambi, Kertalangu, Denpasar Timur –

Halaman 2 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



Bali, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 3 Oktober 2017, yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Singaraja pada tanggal 3 Oktober 2017 dengan Register Nomor 427/SK.TK Bnd/2017/PN.Sgr; Selanjutnya kesemuanya disebut sebagai Para Terbanding semula Para Tergugat;

Pengadilan Tinggi tersebut;

Setelah membaca berkas perkara beserta surat-surat yang bersangkutan;

## TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan Surat Gugatannya yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Singaraja pada tanggal 12 Agustus 2016 dalam Register Nomor 400/Pdt.G/2016/PN.Sgr., telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa telah hidup seorang bernama KETUT KADJAR dan telah meninggal dunia pada tahun 1951. Bahwa semasa hidupnya KETUT KADJAR memiliki harta berupa tanah yang salah satunya seluas 158,565 Ha terletak di Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng yang semula tercatat dengan atas nama Pipil : KETUT KADJAR, karenanya tanah seluas 158,565 Ha adalah sah milik Almarhum KETUT KADJAR.
2. Bahwa semasa hidupnya KETUT KADJAR dikaruniai 11 (sebelas) orang anak yakni :
  - a. I WAYAN KAYUA meninggal pada tahun 1961
  - b. NI MADE PUTRA meninggal pada tahun 1929
  - c. I NYOMAN KOMPIANG meninggal pada tahun 1940
  - d. I KETUT MANDRA meninggal pada tahun 1958
  - e. NI PUTU AYU meninggal pada tahun 1938
  - f. MADE RAKA meninggal pada tahun 1983
  - g. I NYOMAN PANDJI meninggal pada tahun 1924
  - h. I KETUT MELAJA meninggal pada tahun 1934
  - i. I KETUT SEMAWAN meninggal pada tahun 1953
  - j. NI KETUT MIRAH meninggal pada tahun 1943
  - k. I KETUT SURJA meninggal pada tahun 1945

Dengan demikian kesebelas anak tersebut sah sebagai anak dari Almarhum KETUT KADJAR

*Halaman 3 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Bahwa dengan meninggalnya KETUT KADJAR tersebut pada tahun 1951, salah satu harta peninggalannya berupa tanah seluas 158,565 Ha terletak di wilayah Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Bali tersebut maka menurut adat Bali kebetulan jatuh/diwarisi oleh salah satu anak/ahli warisnya yaitu : I WAYAN KAYUA. Bahwa dengan demikian sah I WAYAN KAYUA sebagai ahli waris almarhum KETUT KADJAR.
4. Bahwa salah satu harta warisan peninggalan Almarhum KETUT KADJAR yang tercatat Pipil atas nama KETUT KADJAR berupa tanah seluas 158,565 Ha yang kesemuanya berada/terletak di wilayah kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng sebelum berlakunya Undang-Undang Landreform oleh I WAYAN KAYUA telah dipedum pamong/dum Raksa kepada anak dan cucunya pada tahun 1952 yang rinciannya sebagai berikut :

| NO     | NAMA PENERIMA PAMONG | LETAKNYA SUBAK / DESA | PIPIL | PERSIL | KELAS | LUAS        |
|--------|----------------------|-----------------------|-------|--------|-------|-------------|
| 1      | Ni Nyoman Tilem      | Pelemahan Desa Tembok | 42    | 29     | II    | 0.295       |
|        |                      | Pelemahan Desa Tembok | 42    | 30a    | I     | 2.190       |
|        |                      | Pelemahan Desa Tembok | 42    | 30b    | II    | 2.565       |
|        |                      | Pelemahan Desa Tembok | 42    | 30b    | II    | 1.645       |
|        |                      | Pelemahan Desa Tembok | 42    | 30b    | II    | 1.695       |
|        |                      | Pelemahan Desa Tembok | 42    | 30b    | II    | 0.805       |
| JUMLAH |                      |                       |       |        |       | 9.195<br>Ha |

|        |                 |                         |    |     |     |             |
|--------|-----------------|-------------------------|----|-----|-----|-------------|
| 2      | Ni Nyoman Inten | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84a | III | 0.825       |
|        |                 | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84a | III | 2.515       |
|        |                 | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84b | IV  | 1.775       |
| JUMLAH |                 |                         |    |     |     | 5.115<br>Ha |

Halaman 4 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

|               |                      |                         |     |     |    |             |
|---------------|----------------------|-------------------------|-----|-----|----|-------------|
| 3             | <b>Ni Made Dalem</b> | Pelemahan Desa Bondalem | 123 | 11  | II | 1.180       |
|               |                      | Pelemahan Desa Bondalem | 65  | 82b | V  | 2.215       |
|               |                      | Pelemahan Desa Bondalem | 65  | 82b | II | 3.265       |
| <b>JUMLAH</b> |                      |                         |     |     |    | 6.660<br>Ha |

|               |                     |                       |    |     |     |                |
|---------------|---------------------|-----------------------|----|-----|-----|----------------|
| 4             | <b>I Putu Parna</b> | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32a | II  | 1.370          |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32a | II  | 1.425          |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32a | II  | 0.960<br>1.395 |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32a | II  | 1.705          |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32a | II  | 2.200          |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32b | III | 0.610          |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32b | III | 1.515          |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32b | III | 0.175          |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32b | III | 0.965          |
|               |                     | Pelebahan Desa Tembok | 42 | 32b | III | 0.955          |
| <b>JUMLAH</b> |                     |                       |    |     |     | 13.275<br>Ha   |

|   |                        |                       |    |     |    |       |
|---|------------------------|-----------------------|----|-----|----|-------|
| 5 | <b>I Putu Suwendra</b> | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57a | IV | 0.130 |
|   |                        | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57a | IV | 0.645 |

Halaman 5 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

|        |  |                       |    |     |    |             |
|--------|--|-----------------------|----|-----|----|-------------|
|        |  | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57a | IV | 2.660       |
|        |  | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57a | IV | 2.285       |
|        |  | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57a | IV | 0.975       |
|        |  | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57b | V  | 1.255       |
|        |  | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67  | IV | 1.255       |
| JUMLAH |  |                       |    |     |    | 8.610<br>Ha |

|        |                          |                         |    |     |     |             |
|--------|--------------------------|-------------------------|----|-----|-----|-------------|
| 6      | <b>I Nyoman Sumantri</b> | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 82a | III | 9.000       |
| JUMLAH |                          |                         |    |     |     | 9.000<br>Ha |

|        |                       |                         |    |     |    |             |
|--------|-----------------------|-------------------------|----|-----|----|-------------|
| 7      | <b>Ni Putu Kendri</b> | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 87b | IV | 1.740       |
|        |                       | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 87b | IV | 5.680       |
|        |                       | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 87b | IV | 0.635       |
|        |                       | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 87b | IV | 0.685       |
|        |                       | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 91b | IV | 1.145       |
| JUMLAH |                       |                         |    |     |    | 9.885<br>Ha |

|   |                        |                         |    |     |    |       |
|---|------------------------|-------------------------|----|-----|----|-------|
| 8 | <b>Ni Made Mariati</b> | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 91b | IV | 1.315 |
|   |                        | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 91b | IV | 0.910 |
|   |                        | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 91b | IV | 1.960 |

Halaman 6 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

|  |  |                         |    |     |    |       |              |
|--|--|-------------------------|----|-----|----|-------|--------------|
|  |  | Sembiran                |    |     |    |       |              |
|  |  | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 91b | IV | 1.030 |              |
|  |  | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 91b | IV | 2.080 |              |
|  |  | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 91b | IV | 1.035 |              |
|  |  | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 91b | II | 2.260 |              |
|  |  | JUMLAH                  |    |     |    |       | 10.590<br>Ha |

|   |                       |                       |    |     |    |       |              |
|---|-----------------------|-----------------------|----|-----|----|-------|--------------|
| 9 | <b>Ni Putu Lengka</b> | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 51  | IV | 2.245 |              |
|   |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 53a | IV | 2.665 |              |
|   |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 53a | IV | 2.800 |              |
|   |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 66  | V  | 3.180 |              |
|   |                       | JUMLAH                |    |     |    |       | 10.890<br>Ha |

|    |                      |                       |    |     |    |       |             |
|----|----------------------|-----------------------|----|-----|----|-------|-------------|
| 10 | <b>I Made Astika</b> | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67  | IV | 4.040 |             |
|    |                      | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57b | V  | 3.480 |             |
|    |                      | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 56  | V  | 0.030 |             |
|    |                      | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57  | IV | 1.450 |             |
|    |                      | JUMLAH                |    |     |    |       | 9.000<br>Ha |

|    |                          |                       |    |    |    |       |
|----|--------------------------|-----------------------|----|----|----|-------|
| 11 | <b>Ni Nyoman Rukmini</b> | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67 | IV | 3.530 |
|----|--------------------------|-----------------------|----|----|----|-------|

Halaman 7 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

|       |  |                       |    |    |    |             |
|-------|--|-----------------------|----|----|----|-------------|
|       |  | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67 | IV | 2.395       |
|       |  | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67 | IV | 2.585       |
|       |  | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67 | IV | 1.385       |
| JUMAH |  |                       |    |    |    | 9.890<br>Ha |

|        |                          |                       |    |     |    |       |
|--------|--------------------------|-----------------------|----|-----|----|-------|
| 12     | <b>Ni Ketut Sulindri</b> | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 57b | V  | 2.000 |
|        |                          | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67  | IV | 5.565 |
|        |                          | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67  | IV | 1.430 |
| JUMLAH |                          |                       |    |     |    | 9.085 |

|        |                    |                         |    |     |     |             |
|--------|--------------------|-------------------------|----|-----|-----|-------------|
| 13     | <b>I Gede Arsa</b> | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 75c | III | 0.235       |
|        |                    | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84a | III | 2.245       |
|        |                    | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84a | III |             |
|        |                    | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84a | III | 4.155       |
| JUMLAH |                    |                         |    |     |     | 9.575<br>Ha |

|    |                         |                         |    |     |     |       |
|----|-------------------------|-------------------------|----|-----|-----|-------|
| 14 | <b>Ni Nyoman Melati</b> | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84a | III | 1.970 |
|    |                         | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84b | IV  | 0.825 |
|    |                         | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84b | IV  | 2.380 |
|    |                         | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84c | IV  | 1.075 |

Halaman 8 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

|  |  |                         |    |     |    |       |             |
|--|--|-------------------------|----|-----|----|-------|-------------|
|  |  | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84c | IV | 1.255 |             |
|  |  | Pelemahan Desa Sembiran | 65 | 84c | IV | 1.275 |             |
|  |  | JUMLAH                  |    |     |    |       | 8.780<br>Ha |

|    |                       |                       |    |     |    |       |             |
|----|-----------------------|-----------------------|----|-----|----|-------|-------------|
| 15 | <b>I Ketut Astawa</b> | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 30b | II | 0.190 |             |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 30b | II | 1.200 |             |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 30b | II | 1.190 |             |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 30b | II | 1.230 |             |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 30b | II | 1.410 |             |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 30b | II | 2.965 |             |
|    |                       | JUMLAH                |    |     |    |       | 8.185<br>Ha |

|    |                       |                       |    |    |    |       |              |
|----|-----------------------|-----------------------|----|----|----|-------|--------------|
| 16 | <b>Ni Made Astrid</b> | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 66 | V  | 2.705 |              |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67 | IV | 1.140 |              |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67 | IV | 1.920 |              |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67 | IV | 3.985 |              |
|    |                       | Pelemahan Desa Tembok | 42 | 67 | IV | 1.000 |              |
|    |                       | JUMLAH                |    |    |    |       | 10.750<br>Ha |

|    |                |                    |    |     |   |       |
|----|----------------|--------------------|----|-----|---|-------|
| 17 | <b>Ni Made</b> | Pelemahan Songambu | 13 | 15a | I | 1.920 |
|----|----------------|--------------------|----|-----|---|-------|

Halaman 9 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



| Senitja | Sembiran                       |    |    |    |               |
|---------|--------------------------------|----|----|----|---------------|
|         | Pelebahan Songambu<br>Sembiran | 13 | 16 | II | 4.740         |
|         | Pelebahan Songambu<br>Sembiran | 13 | 17 | II | 3.420         |
| JUMLAH  |                                |    |    |    | 10.<br>080 Ha |

Bahwa dengan demikian pedum pamong/dum raksa sesuai Adat Bali terhadap tanah seluas 158,565 Ha sebelum berlakunya Undang-Undang Landreform oleh I WAYAN KAYUA kepada anak-anak dan cucu-cucunya adalah Sah.

5. Bahwa Alm WAYAN KAYUA yang meninggal pada tahun 1961 sebelumnya sempat dikenai wajib lapor oleh badan Landreform atas sebagian tanah waris yang diterima dari orang tuanya yaitu Alm. KETUT KADJAR dari jumlah keseluruhan yang diterima seluas 158,565 Ha dan tanah-tanah warisan tersebut rencananya oleh Badan Pekerja Panitia Landreform akan didistribusikan kepada orang lain.

Bahwa atas adanya rencana tersebut kemudian Alm. I Wayan Kayua telah menyampaikan keberatan kepada Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng atas pengenaan wajib lapor dan memohon untuk disidangkan ulang terhadap tanah – tanah yang dilaporkan oleh I Wayan Kayua, karena tanah tersebut sudah dipedum pamongkan / Dum Raksa kepada 17 Kepala Keluarga (anak-cucunya) pada tahun 1952 jelas sebelum berlakunya Peraturan Landreform yaitu Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1960.

Bahwa setelah Almarhum I WAYAN KAYUA melakukan keberatan-keberatan ke Badan Pekerja Panitia Landreform dimana masih menunggu proses pertimbangan dari Badan Pekerja Panitia Landreform kemudian I WAYAN KAYUA meninggal dunia pada tahun 1961. Bahwa dengan telah meninggalnya I WAYAN KAYUA maka segala pengurusan keberatan terhadap pengenaan wajib lapor Almarhum I WAYAN KAYUA dilanjutkan oleh anak-anaknya yang salah satunya adalah Putu Suwendra (meninggal dunia). Dengan demikian Putu Suwendra sah sebagai salah satu keturunan dari Almarhum I WAYAN KAYUA.

6. Bahwa seiring waktu dalam proses keberatan yang diajukan oleh almarhum I WAYAN KAYUA dilanjutkan oleh anak-anaknya yang salah satunya

Halaman 10 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



adalah Putu Suwendra, ternyata proses administrasi dari Badan Pekerja Panitia Landreform Tk II Buleleng terlanjur membuat dan menerbitkan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Tk II Buleleng tanggal 11 Januari 1965 No. SK.3/XX/199/65 yang menjadi dasar pertimbangan dikeluarkannya Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. AI7/18/A/Agr/BII yang dikenal dengan "SURAT REDIS" yang mendistribusikan tanah I WAYAN KAYUA yang sudah dipedom pamong/dum raksa pada tahun 1952 kepada anak-anak dan cucu-cucunya/ 17 KK.

7. Bahwa dengan adanya hal tersebut diatas maka ahli waris keturunan I WAYAN KAYUA terus menindaklanjuti proses keberatan-keberatan kepada Badan Pekerja Panitia Landreform dan oleh Badan Pertimbangan dan Pengawasan Pelaksanaan Landreform daerah TK II Buleleng kemudian dipertimbangkan lagi dan akhirnya Badan Pertimbangan dan Pengawasan Pelaksanaan Landreform daerah TK II Buleleng mengabulkan keberatan-keberatan ahli waris I WAYAN KAYUA dengan menerbitkan Surat tanggal 16 Desember 1971 yang pada pokoknya memberikan pertimbangan sebagai berikut :
- Mengesahkan pembagian waris (Dum Raksa / Dum Pamong kepada 17 Kepala Keluarga) ;
  - Mengusulkan untuk mencabut Keputusan Redistribusi ;
  - Karena tidak ada tanah miliknya yang dianggap lebih maka wajib lapor **dibebaskan** ;

Bahwa karenanya Surat Tanggal 16 Desember 1971 yang dibuat oleh Badan Pertimbangan dan Pengawasan Pelaksanaan Landreform daerah TK II Buleleng adalah Sah.

8. Bahwa untuk kepastian hukum maka berdasarkan pertimbangan – pertimbangan tersebut diatas Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng mengeluarkan Surat Keputusan Nomor : **10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 yang isinya memutuskan :**

*Menetapkan :*

- Mensyahkan pedum pamong/dum raksa atas tanah-tanah warisan tersebut dalam pipil atas nama KETUT KADJAR (msa 1951) dari I WAYAN KAYUA kepada para anak-anak dan cucu-cucunya (NI NYOMAN TILEM dkk) sebanyak 17 (tujuhbelas) Kepala Keluarga yang terjadi pada tahun 1952, menjadi pemilikannya masing-masing sebagai*

Halaman 11 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



*penerima pamong dan dikeluarkan dari daftar wajib lapor I WAYAN KAYUA sebagaimana tersebut dalam lampiran II surat keputusan ini.*

- II. *Mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng Tanggal 11 Januari 1965 No. Sk. 3 /XX/1965.*
- III. *Mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng sepanjang yang meredistribusikan tanah – tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I WAYAN KAYUA dan mengusulkan untuk mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. AI7/18/A/Agr/BII sepanjang yang meredistribusikan tanah – tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I WAYAN KAYUA, sebagaimana tersebut dalam lampiran III surat keputusan ini.*
- IV. *Wajib Lapor I WAYAN KAYUA merupakan 1 (satu) unit keluarga terdiri dari 1 (satu) orang berhak memiliki tanah – tanah pertanian dalam batas maximum yaitu S = 7,5 Ha atau D = 9 Ha.*
- V. *Berhubung dengan Diktum I, II, III dan IV tersebut diatas, maka wajib lapor I WAYAN KAYUA tidak terkena ketentuan Landreform (bebas).*
- VI. *Berkenaan dengan Pedum Pamong tersebut pada diktum I dihubungkan dengan tanah – tanah yang dimilikinya ternyata melebihi dari batas maximum, maka kepada yang bersangkutan dalam tempo 1 (satu) tahun harus mengalihkan kepada orang lain yang memenuhi syarat, setelah diterbitkan Surat Keputusan pencabutan redistribusi sesuai dengan ketentuan yang berlaku.*
- VII. *Surat Keputusan ini berlaku sejak ditetapkan.*

Bahwa oleh karenanya **Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng Nomor :10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 adalah Sah.**

9. Bahwa dengan terbitnya Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng Nomor :10/BP/XX/199/1977 tertanggal **3 September 1977** maka Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. AI7/18/A/Agr/BII sepanjang yang meredistribusikan tanah – tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I WAYAN KAYUA adalah mengandung CACAT YURIDIS FORMAL sehingga surat keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. AI7/18/A/Agr/BII tersebut tidak memiliki kekuatan hukum berlaku dan mengikat secara hukum, karena tanah-tanah yang tercantum dalam Surat



Keputusan A quo ternyata bukanlah objek Landreform dan pemiliknya bebas dari ketentuan Landreform..

10. Bahwa dengan fakta yuridis formal tersebut, maka tanah – tanah waris dari I. Wayan Kayua yang terletak di Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng yang sudah dibagi/pedum pamong kepada 17 Kepala Keluarga sebelum berlakunya peraturan Landreform **tidak menjadi obyek landreform / dikeluarkan dari daftar wajib lapor** (sesuai dengan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977).
11. Bahwa dengan demikian berdasarkan fakta yuridis formal tersebut, maka tidak terbukti secara hukum bahwa tanah-tanah waris dari almarhum I WAYAN KAYUA yang diterima dari ayahnya Almarhum KETUT KADJAR dan yang sudah dipedum pamongan /dum raksa kepada 17 KK (anak-anak dan cucu-cucunya) telah melebihi batas maksimum sesuai ketentuan undang-undang , karenanya patut dan wajar secara hukum dinyatakan tidak menjadi objek landreform dan dikeluarkan dari daftar wajib lapor sesuai dengan bunyi Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977.
12. Bahwa tanah waris yang telah dipedum pamong tersebut dikuasai secara turun temurun oleh keluarga PENGGUGAT sejak Almarhum KETUT KADJAR masih hidup sampai dengan saat ini oleh masing-masing ahli waris sesuai pedum pamong/dum raksa dan bagiannya masing-masing sebagaimana tercantum pada point 4 diatas.
13. Bahwa dengan adanya Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977 maka tanah Pedum Pamong I Wayan Kayua telah kembali kepada Ahli waris sebagaimana Pedum Pamong Tahun 1952 dan sebagian telah didaftarkan di Kantor Pertanahan Kabupaten Buleleng dan memperoleh Sertifikat Hak Milik. Namun demikian masih ada sebagian yang belum didaftarkan seperti Objek sengketa dalam Gugatan ini.
14. Bahwa PENGGUGAT terlahir sebagai Cucu dari I WAYAN KAYUA yakni dari salah satu anak Laki-Laki I WAYAN KAYUA yang bernama PUTU PARNA (meninggal dunia), sehingga PENGGUGAT telah sah sebagai ahli waris dari KETUT KADJAR, I WAYAN KAYUA, dan PUTU PARNA. Namun dalam pedum pamong secara hukum adat bali, maka PENGGUGAT berhak menerima pembagian sesuai di dalam pedum pamong atas namal PUTU SUWENDRA dan KETUT SULENDRI yang rinciannya sebagai berikut :

Halaman 13 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



- Dari Dalam Pedum Pamong Atas Nama I PUTU SUWENDRA (meninggal) seluas  $\pm$  2 Ha yang terletak di Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng dengan batas-batas:
  - Timur : Jalan Umum
  - Barat : Pangkung/Sungai
  - Utara : Tanah Garapan Nengah Turiq
  - Selatan : Tanah Milik Nyoman Sumantri/Putu Ridharta
- Dari Dalam Pedum Pamong Atas Nama KETUT SULENDRI (meninggal) seluas  $\pm$  2 Ha yang terletak di Dusun Sembung, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng dengan batas-batas :
  - Timur : Tukad/Sungai Kering
  - Barat : Jalan
  - Utara : Sungai/Tukad
  - Selatan : Tanah garapan Wayan Lemes

15. Bahwa sejak ayah PENGGUGAT memperoleh waris dari pembagian pedum pamong/dum raksa atas nama PUTU SUWENDRA seluas  $\pm$  2 Ha dan memperoleh waris dari pembagian pedum pamong/dum raksa atas nama KETUT SULENDRI seluas  $\pm$  2 Ha kemudian oleh ayah PENGGUGAT pengerjaannya dibantu oleh penggarap yang masing-masing bernama sebagai berikut :

a. NYOMAN KOTOL/TERGUGAT I

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm$  5000 M<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :

- Timur : Tanah Garapan Wayan Sedang /TERGUGAT IV
- Barat : Tanah Garapan Wayan Sedang/TERGUGAT IV
- Utara : Sungai
- Selatan : Tanah Garapan I Made Pasek/TERGUGAT VIII

b. I WAYAN LEMES/TERGUGAT II

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm$  8000 M<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :

- Timur : Tanah Garapan Made Sari/TERGUGAT V
- Barat : Jalan
- Utara : Sungai
- Selatan : Tanah Milik Nyoman Sumantri/Putu Ridharta

c. NENGAH RINGIN/TERGUGAT III



Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas ± 1 Ha dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Jalan  
Barat : Tukad/Sungai Kering  
Utara : Tanah Garapan Nengah Turiq/TERGUGAT VII  
Selatan : Tanah milik Nyoman Sumantri/Putu Ridhartal

d. I WAYAN SEDANG/TERGUGAT IV

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas ± 1 Ha dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Sungai  
Barat : Tanah Garapan Wayan Lemes dan Made Pasek  
Utara : Garapan Nyoman Kotal/TERGUGAT I  
Selatan : Tanah Garapan Nengah Turiq dan Made Sari

e. MADE SARI/TERGUGAT V

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas ± 4000 M<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Tanah Garapan Nengah Turiq  
Barat : Tanah Garapan Wayan Lemes  
Utara : Tanah Garapan Made Pasek  
Selatan : Tanah milik Nyoman Sumantri/Putu Ridhartal

f. NENGAH TURIG/TERGUGAT VI

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas ± 4000 M<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Sungai/Tukad Kering  
Barat : Tanah Garapan Made Sari/TERGUGAT VI  
Utara : Tanah Garapan Wayan sedang/TERGUGAT IV  
Selatan : Tanah Milik Nyoman Sumantri /Putu Ridhartal

g. NENGAH YASA/TERGUGAT VII

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas ± 4000 M<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Jalan  
Barat : Sungai  
Utara : Sungai  
Selatan : Tanah garapan Nengah Ringin

h. MADE PASEK/TERGUGAT VIII

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas ± 4000 M<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :



- Timur : Tanah Garapan Wayan Sedang/TERGUGAT IV  
Barat : Tanah Garapan Wayan Lemes/TERGUGAT II  
Utara : Tanah Garapan Wayan Sedang/TERGUGAT IV  
Selatan : Tanah garapan Made Sari/TERGUGAT V

Selanjutnya disebut sebagai Objek Sengketa.

16. Bahwa sejak PARA TERGUGAT menggarap objek sengketa, PARA TERGUGAT diberikan ijin langsung bertempat tinggal dan membangun tempat tinggal sementara di atas objek sengketa dan PARA TERGUGAT juga diberikan bibit oleh orang tua PENGGUGAT semasa hidupnya berupa tanaman keras seperti pohon kelapa, bibit kayu jati, bibit kayu sengon dan bibit jambu mete dan sebagainya untuk ditanam di atas objek sengketa, setelah panen hasilnya dibagi antara orang tua PENGGUGAT semasa hidupnya dengan PARA TERGUGAT dengan sistem 2/3 untuk pemilik tanah dan 1/3 untuk penggarap (PARA TERGUGAT), sedangkan untuk tanaman basah seperti palawija berupa jagung, kacang-kacangan dibagi sesuai kesepakatan 2/3 untuk penggarap (PARA TERGUGAT) dan 1/3 untuk pemilik tanah (PENGGUGAT).
17. Bahwa sejak meninggalnya orang tua PENGGUGAT pada tahun 1996, mulailah PENGGUGAT melanjutkan usaha pertaniannya di objek sengketa. Dengan selalu setiap apapun memperoleh pembagian hasil dari PARA TERGUGAT disamping hal tersebut juga PENGGUGAT memenuhi kewajibannya membayar Pajak Bumi dan Bangunan (PBB) setiap tahunnya.
18. Bahwa tepatnya pada bulan Mei 2015 dimana PARA TERGUGAT dengan Itikad Tidak Baik mulai tidak memberikan hasil panen dari tanah pertanian milik PENGGUGAT yang saat ini menjadi objek sengketa. Bahkan PARA TERGUGAT mengaku sebagai miliknya tanah pertanian milik PENGGUGAT yang saat ini menjadi objek sengketa berikut tanaman yang ada di atasnya dengan alasan bahwa PARA TERGUGAT memperoleh dari tanah Redistribusi. Bahwa PARA TERGUGAT dengan jelas mengetahui bahwa objek sengketa sudah tidak lagi menjadi objek redistribusi sesuai dengan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977. Namun sampai sekarang PARA TERGUGAT tetap secara melawan hak ingin menguasai dan memiliki tanah sah milik PENGGUGAT.
19. Bahwa dengan perbuatan yang dilakukan PARA TERGUGAT dengan cara tidak menyerahkan hasil panen sesuai bagian PENGGUGAT dari awal mei

Halaman 16 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



tahun 2015 hingga sekarang dan menguasai tanah sah milik PENGGUGAT/Objek sengketa secara sewenang-wenang secara melawan hukum tanpa alas hak yang sah maka perbuatan PARA TERGUGAT adalah PERBUATAN MELAWAN HUKUM.

20. Bahwa karena PARA TERGUGAT telah melakukan perbuatan melawan hukum maka PENGGUGAT mengalami kerugian baik secara materiil maupun Immateriil yang apabila dirinci kerugiannya adalah sebagai berikut:

KERUGIAN MATERIIL

- Hasil Panen kelapa selama 1 Tahun 2 bulan biasanya memperoleh bagian hasil penjualan setiap bulan sekali panen sebesar Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) sehingga total 14 bulan X Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) adalah Rp. 14.000.000,- (empat belas juta rupiah).
- Hasil panen mangga 2 kali panen setiap tahun (dari tahun 2015-2016) seluruhnya memperoleh bagian hasil bila diuangkan menjadi Rp. 4.000.000,- (empat juta rupiah) sehingga totalnya kerugian menjadi Rp. 8.000.000,- (delapan juta rupiah)
- Hasil panen jambu mente kering setiap tahun sebesar Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah) sehingga jumlah keseluruhan dari tahun 2015 hingga 2016 sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah).
- Hasil panen jagung dan palawija yang lain setiap tahun setiap musim hujan bila diuangkan menjadi Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah), bila dihitung dari tahun 2015 hingga 2016 maka menjadi Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah).

Sehingga apabila di total kerugian Materiil PENGGUGAT adalah sebesar Rp. 14.000.000,- (empat belas juta rupiah) + Rp. 8.000.000,- (delapan juta rupiah) + Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) + Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah). = Rp. 42.000.000,- (empat puluh dua juta rupiah).

KERUGIAN IMMATERIIL

Bahwa apabila dirinci PARA TERGUGAT menguasai objek sengketa secara melawan hukum dan tidak melakukan kewajibannya untuk menyeter hasil panen kepada PENGGUGAT, sehingga menimbulkan akibat hukum, dimana PENGGUGAT mengalami beban mental serta pikiran berat dan harus menanggung biaya-biaya yang harus dikeluarkan akibat timbulnya masalah ini serta harus berurusan di Pengadilan, oleh karenanya patut dan wajar PENGGUGAT menuntut kerugian Immateriil sebesar Rp. 3.000.000.000,- (tiga milyar rupiah)



Sehingga apabila dirinci kerugian yang dialami PENGGUGAT baik secara materiil dan immaterial adalah Rp. 3.000.000.000,- (tiga milyar rupiah) ± dan Rp.42.000.000,- (empat puluh dua juta rupiah) dan totalnya Rp. 3.042.000.000,- (tiga milyar empat puluh dua juta rupiah).

21. Bahwa karena terbukti PARA TERGUGAT telah melakukan perbuatan melawan hukum dengan menguasai objek sengketa beserta turutannya yaitu berupa pohon kelapa, bibit kayu jati, bibit kayu sengon dan bibit jambu mete dan tanaman lainnya yang ada di atas objek sengketa tanpa alas hak yang sah dan melawan hukum, maka objek sengketa dan turutannya yang ada di atasnya agar diserahkan kepada PENGGUGAT dalam keadaan lasia dan utuh.
22. Bahwa karena tindakan PARA TERGUGAT didalam penguasaan objek sengketa tersebut dilakukan berdasarkan tindakan melawan hukum, maka sudah sepatutnya terhadap PARA TERGUGAT atau siapa saja yang mendapatkan hak daripadanya dihukum untuk meninggalkan./keluar dari objek sengketa secara suka rela, bila perlu dengan bantuan alat negara.
23. Bahwa mengingat PARA TERGUGAT telah membangun sebuah rumah tinggal di atas objek sengketa karena telah melakukan Perbuatan Melawan Hukum, maka sudah sepatutnya terhadap PARA TERGUGAT dihukum untuk membongkar semua bangunan rumahnya yang berada di atas objek sengketa dan bila mana perlu dengan bantuan alat negara.
24. Bahwa agar objek sengketa tidak dialihkan dengan cara-cara melawan hukum kepada pihak lain maka patut dan wajar PENGGUGAT mohon agar Bapak Ketua Pengadilan Negeri Singaraja berkenan meletakkan sita jaminan (Conservatoir Beslag) terhadap objek sengketa beserta turutannya yang ada diatas objek sengketa.
25. Bahwa agar tidak illosoirnya Gugatan ini maka PENGGUGAT mohon agar kepada masing-masing dari PARA TERGUGAT dihukum membayar uang paksa (*dwangsom*) kepada PENGGUGAT sebesar Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) sehari, setiap ia lalai memenuhi isi putusan, terhitung sejak putusan diucapkan sampai dilaksanakan.
26. Bahwa PENGGUGAT mohon putusan serta merta walau ada verzet, banding ataupun kasasi dari PARA TERGUGAT.
27. Bahwa perkara ini timbul akibat adanya itikad tidak baik dari PARA TERGUGAT maka sudah selayaknya PARA TERGUGAT dihukum untuk membayar biaya perkara.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa berdasarkan hal – hal tersebut di atas, maka PENGGUGAT mohon agar Yang Mulia Majelis Hakim berkenan memutuskan perkara ini dengan amar putusan sebagai berikut :

## MENGADILI

1. Mengabulkan Gugatan PENGGUGAT untuk seluruhnya.
2. Menyatakan secara hukum bahwa tanah seluas  $\pm$  158,565 Ha adalah sah milik Almarhum KETUT KADJAR.
3. Menyatakan secara hukum bahwa kesebelas anak yang masing-masing bernama:
  - a. I WAYAN KAYUA meninggal pada tahun 1961
  - b. NI MADE PUTRA meninggal pada tahun 1929
  - c. I NYOMAN KOMPIANG meninggal pada tahun 1940
  - d. I KETUT MANDRA meninggal pada tahun 1958
  - e. NI PUTU AYU meninggal pada tahun 1938
  - f. MADE RAKA meninggal pada tahun 1983
  - g. I NYOMAN PANDJI meninggal pada tahun 1924
  - h. I KETUT MELAJA meninggal pada tahun 1934
  - i. I KETUT SEMAWAN meninggal pada tahun 1953
  - j. NI KETUT MIRAH meninggal pada tahun 1943
  - k. I KETUT SURJA meninggal pada tahun 1945Adalah sah sebagai keturunan/anak dari Almarhum KETUT KADJAR
4. Menyatakan secara hukum I WAYAN KAYUA adalah keturunan/anak sah dari KETUT KADJAR.
5. Menyatakan secara hukum pedum pamong/dum raksa terhadap tanah seluas 158,565 Ha sebelum berlakunya Undang Undang Landreform sesuai adat Bali oleh I Wayan Kayua kepada 17 KK (anak-anak dan cucu-cucunya) adalah sah.
6. Menyatakan secara hukum Almarhum PUTU SUWENDRA dan KETUT SULENDRI adalah sah keturunan I WAYAN KAYUA.
7. Menyatakan secara hukum Surat tertanggal 16 Desember 1971 yang dibuat oleh Badan Pertimbangan dan Pengawasan Pelaksanaan Landreform Daerah Tk II Buleleng adalah sah.
8. Menyatakan secara hukum Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk. II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977 adalah sah.

Halaman 19 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



9. Menyatakan secara hukum Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. AI7/18/A/Agr/BII sepanjang yang meredistribusikan tanah – tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I WAYAN KAYUA adalah mengandung CACAT YURIDIS FORMAL sehingga Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. AI7/18/A/Agr/BII tidak memiliki kekuatan hukum berlaku dan mengikat secara hukum, karena tanah-tanah yang tercantum dalam surat keputusan a quo ternyata bukanlah objek landreform dan pemiliknya bebas dari ketentuan landreform.
10. Menyatakan mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. AI7/18/A/Agr/BII sepanjang yang meredistribusikan tanah – tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I WAYAN KAYUA sebagaimana tercantum dalam Lampiran III Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977.
11. Menyatakan secara hukum tidak terbukti secara hukum bahwa tanah-tanah waris I WAYAN KAYUA yang diterima dari ayahnya almarhum KETUT KADJAR dan telah di pedum pamong/dum raksa kepada 17 KK (anak dan cucunya) telah melebihi batas maksimum sesuai ketentuan undang-undang.
12. Memerintahkan Badan Pertanahan Nasional untuk mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. AI7/18/A/Agr/BII sepanjang yang meredistribusikan tanah – tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I WAYAN KAYUA sebagaimana tercantum dalam Lampiran III Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 dan mengembalikan serta menerbitkan Sertifikat Hak Milik atas Objek sengketa kepada PENGGUGAT.
13. Menyatakan secara hukum objek sengketa seluas  $\pm$  4 Ha yang digarap masing masing oleh :
  - a. NYOMAN KOTOL/TERGUGAT I  
Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm$  5000 M<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :

|         |  |
|---------|--|
| Timur   | : Tanah Garapan Wayan Sedang /TERGUGAT IV  |
| Barat   | : Tanah Garapan Wayan Sedang/TERGUGAT IV   |
| Utara   | : Sungai                                   |
| Selatan | : Tanah Garapan I Made Pasek/TERGUGAT VIII |
  - b. I WAYAN LEMES/TERGUGAT II

Halaman 20 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm 8000 \text{ M}^2$  dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Tanah Garapan Made Sari/TERGUGAT V  
Barat : Jalan  
Utara : Sungai  
Selatan : Tanah Milik Nyoman Sumantri/Putu Ridharta

c. NENGAH RINGIN/TERGUGAT III

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm 1 \text{ Ha}$  dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Jalan  
Barat : Tukad/Sungai Kering  
Utara : Tanah Garapan Nengah Turiq/TERGUGAT VII  
Selatan : Tanah milik Nyoman Sumantri/Putu Ridharta

d. I WAYAN SEDANG/TERGUGAT IV

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm 1 \text{ Ha}$  dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Sungai  
Barat : Tanah Garapan Wayan Lemes dan Made Pasek  
Utara : Garapan Nyoman Kotel/TERGUGAT I  
Selatan : Tanah Garapan Nengah Turiq dan Made Sari

e. MADE SARI/TERGUGAT V

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm 4000 \text{ M}^2$  dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Tanah Garapan Nengah Turiq  
Barat : Tanah Garapan Wayan Lemes  
Utara : Tanah Garapan Made Pasek  
Selatan : Tanah milik Nyoman Sumantri/Putu Ridharta

f. NENGAH TURIG/TERGUGAT VI

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm 4000 \text{ M}^2$  dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Sungai/Tukad Kering  
Barat : Tanah Garapan Made Sari/TERGUGAT VI  
Utara : Tanah Garapan Wayan sedang/TERGUGAT IV  
Selatan : Tanah Milik Nyoman Sumantri /Putu Ridharta

g. NENGAH YASA/TERGUGAT VII

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas  $\pm 4000 \text{ M}^2$  dengan batas-batas sebagai berikut :

Halaman 21 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



Timur : Jalan  
Barat : Sungai  
Utara : Sungai  
Selatan : Tanah garapan Nengah Ringin

h. MADE PASEK/TERGUGAT VIII

Menggarap Lahan Milik PENGGUGAT seluas ± 4000 M<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :

Timur : Tanah Garapan Wayan Sedang/TERGUGAT IV  
Barat : Tanah Garapan Wayan Lemes/TERGUGAT II  
Utara : Tanah Garapan Wayan Sedang/TERGUGAT IV  
Selatan : Tanah garapan Made Sari/TERGUGAT V

**Adalah Sah milik PENGGUGAT**

14. Menyatakan PENGGUGAT adalah ahli waris Alm KETUT KADJAR, Alm I WAYAN KAYUA, dan PUTU PARNAYang sah dan berhak terhadap objek sengketa sesuai pedum pamong/dum raksa atas nama I PUTU SUWENDRA dan KETUT SULENDRI.

15. Menyatakan secara hukum perbuatan yang dilakukan PARA TERGUGAT dengan cara tidak menyerahkan hasil panen sesuai bagian PENGGUGAT dari awal mei tahun 2015 hingga sekarang dan menguasai tanah sah milik PENGGUGAT/Objek sengketa secara sewenang-wenang secara melawan hukum tanpa alas hak yang sah adalah PERBUATAN MELAWAN HUKUM

16. Menghukum PARA TERGUGAT secara tanggung renteng untuk membayar ganti rugi yang timbul kepada PENGGUGAT dengan rincian sebagai berikut :

**KERUGIAN MATERIIIL**

Kerugian Materiiil sebesar Rp. 14.000.000,- (empat belas juta rupiah) + Rp. 8.000.000,- (delapan juta rupiah) + Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) + Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah). = Rp. 42.000.000,- (empat puluh dua juta rupiah).

**KERUGIAN IMMATERIIIL**

Kerugian Immateriiil sebesar Rp. 3.000.000.000,- (tiga milyar rupiah)

Totalnya kerugian secara **materiiil dan immaterial sebesar Rp. 3.042.000.000,- (tiga milyar empat puluh dua juta rupiah).**

17. Menghukum PARA TERGUGAT untuk menyerahkan objek sengketa beserta tututannya yang ada diatasnya secara lasia dan utuh kepada PENGGUGAT.



18. Menghukum PARA TERGUGAT untuk membongkar bangunan rumah apapun yang berdiri di atas objek sengketa dan apabila perlu dengan bantuan alat negara.
  19. Menghukum PARA TERGUGAT atau siapa saja yang mendapat hak daripadanya untuk keluar dari objek sengketa dan apabila perlu dengan bantuan alat negara.
  20. Menyatakan sah dan berharga Sita Jaminan terhadap objek sengketa dan turutan di atasnya dalam perkara ini.
  21. Menghukum masing-masing PARA TERGUGAT membayar uang paksa sebesar Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) sehari, setiap ia lalai memenuhi isi putusan, terhitung sejak putusan diucapkan sampai dilaksanakan.
  22. Menyatakan putusan ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu secara serta merta (Uit Voerbar bij Voorraad) meskipun ada verzet, banding maupun kasasi.
  23. Menghukum PARA TERGUGAT membayar biaya perkara.
- atau
- Mohon Putusan yang Seadil – adilnya.

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Para Tergugat melalui Kuasa Hukumnya telah mengajukan jawaban secara tertulis yang pada pokoknya sebagai berikut :

**DALAM KONVENSİ :**

**DALAM EKSEPSİ :**

1. **Pengadilan Negeri Singaraja tidak berwenang memeriksa dan mengadili perkara a quo (Kompetensi Absolut)**

Bertitik tolak dari Petitum gugatan Penggugat halaman 16 menyebutkan:

**Petitum angka 10 :**

Menyatakan mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. A17/18/A/Agr/BlI sepanjang yang meredistribusikan tanah-tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua sebagaimana tercantum dalam Lampiran III Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977.

**Petitum angka 12 :**

Memerintahkan Badan Pertanahan Nasional untuk mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. A17/18/A/Agr/BlI sepanjang yang meredistribusikan tanah-tanah yang

*Halaman 23 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua sebagaimana tercantum dalam Lampiran III Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 dan mengembalikan serta menerbitkan Sertipikat Hak Milik atas Obyek Sengketa kepada Penggugat.

maka apa yang diuraikan tersebut secara substansial merupakan kewenangan pejabat tata usaha negara karena mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. A17/18/A/Agr/Bll sepanjang yang meredistribusikan tanah-tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua sebagaimana tercantum dalam Lampiran III Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 dan mengembalikan serta menerbitkan Sertipikat Hak Milik atas Obyek Sengketa kepada Penggugat adalah menyangkut perbuatan administrasi negara. Dan apabila ada sengketa atau keberatan terhadap produk tata usaha negara tersebut, maka dapat diajukan melalui Pengadilan Tata Usaha Negara dan bukan melalui Pengadilan Negeri Singaraja, karena sesuai dengan Undang-Undang No. 5 Tahun 1986 Jo. Undang-Undang No. 9 Tahun 2004, kewenangan untuk memeriksa dan mengadili sengketa tata usaha negara secara absolut berada pada Pengadilan Tata Usaha Negara. Hal ini dapat dipedomani Putusan Pengadilan Tinggi Denpasar No. 91/Pdt/2016/PT.Dps tanggal 16 Agustus 2016, yang pada pokoknya dalam pertimbangannya menyebutkan :

.....Memerintahkan Turut Tergugat BPN Kota Denpasar untuk mencoret dari Register yang diperuntukkan untuk itu, atas Sertipikat Hak Milik Nomor : 9183/Panjer, Surat Ukur Nomor : 3689/2015 atas nama Tergugat ( I Gusti Made Gede Bintana) dan menerbitkan sertipikat baru atas nama Penggugat Dua (A.A. Putu Sudiarta), Penggugat Tiga (A.A. Made Putra Kawiratha, SE) dan Penggugat Empat (Anak Agung Ketut Astawa Suryadharma, SH), menurut Majelis Hakim Tingkat Banding, tuntutan pada petitum ini **merupakan di luar kewenangan dari Majelis Hakim Tingkat Banding atau Majelis Hakim Tingkat Banding tidak mempunyai dasar kewenangan untuk hal tersebut.....**

Oleh karena itu majelis hakim yang memeriksa perkara ini sudah sepatutnya menyatakan bahwa Pengadilan Negeri Singaraja tidak

Halaman 24 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



mempunyai kewenangan dalam memeriksa dan mengadili serta memutus perkara ini, dan karenanya gugatan Penggugat haruslah dinyatakan tidak dapat diterima.

2. **Bahwa gugatan Penggugat mencampur adukkan antara gugatan Perbuatan melawan hukum dengan gugatan tata usaha negara.**

Bahwa dilihat dari pokok gugatan Penggugat adalah perbuatan melawan hukum, namun sebagaimana disebutkan pada eksepsi angka 1, petitum gugatan Penggugat memuat juga perbuatan yang dilakukan oleh pejabat tata usaha negara.

Bahwa suatu gugatan agar memenuhi syarat formil, maka surat gugatan tersebut haruslah memuat dalil yang terang dan jelas atau tegas (duidelijke), Posita gugatan harus menjelaskan dasar hukum (recht ground) dan dasar fakta (fetelijke ground). Petitum atau tuntutan surat gugatan harus dirinci (tidak boleh berbentuk kompositur), dan yang terpenting adalah antara posita dengan posita maupun antara posita dengan petitum surat gugatan harus sesuai (sinkron) dan saling mendukung serta tidak terdapat kontradiksi ataupun tumpang tindih antara posita dengan posita maupun antara posita dengan petitum, dan yang lebih penting juga dalam **satu gugatan haruslah cukup memuat satu hubungan hukum saja.**

Dalam hal ini telah terbukti Penggugat telah **mencampur adukkan antara gugatan perbuatan melawan hukum dengan gugatan tata usaha negara**, sehingga jelas sekali gugatan Penggugat **mengandung standar ganda** yang mengakibatkan surat gugatan Penggugat menjadi kabur (obscuur libel). Komulasi obyektif gugatan semacam ini dalam praktek tidak dapat dibenarkan, sehingga gugatan Penggugat sudah sepatutnya dinyatakan tidak dapat diterima (niet ontvankelijke verklaard).

3. **Bahwa Penggugat tidak mempunyai kapasitas (legal standing) mengajukan gugatan kepada Para Tergugat.**

Bahwa secara yuridis formal Penggugat secara pribadi tidak memiliki hak untuk mengajukan gugatan kepada Para Tergugat, karena sebagaimana diuraikan Penggugat dalam posita gugatan angka 15 halaman 11 – 12 bahwa obyek sengketa adalah tanah atas nama Putu Suwendra dan Ketut Sulendri, sehingga **yang berhak mengajukan**

Halaman 25 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



gugatan adalah **Putu Suwendra dan Ketut Sulendri** atau para ahli warisnya dan bukan Penggugat. Dengan demikian maka secara formal antara Penggugat dengan Para Tergugat tidak ada hubungan hukum, sehingga menurut hukum acara perdata yang menganut asas hukum formal, Penggugat tidak dibenarkan mengajukan gugatan kepada Para Tergugat. Oleh karenanya gugatan Penggugat sudah sepatutnya dinyatakan tidak dapat diterima (*niet ontvankelijke verklaard*). Hal ini sesuai dengan **Yurisprudensi Mahkamah Agung No. 442 K/Sip/1973 tanggal 8 Oktober 1973** yang menyebutkan : **Gugatan dari seseorang yang tidak berhak mengajukan gugatan harus dinyatakan tidak dapat diterima.**

#### 4. Gugatan Penggugat mengandung cacat **plurium litis consortium**.

Bahwa untuk menentukan siapa-siapa yang digugat adalah hak dari Penggugat, namun demikian pihak-pihak yang digugat haruslah lengkap dan tidak boleh ada kekurangan subyek hukum. Bahwa setelah Para Tergugat dicermati ternyata gugatan Penggugat mengandung kekurangan subyek hukum, dengan argumentasi hukum sebagai berikut :

- Bahwa tanah yang dijadikan obyek sengketa adalah tanah-tanah atas nama **Putu Suwendra dan Ketut Sulendri**, sehingga agar subyek hukum dalam perkara ini menjadi lengkap, maka Penggugat haruslah mengikutsertakan **Putu Suwendra dan Ketut Sulendri** atau apabila sudah meninggal mengikut sertakan para ahli warisnya sebagai Penggugat atau diposisikan sebagai Turut Tergugat agar subyek hukum dalam perkara ini menjadi lengkap. Dengan tidak diikutsertakannya **Putu Suwendra dan Ketut Sulendri** atau para ahli warisnya, maka telah terbukti gugatan Penggugat mengandung cacat **plurium litis consortium**.
- Bahwa yang dipermasalahkan oleh Penggugat adalah Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. A17/18/A/Agr/Bll sepanjang yang meredistribusikan tanah-tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua sebagaimana tercantum dalam Lampiran III Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng Nomor : 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977, maka Penggugat wajib

*Halaman 26 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS*



mengikutsertakan Kanwil BPN Provinsi Bali dan Kantor Pertanahan Kabupaten Buleleng, yang merupakan instansi yang berwenang terkait masalah pertanahan, setidaknya sebagai Turut Tergugat. Dengan tidak diikutsertakannya Kanwil BPN Provinsi Bali dan Kantor Pertanahan Kabupaten Buleleng, **maka telah terbukti gugatan Penggugat mengandung cacat plurium litis consortium.**

- Bahwa dalam posita gugatan Penggugat angka 14, Penggugat menyebutkan sebagai ahli waris dari Ketut Kadjar, I Wayan Kayua dan Putu Purna, sehingga dalam hal ini Penggugat wajib mengikutsertakan para ahli waris yang lainnya, atau setidaknya Penggugat telah mendapatkan kuasa dari para ahli waris lainnya untuk mengajukan gugatan kepada Para Tergugat, karena **para ahli waris dari Putu Purna yang lainnya** mempunyai hak yang sama terhadap obyek sengketa. Hal ini perlu diperhatikan untuk menghindari setelah adanya putusan yang mempunyai kekuatan hukum tetap kemudian ahli waris lainnya mengajukan gugatan lagi kepada Para Tergugat, sehingga apabila hal ini terjadi, maka tidak akan pernah ada kepastian hukum terhadap putusan pengadilan. Oleh karena itu dengan tidak diikutsertakannya para ahli waris dari Putu Purna yang lainnya, **maka telah terbukti gugatan Penggugat mengandung cacat plurium litis consortium.**

#### 5. **Gugatan Penggugat sangat kabur (obscuur libel).**

Setelah dicermati secara teliti dan seksama, ternyata gugatan Penggugat sangat kabur, dengan alasan :

- a) Nama dan Umur dari Para Tergugat tidak tepat atau tidak jelas :
  - 1) Tergugat I, namanya ditulis Nyoman KotoI, Usia 61 tahun, padahal namanya I Nyoman KotoI dan umurnya 72 tahun
  - 2) Tergugat II, namanya ditulis Wayan Lemes, Usia 61 tahun, padahal nama sebenarnya Made Lemes umurnya 89 tahun
  - 3) Tergugat III namanya ditulis Nengah Ringin, Usia 59 tahun, padahal nama sebenarnya I Nengah Ringin dan umurnya 75 tahun



- 4) Tergugat IV namanya ditulis I Wayan Sedang, Usia 59 tahun, padahal nama lengkapnya adalah Wayan Sedang dan umurnya adalah 71 tahun
- 5) Tergugat V namanya ditulis Made Sari, Usia 48 tahun, padahal Made Sari umurnya 67 tahun
- 6) Tergugat VI namanya ditulis Nengah Turig, Usia 49 tahun, padahal namanya lengkapnya I Nengah Turig dan umurnya 53 tahun
- 7) Tergugat VII, namanya ditulis Nengah Yasa, Usia 51 tahun, padahal nama lengkapnya I Nengah Yasa Made dan umurnya 69 tahun

Jadi gugatan Penggugat disusun hanya dengan mereka-reka saja sehingga tidak jelas atau kabur.

b) Obyek Sengketa kabur :

- Bahwa dalam uraian obyek sengketa halaman 11-12 almarhum Putu Suwendra disebutkan memiliki pedum pamong seluas  $\pm 2$  Ha dan Ketut Silendri seluas  $\pm 2$  Ha namun tidak disebutkan alas hak atau bukti kepemilikannya dari luas masing-masing tanah tersebut, apakah dalam bentuk pipil atau SPPT atau sertifikat. Tanpa adanya penyebutan alas hak atau bukti kepemilikan atas penyebutan masing-masing obyek sengketa, telah membuktikan bahwa gugatan Penggugat sangat kabur (obscuur libel). Alas hak atau bukti kepemilikan dari obyek sengketa ini sangat perlu diuraikan dalam gugatan untuk menghindari adanya pengakuan-pengakuan tanpa dasar/bukti kepemilikan yang jelas yang dapat merugikan hak orang lain.
- Bahwa walaupun uraian gugatan pada daftar halaman 4, 5, 6 dan 7 disebutkan pipil, persil, klas dan luasnya, akan tetapi obyek sengketa tidak sama luasnya dengan daftar tersebut, sehingga obyek sengketa dalam perkara ini sangat kabur.

c) Luas tanah yang dijadikan obyek sengketa tidak jelas :

- Bahwa pada posita angka 4 halaman 3-4 pada daftar No. 5 I PUTU SUWENDRA disebutkan mendapat pedum pamong seluas **8.610 Ha**, kemudian pada posita angka 14, I PUTU SUWENDRA mendapatkan pedum pamong  $\pm 2$  Ha dan dalam obyek sengketa halaman 11 disebutkan seluas 5000 M<sup>2</sup>,

Halaman 28 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



8000 M2, 1 Ha, 1 Ha, 4000 M2, 4000 M2, 4000 M2 dan 4000 M2, sehingga luas obyek sengketa tidak sinkron dengan pedum pamong yang dimiliki oleh I PUTU SUWENDRA. Dan begitu juga pedum pamong Ketut Sulendri tidak sesuai dengan luas obyek sengketa.

- Dalam Petitum angka 13 disebutkan obyek sengketa seluas ± 4 Ha, sehingga penyebutan luas tersebut tidak sinkron dengan luas yang diuraikan dalam posita gugatan, sehingga luas obyek sengketa dalam gugatan Penggugat tidak jelas dan kacau balau.

d) Batas-batas tanah obyek sengketa kabur :

Bahwa setelah dicermati antara Posita angka 14 dengan Posita angka 15 mengenai obyek sengketa, maka batas-batas obyek sengketa sangat kabur, dan kekaburan tersebut akan dibuktikan dalam sidang pemeriksaan setempat atau pada sidang pembuktian nanti.

e) Posita Gugatan Penggugat sangat kabur, karena Penggugat dalam Positanya angka 3 menyebutkan almarhum KETUT KADJAR harta peninggalannya **seluas 158,565 Ha (seratus lima puluh delapan hektar lima ratus enam puluh lima are)**, sedangkan dalam Posita angka 4 disebutkan tanah peninggalan almarhum KETUT KADJAR yang dipedum pamong **seluas 158.565 Ha (seratus lima puluh delapan ribu lima ratus enam puluh lima hektar)**, dengan perincian :

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| 1. Ni Nyoman Tilem    | = | 9.195 Ha  |
| 2. Ni Nyoman Inten    | = | 5.115 Ha  |
| 3. Ni Made Dalem      | = | 6.660 Ha  |
| 4. I Putu Parna       | = | 13.275 Ha |
| 5. I Putu Suwendra    | = | 8.610 Ha  |
| 6. Ni Nyoman Sumantri | = | 9.000 Ha  |
| 7. Ni Putu Kendri     | = | 9.885 Ha  |
| 8. Ni Made Mariati    | = | 10.590 Ha |
| 9. Ni Putu Lengka     | = | 10.890 Ha |
| 10. I Made Astika     | = | 9.000 Ha  |
| 11. Ni Nyoman Rukmini | = | 9.890 Ha  |
| 12. Ni Ketut Sulindri | = | 9.085 Ha  |
| 13. I Gede Arsa       | = | 9.575 Ha  |



|                      |   |                   |
|----------------------|---|-------------------|
| 14. Ni Nyoman melati | = | 8.780 ha          |
| 15. I Ketut Astawa   | = | 8.185 Ha          |
| 16. Ni made Astrid   | = | 10.750 Ha         |
| 17. Ni Made Senitja  | = | 10.080 Ha         |
| TOTAL                | = | <b>158.565 Ha</b> |

**(seratus lima puluh depalan ribu lima ratus enam puluh lima hektar)**

f) Bahwa gugatan Penggugat juga sangat kabur, karena tidak menjelaskan secara rinci mengenai susunan kewarisan atau paling tidak menguraikan silsilah dari almarhum I KETUT KADJAR, sehingga ada kejelasan siapa nama istri, berapa punya istri, sehingga punya anak 11 orang. Begitu juga mengenai keturunan dari masing-masing anaknya siapa saja. Walaupun dalam pembuktian Penggugat dapat menunjukkan silsilah, namun dalam gugatan harus diuraikan secara rinci mengenai garis keturunannya agar gugatan menjadi jelas dan terang dan tidak tidak ujug-ujug Penggugat mengaku sebagai ahli waris dari KETUT KADJAR, I WAYAN KAYUA dan PUTU PURNA yang berhak atas pembagian pedum pamong atas nama I PUTU SUWENDRA dan KETUT SULENDRI sebagaimana disebutkan dalam posita angka 14. Dalam praktek agar gugatan menjadi jelas dan terang selalu diuraikan garis keturunan yang runut dan terperinci, sehingga jelas mengenai kedudukan Penggugat atas obyek sengketa. Dengan tidak jelasnya hal ini telah membuktikan gugatan Penggugat dibuat secara tidak cermat yang mengakibatkan gugatan Penggugat menjadi obscur libel.

**6. Gugatan Penggugat tidak sinkron antara Posita dengan Petitumnya, dengan alasan :**

- Bahwa sesuai asas dalam Hukum Acara Perdata, suatu gugatan haruslah **memuat atau menguraikan kejadian-kejadian empiris dan ketentuan-ketentuan mengenai hukum dan/atau teori yang mendukung alasan**. Bahwa setelah dicermati, ternyata gugatan Penggugat **hanya memuat atau menguraikan kejadian-kejadian empiris saja dan tidak menguraikan ketentuan-ketentuan mengenai hukumnya**, sehingga akibatnya antara Posita gugatan dengan Petitum gugatan tidak sinkron, karena apa yang diuraikan dalam petitum tidak ada diuraikan

Halaman 30 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



dalam Posita mengenai ketentuan-ketentuan hukumnya. Seperti halnya Petitum angka 10 dan 13 sama sekali tidak ada diuraikan dalam Posita tapi diuraikan dalam Petitum. Penyusunan gugatan semacam ini dalam praktek tidak dapat dibenarkan, sehingga gugatan Penggugat haruslah dinyatakan tidak dapat diterima (niet ontvankelijke verklaard).

- Bahwa petitum gugatan Penggugat angka 2 yang menuntut agar tanah seluas 158,565 Ha dinyatakan sah milik almarhum KETUT KADJAR adalah petitum yang kabur dan tidak wajar, karena luas tersebut tidak diperiksa dalam perkara ini, karena luas tanah obyek sengketa hanya diperkirakan sekitar 7 hektar, sehingga **luas tanah 158,565 Ha tersebut tidak seluruhnya diperiksa dalam perkara ini**. Oleh karena itu telah terbukti antara Posita dengan Petitum gugatan sangat kabur dan tidak wajar, dan gugatan yang kabur haruslah dinyatakan tidak dapat diterima.

## 7. Gugatan Penggugat tidak memenuhi syarat formil untuk mengajukan gugatan.

Bahwa setelah diperhatikan, ternyata gugatan Penggugat mengandung cacat formil, karena Penggugat tidak menguraikan secara lengkap identitas Penggugat maupun Para Tergugat dalam gugatan. Bahwa dalam Sistem Informasi Penelusuran Perkara (SIPP) Pengadilan Negeri Singaraja ditegaskan bahwa untuk dapat mendaftarkan suatu gugatan, maka yang harus dipenuhi untuk **identitas Penggugat** adalah : Nama, Tempat Lahir, Tanggal Lahir, Umur, Jenis Kelamin, Warga Negara, Alamat, pekerjaan, Status Kawin dan Pendidikan, dan untuk **identitas Tergugat** adalah Nama, Jenis Kelamin, Warga Negara, Alamat dan Pekerjaan. Jadi dengan tidak terpenuhinya ketentuan ini seharusnya gugatan Penggugat tidak dapat didaftarkan di Pengadilan Negeri Singaraja. Dan yang paling fatal dalam gugatan ini Penggugat tidak mencantumkan jenis kelamin dan kewarganegaraan baik Penggugat maupun Para Tergugat yang menjadi syarat dalam mengajukan gugatan sesuai SIPP.

Berdasarkan uraian tersebut diatas, maka Para Tergugat mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima (niet ontvankelijke verklaard).

## DALAM POKOK PERKARA :



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa apa yang Para Tergugat uraikan dalam eksepsi merupakan bagian yang tidak terpisahkan dan merupakan satu kesatuan dengan jawaban dalam pokok perkara.
2. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas seluruh dalil-dalil gugatan Penggugat, kecuali mengenai hal-hal yang secara tegas telah diakui kebenarannya oleh Para Tergugat.
3. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 1, karena tanah seluas 158, 565 Ha tersebut bukan milik KETUT KADJAR, karena dengan berlakunya Undang-Undang No. 5 tahun 1960 tentang Peraturan Dasar Pokok-Pokok Agraria dan Undang-Undang No. 56/Prp/1960 tentang Penetapan Luas Tanah Pertanian, maka tanah-tanah tersebut tidak lagi menjadi milik dari KETUT KADJAR atau ahli warisnya, melainkan telah sah menjadi milik Para Tergugat yang memperoleh dari Pemerintah berdasarkan Surat Keputusan Redistribusi tanggal 5 Pebruari 1965 Nomor : A.17/18/A/Agr/Bll.
4. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 2, karena posita ini tidak menguraikan dengan jelas, terang dan terperinci garis keturunan (silsilah), termasuk tidak menguraikan kapan anak-anak dari KETUT KADJAR itu lahir, apakah semua anak-anaknya mendapat pedum pamong, apakah ada anaknya menolak untuk menerima pedum pamong, sehingga dapat diketahui apakah anak-anak atau cucu-cucu dari KETUT KADJAR pada saat pedum pamong tersebut sudah lahir apa belum, sudah dewasa apa belum, sudah layak menerima pedum pamong sesuai ketentuan hukum yang berlaku apa belum. Dengan tidak diuraikannya hal-hal tersebut, maka gugatan Penggugat haruslah ditolak.
5. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 3, karena posita ini sangat tidak masuk akal dan hanya akal-akalan dari Penggugat, dan posita ini sangat bertentangan dengan ketentuan hukum waris, mengingat apabila pewaris meninggal, maka semua anak-anak dari Pewaris berhak menjadi ahli waris atas harta yang ditinggalkannya, dan **sangat tidak mungkin I WAYAN KAYUA memperoleh warisan karena suatu kebetulan saja** sebagai salah satu anak/ahli waris yang berhak atas tanah warisan dari KETUT KADJAR. Posita gugatan yang tidak sesuai dengan ketentuan hukum haruslah ditolak.

Halaman 32 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



6. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 4, dengan alasan :

- Bahwa I WAYAN KAYUA tidak berhak lagi terhadap tanah-tanah warisan yang ditinggalkan oleh KETUT KADJAR, karena tanah-tanah yang dimiliki oleh KETUT KADJAR telah menjadi milik sah dari Para Tergugat, berdasarkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Pebruari 1965 Nomor : A.17/18/A/Agr/BII, sehingga I WAYAN KAYUA tidak mempunyai hak lagi untuk membagi pedum pamong kepada anak-anak maupun kepada cucu-cucunya. Pedum pamong tersebut hanyalah akal-akalan saja dengan membagi-bagi tanah seluas 158,565 Ha tersebut, agar kelihatan seolah-olah tidak ada tanah lebih yang harus dilaporkan kepada pemerintah setelah berlakunya Undang-Undang No. 56/Prp/1960.
- Bahwa dalam posita ini tidak dijelaskan siapa-siapa saja yang merupakan anak atau cucu dari I WAYAN KAYUA dan kapan anak-anak dan cucunya tersebut lahir. Hal ini perlu dijelaskan untuk mengetahui apakah anak-anak atau cucu dari I WAYAN KAYUA sudah layak menerima pedum pamong sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku, untuk menghindari adanya akal-akalan dari wajib lapor (wala) atau ahli warisnya.
- Bahwa tidak benar luas tanah yang di pedum pamong kepada :
  - Ni Nyoman Tilem = 9.195 Ha
  - Ni Nyoman Inten = 5.115 Ha
  - Ni Made Dalem = 6.660 Ha
  - I Putu Parna = 13.275 Ha
  - I Putu Suwendra = 8.610 Ha
  - Ni Nyoman Sumantri = 9.000 Ha
  - Putu Kendri = 9.885 Ha
  - Ni Made Mariati = 10.590 Ha
  - Ni Putu Lengka = 10.890 Ha
  - I Made Astika = 9.000 Ha
  - Ni Nyoman Rukmini = 9.890 Ha
  - Ni Ketut Sulindri = 9.085 Ha
  - I Gede Arsa = 9.575 Ha
  - Ni Nyoman melati = 8.780 Ha
  - I Ketut Astawa = 8.185 Ha



- Ni made Astrid = 10.750 Ha
- Ni Made Senitja = 10.080 Ha

Tidak mungkin masing-masing orang menguasai sampai ribuan hektar, karena sangat bertentangan dengan ketentuan Undang-Undang No. 56/Prp/1960 tentang Penetapan Luas Tanah Pertanian.

- Bahwa tanah yang dimiliki oleh KETUT KADJAR sebagaimana diuraikan pada posita angka 1 tidak sesuai dengan luas tanah yang diuraikan dalam posita angka 4 (jauh berbeda), sehingga gugatan Penggugat haruslah ditolak oleh majelis hakim.
7. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 5, karena pada tanggal 27 Januari 1961 Wajib lapor I Wayan Kayua telah melaporkan tanah pertanian darat seluas 166.635 Ha dan keberatan Putu Suwendra telah ditolak berdasarkan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Tingkat II Buleleng tanggal 11 Januari 1965, sehingga Kepala Inspeksi Agraria Bali An. Menteri Pertanian dan Agraria memberikan hak milik kepada para penggarap berdasarkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII. Bahwa walaupun ada SK No. 10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 yang isinya mengusulkan untuk mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII, namun sampai sekarang belum dikabulkan atau belum ada surat keputusan pencabutan dari Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria, sehingga Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII, tetap sah dan berlaku mengikat sebagai bukti kepemilikan tanah bagi Para Tergugat.
  8. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 6, karena penolakan terhadap keberatan yang dilakukan oleh Putu Suwendra sudah berdasarkan pertimbangan dan dasar hukum yang jelas, sehingga terbitlah Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Tingkat II Buleleng tanggal 11 Januari 1965 dengan SK No. 3/XX/199/65 yang isinya menolak permohonan Putu Suwendra tanggal 13 Agustus 1963 dan dapat menguasai tanah dalam batas maksimum sebagai yang ditetapkan dalam Undang-Undang No. 56/Prp/1960, sehingga terbitlah Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal



5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll yang memberikan hak milik kepada para penggarap terhadap obyek sengketa.

9. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 7, karena terhadap keberatan yang diajukan oleh Putu Suwendra hanya ditanggapi oleh Panitia Landreform baru tahap pengusulan dan belum ada Keputusan dari usulan tersebut, sehingga Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll yang memberikan hak milik kepada para penggarap terhadap obyek sengketa masih tetap sah dan mengikat sampai sekarang.

10. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 8, karena SK No. 10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 isinya adalah mengusulkan untuk mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll, sepanjang yang meredistribusikan tanah-tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua. Namun secara fakta sampai saat ini tidak ada selambarpun Surat Keputusan yang menyatakan mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama para penggarap, sehingga Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll tetap sah dan berlaku mengikat.

Bahwa pencabutan terhadap Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll adalah merupakan wewenang dari Menteri Dalam Negeri cq. Direktur Jenderal Agraria sebagaimana dituangkan dalam Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No. SK. 16/DDT/Agr/68 yang memutuskan dan menetapkan :

**Pertama:** melarang kepada semua Gubernur Kepala Daerah cq. Kepala Kantor Inspeksi Agraria/Kepala Dinas Agraria Daerah Istimewa Yogyakarta untuk mengadakan pencabutan surat-surat Keputusan Pemberian Hak Milik dalam rangka redistribusi tanah obyek landreform.

**Kedua:** setiap tindakan yang bersifat penelitian kembali hasil redistribusi tanah-tanah obyek landreform hanya dapat dilakukan menurut ketentuan-ketentuan yang berlaku dan melalui hierarki yang ada dan menyampaikan hasil-hasilnya kepada Menteri Dalam Negeri cq Direktur Jenderal Agraria.

Halaman 35 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



**Ketiga:** wewenang pencabutan surat-surat Keputusan pemberian hak milik sebagai dimaksud dalam diktum Pertama ada pada Menteri Dalam Negeri cq. Direktur Jenderal Agraria.

**Keempat:** surat keputusan ini mulai berlaku pada tanggal ditetapkan (tanggal 18 Maret 1968).

Bahwa salinan Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri ini disampaikan kepada : Semua Gubernur KDH/Ketua Panitia Landreform Daerah Propinsi, Pengadilan Landreform Pusat dan Daerah di seluruh Indonesia dan instansi lainnya yang terkait.

Dengan demikian, maka Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BlI tetap sah dan berlaku mengikat sebagai bukti kepemilikan tanah bagi Para Tergugat.

11. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 9, karena belum pernah ada pencabutan maupun pembatalan terhadap Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BlI yang dilakukan oleh pejabat yang berwenang, yang dalam hal ini oleh Menteri Dalam Negeri cq. Direktur Jenderal Agraria, sehingga Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BlI tetap sah dan tidak ada cacat yuridis formal sebagaimana dituduhkan Penggugat.

12. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 10, 11, 12 dan 13, karena belum pernah ada pencabutan maupun pembatalan dari Menteri Agraria cq Direktur Jenderal Agraria terhadap Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BlI, maka Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BlI tetap sah dan berlaku mengikat, sehingga Penggugat harus tunduk pada Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BlI.

13. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 14, karena posita ini tidak menjelaskan apa hubungan Penggugat dengan I Putu Suwendra dan Ketut Sulendri, sehingga Penggugat berhak terhadap tanah sengketa. Disamping itu tanah-tanah atas nama I Wayan Kayua telah dilaporkan sebagai tanah lebih oleh I Wayan Kayua, sehingga atas kelebihan tersebut pemerintah telah memberikan kepada Para Penggarap dengan dibuktikan adanya Surat Keputusan Kepala



Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII yang sampai saat ini masih berlaku sah dan mengikat.

14. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 15, dengan alasan :

- Bahwa Para Tergugat menolak tanah miliknya dijadikan obyek sengketa, karena obyek sengketa adalah tanah-tanah yang diberikan oleh pemerintah kepada para penggarap dengan bukti Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII.
- Bahwa luas tanah yang dicantumkan dalam posita ini tidak didukung dengan bukti kepemilikan, apakah berupa pipil, persil, klas dan lain-lainnya. Penggugat hanya mencantumkan luas  $\pm 2$  dan  $\pm 2$  Ha, dan luas ini tidak sesuai dengan daftar tabel yang diuraikan Penggugat pada posita angka 4, sehingga tidak jelas.
- Bahwa Para Tergugat tidak pernah menggarap lahan milik Penggugat, melainkan Para Tergugat adalah menguasai dan mengerjakan tanah milik sendiri berdasarkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII.
- Bahwa luas dan batas-batas obyek sengketa yang diuraikan dalam posita ini tidak jelas dan Para Tergugat akan buktikan pada saat sidang pembuktian.

Dengan tidak jelasnya posita gugatan Penggugat ini, maka sudah sepatutnya gugatan Penggugat ditolak seluruhnya.

15. Bahwa Para Tergugat menolak dengan tegas posita gugatan Penggugat angka 16 sampai dengan 27 dengan alasan :

- Bahwa Para Tergugat bukan sebagai penggarap obyek sengketa, melainkan sebagai pemiliknya, yang secara turun temurun menguasai dan mengerjakan tanah obyek sengketa, dan menanam sendiri bibit kelapa, kayu jati, kayu sengon maupun jambu mente. Bahwa dengan keluarnya Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII obyek sengketa telah sah menjadi milik Para Tergugat dan bukan milik dari ahli waris Wayan Kayua.
- Bahwa oleh karena obyek sengketa adalah sah milik dari Para Tergugat, maka tuntutan ganti rugi, sita jaminan, dwangsom dan lain-lainnya haruslah ditolak oleh Majelis Hakim.



Berdasarkan uraian tersebut diatas, maka tidak pernah terbukti adanya pencabutan atau pembatalan terhadap Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII oleh Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria, sehingga dengan demikian Para Tergugat tidak terbukti melakukan perbuatan melawan hukum dalam perkara aquo sebagaimana dituduhkan Penggugat dalam gugatannya.

## DALAM REKONVENSIS :

1. Bahwa Para Tergugat untuk selanjutnya mohon disebut sebagai Para Penggugat Rekonvensi, sedangkan Penggugat Konvensi untuk selanjutnya mohon disebut sebagai Tergugat Rekonvensi.
2. Bahwa Para Penggugat Rekonvensi mohon agar apa yang telah dikemukakan dan diuraikan dalam konvensi juga dianggap telah termasuk dan termuat dalam Rekonvensi ini.
3. Bahwa Para Penggugat Rekonvensi memiliki dan menguasai obyek sengketa berdasarkan :
  - a) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NYOMAN KETEL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,660 Ha, (Tergugat I Konvensi).
  - b) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama GDE LEMES, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha, (Tergugat II Konvensi).
  - c) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NENGAH RINGIN, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha, (Tergugat III Konvensi).
  - d) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NYOMAN SEDANG, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha, (Tergugat IV Konvensi).
  - e) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama MADE MERAKI, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,975 Ha, (Tergugat V Konvensi).
  - f) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha, (Tergugat VI).



- g) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama WAYAN DUGDUG, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha, (Tergugat VII).
  - h) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha, (Tergugat VIII).
4. Bahwa Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll belum pernah ada pencabutan maupun pembatalan dari Menteri Agraria cq Direktur Jenderal Agraria, sehingga sudah sepatutnya dinyatakan sah dan mempunyai kekuatan hukum mengikat terhadap :
- a) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN KETEL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,660 Ha,
  - b) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama GDE LEMES, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - c) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NENGAH RINGIN, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - d) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN SEDANG, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
  - e) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MADE MERAKI, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,975 Ha,
  - f) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
  - g) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama WAYAN DUGDUG, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - h) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
5. Bahwa oleh karena Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll tetap sah dan mempunyai



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kekuatan hukum mengikat, maka sudah sepatutnya Para Penggugat Rekonvensi berhak memohon penerbitan sertipikat hak milik di Kantor Pertanahan Kabupaten Buleleng berdasarkan :

- a) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN KETEL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,660 Ha,
  - b) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama GDE LEMES, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - c) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NENGAH RINGIN, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - d) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN SEDANG, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
  - e) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MADE MERAKI, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,975 Ha,
  - f) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
  - g) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama WAYAN DUGDUG, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - h) Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
6. Bahwa oleh karena Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll tetap sah dan mempunyai kekuatan hukum mengikat, maka sudah sepatutnya :
- Surat keberatan yang diajukan oleh Putu Suwendra atau ahli waris lainnya dari Wayan Kayua terhadap penerbitan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll dinyatakan tidak sah dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat.
  - Surat pedum pamong/pedum raksa atas tanah waris Ketut Kajar yang di pedum pamong atau pedum raksa oleh I Wayan Kayua

Halaman 40 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



kepada anak-anak dan cucunya sebanyak 17 KK yang terjadi pada tahun 1952 dinyatakan tidak sah dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat.

- Surat tertanggal 16 Desember 1971 yang dibuat oleh Badan Pertimbangan dan Pengawasan Pelaksanaan Landreform Daerah TK. II Buleleng dinyatakan tidak sah dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat.
  - Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Pertimbangan Landreform Buleleng No. 10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 dinyatakan tidak sah dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat.
7. Bahwa oleh karena Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BlI tetap sah dan mempunyai kekuatan hukum mengikat, maka segala perbuatan yang dilakukan oleh Tergugat Rekonvensi terkait obyek sengketa adalah merupakan perbuatan melawan hukum yang menimbulkan kerugian bagi Para Penggugat Rekonvensi.
  8. Bahwa adapun kerugian Para Penggugat Rekonvensi adalah kerugian materiil dapat diperkirakan sebesar Rp. 10.000.000.000,- dan kerugian immateriil akibat tercemarnya nama baik Para Penggugat Rekonvensi dapat diperkirakan kerugiannya sebesar Rp. 500.000.000,-, sehingga total kerugiannya adalah Rp. 10.500.000.000,- yang harus dibayarkan secara tunai dan seketika oleh Tergugat Rekonvensi kepada Para Penggugat terhitung sejak putusan perkara ini mempunyai kekuatan hukum tetap.
  9. Bahwa oleh karena Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BlI tetap sah dan mempunyai kekuatan hukum mengikat, maka segala perbuatan hukum yang dilakukan oleh Tergugat Rekonvensi atas obyek sengketa adalah tidak sah dan batal demi hukum.
  10. Bahwa untuk menghindari agar gugatan Para Penggugat Rekonvensi tidak illusoir, maka sangatlah wajar apabila Para Penggugat Rekonvensi mohon kepada Majelis Hakim untuk **meletakkan sita jaminan terhadap tanah dan bangunan milik Tergugat Rekonvensi yang terletak di Banjar Ngis, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali atau aset lainnya yang diketahui kemudian.**



11. Bahwa untuk menjamin dilaksanakannya putusan ini oleh Tergugat Rekonvensi, maka Para Penggugat Rekonvensi mohon agar Tergugat Rekonvensi dihukum membayar uang paksa (dwang som) kepada Para Penggugat Rekonvensi sebesar Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah) sehari, setiap lalai melaksanakan isi putusan terhitung sejak putusan mempunyai kekuatan hukum tetap.

Berdasarkan uraian-uraian, penjelasan-penjelasan hukum yang didukung dengan dalil-dalil hukum sebagaimana diuraikan diatas, maka beralasan hukum jika Majelis Hakim Pengadilan Negeri Singaraja yang memeriksa dan mengadili perkara a quo untuk memberikan Putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

**DALAM KONVENSI :**

**A. DALAM EKSEPSI :**

1. Menerima eksepsi Para Tergugat untuk seluruhnya ;
2. Menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima ;

**B. DALAM POKOK PERKARA :**

- Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;

**DALAM REKONVENSI :**

1. Mengabulkan gugatan Para Penggugat Rekonvensi untuk seluruhnya ;
2. Menyatakan :
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NYOMAN KETEL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,660 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama GDE LEMES, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NENGAH RINGIN, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NYOMAN SEDANG, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama MADE MERAKI, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,975 Ha,



- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama WAYAN DUGDUG, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,

**adalah sah dan mempunyai kekuatan hukum mengikat ;**

3. Menyatakan Para Penggugat Rekonvensi berhak memohon penerbitan sertifikat hak milik di Kantor Pertanahan Kabupaten Buleleng berdasarkan :

- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN KETEL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,660 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama GDE LEMES, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NENGAH RINGIN, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN SEDANG, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MADE MERAKI, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,975 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama WAYAN DUGDUG, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama MANGKU NYOMAN, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Menyatakan Tergugat Rekonvensi telah melakukan perbuatan melawan hukum ;
5. Menyatakan :
  - Surat keberatan yang diajukan oleh Putu Suwendra atau ahli waris lainnya dari Wayan Kayua terhadap penerbitan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII,
  - Surat pedum pamong/pedum raksa atas tanah waris Ketut Kajar yang di pedum pamong atau pedum raksa oleh I Wayan Kayua kepada anak-anak dan cucunya sebanyak 17 KK yang terjadi pada tahun 1952,
  - Surat tertanggal 16 Desember 1971 yang dibuat oleh Badan Pertimbangan dan Pengawasan Pelaksanaan Landreform Daerah TK. II Buleleng,
  - Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Pertimbangan Landreform Buleleng No. 10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977,  
**adalah tidak sah dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat.**
6. Menyatakan segala perbuatan hukum yang dilakukan oleh Tergugat Rekonvensi atas obyek sengketa adalah tidak sah dan batal demi hukum ;
7. Menyatakan sita jaminan terhadap tanah dan bangunan milik Tergugat Rekonvensi yang terletak di Banjar Ngis, Desa Tembok, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng, Provinsi Bali atau aset lainnya yang diketahui kemudian adalah sah dan berharga ;
8. Menghukum Tergugat Rekonvensi untuk membayar ganti kerugian sebesar Rp. 10.500.000.000,- (sepuluh milyar lima ratus juta rupiah) yang harus dibayar tunai dan seketika kepada Para Penggugat Rekonvensi terhitung sejak putusan dalam perkara ini mempunyai kekuatan hukum tetap ;
9. Menghukum Tergugat Rekonvensi membayar uang paksa (dwang som) kepada Para Penggugat Rekonvensi sebesar Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah) sehari, setiap lalai melaksanakan isi putusan terhitung sejak putusan mempunyai kekuatan hukum tetap ;

## **DALAM KONVENSI DAN REKONVENSI :**

- Menghukum Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini ;

Atau :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, maka Para Tergugat Konvensi/Para Penggugat Rekonvensi mohon putusan yang seadil-adilnya ( ex aequo et bono) ;

Halaman 44 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengutip serta memperhatikan segala sesuatu yang terurai di dalam berita acara persidangan dan salinan resmi Putusan Pengadilan Negeri Singaraja, Nomor 400/Pdt.G/2016/PN Sgr tanggal 10 Agustus 2017 yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

## **DALAM KONVENSI :**

### **DALAM EKSEPSI :**

- Menolak Eksepsi Para Tergugat untuk seluruhnya ;

### **DALAM POKOK PERKARA :**

- Menolak Gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;

## **DALAM REKONVENSI :**

1. Mengabulkan gugatan Rekonvensi untuk sebagian ;
2. Menyatakan :
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN KOTOL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,660 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama GEDE LEMES, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NENGAH RINGIN, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN SEDENG, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama NYOMAN MERAKI, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,975 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama WAYAN MANGKU, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,945 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/Bll atas nama WAYAN DUGDUG, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,

Halaman 45 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama WAYAN MANGKU BOTOL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha, adalah sah dan mempunyai kekuatan hukum berlaku dan mengikat ;
3. Menyatakan Para Penggugat Rekonvensi berhak memohon penerbitan sertipikat hak milik di Kantor Pertanahan Kabupaten Buleleng berdasarkan :
- Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NYOMAN KOTOL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,660 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama GEDE LEMES, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NENGAH RINGIN, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NYOMAN SEDENG, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama NYOMAN MERAKI, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,975 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama WAYAN MANGKU, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,945 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama WAYAN DUGDUG, Pipil 42, Persil 67, Klas IV, Luas 1,000 Ha,
  - Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII atas nama WAYAN MANGKU BOTOL, Pipil 42, Persil 57a, Klas IV, Luas 0,940 Ha,
4. Menyatakan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Pertimbangan Landreform Daerah Tingkat II Buleleng No. 10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977, tidak mempunyai kekuatan hukum berlaku dan mengikat terhadap tanah objek sengketa sesuai Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A.17/18/A/Agr/BII tersebut diatas ;

Halaman 46 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



5. Menolak gugatan Rekonvensi untuk selain dan selebihnya ;

**DALAM KONVENSI DAN REKONVENSI :**

- Menghukum Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 7.586.000,- (tujuh juta lima ratus delapan puluh enam ribu Rupiah) ;

Membaca Akta Permohonan Banding Nomor 400 /Pdt.G / 2016/ PN. Sgr yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Negeri Singaraja, yang menyatakan bahwa pada tanggal 15 Agustus 2017, Penggugat / Pembanding telah mengajukan permohonan banding agar perkaranya yang diputus oleh Pengadilan Negeri Singaraja Nomor 400/Pdt.G/2016/PN Sgr, tanggal 10 Agustus 2017, untuk diperiksa dan diputus dalam tingkat banding ;

Membaca Risalah Pemberitahuan Pernyataan Banding yang dibuat oleh Jurusita pada Pengadilan Negeri Singaraja yang menyatakan bahwa permohonan banding tersebut telah diberitahukan secara sah dan seksama kepada pihak Tergugat I / Terbanding I sampai dengan Tergugat VIII / Terbanding VIII masing-masing pada tanggal 29 Agustus 2017;

Membaca memori banding dari Penggugat / Pembanding tanggal 12 September 2017 dan memori banding tersebut telah diberitahukan secara sah dan seksama kepada pihak Tergugat I / Terbanding I sampai dengan Tergugat VIII / Terbanding VIII masing-masing pada tanggal 15 September 2017;

Membaca kontra memori banding dari kuasa Para Tergugat / Para Terbanding tanggal 8 Nopember 2017 dan kontra memori banding tersebut telah diberitahukan secara sah dan seksama kepada pihak Penggugat / Pembanding tanggal 15 Nopember 2017;

Membaca Risalah Pemberitahuan Memeriksa Berkas perkara (inzage) Nomor 400/Pdt.G/2016/PN.Sgr yang dibuat oleh Jurusita pada Pengadilan Negeri Singaraja telah memberi kesempatan kepada Tergugat I / Terbanding I sampai dengan Tergugat VIII / Terbanding VIII masing-masing pada tanggal 5 September 2017 dan Penggugat / Pembanding tanggal 12 September 2017 untuk mempelajari berkas perkara banding dalam waktu 14 (empat belas) hari sebelum berkas perkara dikirim ke Pengadilan Tinggi Bali terhitung sejak hari berikutnya setelah pemberitahuan disampaikan kepadanya ;



TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa oleh karena permohonan banding yang diajukan oleh Pemanding / Penggugat, telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut cara-cara yang ditentukan oleh undang-undang, maka permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa dalam surat memori banding tanggal 12 September 2017, Pemanding / Penggugat telah mengemukakan keberatan sebagai berikut :

***Bahwa berkenankanlah dengan ini Pemanding mengajukan Memori Banding atas Putusan Pengadilan Negeri Singaraja Nomor : 400/Pdt.G/2016/PN.Sgr tertanggal 10 Agustus 2017; Adapun alasan – alasan Memori Banding dimaksud adalah sebagai berikut:***

**DALAM POKOK PERKARA :**

1. Bahwa Pemanding/Penggugat/Tergugat Rekonpensi keberatan terhadap pertimbangan hukum dari majelis hakim Pengadilan Negeri Singara dalam putusannya No.400/Pdt.G/2016/PN.Sgr tertanggal 10 Agustus 2017 pada **halaman 103 sub.5** yang menyebutkan bahwa Jika mengacu pada ketentuan ketentuan dalam keputusan Presiden No.131 tahun 1961 Jo.Keputusan Presiden RI Nomer 263 tahun 1964 tentang penyempurnaan panitia landreform sebagaimana termasud dalam ketentuan presiden Nomer 131 tahun 1961 tidak ditemukan ketentuan yang mengatur adanya wewenang Badan Pekerja panitia Landreform daerah tingkat II untuk menetapkan atau mengesahkan suatu peristiwa dalam bidang hukum keperdataan untuk kemudian mencabut/membatalkan status tanah yang telah ditetapkan sebagai tanah kelebihan dari batas maximum yang dikuasai oleh Negara (tanah Negara) yang mencakup obyek landreform dan telah didistribusikan oleh pejabat yang berwenang;  
- Dengan melihat pertimbangan majelis hakim yang terurai diatas maka pertimbangan tersebut sangat keliru **karena** Panitia landreform tingkat II sesuai Surat **Keputusan Presiden No.131 tahun 1961 Tentang organisasi penyelenggaraan Landreform Bab IV pasal 6 huruf N** menyebutkan “ **Mendamaikan** serta memberi **Putusan** tentang **sengketa sengketa yang timbul akibat pelaksanaan Landreform**, Begitu pula dalam **Surat Keputusan Presiden RI No.263 tahun 1964**

Halaman 48 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



tentang penyempurnaan Panitia Landreform khususnya pada Bab IV Panitia Landreform Tingkat II dalam pasal 6 ayat 5 huruf.a. yang berbunyi : “ Melakukan tugas tugas panitia landreform daerah Tingkat II sehari hari dan berwenang mengambil keputusan keputusan mengenai segala hal yang termasuk tugas panitia tersebut “ , sehingga Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II mempunyai kewenangan untuk menetapkan atau mengesahkan suatu peristiwa dalam bidang hukum keperdataan untuk kemudian mencabut/membatalkan status tanah yang telah ditetapkan sebagai tanah kelebihan dari batas maximum yang dikuasai oleh Negara (tanah Negara) yang mencakup obyek landreform dan telah didistribusikan oleh pejabat yang berwenang ;

2. Bahwa Pembanding/Penggugat/Tergugat Rekonpensi keberatan terhadap pertimbangan Majelis hakim pengadilan Negeri Singaraja dalam putusannya pada halaman 105 -106 alinea 1 yang menyebutkan bahwa berdasarkan penilaian terhadap fakta fakta yang diperoleh berdasarkan bukti bukti tersebut diatas, dimana tidak terbukti bahwa surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Pebruari 1965 No. A 17/18/A/Agr/Bll sepanjang yang meretribusikan tanah tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua telah dicabut atau dibatalkan ataupun dinyatakan batal, sedangkan kedudukan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng **No.10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 hanya dapat dipandang sebagai surat yang sifatnya “ USULAN “** Pencabutan dan tidak cukup untuk dapat menilai sebagai surat yang serta merta dapat membatalkan kekuatan hukum mengikat dari SK Redistribusi yang telah diterbitkan dan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng Nomer : 10/BP/XX/199/1977 tersebut tidak mempunyai kekuatan Hukum berlaku dan mengikat terhadap tanah yang ditetapkan sebagai tanah Negara yang merupakan obyek Landreform dan telah didistribusikan oleh pejabat yang berwenang, maka Majelis hakim berpendirian bahwa Oleh karena tanah obyek sengketa telah terbukti adalah sah sebagai tanah yang dikuasai oleh Negara dan menjadi obyek Landreform serta telah direstribusikan kepada penerima Redistribusi, sebagai bentuk perlindungan Negara terhadap kepemilikan Hak atas tanah dari warga Negara yang telah menerima pemberian hak atas tanah secara Sah dari keputusan/penetapan Pemerintah yang berkarakter Konstitutif melalui

Halaman 49 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



surat Keputusan Redistribusi, dan oleh karena tidak dapat dibuktikan bahwa Surat Keputusan Pemberian Hak tersebut telah dicabut ataupun dibatalkan oleh pejabat yang berwenang ataupun dibatalkan/dinyatakan batal melalui suatu putusan pengadilan yang telah berkekuatan Hukum tetap dalam bidang tata usaha Negara, maka demi kepastian hukum, sepanjang surat Keputusan Redistribusi belum dicabut ataupun dibatalkan/dinyatakan batal, terhadap hubungan hukum/hak yang lahir antara subyek dan obyek berdasarkan surat keputusan kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Pebruari 1965 No.A17/18/A/Agr/BlI, harus tetap dinyatakan Sah dan mempunyai kekuatan hukum yang berlaku dan mengikat dengan segala akibat hukumnya ;

- Dengan Melihat pertimbangan Majelis Hakim tersebut diatas adalah merupakan pertimbangan yang sangat keliru dan sangat tidak berdasarkan hukum **karena** yang namanya Surat Keputusan adalah merupakan bagian tata urutan perundang undangan yang dibuat oleh Badan administrasi Negara sehingga Surat keputusan Aquo merupakan salah satu bentuk perundang undangan yang harus dilaksanakan, terkait dengan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng yang dibentuk melalui KEPRES Nomer 131 tahun 1961 Jo. KEPRES No. 263 tahun 1964 yang mempunyai tugas dan wewenang **sesuai yang diatur dalam pasal 6 huruf N menyebutkan “ Mendamaikan serta memberi Putusan tentang sengketa sengketa yang timbul akibat pelaksanaan Landreform**, Begitu pula dalam Surat Keputusan Presiden RI No.263 tahun 1964 tentang penyempurnaan Panitia Landreform khususnya pada Bab IV Panitia Landreform Tingkat II **dalam pasal 6 ayat 5 huruf.a. yang berbunyi : “ Melakukan tugas tugas panitia landreform daerah Tingkat II sehari-hari dan berwenang mengambil keputusan keputusan mengenai segala hal yang termasuk tugas panitia tersebut “** , sehingga Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II mempunyai kewenangan untuk menetapkan atau mengesahkan suatu peristiwa dalam bidang hukum keperdataan untuk kemudian mencabut/membatalkan status tanah yang telah ditetapkan sebagai tanah kelebihan dari batas maximum yang dikuasai oleh Negara (tanah Negara) yang mencakup obyek landreform dan telah didistribusikan oleh pejabat yang berwenang, dengan demikian

*Halaman 50 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS*



Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng No.10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 yang memutuskan yang isinya sesuai dengan Bukti surat Pembanding/Penggugat/Tergugat Rekonpensi yang **diberi tanda P.8** , sehingga Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng Nomer 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 september 1977 adalah sah berlaku mengikat dan berlaku sebagai Undang Undang **dan Bukan** isinya bersifat usulan seperti apa yang dimaksud dan dipertimbangkan dalam putusan Aquo, sedangkan sesuai dengan Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No.SK 16/DDT/Agr/68 tanggal 18 Maret 1968 diantaranya telah diatur bahwa wewenang pencabutan surat surat Keputusan Pemberian Hak milik sebagai dimaksud dalam Diktum Pertama ada pada Menteri dalam negeri CQ Direktur Jenderal Agraria” .; Dengan melihat Surat Keputusan Aquo jelas mengatur tentang kewenangan Pencabutan Surat Keputusan Pemberian Hak milik sebagai dimaksud dalam Diktum Pertama **yaitu Pemberian Hak milik berdasarkan Surat Keputusan Redistribusi No. A17/18/A/Agr/BII tertanggal 5 pebruari 1965, sehingga yang diusulkan oleh Badan Pekerja Panitia landreform daerah Tingkat II buleleng adalah Surat Keputusan Redistribusi No.A 17/18/A/Agr/BII tanggal 5 Pebruari 1965 dan Bukan** yang diusulkan oleh Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng yaitu Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng Nomer : 10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 yang isinya telah disebutkan sesuai bukti surat Pembanding/Penggugat/Tergugat Rekonpensi yang diberi tanda P.8;

3. Bahwa Pembanding/Penggugat/Tergugat Rekonpensi keberatan terhadap pertimbangan hukum majelis hakim dalam putusannya pada halaman 109 alinia 1 yang menyebutkan bahwa Oleh karena telah terbukti bahwa Penguasaan para Tergugat atas tanah obyek sengketa didasarkan pada Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Pebruari 1965 No. A 17/18/A/Agr/BII yang memberikan Hak kepada penerima Redistribusi dan Surat Keputusan Redistribusi tersebut adalah Sah dan mempunyai kekuatan Hukum berlaku dan mengikat dengan segala akibat hukumnya maka Para Tergugat Berhak terhadap obyek sengketa dan sebaliknya

Halaman 51 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



Penggugat dinilai tidak cukup membuktikan dalil haknya atas tanah obyek sengketa ;

- Bahwa dengan melihat pertimbangan Majelis Hakim dalam putusan Aquo adalah Pertimbangan Hukum yang sangat keliru cenderung diskriminatif karena Majelis Hakim Tingkat Pertama sama sekali tidak membaca secara utuh apa yang tertuang dan yang dimaksud didalam Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng No.10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 dan cenderung mengabaikan Surat Keputusan Aquo karena Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No.A.17/18/A/Agr/BII tanggal 5 Februari 1965 oleh Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng **sudah dianulir dengan Surat Keputusan No.10/BP/XX/199/BII yang memutuskan mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng tanggal 11 Januari 1965 No.SK 3/XX/199/65 sesuai dengan bunyi Diktum II dan Diktum III** memutuskan Mencabut dan membatalkan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng sepanjang yang meredistribusikan tanah tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua dan mengusulkan untuk mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Pebruari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII sepanjang yang meredistribusikan tanah tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua sebagaimana tersebut dalam lampiran III Surat Keputusan ini , dan sesuai bunyi dalam Diktum V Surat Keputusan No.10/BP/XX/199/1977 yang berbunyi Berhubung dengan dictum I,II,III, dan IV tersebut diatas maka wajib lapor I Wayan Kayua tidak terkena ketentuan Landreform ( Bebas ), maka dengan adanya hal tersebut Jelas Para Terbanding tidak berhak atas obyek sengketa yang yang dilandsasi dengan SK kepala Inspeksi Agraria Bali No. A17/18/A/Agr/BII yang sudah tidak memiliki kekuatan Hukum mengikat dan berlaku terhadap obyek sengketa ;
- Mengenai Pertimbangan Majelis Hakim dalam putusannya yang mempertimbangkan mengenai Diktum 6 dalam Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng No.10/BP/XX/199/1997 **hal ini pula merupakan Pertimbangan hukum yang sangat keliru dan cenderung salah persepsi/keliru menafsirkan dan mengartikan isi Diktum 6 dalam surat Keputusan**

Halaman 52 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



**No.10/BP/XX/199/1977** karena maksud dari isi Diktum 6 dalam Surat Keputusan Aquo adalah “ **Apabila dalam Pedum Pamong Ternyata melebihi dari batas maximum maka yang bersangkutan dalam tempo 1 tahun harus mengalihkan kepada orang lain yang memenuhi syarat dstnya.....**, akan tetapi dalam Pedum Pamong (Dum Raksa ) kepada ahli warisnya ke 17 KK yang dilakukan oleh alm. I wayan Kayua **tidak terdapat kelebihan batas kepemilikan obyek sengketa**, dan terlebih lagi sesuai dengan isi Surat Keputusan No.10/BP/XX/199/1977 dalam Diktum 5 menyebutkan Berhubung dengan Diktum 1,2,3 dan 4 tersebut diatas maka Wajib lapor I.Wayan Kayua tidak terkena ketentuan Landreform ( Bebas ) ; Dengan Melihat antara Diktum 1 sampai dengan 7 adalah merupakan satu dengan yang lainnya jelas menjadi satu kesatuan yang tidak dapat dipisahkan dan tidak dapat ditafsirkan satu persatu ;

4. Bahwa Pembanding/Penggugat/Tergugat Rekonpensi keberatan terhadap pertimbangan hukum Majelis hakim Pengadilan Negeri Singaraja pada halaman 109- 111 yang menyebutkan bahwa “ Oleh karena telah terbukti bahwa Penguasaan Para Tergugat atas tanah obyek sengketa didasarkan pada Surat Keputusan kepala Inspeksi Agraria Bali Tanggal 5 Pebruari 1965 No. A 17/18/A/Agr/Bll yang memeberikan Hak Kepada Penerima Redistribusi dan surat keputusan Redistribusi tersebut adalah Sah dan mempunyai kekuatan hukum yang berlaku dan mengikat dengan segala akibat hukumnya maka perbuatan Para Tergugat menguasai dan mengambil hasil dari tanah obyek sengketa tidak dapat dipandang sebagai suatu perbuatan Melawan Hukum ‘ ;

- Bahwa dengan melihat pertimbangan hukum majelis hakim Aquo tentu merupakan pertimbangan hukum yang sangat keliru karena dengan adanya Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng No. 10/BP/XX/199/Bll sesuai Bukti Surat yang diajukan dipersidangan Pengadilan Negeri Singaraja **diberi Tanda P.8** telah diputuskan sesuai bunyi Diktum I,II,III dan IV, dimana Obyek sengketa atas nama Wajib lapor I Wayan Kayua tidak Terkena ketentuan Landreform ( Bebas ), sedangkan Surat Keputusan dari Kepala Inspeksi Agraria Bali No. A17/18/A/Agr/Bll tanggal 5 Pebruari 1965 yang dipergunakan Oleh Para Tergugat untuk menguasai Obyek sengketa **adalah merupakan Perbuatan Melawan Hukum tanpa alas hak yang Sah,**

Halaman 53 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



Oleh karenanya Gugatan Penggugat mengenai Perbuatan Melawan Hukum yang dilakukan oleh Para Tergugat selaku penggarap/penyapak **dengan cara sejak bulan Mei 2015 Para Tergugat tidak memberikan Hasil kepada Penggugat dan menguasai obyek sengketa secara melawan hak adalah Merupakan Perbuatan Melawan Hukum**, Apalagi Penggugat melalui Surat Keputusan Panitia Landreform No.10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 diantaranya telah disebutkan bahwa Obyek sengketa tidak terkena ketentuan Landreform (bebas) sesuai dengan Diktum V ; Dengan demikian Para Tergugat sudah tidak mempunyai Hak terhadap obyek sengketa, apalagi Obyek sengketa Aquo sudah tidak lagi terkena ketentuan landreform (tanah kelebihan batas maximum) sehingga Surat keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. A17/18/A/Agr/Bll tanggal 5 Pebruari 1965 adalah tidak sah dan tidak mempunyai kekuatan hukum yang berlaku dan mengikat dengan segala akibat hukumnya terhadap obyek sengketa;

- Bahwa berdasarkan uraian uraian tersebut diatas maka pertimbangan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Singaraja dalam Putusannya No.400/Pdt.G/2016/PN.Sgr tanggal 10 Agustus 2017 sudah sepatutnya untuk dibatalkan ;

### DALAM REKONPENSI:

1. Bahwa Tergugat Rekonsensi/Penggugat Konpenssi/Pembanding keberatan terhadap pertimbangan Hukum Majelis Hakim Pengadilan Negeri Singaraja dalam Putusannya pada halaman 111 - 113 memberikan pertimbangan dan mengabulkan petitum petitum Gugatan Para Penggugat Rekonsensi/Para Tergugat Konpenssi/Para Terbanding pada Petitum **angka 2 dan 3** yang menyebutkan bahwa Oleh karena telah terbukti surat keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Pebruari 1965 No.A17/18/A/Agr/Bll tidak pernah dicabut atau dibatalkan oleh pejabat yang berwenang ataupun dibatalkan/dinyatakan batal melalui suatu Putusan Pengadilan yang telah berkekuatan Hukum tetap dalam bidang Tata Usaha Negara **adalah Pertimbangan hukum Majelis hakim sangat keliru karena** ; Tergugat rekonsensi/Penggugat Konpenssi/Pembanding **memiliki Bukti surat yang diberi tanda P.8** yang telah diajukan didalam persidangan di pengadilan Negeri singaraja

Halaman 54 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



berupa Surat Keputusan Panitia Landreform No.10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 diantaranya telah disebutkan bahwa Obyek sengketa tidak terkena ketentuan Landreform (bebas ) sesuai dengan Diktum V dan mencabut dan membatalkan Sk.No 3/XX/199/65 tanggal 11 Januari 1965 sesuai dengan Diktum II, kemudian sesuai dengan Diktum III yang berbunyi Mencabut dan Membatalkan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng sepanjang yang meredistribusikan tanah tanah yang dilaporkan oleh wajib lapor I Wayan Kayua dan mengusulkan untuk mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Pebruari 1965 No.A17/18/A/Agr/Bll sepanjang yang meredistribusikan tanah tanah yang dilaporkan oleh Wajib Lapor I Wayan Kayua sebagaimana tersebut dalam lampiran III Surat Keputusan Ini ; Dengan demikian Para Tergugat sudah tidak mempunyai Hak selaku penerima tanah Redistribusi, apalagi Obyek sengketa Aquo sudah tidak lagi terkena ketentuan landreform (tanah kelebihan batas maximum ) sehingga Surat keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali No. A17/18/A/Agr/Bll tanggal 5 Pebruari 1965 atas nama Nyoman kotel Pipil 42/persil 57 a klas IV luas 0.660 ha, Gede Lemes pipil 42 persil 67 klas IV luas 1.000 ha dan Nengah Ringin Pipil 42 persil 67 klas IV luas 1.000 ha , Nyoman Sedeng Pipil 42 Persil 57 a ,Klas IV luas 0.940 Ha, Nyoman Meraki Pipil 42 Persil 57.a Klas IV luas 0.975 Ha, Wayan Mangku Pipil 42 Persil 57 a Klas IV Luas 0.945 Ha, Wayan Dugdug Pipil 42 persil 67 Klas IV luas 1000 Ha dan Wayan Mangku Botol Pipil 42, Persil 57 a Klas IV Luas 0.940 Ha adalah tidak sah dan tidak mempunyai kekuatan hukum yang berlaku dan mengikat dengan segala akibat hukumnya terhadap obyek sengketa; Dengan demikian Para Penggugat Rekonpensi/Para Tergugat Konpensi/Para Terbanding tidak berhak memohon penerbitan Sertifikat Hak milik dikantor Pertanahan Kabupaten Buleleng ;

2. Bahwa Tergugat Rekonpensi/Penggugat Konpensi/Pembanding keberatan terhadap pertimbangan Hukum Majelis Hakim Pengadilan Negeri Singaraja dalam Putusannya pada halaman 113 sampai dengan 114 memberikan pertimbangan dan mengabulkan petitum petitum Gugatan Para Penggugat Rekonpensi/Para Tergugat Konpensi/Para Terbanding pada Petitum **angka 5** yang menyebutkan bahwa Surat

Halaman 55 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng No.10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 september 1977 hanya dapat dipandang sebagai surat yang sifatnya " USULAN " pencabutan dan tidak cukup untuk dapat dinilai sebagai surat yang serta merta dapat membatalkan kekuatan hukum mengikat dari SK redistribusi yang telah diterbitkan dan surat keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng No.10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 tersebut meskipun Sah dibuat oleh Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II, Namun tidak mempunyai Kekuatan Hukum Berlakudan Mengikat terhadap tanah obyek sengketa yang telah ditetapkan sebagai tanah Negara yang merupakan Obyek Landreform dan telah didistribusikan oleh Pejabat yang berwenang sehingga telah menjadi hak milik dari Penerima redistribusi. Bahwa melihat pertimbangan Hukum Majelis Hakim Aquo sangat keliru **karena** yang namanya Surat Keputusan adalah merupakan bagian tata urutan perundang undangan yang dibuat oleh Badan administrasi Negara sehingga Surat keputusan Aquo merupakan salah satu bentuk perundang undangan yang harus dilaksanakan, terkait dengan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng yang dibentuk melalui KEPRES Nomer 131 tahun 1961 Jo. KEPRES No. 263 tahun 1964 yang mempunyai tugas dan wewenang sesuai yang diatur dalam pasal 6 huruf N menyebutkan " Mendamaikan serta memberi Putusan tentang sengketa sengketa yang timbul akibat pelaksanaan Landreform, Begitu pula dalam Surat Keputusan Presiden RI No.263 tahun 1964 tentang penyempurnaan Panitia Landreform khususnya pada Bab IV Panitia Landreform Tingkat II dalam pasal 6 ayat 5 huruf.a. yang berbunyi : " Melakukan tugas tugas panitia landreform daerah Tingkat II sehari-hari dan berwenang mengambil keputusan keputusan mengenai segala hal yang termasuk tugas panitia tersebut " , sehingga Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II mempunyai kewenangan untuk menetapkan atau mengesahkan suatu peristiwa dalam bidang hukum keperdataan untuk kemudian mencabut/membatalkan status tanah yang telah ditetapkan sebagai tanah kelebihan dari batas maximum yang dikuasai oleh Negara (tanah Negara) yang mencakup obyek landreform dan telah didistribusikan oleh pejabat yang berwenang, dengan demikian Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II Buleleng

*Halaman 56 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

No.10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 yang memutuskan yang isinya sesuai dengan Bukti surat Tergugat rekonsensi/Penggugat Konpensi/Pembanding yang diberi tanda P.4 , sehingga Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng Nomer 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 september 1977 adalah sah berlaku mengikat dan berlaku sebagai Undang Undang **dan Bukan** isinya bersifat usulan seperti apa yang dimaksud dan dipertimbangkan dalam putusan Aquo, sedangkan sesuai dengan Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No.SK 16/DDT/Agr/68 tanggal 18 Maret 1968 diantaranya telah diatur bahwa wewenang pencabutan surat surat Keputusan Pemberian Hak milik sebagai dimaksud dalam Diktum Pertama ada pada Menteri dalam negeri CQ Direktur Jenderal Agraria” ; Dengan melihat Surat Keputusan Aquo jelas mengatur tentang kewenangan Pencabutan Surat Keputusan Pemberian Hak milik sebagai dimaksud dalam Diktum Pertama yaitu Pemberian Hak milik berdasarkan Surat Keputusan Redistribusi No. A17/18/A/Agr/BII tertanggal 5 pebruari 1965, sehingga yang diusulkan oleh Badan Pekerja Panitia landreform daerah Tingkat II buleleng adalah **Surat Keputusan Redistribusi No.A 17/18/A/Agr/BII tanggal 5 Pebruari 1965 untuk dicabut dan Bukan** yang diusulkan oleh Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng yaitu Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform daerah Tingkat II Buleleng Nomer : 10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 yang isinya telah disebutkan sesuai bukti surat Tergugat Rekonsensi/Penggugat Konpensi/Pembanding yang diberi tanda P.8, Sehingga Surat Keputusan **Badan Pekerja Panitia Pertimbangan Landreform Daerah Tingkat II Buleleng No.10/BP/XX/199/1977 tanggal 3 September 1977 adalah SAH dan Mempunyai Kekuatan Berlaku dan mengikat terhadap obyek sengketa ;**

Menimbang, bahwa atas memori banding tersebut, Terbanding / Para tergugat dalam kontra memori bandingnya tanggal 8 Nopember 2017 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

Bahwa adapun keberatan Para Terbanding terhadap Memori Banding yang diajukan oleh Pembanding adalah sebagai berikut:

DALAM POKOK PERKARA:

*Halaman 57 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa Terbanding menolak seluruh alasan-alasan atau keberatan-keberatan Pembanding yang diuraikan dalam memori bandingnya, oleh karena Majelis Hakim Tingkat Pertama telah dengan tepat dan benar memberikan pertimbangan dalam memutus perkara aquo serta tidak ada kekeliruan dan kesalahan dalam penerapan hukumnya.
2. Bahwa setelah dicermati isi dari memori banding yang diajukan oleh Pembanding hanya berupa kalimat pengulangan dalam proses jawab menjawab yang sudah mendapat pertimbangan dari Majelis Hakim Tingkat Pertama dan tidak ada hal-hal baru yang disampaikan oleh Pembanding dalam memorinya ini, sehingga dalam tingkat banding memori Pembanding haruslah ditolak seluruhnya.
3. Bahwa Para Terbanding sangat keberatan terhadap dalil memori banding Pembanding angka 1, karena Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tingkat II tidak mempunyai kewenangan untuk mencabut atau membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII, dan yang berwenang mencabut atau membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII adalah Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria sebagaimana ketentuan Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No. 16/DDT/Agr/68 tanggal 18 Maret 1968. Bahwa Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk II Buleleng No. 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 bukanlah surat keputusan yang isinya mencabut atau membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII, melainkan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk II Buleleng hanya mengusulkan pembatalan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII, namun atas usulan tersebut sampai saat ini belum ada Surat Keputusan dari Pejabat yang berwenang yang menyatakan mencabut atau membatalkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII tersebut, sehingga Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII tetap sah dan berlaku mengikat dengan segala akibat hukumnya.

Halaman 58 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS



4. Bahwa Para Terbanding sangat keberatan terhadap dalil memori banding Pemanding angka 2, karena pada tahun 1968 Menteri Dalam Negeri telah mengeluarkan Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No. 16/DDT/Agr/68 tanggal 18 Maret 1968, terkait pelaksanaan Redistribusi Tanah, yang menyebutkan pada Diktum **PERTAMA**: melarang semua Gubernur Kepala Daerah Cq. Kepala Kantor Inspeksi Agraria/Kepala Disnas Agraria Daerah Istimewa Yogyakarta untuk mengadakan pencabutan surat-surat Keputusan Pemberian Hak Milik dalam rangka redistribusi tanah obyek landreform. **KEDUA**: setiap tindakan yang bersifat penelitian kembali hasil Redistribusi hasil Redistribusi tanah-tanah obyek Landrefor hanya dapat dilakukan menurut ketentuan-ketentuan yang berlaku dan melalui hierarchi yang ada dan menyampaikan hasil-hasilnya kepada Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria. **KETIGA**: wewenang pencabutan surat-surat Keputusan pemberian hak milik sebagaimana dimaksud dalam dictum PERTAMA ada pada Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria. Kemudian pada tahun 1977 Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk II Buleleng mengeluarkan Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk II Buleleng No. 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 yang pada Diktum III dengan tegas menyebutkan :

“.....dan mengusulkan untuk mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII sepanjang yang meredistribusikan tanah-tanah yang dilaporkan oleh Wajib Lapor I Wayan Kayua sebagaimana tersebut dalam lampiran III surat keputusan ini”.

Bahwa terhadap usulan tersebut sampai saat ini belum ada Surat Keputusan dari Pejabat yang berwenang sebagaimana ketentuan Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No. 16/DDT/Agr/68 tanggal 18 Maret 1968, sehingga demi kepastian hukum, sepanjang Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII belum dicabut ataupun dibatalkan, maka terhadap hubungan hukum/hak yang lahir antara subyek dan obyek berdasarkan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII tetap sah dan mempunyai kekuatan hukum berlaku dan mengikat dengan segala akibat hukumnya. Dengan demikian pertimbangan Majelis Hakim Tingkat Pertama sudah tepat dan benar dalam memutus perkara aquo, sehingga

*Halaman 59 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pertimbangannya dapat diambil alih oleh Majelis Hakim Tinggi yang memeriksa, mengadili dan memutus perkara aquo.

5. Bahwa Para Terbanding sangat keberatan terhadap dalil memori banding Pembanding angka 3, karena sebagaimana telah diuraikan diatas, berdasarkan Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No. 16/DDT/Agr/68 tanggal 18 Maret 1968 Diktum KETIGA menyebutkan yang berwenang melakukan pencabutan surat-surat Keputusan pemberian hak milik adalah Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria. Jadi Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk II Buleleng No. 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 adalah merupakan tindakan dari Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk II Buleleng yang bersifat penelitian kembali hasil Redistribusi tanah-tanah obyek Landreform, yang wajib hasilnya tersebut dilaporkan kepada Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria yang mempunyai kewenangan untuk mencabut surat-surat Keputusan Pemberian Hak Milik dalam rangka redistribusi tanah obyek landreform, sehingga Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk II Buleleng No. 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 berisi tindakan yaitu mengusulkan untuk mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII dan tidak bersifat mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII, karena wewenang pencabutan ada pada Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria. Dengan demikian pertimbangan Majelis Hakim Tingkat Pertama sudah tepat dan benar, karena penguasaan tanah obyek sengketa yang dilakukan oleh Para Terbanding didasarkan pada Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII yang sah dan mempunyai kekuatan hukum berlaku dan mengikat dengan segala akibat hukumnya.
6. Bahwa Para Terbanding sangat keberatan terhadap dalil memori banding Pembanding angka 4, karena pertimbangan Majelis Hakim sudah tepat dan benar serta tidak ada kekeliruan, mengingat penguasaan tanah obyek sengketa yang dilakukan oleh Para Terbanding adalah berdasarkan alas hak yang sah, yaitu Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/BII, yang sampai saat ini berlaku mengikat dengan segala akibat hukumnya, sehingga penguasaan tanah obyek sengketa oleh Para Terbanding bukanlah merupakan perbuatan melawan hukum. Sedangkan Pembanding sendiri tidak dapat membuktikan dengan

Halaman 60 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



alas hak yang sah atas obyek sengketa dan bahkan bukti-bukti yang diajukan Pemanding dalam persidangan tidak ada satupun yang sinkron dengan dalil gugatan baik mengenai letak, luas maupun batas-batas tanah obyek sengketa, sehingga sangat patut gugatan Penggugat/Pemanding ditolak seluruhnya.

## DALAM REKONVENSI :

1. Bahwa Para Terbanding sangat keberatan terhadap dalil memori banding Pemanding angka 1, karena pertimbangan Majelis Hakim sudah tepat dan benar serta tidak ada kekeliruan, mengingat Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/Bll tetap sah dan mempunyai kekuatan hukum berlaku dan mengikat dengan segala akibat hukumnya dan tidak ada pencabutan atau pembatalan dari Pejabat yang berwenang, maka Para Penerima Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/Bll berhak mengajukan permohonan untuk penerbitan Sertipikat hak Milik atas tanah obyek sengketa.
2. Bahwa Para Terbanding sangat keberatan terhadap dalil memori banding Pemanding angka 1, karena pertimbangan Majelis Hakim sudah tepat dan benar serta tidak ada kekeliruan, mengingat yang berwenang mencabut Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/Bll adalah Menteri Dalam Negeri Cq. Direktur Jenderal Agraria sebagaimana diatur dalam Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No. 16/DDT/Agr/68 tanggal 18 Maret 1968. Bertitik tolak dari Surat Keputusan Menteri Dalam Negeri No. 16/DDT/Agr/68 tanggal 18 Maret 1968 tersebut, maka isi Surat Keputusan Badan Pekerja Panitia Landreform Daerah Tk II Buleleng No. 10/BP/XX/199/1977 tertanggal 3 September 1977 adalah mengusulkan pencabutan Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/Bll. Dan secara fakta Surat Keputusan Kepala Inspeksi Agraria Bali tanggal 5 Februari 1965 No. A17/18/A/Agr/Bll belum ada pencabutan atau pembatalan dari Pejabat yang berwenang atau putusan pengadilan yang mempunyai kekuatan hukum tetap, sehingga tetap sah dan berlaku mengikat dengan segala akibat hukumnya.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa setelah membaca dengan seksama memori banding dari Pemanding / semula Penggugat, Majelis Hakim Tingkat Banding tidak menemukan hal-hal atau fakta baru yang diungkapkan dalam memori banding tersebut, sehingga tidak perlu dipertimbangkan secara khusus;

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim Pengadilan Tinggi memeriksa dan meneliti serta mencermati dengan seksama berkas perkara beserta salinan resmi Putusan Pengadilan Negeri Singaraja, Nomor 400/Pdt.G/2016/PN Sgr, tanggal 10 Agustus 2017, berpendapat bahwa Putusan Pengadilan Tingkat Pertama telah tepat dan benar oleh karena Majelis Hakim tingkat Pertama didalam pertimbangan hukumnya telah memuat dan menguraikan dengan tepat dan benar semua keadaan serta alasan alasan yang menjadi dasar dalam putusan dan dianggap telah tercantum pula dalam putusan di tingkat banding, dengan demikian maka pertimbangan hukum Hakim Tingkat Pertama tersebut diambil alih dan dijadikan dasar didalam pertimbangan hukum Putusan Pengadilan Tinggi sendiri, sehingga Putusan Pengadilan Negeri Singaraja Nomor 400/Pdt.G/2016/ PN Sgr tanggal 10 Agustus 2017 dapat dipertahankan di Tingkat Banding dan oleh karenanya haruslah dikuatkan;

Menimbang, bahwa oleh karena Pemanding semula Penggugat tetap berada di pihak yang kalah , baik dalam peradilan Tingkat Pertama maupun dalam Pengadilan Tingkat Banding, maka semua biaya perkara yg timbul dalam kedua tingkat pengadilan tersebut patut dibebankan kepadanya;

Mengingat Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang Nomor 49 Tahun 2009 tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 2 Tahun 1986 tentang Peradilan Umum, Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1960 tentang Peraturan Dasar Pokok-Pokok Agraria, Rechtsreglement voor de Buiten Gewesten (Rbg), serta peraturan perundangan lainnya yang berkaitan;

## M E N G A D I L I :

1. Menerima permohonan banding yang diajukan oleh Pemanding semula Penggugat;
2. menguatkan putusan Pengadilan Negeri Singaraja Nomor 400/Pdt.G/2016/PN.Sgr tanggal 10 Agustus 2017 tersebut;

*Halaman 62 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Menghukum Pembanding semula Penggugat untuk membayar biaya perkara dalam kedua tingkat pengadilan yang dalam tingkat banding sebesar Rp. 150.000,- (seratus lima puluh ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Bali, pada hari Selasa tanggal 12 Desember 2017 oleh kami Hidayatul Manan, SH. MH Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Bali selaku Ketua Majelis dengan Budi Santoso, SH. MH dan Suhartanto, SH. MH masing-masing sebagai Hakim Anggota, berdasarkan Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Bali, Nomor 180/Pen.Pdt/2017/PT DPS tanggal 13 Nopember 2017 jo. tanggal 9 Oktober 2017 tentang Penetapan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini dalam tingkat banding, putusan mana diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari S e n i n tanggal 18 Desember 2017 oleh Hakim Ketua dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota serta dibantu oleh I Ketut Sulendra, SH., Panitera Pengganti Pengadilan Tinggi tersebut tanpa dihadiri oleh kedua belah pihak berperkara.

|                       |                        |
|-----------------------|------------------------|
| Hakim-Hakim Anggota : | Hakim Ketua Majelis,   |
| ttd                   | ttd                    |
| Budi Santoso, SH.MH   | Hidayatul Manan, SH.MH |
| ttd                   |                        |
| Suhartanto, SH.MH     | Panitera Pengganti,    |
|                       | ttd                    |
|                       | I Ketut Sulendra, SH   |

### Perincian biaya perkara banding :

|                            |                                  |
|----------------------------|----------------------------------|
| 1. Meterai .....           | Rp. 6.000,-                      |
| 2. Redaksi .....           | Rp. 5.000,-                      |
| 3. Biaya Pemberkasan ..... | <u>Rp. 139.000,-</u>             |
| J u m l a h .....          | Rp. 150.000,-                    |
|                            | (Seratus lima puluh ribu rupiah) |

Untuk Salinan Resmi  
Denpasar, Desember 2017  
Panitera

**H. Bambang Hermanto Wahid, SH.M.Hum**  
**NIP.19570827 198603 1 006**

Halaman 63 dari 63 Putusan Perkara Perdata Nomor 180/Pdt/2017/PT DPS