



P U T U S A N

Nomor 211/Pdt.G/2016/PA.Sj

بسم الله الرحمن الرحيم

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sinjai yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

Niswah binti Nasire, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat kediaman di Dusun Mattiro Tangka, Kelurahan Lappacinrana, Kecamatan Bulupoddo Kabuapten Sinjai, sebagai **Penggugat**;

Melawan

Muh. Daud bin Sakka, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Petani, tempat kediaman, dahulu di Jalan Jalan Ahmad Yani, Dusun 3, RT.9, Desa Tanjung Karang Kecamatan Sebatik Induk, Kabupaten Nunukan. Sekarang tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di Wilayah Republik Indonesia (gaib), sebagai **Tergugat** ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini ;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di muka sidang ;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 September 2016 yang telah mengajukan gugatan cerai, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sinjai dengan register perkara

Hal.1 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



nomor 211/Pdt.G/2016/PA.Sj, tanggal 4 Januari 2016 dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa telah melangsungkan pernikahan Penggugat dengan Tergugat pada tanggal 04 Oktober 1998, di Dusun Cinrana dan dicatat pada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bulupoddo, Kabupaten Sinjai sebagaimana tercatat dari Kutipan Akta Nikah Nomor 084/25/X/1998 tanggal 19 Oktober 1998 ;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai mana layaknya suami istri dengan baik, telah berhubungan badan dan keduanya bertempat tinggal di rumah orangtua Penggugat selama 1 (satu) tahun ;
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai keturunan seorang anak bernama Ismail bin Muh. Daud, lahir pada tanggal 9 November 1999, kini anak tersebut tinggal bersama Penggugat ;
4. Pada bulan Februari 2000, Tergugat meminta izin kepada Penggugat untuk pergi mencari pekerjaan di Nunukan namun selama Tergugat disana Tergugat tidak pernah kembali menemui Penggugat dan tidak pernah mengirim nafkah belanja berupa apapun kepada Penggugat menyebabkan Penggugat menderita lahir dan bathin dan sudah tidak ada komunikasi lagi ;
5. Bahwa sejak berpisah Penggugat dengan Tergugat hingga sekarang selama kurang lebih 16 (enam belas) tahun 7 (tujuh) bulan, maka hak dan kewajiban suami dan istri tidak terlaksana sebagaimana mestinya karena sejak itu Tergugat tidak lagi melaksanakan kewajibannya sebagai suami terhadap Penggugat ;
6. Bahwa sebab-sebab tersebut di atas, maka Penggugat merasa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat tidak bisa dipertahankan lagi dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi, maka Penggugat berkesimpulan lebih baik cerai dengan Tergugat ;

Hal. 2 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



Berdasarkan dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sinjai cq Majelis Hakim segera menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
 2. Menjatuhkan talak satu ba'in shugraa Tergugat, (Muh.Daud bin Sakka) terhadap Penggugat, (Niswah binti Nasire);
 3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sinjai untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat dilangsungkannya pernikahan dan tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
 4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai hukum yang berlaku;
- Atau, apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya ;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula mengutus seseorang sebagai kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah ;

Bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat ;

Bahwa perkara ini tidak dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Hal. 3 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

A. Surat :

- Fotokopi kutipan akta nikah nomor 084/25/X/1998 tertanggal 19 Oktober 1998 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Bulupoddo, Kabupaten Sinjai, yang telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai, kemudian diberi tanda bukti P. ;

B. Saksi :

1. M. Nurdin bin Rudding, umur 54 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir PGA 4 tahun, pekerjaan petani, tempat kediaman di Dusun Mattiro Tangka, Desa Lappacinrana, Kecamatan Bulupoddo, Kabupaten Sinjai dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut :
 - bahwa saksi kenal Penggugat bernama Niswah binti Nasire dan Tergugat bernama Muh. Daud bin Sakka ;
 - bahwa saksi kenal Penggugat karena adik ipar dan saksi kenal Tergugat setelah menikah dengan Penggugat ;
 - bahwa Penggugat dan Tergugat pernah tinggal bersama membina rumah tangga di rumah orangtua Penggugat selama kurang lebih 1 (satu) tahun ;
 - bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak;
 - bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat selama tinggal bersama awalnya rukun dan harmonis, namun pada bulan Februari 2000 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sampai sekarang ;
 - bahwa penyebabnya Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal karena pada bulan Februari Tergugat izin kepada Penggugat dan juga kepada saksi untuk pergi mencari nafkah di

Hal. 4 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



Nunukan, namun selama kepergian Tergugat tersebut, Tergugat tidak pernah kembali menemui Penggugat ;

- bahwa selama Tergugat berada di perantauan, Tergugat tidak pernah mengirim nafkah berupa apapun kepada Penggugat dan tidak pernah lagi berkomunikasi dengan Penggugat sehingga Penggugat tidak mengetahui keberadaan Tergugat yang jelas dan pasti ;
- bahwa pernah diupayakan untuk mencari alamat jelas Tergugat melalui keluarga dan teman dekat Tergugat namun tidak berhasil ;

2. Surdiana binti Rudding, umur 51 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat kediaman di Dusun Mattiro Tangka, Desa Lappacirrana, Kecamatan Bulupoddo, Kabupaten Sinjai, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut :

- bahwa saksi kenal Penggugat Niswah binti Nasire dan Tergugat bernama Muh. Daud bin Sakka ;
- bahwa saksi kenal Penggugat karena sepupu satu kali dan saksi kenal Tergugat setelah menikah dengan Penggugat;
- bahwa Penggugat dan Tergugat pernah tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama 1 tahun;
- bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak;
- bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat selama tinggal bersama rukun dan harmonis ;
- bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2000 ;
- bahwa penyebabnya sehingga Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal, karena Tergugat minta izin kepada Penggugat untuk pergi mencari nafkah di Nunukan, namun

Hal. 5 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



selama kepergian Tergugat tersebut, Tergugat tidak pernah kembali menemui Penggugat ;

- bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2000 sampai sekarang;
- bahwa selama berada di perantauan, Tergugat tidak pernah mengirim nafkah berupa apapun kepada Penggugat ;
- bahwa sejak Penggugat pisah tempat tinggal dengan Tergugat tidak ada lagi komunikasi antara Penggugat dengan Tergugat sampai sekarangsehingga Penggugat tidak mengetahui alamat Tergugat yang jelas dan pasti ;
- bahwa pernah diupayakan untuk mencari keberadaan Tergugat, namun tidak ada yang mengetahui alamatnya ;

Bahwa selanjutnya Penggugat mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya tetap ingin bercerai dan menyatakan sudah tidak akan menyampaikan sesuatu apapun lagi kecuali mohon putusan ;

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini ;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat pada pokoknya menuntut kepada Pengadilan Agama Sinjai agar menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (Muh.Daud bin Sakka) terhadap Penggugat (Niswah binti Nasire) dengan dalil-dalil, bahwa Penggugat dengan Tergugat menikah pada tanggal 4 Oktober 1998 di Dusun Cinrana dan tercatat pada Pegawai Pencat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bulupoddo, Kabupaten Sinjai, pernah tinggal bersama membina rumah tangga selama 1 (satu) tahun lebih, namun pada bulan Februri 2000, Tergugat minta izin pada Penggugat untuk pergi mencari pekerjaan di

Hal. 6 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



Nunukan, namun selama Tergugat di Nunukan tidak pernah kembali kepada Penggugat dan tidak pernah mengirim nafkah apapun kepada Penggugat, serta tidak pernah terjadi Komunikasi antara Penggugat dengan Tergugat, sehingga Penggugat telah berpisah tempat tinggal dengan Tergugat selama 16 (enam belas) tahun 7 (tujuh) bulan dan telah diupayakan untuk mencari Tergugat, namun tidak diketahui alamat Tergugat dengan jelas dan pasti (gaib) ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasihati Penggugat agar mempertimbangkan gugatannya, namun tidak berhasil dan proses mediasi tidak dilaksanakan karena Tergugat tidak datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut ;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah ;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek ;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 149 ayat (1) R.Bg.yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis Hakim membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya ;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatan Penggugat, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.dan 2 (dua) orang saksi ;

Menimbang, bahwa bukti P. (fotokopi kutipan akta nikah) mengenai dalil angka 1 yang merupakan akta autentik dan telah

Hal. 7 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai hubungan hukum Penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat ;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg ;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai dalil Penggugat angka 2 sampai dengan angka 5, adalah fakta yang dilihat sendiri, didengar sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat meteril sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg., sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti ;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg. ;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai dalil Penggugat angka 2 sampai dengan angka 5, adalah fakta yang dilihat sendiri, didengar sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat meteril sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg., sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti ;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain, oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg. ;

Hal. 8 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. serta saksi 1 dan saksi 2, terbukti fakta-fakta sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat menikah pada tanggal 04 Oktober 1998, di Dusun Cinrana, dan tercatat pada Pegawai Pentatat Nikah Kantor Urusan Agama Bulupoddo, Kabupaten Sinjai ;
2. Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah rukun dan tinggal bersama membina rumah tangga di rumah orang tua Penggugat selama 1 (satu) tahun lebih dan telah dikaruniai seorang anak ;
3. Bahwa pada Februari 2000 Tergugat meminta izin kepada Penggugat untuk pergi mencari nafkah di Nunukan ;
4. Bahwa selama berada di perantauan Tergugat tidak pernah mengirimkan nafkah berupa apapun kepada Penggugat ;
5. Bahwa sejak Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal, Tergugat tidak pernah kembali kepada Penggugat dan keduanya tidak pernah berkomunikasi lagi ;
6. Bahwa telah diupayakan untuk mencari keberadaan Tergugat, namun alamat Tergugat tidak diketahui secara jelas (gaib) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, dengan demikian Penggugat mempunyai kedudukan hukum (legal standing) untuk mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat ;
2. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 16 (enam belas) tahun 7 (tujuh) bulan sejak Tergugat pergi ke Nunukan dan tidak pernah mengirimkan nafkah kepada Tergugat ;
3. Bahwa Tergugat tidak diketahui lagi alamatnya yang jelas (gaib) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah (*Broken marriage*), oleh karenanya sulit untuk dapat rukun dalam rumah tangganya. Dengan demikian mempertahankan

Hal. 9 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



rumah tangga dalam kondisi seperti tersebut, bukan saja tidak dapat mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana dikehendaki dalam Al-Qur'an surah Ar-Rum ayat 21 dan Kompilasi Hukum Islam, Pasal 3, yakni mewujudkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, juga sebagaimana termaktub dalam Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, Pasal 1, yakni membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, melainkan hanya dapat membawa dampak negatif bagi kedua belah pihak ;

Menimbang, bahwa keutuhan sebuah rumah tangga hanya bisa terwujud apabila suami istri berusaha untuk mempertahankan keutuhan rumah tangganya, tetapi jika salah satu pihak tidak ingin lagi mempertahankan keutuhan rumah tangganya, maka keutuhan rumah tangga akan sulit dapat terwujud. Oleh karenanya maka perceraian adalah solusi bagi kedua belah pihak ;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah sesuai dengan pendapat ahli hukum Islam yang diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim sebagaimana tersebut dalam kitab Al-Iqna Juz II halaman 133 sebagai berikut :

- وإن اشتدَّ عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلقه

Artinya : Dikala istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, maka disitulah hakim diperkenankan untuk menjatuhkan talak suaminya dengan talak satu .

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah juga memenuhi Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Juncto Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam (KHI) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas dan Penggugat belum pernah bercerai, maka petitum Penggugat mengenai menjatuhkan talak satu ba'in shugraa tergugat terhadap Penggugat tersebut memenuhi Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan ;

Hal. 10 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



Menimbang, bahwa dengan berdasarkan pada Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sinjai untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bulupodd, Kabupaten Sinjai, tempat kediaman Penggugat dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan ;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara a quo masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugraa Tergugat (Muh. Daud bin Sakka) terhadap Penggugat (Niswah binti Nasire) ;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sinjai untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada pegawai pencatat nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bulupoddo, Kabupaten Sinjai, tempat kediaman Penggugat dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;

Hal. 11 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 911.000,00.(sembilan ratus sebelas ribu rupiah) ;

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sinjai pada hari Kamis, tanggal 23 Februari 2017 Miladiah bertepatan tanggal 26 Jumadilawal 1438 Hijriah yang diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh kami Drs. H.Abd. Jabbar, M.H., sebagai Ketua Majelis, Taufiqurrahman, S.H.I dan Syahrudin, S.H.I, M.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, dibantu oleh Dra. Nur Afidah, sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

ttd

ttd

Taufiqurrahman, S.H.I

Drs. H. Abd. Jabbar,M.H.

Hakim Anggota,

ttd

Syahrudin, S.H.I,M.H.

Panitera Pengganti,

ttd

Dra. Nur Afidah

Hal. 12 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj



Perincian biaya perkara :

1. Pendaftaran	Rp 30.000,00
2. Proses	Rp 50.000,00
3. Panggilan	Rp 820.000,00
4. Redaksi	Rp 5.000,00
5. <u>Meterai</u>	Rp 6.000,00
Jumlah	Rp 911.000,00

(sembilan ratus sebelas ribu rupiah).

Untuk salinan

Panitera Pengadilan Agama Sinjai

Drs. H. Sudarno, M.H.

Hal. 13 dari 13 hal. Put. No.211/Pdt.G/2016/PA.Sj

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)