



PUTUSAN
Nomor 220 /B/PK/PJK/2014

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
MAHKAMAH AGUNG

Memeriksa permohonan peninjauan kembali perkara pajak telah memutuskan sebagai berikut dalam perkara:

DIREKTUR JENDERAL PAJAK, tempat kedudukan di Jalan Jenderal Gatot Subroto Kav. 40-42, Jakarta, dalam hal ini memberikan kuasa kepada:

1. Catur Rini Widosari, Direktur Keberatan dan Banding, Direktorat Jenderal Pajak;
2. Budi Christiadi, Kasubdit Peninjauan Kembali dan Evaluasi, Direktorat Keberatan dan Banding;
3. Heru Marhanto Utomo, Kepala Seksi Peninjauan Kembali, Subdit Peninjauan Kembali dan Evaluasi, Direktorat Keberatan dan Banding;
4. Ayu Endah Damastuti, Penelaah Keberatan, Subdit Peninjauan Kembali dan Evaluasi, Direktorat Keberatan dan Banding;

Keempatnya beralamat di Kantor Pusat Direktur Jenderal Pajak, Jalan Jenderal Gatot Subroto No. 40-42, Jakarta, berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor SKU-201/PJ./2013 tanggal 07 Februari 2013;

Pemohon Peninjauan Kembali dahulu Terbanding;

melawan:

PT. WIRAKARYA SAKTI, tempat kedudukan di Jl. Marsda Iswahyudi No. 01, Jambi 36139;

Termohon Peninjauan Kembali dahulu Pemohon Banding;

Mahkamah Agung tersebut;

Membaca surat-surat yang bersangkutan;

Menimbang, bahwa dari surat-surat yang bersangkutan ternyata Pemohon Peninjauan Kembali dahulu sebagai Terbanding, telah mengajukan permohonan peninjauan kembali terhadap Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put-41010/PP/M.III/13/2012, tanggal 25 Oktober 2012 yang telah berkekuatan hukum tetap, dalam perkaranya melawan Termohon Peninjauan Kembali dahulu sebagai Pemohon Banding, dengan posita perkara sebagai berikut:

Bahwa Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak September 2008 Nomor: 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010 diterbitkan oleh Kantor Pelayanan Pajak Pratama Wajib Pajak Besar Satu



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berdasarkan Laporan Pemeriksaan Pajak Nomor: LAP-043/WPJ.19/KP.01/2010 tanggal 23 Maret 2010, dengan perhitungan sebagai berikut:

Dasar Pengenaan Pajak	Rp. 19.620.300.000,00
PPH Pasal 26 yang Terutang	Rp. 3.924.060.000,00
Kredit Pajak	Rp. 0,00
Pajak yang Kurang/(Lebih) Dibayar	Rp. 3.924.060.000,00
Sanksi Administrasi	
- Bunga Pasal 13 ayat (2) KUP	Rp. 1.412.661.600,00
Jumlah Pajak Penghasilan yang Masih Harus Dibayar	Rp. 5.336.721.600,00

Bahwa atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak September 2008 Nomor: 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010, Pemohon Banding mengajukan keberatan dengan surat Nomor: 011/WKS-T/VI/2010 tanggal 01 Juni 2010 yang diterima oleh Terbanding pada tanggal 04 Juni 2010, dan dengan Keputusan Terbanding Nomor: KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011 tanggal 01 Juni 2011 permohonan Pemohon Banding tersebut ditolak, sehingga dengan surat Nomor: 010/WKS-T/VIII/2011 tanggal 24 Agustus 2011 mengajukan banding;

Bahwa Pemohon Banding dalam Surat Banding Nomor: 010/WKS-T/VIII/2011 tanggal 24 Agustus 2011, pada pokoknya mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

Bahwa sehubungan dengan diterbitkannya Keputusan Terbanding Nomor: KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011, tanggal 01 Juni 2011, tentang Keberatan Pemohon Banding atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 tanggal 26 Maret 2010 Masa Pajak September 2008, yang diterbitkan berdasarkan Surat Permohonan Keberatan Pemohon Banding Nomor: 011/WKS-T/VI/2010 tanggal 01 Juni 2010 dan diterima Kantor Pelayanan Pajak Wajib Pajak Besar Satu tanggal 04 Juni 2010 atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Nomor: 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010 Masa Pajak September 2008, Pemohon Banding dengan ini mengajukan permohonan banding atas ketetapan yang menolak keberatan Pemohon Banding dan mempertahankan Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 dengan perincian sebagai berikut:



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Uraian	SKPKB PPh Pasal 26 (Rp)
Penghasilan Kena Pajak/Dasar Pengenaan Pajak	19.620.300.000,00
PPh Pasal 26 yang Terutang	3.924.060.000,00
Kredit Pajak	0,00
Pajak yang Tidak/Kurang Dibayar	3.924.060.000,00
Sanksi Administrasi	1.412.661.600,00
Jumlah PPh yang Masih Harus Dibayar	5.336.721.600,00

Bahwa adapun alasan permohonan banding Pemohon Banding sebagai bahan untuk mempertimbangkan permohonan ini, dapat Pemohon Banding sampaikan sebagai berikut:

ASPEK FORMAL

DASAR HUKUM

Bahwa Pasal 27 ayat (1) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan sebagaimana telah beberapa kali diubah terakhir dengan Undang-undang Republik Indonesia Nomor 16 Tahun 2009, menyatakan "Wajib Pajak dapat mengajukan permohonan banding hanya kepada badan peradilan pajak atas Surat Keputusan Keberatan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 26 ayat (1)";

Bahwa Pasal 27 ayat (3) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan sebagaimana telah beberapa kali diubah terakhir dengan Undang-undang Republik Indonesia Nomor 16 Tahun 2009, menyatakan "Permohonan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) diajukan secara tertulis dalam bahasa Indonesia dengan alasan yang jelas paling lama 3 (tiga) bulan sejak Surat Keputusan Keberatan diterima dan dilampiri dengan Salinan Surat Keputusan Keberatan tersebut";

Bahwa Pasal 32 ayat (1) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan sebagaimana telah beberapa kali diubah terakhir dengan Undang-undang Republik Indonesia Nomor 16 Tahun 2009, "Dalam menjalankan hak dan kewajiban sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan perpajakan, Wajib Pajak diwakili dalam hal:

- badan oleh pengurus;
- badan yang dinyatakan pailit oleh kurator;
- badan dalam pembubaran oleh orang atau badan yang ditugasi untuk melakukan pemberesan;
- badan dalam likuidasi oleh likuidator;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- e. suatu warisan yang belum terbagi oleh salah seorang ahli warisnya, pelaksana wasiatnya atau yang mengurus harta peninggalannya; atau
- f. anak yang belum dewasa atau orang yang berada dalam pengampunan oleh wali atau pengampunya;"

Bahwa Pasal 2 Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, menyatakan "Pengadilan Pajak adalah badan peradilan yang melaksanakan kekuasaan kehakiman bagi Wajib Pajak atau penanggung Pajak yang mencari keadilan terhadap Sengketa Pajak";

Bahwa Pasal 35 ayat (1) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, menyatakan "Banding diajukan dengan Surat Banding dalam Bahasa Indonesia kepada Pengadilan Pajak";

Bahwa Pasal 35 ayat (2) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, menyatakan "Banding diajukan dalam jangka waktu 3 (tiga) bulan sejak tanggal diterima Keputusan yang dibanding, kecuali diatur lain dalam peraturan perundang-undangan perpajakan";

Bahwa Pasal 36 ayat (1) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, menyatakan "Terhadap 1 (satu) Keputusan diajukan 1 (satu) Surat Banding";

Bahwa Pasal 36 ayat (2) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, menyatakan "Banding diajukan dengan disertai alasan-alasan yang jelas, dan dicantumkan tanggal diterima surat keputusan yang dibanding";

Bahwa Pasal 36 ayat (3) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, menyatakan "Pada Surat Banding dilampirkan salinan Keputusan yang dibanding";

Bahwa pasal 36 ayat (4) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, menyatakan "Selain dari persyaratan sebagaimana dimaksud dalam ayat (1), ayat (2), dan ayat (3), serta Pasal 35; dalam hal Banding diajukan terhadap besarnya jumlah Pajak yang terutang, Banding hanya dapat diajukan apabila jumlah yang terutang dimaksud telah dibayar sebesar 50% (lima puluh persen)";

Bahwa Pasal 37 ayat (1) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, menyatakan "Banding dapat diajukan oleh Wajib Pajak, ahli warisnya, seorang pengurus, atau kuasa hukumnya";

URAIAN (ALASAN BANDING) TERHADAP ASPEK FORMAL

Bahwa banding diajukan dengan Surat Banding dalam Bahasa Indonesia;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa banding diajukan dengan Surat Banding kepada Pengadilan Pajak;

Bahwa KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011, tanggal 01 Juni 2011, diterima pada tanggal 03 Juni 2011;

Bahwa batas terakhir pengiriman Surat Banding adalah tanggal 02 September 2011;

Bahwa dengan demikian, permohonan banding ini diterima Pengadilan Pajak, masih dalam tenggang waktu yang diijinkan oleh Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak atau setidaknya tidaknya antara tenggang waktu pengiriman keputusan yang diajukan banding dengan pengajuan permohonan banding ini;

Bahwa banding diajukan hanya terhadap 1 (satu) Keputusan Keberatan yang ditetapkan oleh Terbanding, yakni KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011, tanggal 01 Juni 2011;

Bahwa banding diajukan dengan disertai alasan-alasan yang jelas, dan telah dicantumkan tanggal diterima Surat Keputusan yang dibanding;

Bahwa bersama dengan Surat Banding ini, juga Pemohon Banding lampirkan salinan Keputusan yang dibanding yakni KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011, tanggal 01 Juni 2011;

Bahwa jumlah pajak yang terutang berdasarkan Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Nomor: 00041/204/08/091/10 Masa Januari 2008 tanggal 26 Maret 2010 adalah sebesar Rp.5.336.721.600,00, dimana 50% dari Rp.5.336.721.600,00 adalah sebesar Rp.2.668.360.800,00;

Bahwa dari jumlah yang terutang telah dilunasi seluruhnya dengan perincian sebagai berikut:

Tanggal Bayar	Jumlah	NTPP	Keterangan
09 Juni 2010	200.000.000,00	0414121102011004	Bank Sinar Mas
06 Juli 2010	200.000.000,00	1303141111091100	Bank Sinar Mas
10 Agustus 2010	200.000.000,00	0403100308081411	Bank Sinar Mas
08 September 2010	200.000.000,00	1104130614061007	Bank Sinar Mas
08 Oktober 2010	200.000.000,00	0203150013051410	Bank Sinar Mas
09 November 2010	200.000.000,00	1202000515131500	Bank Sinar Mas
10 Desember 2010	200.000.000,00	0010090507140212	Bank Sinar Mas
07 Januari 2011	200.000.000,00	0714010302111310	Bank Sinar Mas
09 Februari 2011	200.000.000,00	1010100513130214	Bank Sinar Mas
08 Maret 2011	200.000.000,00	1314071509050110	Bank Sinar Mas
08 April 2011	200.000.000,00	1202020802090112	Bank Sinar Mas
06 Mei 2011	200.000.000,00	0306100207030214	Bank Sinar Mas
07 Juni 2011	275.000.000,00	1100030315121011	Bank Sinar Mas
TOTAL	2.675.000.000,00		



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Surat Banding diajukan dan ditandatangani oleh Arthur Tahya selaku Direktur Utama berdasarkan Akta Notaris Desman, S.H., M.Hum., M.M. Nomor: 71 tertanggal 30 November 2006;

Bahwa berdasarkan uraian terhadap aspek formal di atas, permohonan banding telah memenuhi ketentuan formal sebagaimana diatur dalam Pasal 27 ayat (1), Pasal 27 ayat (3), dan Pasal 32 ayat (1) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan sebagaimana telah beberapa kali diubah terakhir dengan Undang-undang Republik Indonesia Nomor 16 Tahun 2000 serta Pasal 35 ayat (1), Pasal 35 ayat (2), Pasal 36 ayat (1), Pasal 36 ayat (2), Pasal 36 ayat (3), Pasal 36 ayat (4), dan Pasal 37 ayat (1) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak;

Bahwa oleh karena itu, sudah sepatutnya permohonan banding ini dapat diterima dan dapat dipertimbangkan lebih lanjut oleh Majelis Hakim Pengadilan Pajak;

ASPEK MATERI

URAIAN SENGKETA

Uraian mengenai Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Nomor: 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010

Bahwa Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Nomor: 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010 diterbitkan dengan perhitungan sebagai berikut:

Uraian	Jumlah Menurut (Rp)		
	Pemohon Banding	Terbanding	Koreksi
Dasar Pengenaan Pajak	0,00	19.620.300.000,00	19.620.300.000,00
PPH Pasal 26 Terutang	0,00	3.924.060.000,00	3.924.060.000,00
Kredit Pajak	0,00	0,00	0,00
Pajak yang Tidak/Kurang Dibayar	0,00	3.924.060.000,00	3.924.060.000,00
Sanksi Administrasi	0,00	1.412.661.600,00	1.412.661.600,00
Jumlah PPh yang Masih Harus Dibayar	0,00	5.336.721.600,00	5.336.721.600,00

Bahwa koreksi positif Dasar Pengenaan Pajak Pajak Penghasilan Pasal 26 sebesar Rp.19.620.300.000,00 merupakan koreksi atas pembayaran bunga kepada perusahaan di Belanda yaitu Dupoer Finance, B.V.;

Bahwa berdasarkan surat Nomor: SPHP-038/WPJ.19/KP.01/2010 tanggal 10 Maret 2010 tentang Pemberitahuan Hasil Pemeriksaan, diketahui bahwa dasar



dilakukan koreksi oleh Terbanding pada saat pemeriksaan terhadap objek Pajak Penghasilan Pasal 26 adalah “Berdasarkan informasi Dupoer Finance, B.V. diketahui bukan merupakan beneficial owner dari pembayaran bunga tersebut sehingga sesuai SE-03/PJ.03/2008 maka atas pembayaran bunga tersebut dipotong Pajak Penghasilan Pasal 26 sesuai Undang-undang Pajak Penghasilan sebesar 20%”;

Uraian mengenai Keputusan Terbanding Nomor: KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011, tanggal 01 Juni 2011

Bahwa Pemohon Banding mengajukan keberatan atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak September 2008 Nomor: 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010 kepada Terbanding pada tanggal 04 Juni 2010 dengan surat Nomor: 011/WKS-T/VI/2010 tertanggal 01 Juni 2010 terhadap koreksi positif objek Pajak Penghasilan Pasal 26 atas bunga ke Dupoer Finance, B.V. di Belanda sebesar Rp.19.620.300.000,00;

Bahwa terhadap permohonan keberatan Pemohon Banding, Terbanding telah menerbitkan Keputusan Terbanding Nomor: KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011, tanggal 01 Juni 2011, dengan perincian sebagai berikut:

Uraian	Semula (Rp)	Ditambah/ (Dikurangi) (Rp)	Menjadi (Rp)
Objek Pajak	19.620.300.000,00	0,00	19.620.300.000,00
Pokok PPh	3.924.060.000,00	0,00	3.924.060.000,00
Kredit Pajak	0,00	0,00	0,00
Pajak Kurang/(Lebih) Bayar	3.924.060.000,00	0,00	3.924.060.000,00
Sanksi Administrasi	1.412.661.600,00	0,00	1.412.661.600,00
Jumlah PPh yang Masih Harus Dibayar	5.336.721.600,00	0,00	5.336.721.600,00

Bahwa berdasarkan surat Nomor: S-959/WPJ.19/2011 tanggal 20 Mei 2011 tentang Pemberitahuan Untuk Hadir, diketahui bahwa alasan ditolaknya keberatan Pemohon Banding terhadap koreksi Terbanding pada saat pemeriksaan dalam proses keberatan adalah:

- Surat Keterangan Domisili bukan sebagai bukti beneficial owner;
- Pejabat yang berwenang dari kedua Negara belum mengatur mode of application (menyangkut, antara lain, penentuan beneficial owner) untuk menerapkan ketentuan Pasal 11 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda, sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 11 ayat (5) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda, sehingga:



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 1) Ketentuan Pasal 11 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda tidak dapat diterapkan;
- 2) Ketentuan yang dapat diterapkan tanpa memerlukan mode of application adalah bagian awal kalimat pada Pasal 11 ayat (2) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda yang berbunyi “bunga tersebut dapat juga dikenakan pajak di negara di mana bunga tersebut berasal (Indonesia) dan sesuai dengan perundang-undangan negara tersebut (Indonesia)”, sehingga Indonesia berhak mengenakan Pajak Penghasilan Pasal 26 dengan tarif 20% (dua puluh persen) sesuai dengan Undang-undang Pajak Penghasilan;
- Competent authorities Belanda belum memberikan keterangan atas :
 - 1) Kebenaran pihak yang diklaim Wajib Pajak menerima pembayaran/penghasilan bunga, sebagai beneficial owner
 - 2) Kebenaran pemenuhan kewajiban perpajakan di Belanda atas penghasilan bunga pada butir 1) di atas;
Hal ini tidak mengurangi pelaksanaan hak pemajakan Indonesia sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan perpajakan dan Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda;
- Alasan Pemohon Banding atas pajak berganda (apabila benar), diselesaikan melalui jalur competent authorities kedua Negara;
- Di samping hal-hal tersebut di atas, Terbanding menerapkan doktrin untuk menguji pemenuhan beneficial owner, namun Pemohon Banding tidak memberikan data yang diminta dalam rangka menentukan apakah kreditur yang diklaim Pemohon Banding menerima penghasilan bunga, merupakan beneficial owner;
- Mengingat hal-hal tersebut di atas, maka Indonesia berhak mengenakan Pajak Penghasilan Pasal 26 dengan tarif 20% (dua puluh persen) sesuai dengan Undang-undang Pajak Penghasilan;

Pokok Sengketa Banding

Bahwa pokok perkara sengketa banding ini adalah koreksi positif objek Pajak Penghasilan Pasal 26 sebesar Rp.19.620.300.000,00 yang merupakan pembayaran bunga pinjaman kepada perusahaan di Belanda yaitu Dupoer Finance, B.V.;

Bahwa pokok perkara sengketa banding ini muncul karena adanya perbedaan pendapat dalam menentukan dasar hukum yang digunakan untuk menentukan hak pemajakan atas bunga yang terutang dan/atau dibayarkan oleh Pemohon



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Banding kepada perusahaan yang merupakan penduduk Negara Belanda yakni Dupoer Finance, B.V., dimana menurut:

- i. Pemohon Banding, adalah Pajak Penghasilan Pasal 26 dan Pasal 11 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda sebesar 0% (hak pemajakan di Belanda);
- ii. Terbanding, adalah Pajak Penghasilan Pasal 26 sebesar 20% (hak pemajakan di Indonesia);

DASAR HUKUM

Bahwa dasar hukum yang Pemohon Banding gunakan dalam pengajuan banding ini, antara lain:

Bahwa mengingat Pasal 1 ayat (3), Undang-undang Dasar 1945 beserta perubahannya yang menyatakan, “*Negara Indonesia adalah Negara Hukum*”; Bahwa angka 2 huruf a dan huruf b Surat Edaran Direktur Jenderal Pajak Nomor: SE-03/PJ.101/1996 tanggal 29 Maret 1996 tentang Penerapan Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda, menyatakan:

- a. Wajib Pajak luar negeri wajib menyerahkan asli Surat Keterangan Domisili kepada pihak yang berkedudukan di Indonesia yang membayar penghasilan dan menyampaikan fotokopi Surat Keterangan Domisili tersebut kepada Kepala Kantor Pelayanan Pajak tempat pihak yang membayar penghasilan terdaftar;
- b. asli Surat Keterangan Domisili tersebut menjadi dasar bagi pihak yang membayar penghasilan untuk menerapkan Pajak Penghasilan Pasal 26 sesuai dengan yang ditegaskan dalam Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda yang berlaku antara Indonesia dengan negara tempat kedudukan (residence) dari Wajib Pajak luar negeri tersebut. Dalam hal Surat Keterangan Domisili akan digunakan untuk lebih dari satu pembayar penghasilan, maka Wajib Pajak luar negeri dapat menyampaikan fotokopi yang telah dilegalisasi Kepala Kantor Pelayanan Pajak tempat salah satu pihak pembayar penghasilan terdaftar kepada pihak yang membayar penghasilan. Kepala Kantor Pelayanan Pajak yang melegalisasi fotokopi tersebut wajib memegang aslinya;

Bahwa Pasal 1 Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda, menyatakan “Persetujuan ini berlaku terhadap orang dan badan yang menjadi penduduk salah satu atau kedua Negara”;

Bahwa Pasal 4 ayat (1) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda, menyatakan “Untuk kepentingan Persetujuan ini, istilah “penduduk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

salah satu Negara” berarti setiap orang/badan yang, menurut perundang-undangan Negara tersebut, dapat dikenakan pajak di Negara tersebut berdasarkan domisilinya, tempat kediamannya, tempat kedudukan manajemennya, atau atas kriteria lainnya yang sifatnya serupa”;

Bahwa Pasal 11 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda, menyatakan “Menyimpang dari ketentuan-ketentuan dalam ayat 2, bunga yang timbul di salah satu Negara hanya akan dikenakan pajak di Negara lainnya jika pemilik manfaat dari bunga tersebut merupakan penduduk Negara lainnya dan jika bunga tersebut dibayarkan atas hutang yang dibuat untuk jangka waktu lebih dari 2 (dua) tahun atau yang dibayarkan sehubungan dengan penjualan kredit perlengkapan industri, dagang, atau ilmu pengetahuan”;

Bahwa huruf a Surat Edaran Direktur Jenderal Pajak Nomor: SE-04/PJ.34/2005 tanggal 7 Juli 2005 tentang Petunjuk Penetapan Kriteria “Beneficial Owner” sebagaimana tercantum dalam Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda antara Indonesia dengan Negara Lainnya, menyatakan “Yang dimaksud dengan “beneficial owner” adalah pemilik yang sebenarnya dari penghasilan berupa Dividen, Bunga dan atau Royalti baik Wajib Pajak Perorangan maupun Wajib Pajak Badan, yang berhak sepenuhnya untuk menikmati secara langsung manfaat penghasilan-penghasilan tersebut”;

Bahwa Pasal 1343 Kitab Undang-undang Hukum Perdata, menyatakan “Jika kata-kata suatu persetujuan dapat diberi berbagai penafsiran, maka lebih baik diselidiki maksud kedua belah pihak yang membuat persetujuan itu, daripada dipegang teguh arti kata menurut huruf”;

Bahwa Pasal 1345 Kitab Undang-undang Hukum Perdata, menyatakan “Jika perkataan dapat diberi dua arti maka harus dipilih arti yang paling sesuai dengan sifat persetujuan”;

Bahwa semangat dibentuknya Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda adalah “Untuk penghindaran pajak berganda dan pencegahan pengelakan pajak yang berkenaan dengan pajak atas penghasilan”;

Bahwa Pasal 24 ayat (1) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda, menyatakan “Dalam mengenakan pajak terhadap para penduduknya, masing-masing Negara diperbolehkan untuk memasukkan unsur-unsur penghasilan yang menurut ketentuan-ketentuan dalam Persetujuan ini dapat dikenakan pajak di Negara lainnya ke dalam jumlah yang dijadikan dasar pengenaan pajak”;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Pasal 24 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda, menyatakan “Lebih lanjut, Belanda akan memperkenankan pengurangan dari pajak Belanda yang dihitung dengan cara tersebut di atas untuk unsur-unsur penghasilan yang menurut Pasal 10 ayat (2), Pasal 11 ayat (2), Pasal 12 ayat (2), Pasal 14 ayat (5), Pasal 17 ayat (1), dan Pasal 18 Persetujuan ini dapat dikenakan pajak di Indonesia sepanjang unsur-unsur penghasilan tersebut dimasukkan ke dalam Dasar Pengenaan Pajak sebagaimana dimaksud dalam ayat (1). Jumlah pengurangan ini harus sama dengan pajak yang dibayar di Indonesia untuk unsur-unsur penghasilan tersebut, tetapi tidak boleh melebihi jumlah pengurangan yang akan diperkenankan apabila unsur-unsur penghasilan yang dimasukkan dengan cara tersebut di atas semata-mata adalah unsur-unsur penghasilan yang dibebaskan dari pajak Belanda berdasarkan ketentuan perundang-undangan Belanda yang berkenaan dengan penghindaran pajak berganda”;

Bahwa Pasal 1346 Kitab Undang-undang Hukum Perdata, menyatakan “Perikatan yang mempunyai dua arti harus diterangkan menurut kebiasaan di dalam negeri atau di tempat persetujuan dibuat”;

Bahwa Pasal 1348 Kitab Undang-undang Hukum Perdata, menyatakan “Semua janji yang diberikan dalam satu persetujuan harus diartikan dalam hubungannya satu sama lain, tiap-tiap janji harus ditafsirkan dalam hubungannya dengan seluruh perjanjian”;

Bahwa Pasal 1351 Kitab Undang-undang Hukum Perdata, menyatakan “Jika dalam suatu persetujuan dinyatakan suatu hal untuk menjelaskan perikatan, hal itu tidak dianggap mengurangi atau membatasi kekuatan hukum persetujuan itu menurut hukum dalam hal-hal yang tidak disebut dalam persetujuan”;

Bahwa butir 2 Surat Penegasan Direktur Jenderal Pajak Nomor: S-95/PJ.342/2006 tanggal 10 Pebruari 2006, menyatakan bahwa “dalam menentukan “beneficial owner” dari suatu transaksi, beberapa kriteria dapat diterapkan sebagai berikut:

- i. apabila badan hukum tersebut dikenakan pajak di Negara Domisili/Residen atas seluruh bunga yang akan diberikan fasilitas Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda, yang diterima dari Negara Sumber; atau
- ii. apabila badan hukum tersebut melakukan kegiatan usaha aktif; atau
- iii. apabila badan hukum tersebut mempunyai hak sepenuhnya atas seluruh bunga yang diterima dari Negara Sumber untuk keperluan membiayai kegiatan usahanya; atau



iv. apabila saham-saham badan hukum tersebut diperdagangkan di bursa efek;”;
Bahwa Pasal 69 ayat (1) Undang-undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak yang menyatakan, “alat bukti dapat berupa:

- a. surat atau tulisan;
- b. keterangan ahli;
- c. keterangan para saksi;
- d. pengakuan para pihak; dan/atau
- e. pengetahuan hakim;”;

URAIAN (ALASAN BANDING) TERHADAP ASPEK MATERI

Bahwa dalam menjalankan kewajiban perpajakannya, Pemohon Banding hanya dapat mengacu pada ketentuan-ketentuan yang berlaku dan didukung oleh data, informasi serta bukti yang sah;

Bahwa ketentuan-ketentuan (dasar hukum) yang digunakan dalam menentukan hak pemajakan atas bunga yang terutang dan/atau dibayarkan oleh Pemohon Banding kepada Dupoer Finance, B.V. yang merupakan penduduk Negara Belanda adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Bahwa Wajib Pajak dalam negeri yang membayarkan penghasilan dividen, bunga, atau royalti kepada Wajib Pajak luar negeri wajib memotong pajak yang terutang sesuai dengan ketentuan dalam Pasal 26 ayat (1) Undang-undang Pajak Penghasilan;

Bahwa Wajib Pajak luar negeri berhak untuk dapat memanfaatkan fasilitas Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda, Pemohon Banding terlebih dahulu meyakini hal-hal sebagai berikut:

- a. Wajib Pajak luar negeri yang menerima atau memperoleh penghasilan dividen, bunga, atau royalti adalah Subjek Pajak dalam negeri dari negara mitra Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia yang dibuktikan dengan dokumen Surat Keterangan Domisili, dan
- b. Wajib Pajak luar negeri tersebut adalah pemilik yang sebenarnya dari penghasilan dividen, bunga dan/atau royalti, yang berhak sepenuhnya untuk menikmati secara langsung manfaat dari penghasilan tersebut sebagaimana dimaksud dalam Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda;

Bahwa Dupoer Finance, B.V. telah menyerahkan asli Surat Keterangan Domisili yang dibuat dan/atau diterbitkan oleh pejabat yang berwenang (*competent authority*) di Belanda, yang pada intinya menyatakan bahwa Dupoer Finance, B.V. merupakan penduduk Negara Belanda;

Bahwa berdasarkan fakta dan bukti yang ada, diketahui hal-hal sebagai berikut:



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- a. bahwa Dupoer Finance, B.V. merupakan badan hukum yang terpisah dengan Pemohon Banding;
- b. bahwa Dupoer Finance, B.V. memiliki kegiatan usaha aktif;
- c. bahwa penghasilan bunga merupakan objek Pajak Penghasilan di Belanda dan oleh karenanya penghasilan bunga yang diterima oleh Dupoer Finance, B.V. dikenakan pajak di Belanda;
- d. bahwa Pemohon Banding hanya memiliki kewajiban untuk membayar pokok hutang dan bunga kepada Dupoer Finance, B.V.;
- e. bahwa berdasarkan perjanjian dimana perikatan hanya terjadi antara Pemohon Banding dengan Dupoer Finance, B.V., maka Dupoer Finance, B.V. bukan merupakan agen penyaluran dana yang mewakili pihak lain dalam memberikan pinjaman dan menerima pembayaran pokok maupun bunga dari Pemohon Banding;

Bahwa bunga yang terutang dan/atau dibayarkan oleh Pemohon Banding kepada Dupoer Finance, B.V. di Belanda adalah pembayaran bunga atas hutang yang dibuat untuk jangka waktu pinjaman 5 (lima) tahun;

Bahwa dasar dibuatnya hutang adalah Perjanjian, oleh karena itu bersama dengan Surat Permohonan Banding ini Pemohon Banding lampirkan juga perjanjian pinjam meminjam (*loan agreement*) antara Pemohon Banding dengan Dupoer Finance, B.V. sebagai pembuktian mengenai jangka waktu hutang;

Bahwa mengingat telah terdapat cukup bukti yang meyakinkan bahwa:

- a. bahwa Dupoer Finance, B.V. adalah penduduk di Negara Belanda;
 - b. bahwa Dupoer Finance, B.V. adalah pemilik manfaat atas bunga yang terutang dan/atau dibayarkan oleh Pemohon Banding; dan
 - c. bahwa hutang dibuat untuk jangka waktu lebih dari 2 (dua) tahun;
- dengan demikian, maka berdasarkan Pasal 11 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda atas bunga yang terutang dan/atau dibayarkan oleh Pemohon Banding hanya akan dikenakan pajak di Belanda;

Bahwa apabila Pemerintah Indonesia mengenakan Pajak Penghasilan Pasal 26 atas bunga yang diterima oleh Dupoer Finance, B.V., maka sesuai dengan Pasal 24 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia – Belanda, pajak tersebut tidak dapat dipergunakan oleh Dupoer Finance, B.V. sebagai kredit pajak pada Surat Pemberitahuan Pajak Penghasilan Tahunan Badan di Belanda;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa dengan demikian secara jelas dan nyata-nyata akan terjadi pengenaan pajak berganda atas penghasilan bunga yang diterima oleh Dupoer Finance, B.V. dimana Belanda akan mengenakan pajak atas penghasilan bunga yang diterima dan Indonesia mengenakan Pajak Penghasilan Pasal 26;

KESIMPULAN

Bahwa berdasarkan pada dasar uraian, rumusan alasan-alasan, atau dalil-dalil hukum (fundamentum petendi atau posita) serta fakta-fakta yang telah Pemohon Banding uraikan di atas, telah secara jelas dan nyata-nyata seharusnya Terbanding tidak melakukan koreksi Dasar Pengenaan Pajak Pajak Penghasilan Pasal 26 karena Pemohon Banding telah menjalankan kewajiban perpajakannya sesuai dengan ketentuan perundang-undangan yang berlaku; Bahwa oleh karena itu, Pemohon Banding memohon kepada Majelis Hakim Pengadilan Pajak yang memeriksa, memutus, dan mengadili sengketa ini agar dapat mengabulkan seluruhnya banding Pemohon Banding, sehingga jumlah Pajak yang masih harus dibayar menurut Pemohon Banding dihitung dengan perhitungan sebagai berikut:

Uraian	Jumlah Menurut (Rp) Pemohon Banding
Dasar Pengenaan Pajak	0,00
PPh Pasal 26 Terutang	0,00
Kredit Pajak	0,00
Pajak yang Tidak/Kurang Dibayar	0,00
Sanksi Administrasi	0,00
Jumlah PPh yang Masih Harus Dibayar	0,00

Menimbang, bahwa amar Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put-41010/PP/M.III/13/2012, tanggal 25 Oktober 2012 yang telah berkekuatan hukum tetap tersebut adalah sebagai berikut:

Menyatakan mengabulkan seluruhnya permohonan banding Pemohon Banding terhadap Keputusan Terbanding Nomor: KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011 tanggal 01 Juni 2011, tentang Keberatan atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak September 2008 Nomor: 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010, atas nama: PT. Wirakarya Sakti, NPWP: 01.101.793.6-091.000, Jenis Usaha: Hutan Tanaman Industri, beralamat di Jl. Marsda Iswahyudi No. 01, Jambi 36139, sehingga Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak September 2008 yang terutang menjadi nihil.

Menimbang, bahwa sesudah putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap yaitu Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

41010/PP/M.III/13/2012, tanggal 25 Oktober 2012, diberitahukan kepada Pemohon Peninjauan Kembali pada tanggal 22 November 2012 kemudian terhadapnya oleh Pemohon Peninjauan Kembali dengan perantaraan kuasanya berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor SKU-201/PJ./2013 tanggal 07 Februari 2013, diajukan permohonan peninjauan kembali secara tertulis di Kepaniteraan Pengadilan Pajak pada tanggal 12 Februari 2013 dengan disertai alasan-alasannya yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Pajak tersebut pada tanggal 12 Februari 2013;

Menimbang, bahwa tentang permohonan peninjauan kembali tersebut telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan saksama pada tanggal 19 Desember 2013 kemudian terhadapnya oleh pihak lawannya diajukan Jawaban yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Pajak tersebut pada tanggal 29 Januari 2014;

Menimbang, bahwa permohonan peninjauan kembali *a quo* beserta alasan-alasannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan saksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan oleh Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009, *juncto* Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, maka permohonan peninjauan kembali tersebut secara formal dapat diterima;

ALASAN PENINJAUAN KEMBALI

Menimbang, bahwa Pemohon Peninjauan Kembali telah mengajukan alasan Peninjauan Kembali yang pada pokoknya sebagai berikut:

Bahwa yang menjadi pokok sengketa dalam permohonan Peninjauan Kembali ini adalah :

Sengketa atas Koreksi Positif Dasar Pengenaan Pajak (DPP) Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak September 2008 berupa bunga pinjaman sebesar Rp19.620.300.000,00 yang tidak dipertahankan Majelis Hakim Pengadilan Pajak.

Tentang Pembahasan Pokok Sengketa Peninjauan Kembali

Bahwa setelah Pemohon Peninjauan Kembali (semula Terbanding) membaca, memeriksa dan meneliti Putusan Pengadilan Pajak Nomor : Put.41010/PP/M.III/13/2012 tanggal 25 Oktober 2012, maka dengan ini menyatakan sangat keberatan atas putusan Pengadilan Pajak tersebut, karena pertimbangan hukum yang keliru dan telah mengabaikan fakta-fakta hukum



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(rechtsfeit) dan peraturan perundang-undangan perpajakan yang berlaku dalam pemeriksaan Banding di Pengadilan Pajak atau setidaknya telah membuat suatu kekhilafan baik berupa error facti maupun error juris dalam membuat pertimbangan-pertimbangan hukumnya, sehingga pertimbangan hukum dan penerapan dasar hukum yang telah digunakan menjadi tidak tepat serta menghasilkan putusan yang nyata-nyata tidak sesuai dengan peraturan perundang-undangan, khususnya peraturan perundang-undangan perpajakan yang berlaku, yang akan kami sampaikan dalam dalil-dalil hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon Peninjauan Kembali (semula Terbanding) sangat keberatan dengan pertimbangan hukum Majelis Hakim Pengadilan Pajak, yang antara lain berbunyi sebagai berikut:

Halaman 60 alinea ke-2

“Bahwa berdasarkan hasil penilaian pembuktian yang dilakukan di atas, Majelis telah dapat meyakini bahwa Dupoer Finance B.V. adalah pemilik manfaat yang sebenarnya (Beneficial Owner) atas penghasilan bunga pinjaman yang diterima dari Pemohon Banding, maka sesuai Pasal 11 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia - Belanda, serta keyakinan Majelis sebagaimana dimaksud dalam Pasal 78 Undang-undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, Majelis berpendapat bahwa hak pemajakan atas bunga yang dibayarkan kepada Dupoer Finance B.V. di Belanda dari pinjaman yang berjangka waktu lebih dari 2 (dua) tahun tersebut ada pada negara penerima bunga berdomisili, yaitu Belanda, dengan demikian koreksi Terbanding atas Dasar Pengenaan Pajak Pajak Penghasilan Pasal 26 berupa pembayaran bunga kepada Dupoer Finance B.V. sebesar Rp.19.620.300.000,00 harus dibatalkan;”

Bahwa Pasal 26 ayat (1) dan Penjelasannya Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1983 Tentang Pajak Penghasilan sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2000 (selanjutnya disebut Undang-Undang Pajak Penghasilan), menyatakan:

- (1) “Atas penghasilan tersebut di bawah ini, dengan nama dan dalam bentuk apapun, yang dibayarkan atau yang terutang oleh badan pemerintah, Subjek Pajak dalam negeri, penyelenggara kegiatan, bentuk usaha tetap, atau perwakilan perusahaan luar negeri lainnya kepada Wajib Pajak luar negeri selain bentuk usaha tetap di

Halaman 16 dari 40 halaman. Putusan Nomor 220 /B/PK/PJK/2014

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Indonesia, dipotong pajak sebesar 20% (dua puluh persen) dari jumlah bruto oleh pihak yang wajib membayarkan :

- a. dividen;
- b. bunga, termasuk premium, diskonto, premi swap dan imbalan sehubungan dengan jaminan pengembalian utang;
- c. royalti, sewa, dan penghasilan lain sehubungan dengan penggunaan harta;
- d. imbalan sehubungan dengan jasa, pekerjaan, dan kegiatan;
- e. hadiah dan penghargaan;
- f. pensiun dan pembayaran berkala lainnya.

Penjelasan Pasal 26 ayat (1)

“Atas penghasilan yang diterima atau diperoleh Wajib Pajak luar negeri dari Indonesia, Undang-undang ini menganut dua sistem pengenaan pajak, yaitu pemenuhan sendiri kewajiban perpajakannya bagi Wajib Pajak luar negeri yang menjalankan usaha atau melakukan kegiatan melalui suatu bentuk usaha tetap di Indonesia, dan pemotongan oleh pihak yang wajib membayar bagi Wajib Pajak luar negeri lainnya.

Ketentuan ini mengatur tentang pemotongan atas penghasilan yang bersumber di Indonesia yang diterima atau diperoleh Wajib Pajak luar negeri selain bentuk usaha tetap.

Ayat (1)

Pemotongan pajak berdasarkan ketentuan ini wajib dilakukan oleh badan pemerintah, Subjek Pajak dalam negeri, penyelenggara kegiatan, bentuk usaha tetap, atau perwakilan perusahaan luar negeri lainnya yang melakukan pembayaran kepada Wajib Pajak luar negeri selain bentuk usaha tetap di Indonesia, dengan tarif sebesar 20% (dua puluh persen) dari jumlah bruto.

Jenis-jenis penghasilan yang wajib dilakukan pemotongan dapat digolongkan dalam :

- 1) penghasilan yang bersumber dari modal dalam bentuk dividen, bunga termasuk premium, diskonto, premi swap sehubungan dengan interest swap dan imbalan karena jaminan pengembalian utang, royalti, dan sewa serta penghasilan lain sehubungan dengan penggunaan harta;
- 2) imbalan sehubungan dengan jasa, pekerjaan, atau kegiatan;
- 3) hadiah dan penghargaan dengan nama dan dalam bentuk apapun;



4) pensiun dan pembayaran berkala lainnya.”

3. Bahwa Pasal 69 ayat (1), Pasal 76 dan Pasal 78 Undang-Undang Pengadilan Pajak, menyatakan:

Pasal 69 ayat (1)

“Alat bukti dapat berupa:

- a. surat atau tulisan;
- b. keterangan ahli;
- c. keterangan para saksi;
- d. pengakuan para pihak; dan/atau
- e. pengetahuan Hakim

Penjelasan Pasal 69 ayat (1)

“Pengadilan Pajak menganut prinsip pembuktian bebas. Majelis atau Hakim Tunggal sedapat mungkin mengusahakan bukti berupa surat atau tulisan sebelum menggunakan alat bukti lain.”

Pasal 76

“Hakim menentukan apa yang harus dibuktikan, beban pembuktian beserta penilaian pembuktian dan untuk sahnya pembuktian diperlukan paling sedikit 2 (dua) alat bukti sebagaimana dimaksud dalam Pasal 69 ayat (1).”

Pasal 78

“Putusan Pengadilan Pajak diambil berdasarkan hasil penilaian pembuktian, dan berdasarkan peraturan perundang-undangan perpajakan yang bersangkutan, serta berdasarkan keyakinan Hakim.”

4. Bahwa Article 11 Para 1, 2, 3, 4 and 5 Tax Treaty atau Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda (P3B) antara Pemerintah Indonesia dan Pemerintah Belanda, menyatakan:

Article 11

1. *“Interest arising in one of the two States and paid to a resident of the other State may be taxed in that other State.”*
2. *“However, such interest may also be taxed in the State in which it arises and according to the laws of that State, but if the Beneficial Owner of the interest is a resident of the other State, the tax so charged shall not exceed 10 per cent of the gross amount of the interest.”*



3. *"Notwithstanding the provisions of paragraph 2, interest arising in one of the two States shall be taxable only in the other State to the extent that such interest is derived by:*
 - (i) the Government of the other State, including political subdivisions and local authorities thereof; or*
 - (ii) the Central Bank of the other State; or*
 - (iii) a financial institution owned or controlled by the Government of the other State, including political subdivisions and local authorities thereof; or*
 - (iv) any resident of the other State with respect to debt-claims guaranteed or insured by the Government of the other State including political subdivisions and local authorities thereof, the Central Bank of the other State or any financial institution owned or controlled by that Government.*
4. *"Notwithstanding the provision of paragraph 2, interest arising in one of the other States shall be taxable only in the other State if the Beneficial Owner of the interest is a resident of the other State and if the interest is paid on a loan made for a period of more than 2 years or is paid in connection with the sale on credit of any industrial, commercial or scientific equipment."*
5. *"The competent authorities of the two States shall by mutual agreement settle the mode of application of paragraphs 2, 3 and 4."*
5. Bahwa Pemohon Peninjauan Kembali (semula Terbanding) melakukan koreksi positif Dasar Pengenaan Pajak (DPP) Pajak Penghasilan Pasal 26 berupa bunga pinjaman sebesar Rp19.620.300.000,00 karena pada saat pemeriksaan diketahui berdasarkan hasil pertukaran informasi dengan pihak otoritas Belanda, dapat disimpulkan pihak Dupoer Finance, B.V. adalah bukan *Beneficial Owner* (BO) atau pemilik manfaat yang sebenarnya dari uang yang dipinjamkan kepada (Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding), sehingga atas pembayaran bunga sebesar Rp19.620.300.000,00 kepada Dupoer Finance, B.V. tidak berhak mendapat fasilitas penghindaran Pajak Berganda (P3B) antara Indonesia dengan Belanda. Dengan demikian atas bunga pinjaman luar negeri harus dipotong PPh Pasal 26 dengan tarif 20%;
6. Bahwa menurut Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding), Dupoer Finance, B.V. adalah penduduk di Negara Belanda dan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pemilik manfaat atas bunga yang terutang/dibayarkan oleh Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding), serta hutang/pinjaman dibuat untuk jangka waktu lebih dari 2 (dua) tahun. Dengan demikian, maka berdasarkan pasal 11 ayat (4) P3B Indonesia - Belanda atas bunga yang terutang/dibayarkan oleh Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding) hanya akan dikenakan pajak di Belanda;

7. Bahwa terkait dengan pengertian *Beneficial Owner*, Direktur Jenderal Pajak memberikan panduan dalam Surat Edaran yaitu : SE-04/PJ.34/2005 tentang Petunjuk Penetapan Kriteria *Beneficial Owner* sebagaimana Tercantum dalam P3B antara Indonesia dengan Negara Lainnya.

Bahwa pengertian dan kriteria tentang "*Beneficial Owner*" adalah sebagai berikut :

- a. Yang dimaksud dengan "*Beneficial Owner*" adalah pemilik yang sebenarnya dari penghasilan berupa Dividen, Bunga dan atau Royalti baik Wajib Pajak Perorangan maupun Wajib pajak Badan, yang berhak sepenuhnya untuk menikmati secara langsung manfaat penghasilan-penghasilan tersebut.
 - b. Dengan demikian, maka "*special purpose vehicles*" dalam bentuk "*conduit company*", "*paper box company*", "*pass-through company*" serta yang sejenis lainnya, tidak termasuk dalam pengertian "*Beneficial Owner*" tersebut di atas.
 - c. Apabila terdapat pihak-pihak lain yang bukan merupakan "*Beneficial Owner*" sebagaimana dimaksud dalam huruf a dan b tersebut, yang menerima pembayaran Dividen, Bunga dan atau Royalti yang bersumber dari Indonesia, maka pihak yang membayarkan Dividen, Bunga dan atau Royalti tersebut diwajibkan melakukan pemotongan PPh Pasal 26 sesuai Undang-Undang Pajak Penghasilan Indonesia dengan tarif 20% (dua puluh perseratus) dari jumlah bruto yang dibayarkan.
8. Bahwa beberapa pengertian tentang *Beneficial Owner* dapat juga kami sampaikan sebagai berikut:
 8. 1. OECD Commentary
 - a. Commentary on Article 11 Paragraph 9

"....the State of source is not obliged to give up taxing rights over interest income merely because that income was

Halaman 20 dari 40 halaman. Putusan Nomor 220 /B/PK/PJK/2014

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



immediately received by a resident of a State with which the State of source had concluded a convention. The term "Beneficial Owner" is not used in a narrow technical sense, rather, it should be understood in its context and in light of the object and purposes of the Convention, including avoiding double taxation and the prevention of fiscal evasion and avoidance ;"

b. Commentary on Article 11 Paragraph 10

"..... It would be equally inconsistent with the object and purpose of the Convention for the State of source to grant relief or exemption where a resident of a Contracting State, otherwise than through an agency or nominee relationship, simply acts as a conduit for another person who in fact receives the benefit of the income concerned. For these reasons, the report from the Committee on Fiscal Affairs entitled "Double Taxation Conventions and the Use of Conduit Companies" concludes that a conduit company cannot normally be regarded as the Beneficial Owner if; though the formal owner, it has, as a practical matter, very narrow powers which render it, in relation to the income concerned, a mere fiduciary or administrator acting on account of the interested parties."

c. Commentary on Article 11 Paragraph 17

"any provision of this Convention conferring an exemption from, or a reduction of tax shall not apply if more than 50 per cent of such income is used to satisfy claims by such persons (including interest, royalties, development, advertising, initial and travel expenses, and depreciation of any kind of business assets including those on immaterial goods and processes)";

8. 2. Dalam buku berjudul "*Beneficial Ownership of Royalties in Bilateral Tax Treaties*" yang ditulis oleh Carl P. du Toit dikutip tulisan Klaus Vogel (Klaus Vogel on Double Taxation Conventions, 1997) yang menyatakan sebagai berikut:

"Treaty benefits should not be granted with a view to a formal title to dividends, interest, or royalties, but to the "real" title. In other words, the dispute of "form versus substance" should be decided



in favour of "substance"... The "substance" of the right to receive certain yields has a dual aspect. The first is the right to decide whether or not a yield should be realized- i.e., whether the capital or assets should be used or made available for use — the second is the right to dispose of the yield. Ownership is merely formal, if the owner is fettered in regard to both aspects either in or in fact. On the other hand, recourse to the treaty is justified — i.e. is not improper — if he who is entitled under the private law is free to wield at least one of the powers referred to. Hence, the "Beneficial Owner" is he who free to decide (1) whether or not the capital or other assets should be used or made available for use by others or (2) on how the yields therefrom should be used or (3) both."

8. 3. Pengertian yang tercantum dalam OECD Tax Glossary dan IBFD International Tax Glossary,

1. *A person who enjoys the real benefits of ownership, even though the title to the property is in another name. Often important in tax treaties, as a resident of a tax treaty partner may be denied the benefits of certain reduced withholding tax rates if the Beneficial Owner of the dividends etc. is resident of a third country (OECD Tax Glossary);*
2. *The term Beneficial Ownership is often used in contrast to legal ownership, where ownership rights are split, the latter referring to the more formal attributes such as registration, etc. (IBFD International Tax Glossary);*

9. Bahwa dalam sengketa *a quo* terdapat perbedaan penentuan mengenai apakah Dupoer Finance BV merupakan pemilik manfaat sebenarnya dari penghasilan bunga (*Beneficial Owner*) ataukah bukan, maka perlu dilakukan penelitian terhadap Dupoer Finance BV;
10. Bahwa Pertukaran Informasi (*Exchange of Information*) yang selanjutnya disebut EOI adalah fasilitas pertukaran informasi perpajakan yang terdapat didalam P3B yang dapat dimanfaatkan oleh Pemerintah Indonesia dan Pemerintah Negara Mitra P3B untuk upaya pencegahan penghindaran pajak (*tax avoidance*), pengelakan pajak (*tax evasion*), dan penyalahgunaan P3B oleh pihak-pihak yang tidak berhak (*tax treaty abuse*);



11. Bahwa berdasarkan penelitian terhadap dokumen *Exchange of Information (EOI)* antara Pemerintah Indonesia dengan Pemerintah Kerajaan Belanda terkait bunga pinjaman yang dibayarkan kepada Dupoer Finance BV, yaitu berupa Akta Pendirian Dupoer Finance BV, Laporan Keuangan Dupoer Finance BV tahun 2004 dan SPT PPh Dupoer Finance BV (*Extract from Chamber of Commerce, Shareholders Register, Annual Report Account*) diperoleh data serta keterangan sebagai berikut :

- a. Tanggal pendirian adalah 7 April 2004 oleh Notaris jaroen Adalbert ten Berg,
- b. Nama pendiri adalah Mees Pierson Intertrust BV. (Marco Hans Frank Otto Haanappel)
- c. Alamat perusahaan Prins Bern hardplein 200, 1097 Amsterdam (Rokin 55, 1012 KK Amsterdam),
- d. Kegiatan usaha adalah Finance Company,
- e. Pemegang saham adalah Stichting Dupoer, Rokin 55 Amsterdam,
- f. Modal dasar perusahaan sebesar €90,000 (90,000 lembar, nominal €1/lembar) dan modal ditempatkan sebesar €18,000,
- g. SPT Dupoer Finance BV tahun pajak 2004 untuk periode 07-04-2004 s.d. 31-12-2004 yang mencantumkan:
 - 1) Laba sebelum pajak sebesar US\$1.110,
 - 2) PPh terutang sebesar US\$322,
 - 3) Laba bersih sebesar US\$788,
 - 4) Terdapat penghasilan kotor berupa bunga US\$3,799,408 dan pembebanan biaya bunga sebesar US\$ 3.799.408;
- h. Laporan Keuangan Tahun-2004 Dupoer Finance BV memuat informasi antara lain sebagai berikut:
 - 1) Nilai aktiva perusahaan sebesar US\$22,604 dan laba bersih sebesar US\$ 788,
 - 2) Sumber dana berasal dari GA Global Ltd. (Secured Note Program) dengan jumlah maksimum \$10 miliar. Pada tanggal 31-12-2004 dana yang diperoleh Dupoer Finance BV sebesar US\$830,870,000.
 - 3) Seluruh dana yang diperoleh tersebut disalurkan oleh Dupoer Finance BV kepada 29 perusahaan di Indonesia.



- 4) Terdapat saldo piutang bunga yang sama jumlahnya dengan saldo utang bunga, yaitu sebesar US\$3,799,408.
 - 5) Dupoer Finance B.V tidak memiliki pegawai sehingga selama tahun berjalan tidak terdapat biaya gaji, upah, atau beban social securities.
 - 6) Perusahaan memiliki seorang Managing Director dan tidak memiliki Supervisory Directors.
 - 7) Laporan Keuangan dibuat oleh MeesPierson Intertrust BV.
 - 8) Konsultan Dupoer Finance B.V. adalah Loyens & Loef N.V.
 - 9) Syarat dan tingkat bunga pinjaman yang dibebankan kepada debitur sama dengan syarat dan tingkat bunga yang diterima Dupoer Finance B.V. dari krediturnya;"
12. Bahwa selain dari data serta keterangan yang terdapat dalam *Exchange of Information* tersebut di atas, diketahui pula hal-hal sebagai berikut :
12. 1. Bahwa dalam tanggapannya, otoritas pajak Belanda melampirkan dokumen Laporan Keuangan Tahun 2004 Dupoer Finance B.V. yang mencantumkan nilai *Issued Notes Payable* (hutang) sebesar USD.830.870.000,00 dari GA.Global Limited. Jumlah tersebut adalah bagian dari maksimum USD.10.000.000.000 *Secured Note Programme* yang dapat diberikan oleh GA Global Limited;
 12. 2. Struktur aktiva dan hutang yang nampak dalam Neraca Dupoer Finance B.V. adalah sebagai berikut :

Assets		Equity & Liabilities	
Loans	830.870.000		
Receivables		Current Liabilities	
		Creditors	3.807.311
Current Assets		Taxation	322
Debtors	3.871.575	Accruals	52.490
Other Receivables	1.292	Total Current Liabilities	3.860.123
Cash dan equivalents	9.860		
Total Current Assets	3.882.727	Long Term Liabilities	830.870.000
		Capital & Reserves	22.604
Total	834.752.727	Total	834.752.727

12. 3. Bahwa dalam tanggapannya, otoritas pajak Belanda melampirkan dokumen Laporan Keuangan Tahun 2004 Dupoer Finance B.V. yang mencantumkan nilai pendapatan *Interest on Loans Receivable* (piutang bunga pinjaman) dengan jumlah yang sama



persis dengan biaya *Interest on Issued notes Payable* (hutang bunga pinjaman) sebesar USD.3.799.408;

12. 4. Struktur Laporan laba Rugi Dupoer Finance B.V. adalah sebagai berikut :

Finance Activities	
Interest on loans receivable	3.799.408
Interest on issued notes payable	-3.799.408
Reimbursed Income	72.167
Currency Exchange rate	810
Result Finance Activities	72.977
Other Income and Expenses	
General & Administrative	-71.867
Result before taxation	1.110
Corporate Income Tax	-322
Result after taxation	788

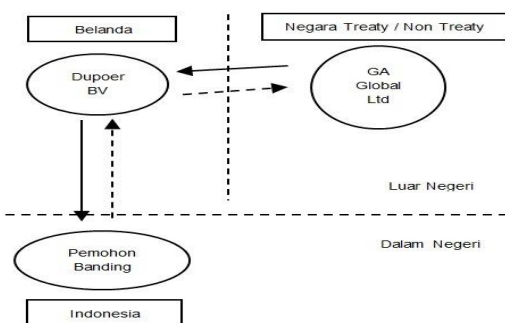
13. Bahwa berdasarkan isi dokumen *Exchange of Information* tersebut di atas, diketahui bahwa terdapat fakta yang terungkap sebagai berikut :

13. 1. Fakta bahwa Dupoer Finance B.V. memiliki nilai *Loan Receivable* yang sama besar dengan nilai *Issued Notes Payable* menunjukkan bahwa Dupoer Finance B.V. hanya meneruskan dana dari GA Global Limited untuk dipinjamkan kepada Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding);
13. 2. Fakta bahwa Dupoer Finance B.V. menetapkan syarat dan tingkat bunga kepada para debiturnya yang sama dengan syarat dan tingkat bunga yang ditetapkan GA.Global Limited menunjukkan bahwa Dupoer Finance B.V. sama sekali tidak memiliki resiko kredit atau resiko bunga. Dengan demikian, dari struktur aktiva dan hutang serta tingkat bunga tersebut di atas, sangat jelas bahwa Dupoer Finance BV Belanda hanya merupakan perusahaan perantara (*conduit company*) yang bertindak untuk GA Global Ltd.;
13. 3. Fakta bahwa penghasilan bunga yang diterima Dupoer Finance BV dari Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding) dan debitur lain sama dengan biaya bunga yang dibayarkan kepada GA Global Limited tanpa ada selisih USD 1.- pun menunjukkan bahwa bunga yang dibayar Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding) diteruskan kembali kepada pihak ketiga yaitu pemegang Issued Note yang sebenarnya, yaitu GA Global Ltd. Dengan demikian Dupoer Finance BV hanya merupakan *pass through company* saja yang



tidak menikmati dan bahkan tidak memiliki penguasaan penuh atas bunga yang diterimanya dari Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding);

13. 4. Fakta bahwa Dupoer Finance BV tidak memiliki asset yang bersifat fisik dan tidak memiliki pegawai sebagaimana lazimnya perusahaan lain, menunjukkan bahwa Dupoer Finance BV tidak memiliki aktivitas usaha ekonomis selain hanya perantara dalam pencarian dana untuk pembiayaan perusahaan;
14. Bahwa berdasarkan fakta-fakta yang telah diuraikan tersebut diatas dapat disimpulkan secara jelas bahwa Dupoer Finance BV tidak melakukan kegiatan administrasi operasional atau tidak ada kegiatan ekonomis seperti lazimnya suatu perusahaan, atau dengan kata lain tidak memiliki substansi ekonomis (*Economic Substance*);
15. Bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan juga bahwa pendirian perusahaan Dupoer Finance BV di tahun 2004 diatur berdasarkan struktur/skema transaksi sedemikian rupa semata-mata ditujukan untuk pemanfaatan P3B Indonesia-Belanda (*Treaty Abuse*);
16. Bahwa adapun struktur atau skema yang dibentuk untuk memanfaatkan fasilitas dalam P3B Indonesia-Belanda tersebut adalah sebagai berikut:



17. Bahwa berdasarkan data dan keterangan yang terdapat *Exchange of Information* serta fakta yang terungkap tersebut di atas, dapat disimpulkan hal-hal sebagai berikut :

17. 1. bahwa Dupoer Finance BV adalah "*paper company*" yang dibuktikan dengan informasi dari Laporan Keuangannya, yaitu:
- a. Pendirian perusahaan dilakukan oleh MeesPierson Intertrust BV, yang dibuktikan oleh dokumen Akta Pendirian bahwa



yang menghadap kepada notaris adalah Marco Hans Frank Otto (kuasa dari MeesPierson Intertrust BV)

- b. Alamat perusahaan sama dengan alamat MeesPierson Intertrust BV dan sama dengan alamat Stichting Dupoer yang menjadi pemegang saham Dupoer Finance BV;
- c. Tidak terdapat karyawan dan tidak terdapat biaya gaji karyawan atau beban *social securities*;
- d. Tidak terdapat manajemen yang menjalankan kebijakan perusahaan yang didukung dengan fakta bahwa Laporan Keuangan yang dibuat oleh pihak lain yaitu MeesPierson Intertrust BV;

17.2. bahwa Dupoer Finance BV adalah "*pass-through entity*" atau "*conduit company*" berdasarkan informasi yang terdapat dalam Laporan Keuangan dan SPT bahwa Dupoer Finance BV, yaitu:

- a. Dupoer Finance BV menerima dana dari GA Global yang kemudian disalurkan seluruhnya kepada 29 perusahaan dengan syarat dan kondisi yang sama;
- b. Dupoer Finance BV membukukan penghasilan bunga dari pemberian pinjaman kepada 29 perusahaan Indonesia dan membebaskan biaya bunga pinjaman dengan jumlah yang sama;
- c. Harta bersih Dupoer Finance BV sebesar US \$ 22,604.00 tidak sebanding dengan besarnya dana yang diperoleh dari GA Global sebesar US \$ 839,870,000.00, apabila dibandingkan dengan total komitmen dana yang akan disalurkan oleh GA Global sebesar US\$ 10.000.000.000,00;
- d. Laba perusahaan sebesar US\$ 788.00 tidak sebanding dengan harta yang digunakan dalam usaha sebesar US\$ 834.752.727,00;

18. Bahwa berdasarkan penelitian terhadap data dan fakta serta ketentuan tersebut di atas dapat disimpulkan bahwa Dupoer Finance BV bukan merupakan pemilik manfaat yang sebenarnya (*Beneficial Owner*) atas penghasilan berupa bunga, karena Dupoer Finance, BV hanya merupakan *pass-through company*, *conduit company* atau *paper-box company* yang bertindak sebagai perusahaan antara (*agen* atau *nominee*) bagi pemilik manfaat yang sebenarnya, sebagaimana telah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dibuktikan dengan kondisi perusahaan, persyaratan pinjaman dan laporan keuangan Dupoer Finance, B.V tersebut di atas;

19. Bahwa selanjutnya berdasarkan Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda (P3B) antara Pemerintah Republik Indonesia dan Pemerintah Kerajaan Belanda, diatur bahwa,

Pasal 11 ayat (2)

Namun demikian, bunga tersebut dapat juga dikenakan pajak di Negara di mana bunga tersebut berasal dan sesuai dengan perundang-undangan Negara tersebut; akan tetapi, apabila pemilik manfaat dari bunga tersebut adalah penduduk Negara lainnya, maka pajak yang dikenakan tidak akan melebihi 10% (sepuluh persen) dan jumlah bruto bunga.

Pasal 11 ayat (4)

Menyimpang dari ketentuan-ketentuan dalam ayat 2, bunga yang timbul di salah satu Negara hanya akan dikenakan pajak di Negara lainnya jika pemilik manfaat dari bunga tersebut merupakan penduduk Negara lainnya dan jika bunga tersebut dibayarkan atas hutang yang dibuat untuk jangka waktu lebih dari 2 (dua) tahun atau yang dibayarkan sehubungan dengan penjualan kredit perlengkapan industri, dagang, atau ilmu pengetahuan.

Bahwa berdasarkan Pasal 11 ayat (2) dan ayat (4) P3B Indonesia-Belanda tersebut di atas, dapat ditarik kesimpulan bahwa atas penghasilan bunga Dupoer Finance BV akan dikenakan pajak di negara Belanda, apabila memenuhi 3 (tiga) kriteria atau persyaratan yaitu :

- a. Penduduk Negara (*Resident*)
- b. Pemilik Manfaat (*Beneficial Owner*)
- c. Bunga yang dibayarkan adalah atas hutang yang dibuat untuk jangka waktu lebih dari 2 (dua) tahun sehubungan dengan penjualan kredit perlengkapan industri, dagang, atau ilmu pengetahuan (*Loan Period more than 2 years*).

Namun demikian apabila ketiga syarat tersebut di atas tidak terpenuhi maka Dupoer Finance BV tidak dapat menikmati fasilitas P3B Indonesia-Belanda baik berupa penurunan tarif maupun tidak dikenakan pajak di Indonesia.

20. Bahwa berdasarkan penelitian tersebut di atas, Dupoer Finance BV tidak memenuhi salah satu kriteria / persyaratan untuk mendapatkan fasilitas P3B Indonesia-Belanda berupa tidak dikenakan pajak di Indonesia



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sebagaimana diatur dalam Pasal 11 ayat (4) P3B Indonesia-Belanda, karena Dupoer Finance BV bukan sebagai pemilik manfaat dari bunga (*Beneficial Owner*) sehingga tidak berhak mendapat fasilitas P3B Indonesia-Belanda. Oleh karena itu atas penghasilan bunga yang timbul di Indonesia tersebut tidak dapat dikenakan pajak di Negara lainnya (Belanda) melainkan dikenakan Pajak di Negara di mana bunga tersebut berasal (Indonesia) dan sesuai dengan perundang-undangan Negara tersebut sebagaimana diatur dalam Pasal 11 ayat (2) P3B Indonesia-Belanda yaitu Pasal 26 Undang-undang Pajak Penghasilan;

Bahwa berdasarkan Pasal 26 ayat (1) huruf b Undang-undang Pajak Penghasilan, diatur bahwa : Atas penghasilan tersebut di bawah ini, dengan nama dan dalam bentuk apapun, yang dibayarkan atau yang terutang oleh badan pemerintah, Subjek Pajak dalam negeri, penyelenggara kegiatan, bentuk usaha tetap, atau perwakilan perusahaan luar negeri lainnya kepada Wajib Pajak luar negeri selain bentuk usaha tetap di Indonesia, dipotong pajak sebesar 20% (dua puluh persen) dari jumlah bruto oleh pihak yang wajib membayarkan bunga, termasuk premium, diskonto, premi swap dan imbalan sehubungan dengan jaminan pengembalian utang;

21. Bahwa dengan demikian berdasarkan fakta yang terungkap dalam persidangan serta mengacu pada ketentuan di atas, dapat disimpulkan bahwa terhadap bunga atas pinjaman luar negeri yang diperoleh Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding) dari Dupoer Finance BV dikenakan pajak di Indonesia yaitu dipotong PPh Pasal 26 dengan tarif sebesar 20%;

22. Bahwa dalam amar pertimbangannya, Majelis Hakim menyatakan:

Halaman 60 Alinea ke-2

“bahwa berdasarkan hasil penilaian pembuktian yang dilakukan di atas, Majelis telah dapat meyakini bahwa Dupoer Finance B.V. adalah pemilik manfaat yang sebenarnya (*Beneficial Owner*) atas penghasilan bunga pinjaman yang diterima dari Pemohon Banding, maka sesuai Pasal 11 ayat (4) Persetujuan Penghindaran Pajak Berganda Indonesia - Belanda, serta keyakinan Majelis sebagaimana dimaksud dalam Pasal 78 Undang-undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, Majelis berpendapat bahwa hak pemajakan atas bunga yang dibayarkan kepada Dupoer Finance B.V. di Belanda dari pinjaman yang berjangka waktu

Halaman 29 dari 40 halaman. Putusan Nomor 220 /B/PK/PJK/2014

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



lebih dari 2 (dua) tahun tersebut ada pada negara penerima bunga berdomisili, yaitu Belanda, dengan demikian koreksi Terbanding atas Dasar Pengenaan Pajak Pajak Penghasilan Pasal 26 berupa pembayaran bunga kepada Dupoer Finance B.V. sebesar Rp.19.620.300.000,00 harus dibatalkan;”

Pemohon Peninjauan Kembali (semula Terbanding) berpendapat bahwa amar pertimbangan Majelis Hakim tersebut tidak tepat dan tidak sesuai dengan fakta pembuktian yang nyata-nyata telah terungkap di persidangan, yaitu sebagai berikut :

- a. Bahwa dalam amar pertimbangannya Majelis Hakim hanya menyatakan: “*berdasarkan hasil penilaian pembuktian*”, namun tidak diuraikan apa yang menjadi dasar penilaian pembuktian oleh Majelis Hakim. Bahwa faktanya pula, tidak ada satupun amar pertimbangan Majelis Hakim yang menguji dan membahas mengenai apakah Dupoer Finance BV adalah pemilik manfaat sesungguhnya atau “*Beneficial Owner*” atas bunga yang dibayarkan oleh Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding);
- b. Bahwa Majelis Hakim tidak mempertimbangkan fakta-fakta yang sesungguhnya terungkap mengenai kondisi Dupoer Finance BV berdasarkan *Exchange Of Information* antara Pemerintah Indonesia dengan Pemerintah Kerajaan Belanda terkait bunga pinjaman yang dibayarkan kepada Dupoer Finance BV, yaitu berupa Akta Pendirian Dupoer Finance BV, Laporan Keuangan Dupoer Finance BV tahun 2004 dan SPT PPh Dupoer Finance BV (*Extract from Chamber of Commerce, Shareholders Register, Annual Report Account*). Hal tersebut menjadi penting karena pertukaran informasi diperlukan untuk melaksanakan ketentuan dalam P3B Indonesia-Belanda serta untuk melaksanakan perundang-undangan domestik masing-masing Negara, sebagaimana diatur dalam Pasal 28 P3B Indonesia-Belanda;
- c. Berdasarkan Pasal 28 Persetujuan antara Pemerintah Republik Indonesia dan Pemerintah Kerajaan Belanda untuk Penghindaran Pajak Berganda dan Pencegahan Pengelakan Pajak, diatur bahwa : “Pejabat-pejabat yang berwenang dari kedua Negara akan melakukan pertukaran informasi yang diperlukan untuk melaksanakan ketentuan ketentuan dalam Persetujuan ini atau untuk melaksanakan perundang-undangan domestik masing-masing Negara yang berkenaan dengan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pajak pajak yang dicakup dalam Persetujuan, sepanjang pengenaan pajak berdasarkan perundang-undangan Negara yang bersangkutan tidak bertentangan dengan Persetujuan ini. Pertukaran informasi ini tidak dibatasi oleh ketentuan dalam Pasal 1. Setiap informasi yang diterima oleh salah satu Negara harus dijaga kerahasiaannya dengan cara yang sama seperti apabila informasi itu diperoleh berdasarkan perundang-undangan domestik Negara tersebut dan hanya akan diungkapkan kepada pihak-pihak atau instansi-instansi yang berwenang (termasuk pengadilan dan badan-badan administratif) yang terlibat dalam penetapan, penagihan, penegakan hukum, atau penentuan banding yang berkenaan dengan pajak-pajak yang dicakup dalam Persetujuan ini. Pihak-pihak atau instansi-instansi yang berwenang tersebut hanya boleh menggunakan informasi tadi untuk tujuan-tujuan tersebut di atas. Mereka boleh mengungkapkan informasi tadi dalam proses pengadilan atau dalam pembuatan keputusan pengadilan;

- d. Bahwa berdasarkan fakta-fakta yang telah diuraikan dalam angka 11 sampai dengan angka 17 memori peninjauan ini terkait data *Exchange Of Information* antara Pemerintah Indonesia dengan Pemerintah Kerajaan Belanda, dapat disimpulkan secara jelas bahwa Dupoer Finance BV tidak melakukan kegiatan administrasi operasional atau tidak ada kegiatan ekonomis seperti lazimnya suatu perusahaan, atau dengan kata lain tidak memiliki substansi ekonomis (*Economic Substance*), dan bahwa pendirian perusahaan Dupoer Finance BV di tahun 2004 diatur berdasarkan struktur/skema transaksi sedemikian rupa semata-mata ditujukan untuk pemanfaatan P3B Indonesia–Belanda (*Treaty Abuse*). Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa Dupoer Finance BV bukan merupakan pemilik manfaat yang sebenarnya (*Beneficial Owner*) atas penghasilan berupa **bunga**, karena Dupoer Finance, BV hanya merupakan *pass-through company*, *conduit company* atau *paper-box company* yang bertindak sebagai perusahaan antara (*agen* atau *nominee*) bagi pemilik manfaat yang sebenarnya, sebagaimana telah dibuktikan dengan kondisi perusahaan, persyaratan pinjaman dan laporan keuangan Dupoer Finance, B.V tersebut.



e. Bahwa berdasarkan Pasal 11 ayat (2) dan ayat (4) P3B Indonesia-Belanda tersebut di atas, dapat ditarik kesimpulan bahwa atas penghasilan bunga Dupoer Finance BV akan dikenakan pajak di negara Belanda, apabila memenuhi 3 (tiga) kriteria atau persyaratan yaitu :

- a. Penduduk Negara (*Resident*)
- b. Pemilik Manfaat (*Beneficial Owner*)
- c. Bunga yang dibayarkan adalah atas hutang yang dibuat untuk jangka waktu lebih dari 2 (dua) tahun sehubungan dengan penjualan kredit perlengkapan industri, dagang, atau ilmu pengetahuan (*Loan Period more than 2 years*).

Namun demikian apabila ketiga syarat tersebut di atas tidak terpenuhi maka Dupoer Finance BV tidak dapat menikmati fasilitas P3B Indonesia-Belanda baik berupa penurunan tarif maupun tidak dikenakan pajak di Indonesia

Dengan demikian amar pertimbangan Majelis Hakim tersebut tidak sesuai dan bertentangan dengan Pasal 78 Undang-Undang Pengadilan Pajak dan Pasal 11 ayat (2), Pasal 11 ayat (4), dan Pasal 28 P3B Indonesia-Belanda, dan Pasal 26 Undang-Undang PPh.

23. Bahwa dalam amar pertimbangannya, Majelis Hakim menyatakan :

Halaman 60 Alinea ke-1

“bahwa suatu negara menetapkan hak pemajakan atas penduduknya (prinsip domisili) akan menerapkan pemajakan secara global, artinya bahwa Surat Keterangan Domisili sudah memberikan petunjuk bahwa atas penghasilan (Dupoer Finance B.V.) akan dikenakan pajak di negara domisili (Belanda);”

Pemohon Peninjauan Kembali (semula Terbanding) berpendapat bahwa Majelis Hakim telah keliru dalam mengambil kesimpulan dasar hukum yang digunakan untuk menentukan perlakuan pajak atas pembayaran bunga kepada Dupoer Finance BV, dengan uraian sebagai berikut:

- a. Penyerahan asli Surat Keterangan Domisili hanya merupakan salah satu bentuk pengujian untuk meyakinkan apakah pihak yang memanfaatkan fasilitas dalam *tax treaty* (P3B) adalah benar-benar pihak yang berhak;
- b. Bahwa selanjutnya untuk meyakinkan bahwa penerima penghasilan bunga adalah benar-benar pihak yang berhak menikmati fasilitas yang



diberikan oleh P3B, maka dapat dilakukan pemeriksaan lebih lanjut melalui prosedur pemeriksaan yang lazim dilaksanakan termasuk dapat dilakukan dalam kerangka *mutual agreement procedures dan exchange of information* sesuai ketentuan dalam P3B yang terkait;

- c. Bahwa berdasarkan fakta-fakta yang telah diuraikan dalam angka 11 sampai dengan angka 17 memori peninjauan ini terkait data *Exchange Of Information* antara Pemerintah Indonesia dengan Pemerintah Kerajaan Belanda, dapat disimpulkan pihak Dupoer Finance, B.V. adalah bukan *Beneficial Owner* (BO) atau pemilik manfaat yang sebenarnya dari uang yang dipinjamkan kepada (Termohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding);
- d. Bahwa oleh karena penerima penghasilan bunga yaitu Dupoer Finance, B.V. bukan merupakan *Beneficial Owner*, padahal nyata-nyata kepastian status *Beneficial Owner* menjadi salah satu syarat untuk mendapatkan fasilitas P3B Indonesia-Belanda, maka sesuai Pasal 11 ayat (2) P3B Indonesia-Belanda, pembayaran bunga tersebut dikenakan pajak di Negara dimana bunga tersebut berasal (Indonesia) dan sesuai dengan perundang-undangan negara yang bersangkutan. Dengan demikian atas bunga pinjaman luar negeri harus dipotong PPh Pasal 26 Undang-Undang KUP dengan tarif 20%;
- e. Bahwa Direktorat Jenderal Pajak sebagai otoritas pajak dari Negara tempat penghasilan bunga bersumber (Negara Sumber) tidak berkewajiban untuk menyerahkan hak pemajakan atas penghasilan bunga tersebut, hanya karena Wajib Pajak dapat menyerahkan Surat Keterangan Domisili (*Certificate of Domicile*) dari lawan transaksi untuk membuktikan bahwa penerima penghasilan merupakan *resident* Belanda, karena dokumen tersebut tidak cukup untuk menunjukkan bahwa penerima penghasilan adalah *beneficial owner* dari penghasilan tersebut karena informasi yang tersedia dalam Surat Keterangan Domisili hanya menyangkut residensi.

Dengan demikian amar pertimbangan Majelis Hakim tersebut tidak sesuai dan bertentangan dengan Pasal 78 Undang-Undang Pengadilan Pajak dan Pasal 11 ayat (2), Pasal 11 ayat (4), dan Pasal 28 P3B Indonesia-Belanda, dan Pasal 26 Undang-Undang PPh.

24. Bahwa sesuai dengan prinsip Undang-Undang Pajak Penghasilan Indonesia yang menganut azas "*Substance Over Form*", dan sesuai



dengan OECD maupun *UN Commentary on Model Tax Convention*, maka klausul *Beneficial Owner* yang merupakan salah satu syarat untuk dapat menerapkan tarif pemotongan pajak atas bunga sesuai P3B merupakan suatu *anti abusive rule* yang dimaksudkan agar pihak-pihak yang memang memiliki hak saja yang dapat memanfaatkan fasilitas dalam P3B yang bersangkutan. Jadi yang dimaksud dengan "*Beneficial Owner*" adalah pemilik sebenarnya dari penghasilan bunga tersebut, yang berhak sepenuhnya untuk menikmati secara langsung manfaat penghasilan bunga tersebut;

25. Bahwa walaupun Majelis Hakim memiliki kewenangan untuk menentukan kekuatan pembuktian dan alat bukti yang digunakan, akan tetapi dalam sengketa ini Majelis Hakim telah bersikap tidak cermat dan mengambil keputusan dengan mengabaikan data kunci berupa *Exchange of Information* yang secara resmi dikeluarkan oleh pihak Otoritas Pajak Belanda, dimana dalam fungsi mendasarnya, adanya EOI ini ditujukan sebagai upaya pencegahan penghindaran pajak (*tax avoidance*), pengelakan pajak (*tax evasion*), dan penyalahgunaan P3B oleh pihak-pihak yang tidak berhak (*tax treaty abuse*);
26. Bahwa Pemohon Peninjauan Kembali (semula Terbanding) menyampaikan penjelasan tambahan berupa Putusan Pengadilan atas kasus serupa yang dapat menjadi bahan rujukan atau pertimbangan dalam memutus sengketa, yaitu :
 - 1) Put.13603/PP/M.I/13/2008 tanggal 14 Maret 2008.
 - 2) Put.15719/PP/M.VIII/13/2008 tanggal 22 Oktober 2008.
 - 3) Put. 23289/PP/M.II/13/2010 tanggal 27 April 2010.
 - 4) Put. 23288/PP/M.II/13/2010 tanggal 27 April 2010.

Bahwa secara ringkas putusan Pengadilan Pajak diatas adalah sebagai berikut :

Bahwa Majelis menolak permohonan Banding Wajib Pajak dengan pertimbangan sbb:

Majelis mempertahankan koreksi obyek PPh Pasal 26 karena berdasarkan penelitian bukti seperti :

- penghasilan Entitas di Belanda tersebut seluruhnya berasal dari pembayaran bunga Wajib Pajak kemudian pada saat yang sama harus membayar kupon obligasi ke Entitas yang lain,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Aktiva yang dimiliki Entitas tersebut hanya berupa financial assets dengan unsur terbesar berupa long term loan kepada Wajib Pajak,
- pada pos asset juga tidak terlihat adanya asset fisik seperti bangunan, perlengkapan kantor, kendaraan dan sebagainya,
- Entitas tersebut tidak memiliki pegawai,
- pengurus dari BV yang di Belanda itu berkedudukan di Jakarta;

Majelis meyakini bahwa entitas di Belanda bukan merupakan beneficial owner dari penghasilan bunga yang diterimanya dari Wajib Pajak sehingga tidak berhak atas fasilitas penurunan tarif pemotongan PPh Pasal 26 menjadi tidak terutang sebagaimana dimaksud Pasal 11 ayat (4) P3B Indonesia Belanda.

Bahwa dengan demikian koreksi tetap dipertahankan.

Bahwa Pemohon Peninjauan Kembali (semula Terbanding) sampaikan pula Putusan Pengadilan Pajak dengan sengketa sejenis, dimana pemberi pinjaman adalah Dupoer Finance B.V., telah diputuskan oleh Majelis Hakim Pengadilan Pajak dengan Putusan Pengadilan Pajak Nomor: Put.41420/PP/M.XIII/13/2012 Tanggal 20 November 2012 dengan amar *Menolak Permohonan Banding Pemohon Banding*, dengan pertimbangan Majelis Hakim sebagai berikut :

- a. Bahwa pada Balance Sheet as December 2004 diketahui adanya aktiva berupa piutang sebesar USD830,870,000.00 sedangkan besarnya kewajiban jangka panjang berupa surat utang kepada GA Global Ltd. Sebesar USD830,870,000.00 dengan tingkat bunga 9% per tahun;
- b. Bahwa piutang sebesar USD830,870,000.00 merupakan piutang kepada 29 perusahaan di Indonesia termasuk kepada Pemohon Banding yang memperoleh pinjaman per 31 Desember sebesar USD4,730,000.00 dengan tingkat bunga 9% per tahun;
- c. Bahwa Majelis berpendapat, walaupun data tersebut data Tahun 2004 namun mengingat ketentuan mengenai tingkat bunga tidak ada perubahan, maka tingkat bunga a quo berlaku juga untuk tahun 2007 dimana tingkat bunga yang dibebankan kepada pihak peminjam sama dengan tingkat kewajiban Dupoer Finance BV kepada GA Global Ltd yaitu sebesar 9%;
- d. Bahwa berdasarkan fakta tersebut menunjukkan Dupoer Finance BV tidak menikmati bunga yang dibayar Pemohon Banding, dengan

Halaman 35 dari 40 halaman. Putusan Nomor 220 /B/PK/PJK/2014

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



demikian Majelis berpendapat Dupoer Finance BV bukan beneficial owner dari bunga sebesar Rp1.041.972.118,00;

- e. Bahwa oleh karena Dupoer Finance BV bukan beneficial owner, maka Dupoer Finance BV tidak dapat menikmati ketentuan terkait yang diatur dalam P3B antara Pemerintah RI dengan Kerajaan Belanda, dengan demikian Majelis berpendapat atas bunga yang dibayarkan Pemohon Banding sebesar Rp1.041.972.118,00 Pemerintah Indonesia berhak mengenakan pajak (PPh Pasal 26) dengan tarif umum sebesar 20%.

Bahwa Yurisprudensi sebagai sumber lain tempat hakim mencari dan menemukan hukum yang hendak diterapkan dalam penyelesaian perkara yang ditanganinya, dipergunakan apabila dalam kasus yang dipersengketakan tidak ditemukan aturan hukumnya dalam hukum positif, dan juga tidak ada dijumpai dalam hukum tak tertulis (M. Yahya Harahap SH, Hukum Acara Perdata, Gugatan, Persidangan, Penyitaan, Pembuktian dan Putusan Pengadilan, Penerbit Sinar Grafika, hal. 830);

Bahwa dalam Yurisprudensi, putusan yang diambil mengandung pertimbangan yang mendasar yaitu ratio decidendi atau basic reason, berupa prinsip hukum yang dijadikan dasar putusan yang diambil (the principle of law which the decision is based), dan putusan yang dijatuhkan merupakan kasus yang berhubungan dengan perkembangan hukum (*law development*), sehingga pada hakekatnya, perkara yang diputus berdasarkan yurisprudensi berkaitan erat dengan perubahan sosial (*sosial change*) dan kondisi ekonomi (*economic condition*).

Kemungkinan kasus tersebut belum diatur dalam peraturan perundang-undangan, sehingga diperlukan penciptaan hukum baru. Atau mungkin sudah diatur dalam peraturan perundang-undangan, tetapi tidak sesuai lagi dengan nilai-nilai kesadaran masyarakat sebagai akibat perubahan sosial dan kondisi perekonomian, sehingga diperlukan penafsiran (*interpretation of statue*) dan modifikasi;

Bahwa sebagai bahan pertimbangan, kami sampaikan pendapat ahli hukum tentang Yurisprudensi. M. Yahya Harahap SH dalam bukunya Hukum Acara Perdata, Gugatan, Persidangan, Penyitaan, Pembuktian dan Putusan Pengadilan, Penerbit Sinar Grafika, hal. 832-834, Ada beberapa syarat yang harus dipenuhi jika suatu putusan hakim menjadi yurisprudensi, yaitu :



a. Putusan mengandung nilai terobosan

- 1) Dapat berupa penyimpangan (*departure*) dari putusan-putusan pengadilan sebelumnya;
- 2) Bisa juga putusan yang mengandung penafsiran baru atas rumusan pasal undang-undang yang sedang berlaku;
- 3) Atau putusan mengandung azas-azas baru dari azas sebelumnya maupun penciptaan atau penemuan azas baru;
- 4) Mungkin juga berupa putusan yang *contra legem* yakni putusan yang bertentangan dengan pasal undang-undang dengan cara menyingkirkan pasal tertentu atas alasan pasal itu bertentangan dengan kepentingan umum;

b. Putusan diikuti secara konstan

Syarat kedua adalah putusan itu diikuti secara konstan oleh putusan-putusan berikutnya. Oleh karena putusan terdahulu itu dianggap para hakim memiliki dasar-dasar kebenaran dan prinsip keadilan umum, putusan itu diikuti sebagai panduan, sehingga peran hakim berikutnya menganggap harus mengikuti putusan terdahulu tersebut atau *the previous decision must be followed by their predecessor* (Frances Russel and Christine Loche, 1992. *English Law and Language*).

Oleh karena sistem peradilan di Indonesia tidak menganut preseden absolut (*absolute judicial precedence*), memang tidak diharuskan mengikuti putusan sebelumnya, akan tetapi bisa menjadi acuan dalam menemukan hukum.

27. Bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum (*fundamentum petendi*) tersebut di atas secara keseluruhan telah membuktikan secara jelas dan nyata-nyata bahwa Majelis Hakim Pengadilan Pajak telah memutuskan perkara *a quo* tidak berdasarkan pada ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan tidak berdasarkan hasil penilaian pembuktian, sehingga pertimbangan dan amar putusan Majelis Hakim pada pemeriksaan sengketa banding di Pengadilan Pajak nyata-nyata telah salah dan keliru serta tidak sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku (*contra legem*), khususnya dalam bidang perpajakan. Dengan demikian, Putusan Pengadilan Pajak Nomor : Put. 41010/PP/M.III/13/2012 tanggal 25 Oktober 2012 tersebut harus dibatalkan.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa dengan demikian, putusan Majelis Hakim Pengadilan Pajak Nomor: Put.41010/PP/M.III/13/2012 tanggal 25 Oktober 2012 yang menyatakan:

- Menyatakan mengabulkan seluruhnya permohonan banding Pemohon Banding terhadap Keputusan Terbanding Nomor: KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011 tanggal 01 Juni 2011, tentang Keberatan atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak September 2008 Nomor: 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010, atas nama: PT. Wirakarya Sakti, NPWP: 01.101.793.6-091.000, Jenis Usaha: Hutan Tanaman Industri, beralamat di Jl. Marsda Iswahyudi No. 01, Jambi 36139, sehingga Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak September 2008 yang terutang menjadi nihil;

Adalah tidak benar dan telah nyata-nyata bertentangan dengan ketentuan peraturan perundang-undangan perpajakan yang berlaku;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa terhadap alasan-alasan peninjauan kembali tersebut, Mahkamah Agung berpendapat:

Alasan-alasan permohonan Pemohon Peninjauan Kembali tidak dapat dibenarkan, karena putusan Pengadilan Pajak yang mengabulkan seluruhnya permohonan banding Pemohon Banding terhadap Keputusan Terbanding Nomor KEP-500/WPJ.19/BD.05/2011 tanggal 01 Juni 2011 mengenai keberatan atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar PPh Pasal 26 Masa Pajak September 2008 Nomor : 00041/204/08/091/10 tanggal 26 Maret 2010 atas nama Pemohon Banding, NPWP : 01.101.793.6-091.000, sehingga pajak yang masih harus dibayar menjadi Nihil adalah tepat dan benar dengan pertimbangan;

- Bahwa alasan-alasan tentang Koreksi yang dilakukan oleh Terbanding (sekarang Termohon PK) yaitu atas Koreksi Positif Dasar Pengenaan Pajak (DPP) PPh Pasal 26 Masa Pajak Pajak September 2008 berupa pinjaman sebesar Rp.19.620.300,000,00 tidak dapat dibenarkan, karena dalil-dalil yang diajukan Pemohon PK tidak dapat menggugurkan fakta dan bukti yang terungkap dalam persidangan serta pertimbangan hukum Majelis Pengadilan Pajak, karena koreksi Terbanding atas perkara a quo terikat dengan persetujuan Penghindaran Pajak Berganda (P3B) Indonesia- Belanda dengan memperhatikan yurisdiksi pemungutan pajak dimana penghasilan bunga yang diterima oleh Dupoer Finance Bv termasuk penghasilan yang dikenakan pajak di Belanda karena sebagai pemilik manfaat dari bunga



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang dibayarkan Pemohon Banding (sekarang Termohon PK) sesuai dengan ketentuan Pasal 11 ayat (4) P3B a quo dan didukung oleh Surat Keterangan Domisili (SKD) dan hutang dibuat dalam jangka waktu lebih dari 2 (dua) tahun, oleh karenanya koreksi Terbanding dalam perkara a quo tidak dapat dipertahankan.

- Bahwa dengan demikian, tidak terdapat putusan Pengadilan Pajak yang nyata-nyata bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku sebagaimana diatur dalam Pasal 91 huruf e Undang-undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka permohonan peninjauan kembali yang diajukan oleh Pemohon Peninjauan Kembali: **DIREKTUR JENDERAL PAJAK**, tersebut tidak beralasan sehingga harus ditolak;

Menimbang, bahwa dengan ditolaknya permohonan peninjauan kembali, maka Pemohon Peninjauan Kembali dinyatakan sebagai pihak yang kalah, dan karenanya dihukum untuk membayar biaya perkara dalam peninjauan kembali;

Memperhatikan pasal-pasal dari Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak serta peraturan perundang-undangan yang terkait;

MENGADILI,

Menolak permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali : **DIREKTUR JENDERAL PAJAK**, tersebut;

Menghukum Pemohon Peninjauan Kembali untuk membayar biaya perkara dalam Peninjauan Kembali ini sebesar Rp2.500.000,00 (dua juta lima ratus ribu Rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam rapat permusyawaratan Mahkamah Agung pada hari Senin tanggal 30 Juni 2014 oleh Dr.H.Imam Soebechi, S.H.,M.H., Ketua Kamar Urusan Lingkungan Peradilan Tata Usaha Negara, yang ditetapkan oleh Ketua Mahkamah Agung sebagai Ketua Majelis, Dr.Irfan Fachruddin, S.H.,C.N., Dan Dr.H.M.Hary Djatmiko, S.H.,M.S., Hakim-Hakim Agung sebagai Anggota Majelis, dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis beserta Hakim-Hakim Anggota



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Majelis tersebut dan dibantu oleh Elly Tri Pangestuti, S.H.,M.H., Panitera Pengganti dengan tidak dihadiri oleh para pihak;

Anggota Majelis:

ttd./

Dr.Irfan Fachruddin, S.H.,C.N.

ttd./

Dr.H.M.Hary Djatmiko, S.H.,M.S.

Ketua Majelis,

ttd./

Dr.H.Imam Soebechi,S.H.,M.H.

Biaya-biaya :

1. Meterai	Rp 6.000,00
2. Redaksi	Rp 5.000,00
3. Administrasi	Rp2.489.000,00
Jumlah	Rp2.500.000,00

Panitera Pengganti,

ttd./

Elly Tri Pangestuti, S.H.,M.H.

Untuk Salinan
MAHKAMAH AGUNG R.I.
a.n. Panitera

Panitera Muda Tata Usaha Negara,

ASHADI, S.H.
NIP. 220000754