



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

P U T U S A N

Nomor 670/Pdt.G/2014/PA.Smd.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Samarinda yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara gugat cerai antara :

Penggugat, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, bertempat kediaman di kota Samarinda, sebagai penggugat.

m e l a w a n

Tergugat, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan penjaga sekolah, beralamat di kota Samarinda, sebagai tergugat.

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Telah mendengar keterangan penggugat, dan para saksi di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa penggugat dalam surat gugatannya bertanggal 15 April 2014 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Samarinda, nomor 670/Pdt.G/2014/PA.Smd, telah mengajukan cerai gugat terhadap tergugat dengan alasan sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada hari Sabtu tanggal 28 Maret 2009 M. bertepatan dengan tanggal 01 Rabiul Akhir 1430 H., yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Samarinda Seberang, Kota Samarinda, sebagaimana tercantum dalam Kutipan Akta Nikah Nomor : 233/05/IV/2009 tanggal 01 April 2009;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kota Samarinda

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd, tanggal 19 Juni 2014.....1

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selama 2 tahun, kemudian pindah dan bertempat kediaman bersama di rumah kontrakan di Kota Samarinda selama 1 tahun dan terakhir bertempat kediaman di rumah Dinas Sekolah tempat otang tua Penggugat bekerja di Kota Samarinda selama 2 tahun;

3. Bahwa dari pernikahan, Penggugat dan Tergugat tersebut telah dikaruniai 2 orang anak bernama :
 - a. Anak Ke-I, lahir di Balikpapan tanggal 31 Januari 2010
 - b. Anak Ke-II, lahir di Samarinda tanggal 11 September 2011dan kedua anak tersebut sekarang berada dalam asuhan Penggugat;
4. Bahwa sejak bulan Januari tahun 2013, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
5. Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut dikarenakan Tergugat menjalin hubungan asmara dengan wanita lain yang bernama Seorang Wanitabahkan wanita tersebut masih memiliki suami, hal tersebut awalnya Penggugat ketahui karena melihat perubahan sikap Tergugat yang apabila pergi keluar rumah selalu memakai wewangian dan apabila anaknya ingin ikut Tergugat tidak memperbolehkan, selain itu Penggugat juga tidak diperbolehkan untuk membuka handphone Tergugat. Dan pada saat itu Penggugat sudah mulai curiga mengenai adanya hubungan istimewa antara Tergugat dengan wanita lain namun apabila Penggugat bertanya Tergugat tidak pernah mau mengaku hingga pada akhirnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat hingga sekarang Tergugat tidak pernah menemui dan membiayai anak-anaknya namun Tergugat pernah mengatakan bahwa apabila terjadi perceraian Tergugat akan membiayai anak-anak seikhlasnya saja;
6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi pada bulan April tahun 2013, dan sejak itu pula Tergugat meninggalkan rumah kediaman bersama dan tidak pernah kumpul lagi sampai sekarang. Dan setelah Tergugat pergi, 2 bulan kemudian wanita tersebut menghubungi Penggugat lewat telepon dan meminta Penggugat agar jangan

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....2



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengganggu rumah tangganya dengan Tergugat lagi. Dan itu artinya Tergugat dengan wanita tersebut sudah menikah lagi karena menurut informasi dari tetangga sekitar wanita tersebut sering berada di rumah orang tua Tergugat namun Tergugat dan orang tuanya masih menutupi kebenaran hal tersebut;

7. Bahwa atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat menyatakan tidak sanggup lagi melanjutkan hubungan perkawinan bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat mengajukan masalah ini ke Pengadilan Agama Samarinda;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Samarinda Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, untuk menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;

Atau apabila Pengadilan Agama Samarinda berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan, penggugat datang menghadap ke persidangan, sedangkan tergugat tidak pernah datang menghadap kepersidangan, oleh ketua majelis telah memberikan nasihat kepada penggugat agar dapat hidup rukun dengan tergugat, upaya perdamaian melalui mediasi tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak pernah datang menghadap kepersidangan, maka dinyatakan penggugat dan tergugat tidak berhasil didamaikan.

Bahwa selanjutnya pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh penggugat, dan atas gugatan penggugat tersebut, tergugat tidak dapat didengar keterangannya.

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....3



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatan, penggugat telah mengajukan bukti berupa :

Bukti surat :

Fotokopi kutipan akta nikah beserta dua buah buku nikah asli atas nama penggugat dan tergugat yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Samarinda Seberang nomor 233/05/IV/2009 tanggal 1 April 2009, bukti surat tersebut telah diperiksa oleh majelis hakim, ternyata telah sesuai aslinya dan memenuhi ketentuan bukti surat, diberi kode p.

Bukti saksi :

Penggugat mengajukan 2 orang saksi, kedua saksi tersebut telah bersumpah menurut tata cara agama Islam, secara terpisah kedua saksi memberikan keterangan :

Saksi pertama Saksi I, umur 38 tahun, agama Islam memberikan keterangan sebagai berikut :

- o Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat, karena saksi sepupu penggugat.
- o Bahwa penggugat dan tergugat sebagai suami istri, dan sudah dikaruniai dua orang anak.
- o Bahwa rumah tangga penggugat dengan tergugat sejak awal 2013 yang lalu sudah tidak rukun karena antara penggugat dengan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran.
- o Bahwa saksi sering melihat penggugat dan tergugat bertengkar.
- o Bahwa penyebab pertengkaran antara penggugat dengan tergugat karena tergugat menjalin hubungan dengan perempuan lain yang bernama Heny Suryana.
- o Bahwa sejak April 2013 antara penggugat dengan tergugat telah pisah tempat tinggal, karena tergugat pergi meninggalkan penggugat.
- o Bahwa saksi sudah menasihati penggugat dan tergugat agar dapat rukun kembali membina rumah tangga, namun tidak berhasil karena penggugat sudah tidak sanggup bersuami tergugat.

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....4



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Saksi kedua Saksi II, umur 56 tahun, agama Islam, memberikan keterangan sebagai berikut :

- o Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat, karena bertetangga sejak tiga tahun yang lalu.
- o Bahwa penggugat dan tergugat sebagai suami istri, dan sudah dikaruniai dua orang anak.
- o Bahwa rumah tangga penggugat dengan tergugat sejak dua tahun yang lalu sudah tidak rukun lagi, karena antara penggugat dengan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran.
- o Bahwa saksi tidak pernah meliaht pertengkaran tersebut, namun melihat perubahan sikap yang ditunjukkan penggugat dan tergugat sudag tidak menunjukkan hubungan suami istri yang sewajarnya, karena antara penggugat dengan tergugat sudah tidak ada komunikasi dan saling cuek.
- o Bahwa penyebab pertengkaran antara penggugat dengan tergugat karena tergugat menjalin hubungan dengan prempuan lain.
- o Bahwa sejak satu tahun yang lalu antara penggugat dengan tergugat telah pisah tempat tinggal, karena tergugat pergi meninggalkan penggugat.
- o Bahwa pihak keluarga sudah pernah mendamaikan penggugat dan tergugat namun tidak berhasil.

Bahwa terhadap keterangan saksi tersebut, penggugat membenarkannya, penggugat menyatakan sudah cukup dan tidak ada lagi bukti yang akan diajukannya terhadap perkara ini dan selanjutnya memohon kepada majelis hakim untuk memutus perkaranya.

Bahwa segala yang tercantum dalam berita acara sidang perkara ini merupakan bagian yang tidak dapat dipisahkan dengan putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat sebagaimana tersebut dalam duduk perkara pada putusan ini..

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....5



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa sesuai ketentuan pasal 65 Undang-Undang nomor 7 tahun 1989, yang telah diubah dengan Undang-Undang nomor 50 tahun 2009, pasal 31 Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 dan pasal 115 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, majelis hakim telah menasihati penggugat agar dapat berdamai rukun kembali dengan membina rumah tangga dengan tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa majelis hakim juga telah berupaya merukunkan penggugat dan tergugat melalui mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia nomor 1 tahun 2008 tanggal 31 Juli 2008, akan tetapi mediasi tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak pernah datang kepersidangan, maka dinyatakan penggugat dan tergugat tidak berhasil didamaikan.

Menimbang, bahwa meskipun tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap kepersidangan, namun tergugat tidak pernah datang kepersidangan, atas sikap tergugat tersebut, tergugat dianggap mengakui dalil penggugat, namun perkara aquo mengenai perceraian maka berlaku hukum acara khusus, oleh karenanya majelis hakim akan mempertimbangkan bukti-bukti yang diajukan penggugat di muka persidangan.

Menimbang, bahwa penggugat di depan sidang telah mengajukan bukti surat dengan kode p. dan dua orang saksi.

Menimbang, bahwa bukti surat p berupa fotokopi kutipan akta nikah, merupakan akta otentik dan telah bermeratai cukup dan cocok dengan aslinya, bukti tersebut menjelaskan terjadinya pernikahan antara penggugat dengan tergugat pada tanggal 28 Maret 2009 di kecamatan Samarinda Seberang sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat.

Menimbang, bahwa kedua orang saksi penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah sehingga memenuhi syarat formal saksi sesuai ketentuan pasal 172 ayat 1 angka 4 dan pasal 175 R.Bg.

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....6



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa saksi 1 penggugat telah memberikan keterangan antara penggugat dengan tergugat, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena saksi mengetahui dengan melihat dan mendengar langsung penggugat dan tergugat bertengkar, saksi juga mengetahui penyebab pertengkaran penggugat dan tergugat, dikarenakan tergugat telah menjalin hubungan dengan prempuan lain yang bernama Heny Suryana, saksi juga sudah berusaha mendamaikan penggugat dan tergugat namun tidak berhasil, karena penggugat sudah tidak mau bersuamikan tergugat, dan sejak April 2013 penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal karena tergugat pergi meninggalkan penggugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi 2 penggugat telah menerangkan mengenai rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis sejak dua tahun yang lalu, karena saksi sering mendengar keluhan penggugat yang sering bertengkar dengan tergugat, saksi juga mengetahui dari perubahan sikap penggugat dan tergugat yang sudah tidak berkomunikasi, saling cuek, saksi juga mengetahui penyebab pertengkaran antara penggugat dengan tergugat dikarenakan tergugat telah menjalin hubungan dengan prempuan lain, saksi juga sudah mendamaikan penggugat dan tergugat, dan sejak satu tahun yang lalu penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal karena tergugat pergi meninggalkan penggugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat p dan keterangan dua orang saksi telah terungkap fakta kejadian antara penggugat dengan tergugat pasangan suami istri menikah pada tanggal 28 Maret 2009 di Kantor Urusan Agama Samarinda Seberang, sejak Januari 2013 kondisi rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis karena antara penggugat dengan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan tergugat menjalin hubungan dengan prempuan yang bernama Seorang Wanita dan sejak April 2013 penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal karena tergugat pergi meninggalkan penggugat.

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....7



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut dapat disimpulkan fakta hukumnya rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis, antara penggugat dengan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sudah tidak dapat didamaikan, majelis hakim telah berusaha menasihati penggugat agar dapat hidup rukun bersama tergugat, namun demikian pula keluarga penggugat dan tergugat sudah mendamaikan namun penggugat dan tergugat tidak dapat didamaikan lagi, penyebab pertengkaran dikarenakan tergugat telah menjalin hubungan dengan prempuan lainyang bernama Heny Suryan dan sejak April 2013 penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal, karena tergugat telah pergi meninggalkan penggugat.

Menimbang, bahwa dengan telah terjadinya perselisihan antara penggugat dengan tergugat, perasaan cinta kasih dan sayang sebagai pengikat perkawinan penggugat dan tergugat telah sirna, kebahagiaan, ketenteraman dan kedamaian dalam rumah tangga sudah tidak dapat dirasakan, kini berubah menjadi keresahan, segala jasa kebaikan selama berumah tangga sudah terlupakan, selama pisah antara penggugat dengan tergugat saling tidak memperdulikan, penggugat sangat kecewa dengan tergugat, penggugat sudah tidak sanggup berumah tangga dengan tergugat, sehingga untuk mengatasi kemelut dan menghilangkan beban berat, serta untuk menghindari peristiwa buruk yang mungkin saja bisa terjadi, maka penggugat tetap ingin bercerai dengan tergugat.

Menimbang, bahwa dengan adanya gugatan penggugat telah terbukti beralasan karena adanya perselisihan dan pertengkaran, dengan demikian majelis hakim berpendapat bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat sudah sulit untuk dipertahankan, karena dalam membina rumah tangga penggugat dan tergugat tidak dapat memenuhi ketentuan pasal 1 Undang-Undang nomor 1 tahun 1974 dan pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, yaitu perkawinan dengan ikatan lahir bathin antara suami isteri untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa dan mewujudkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah.

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....8



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka terbukti antara penggugat dengan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus atau terbukti rusaknya rumah tangga yang sedemikian rupa (Broken Home), maka alasan gugatan penggugat telah memenuhi isi dan kehendak Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 dan pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam :

1. Kitab Al-Anwar juz II hlm. 55 :

فإن تعزز بتعزز أو توارى أو غيبة جاز إثباته بالبينة

Artinya : "Apabila Tergugat ta'azzuz (membangkang) atau bersembunyi atau gaib, Hakim boleh menjatuhkan putusan berdasarkan pembuktian."

2. Kitab *Al-Mar'atu Baina Al Fiqhi Wa Al Qonuni* halaman 100 :

ولاخير في اجتماع بين متباغضين ومهما يكن اسباب هذا النزاع خطيرا كان واتفها فان من الخير ان تنتهي العلاقة الزوجية بين هذين الزوجين

Artinya : "Dan tidak ada manfaat yang dapat diharapkan dalam mengumpulkan dua orang yang saling membenci, terlepas dari masalah apakah sebab-sebab terjadinya pertengkaran ini besar atau kecil, namun kebaikan hanya dapat diharapkan dengan mengakhiri kehidupan berumah tangga antara suami isteri ini".

3. Kitab Ghoyatul Marom yang berbunyi:

وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقا

Artinya : "Dan ketika istri sudah sangat tidak senang terhadap suaminya, maka Hakim dibolehkan menjatuhkan talak satu suami";

4. Pendapat Fuqaha seperti yang terdapat dalam Kitab Madza Huriyatuz Zaujain Juz I hal 83 :

نفع بها نصح ولا صلاح, وقد اختار الاسلام نظام الطلاق حين تضطرب الحياة الزوجين . ولم يعد معناه أن يحكم على أحد زوجين وحيث تصبح الرابطة الزوج صورة من غير روح, لان الإستمرار بالسجن المؤبد, وهذاتأباه روح العدة

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....9

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya : *“Islam memilih lembaga thalaq/cerai ketika rumah tangga sudah dianggap tidak bermanfaat lagi nasehat/perdamaian dan ubungan suami istri telah hampa sebab meneruskan perkawinan berarti menghukum salah satu suami istri dengan penjara yang berkepanjangan, ini adalah aniaya yang bertentangan dengan keadilan”.*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, majelis hakim menilai bahwa dalil gugatan penggugat telah memenuhi ketentuan pasal 39 ayat Undang-Undang nomor 1 tahun 1974, alasan gugatan penggugat telah memenuhi salah satu alternatif alasan perceraian sebagaimana diatur dalam pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 jo. pasal 116 Huruf f Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, bahwa atas dasar pertimbangan tersebut diatas, gugatan penggugat tidak melawan hukum, maka majelis hakim setelah bermusyawarah dan sepakat gugatan penggugat menurut hukum dapat dikabulkan dengan verstek.

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang-Undang nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah terakhir dengan Undang-undang nomor 50 tahun 2009, kepada Panitera Pengadilan Agama Samarinda agar mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah ditempat tinggal penggugat dan tergugat dan Pegawai Pencatat Nikah tempat dilangsungkannya perkawinan penggugat dan tergugat.

Menimbang, bahwa perkara a quo termasuk bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-Undang nomor 7 tahun 1989 jo. Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang nomor 50 tahun 2009, maka seluruh biaya perkara dibebankan kepada penggugat;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....10



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain suhbra tergugat Tergugat terhadap penggugat Penggugat;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Samarinda untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada pegawai pencatat nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal penggugat dan tergugat serta pegawai pencatat nikah tempat dilangsungkannya pernikahan penggugat dan tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp466.000,- (empat ratus enam puluh enam ribu rupiah).

Demikian diputuskan pada hari Kamis, tanggal 19 Juni 2014 Masehi, bertepatan dengan tanggal 21 Syakban 1435 Hijriyah, oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Samarinda, Hj.Siti Aminah, SH sebagai Ketua Majelis, Drs.H.Muhammad Syaprudin,M.HI dan Drs.Muh.Rifa'l,MH masing-masing sebagai Anggota Majelis, putusan tersebut pada hari itu juga dibacakan oleh Ketua Majelis dalam persidangan yang terbuka untuk umum, dengan dihadiri hakim anggota dan didampingi Panitera Pengganti, Siti Maimunah, S.Ag, serta dihadiri penggugat tanpa dihadiri tergugat.

Ketua Majelis,

Hakim Anggota,

Drs.H. Muhammad Syaprudin,M.HI

Hj.Siti Aminah,SH

Hakim Anggota,

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....11



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Drs.Muh.Rifa'i, MH

Panitera Pengganti,

Siti Maimunah, S.Ag

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya pendaftaran	: Rp 30.000,-
2. Biaya proses	: Rp 50.000,-
3. Biaya panggilan	: Rp375.000,-
4. Biaya redaksi	: Rp 5.000,-
5. <u>Materai</u>	: <u>Rp 6.000,-</u>
Jumlah	: Rp 466.000,-

Putusan No. 670/Pdt.G/2014/PA.Smd. tanggal 19 Juni 2014.....12