



**SALINAN PUTUSAN**

**Nomor 1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr**

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Pekanbaru yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugatantara :

Penggugat, umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan S-1, pekerjaan Staf Operasional pada PT Persona quality Pekanbaru, tempat tinggal di Jalan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Kota Pekanbaru, selanjutnya disebut sebagai Penggugat.  
melawan

Tergugat, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan S-1, pekerjaan Konsultan Bangunan, tempat tinggal di Jalan xx, Kota Pekanbaru , selanjutnya disebut sebagai Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut.

- Telah membaca surat gugatan Penggugat.
- Telah mendengar keterangan Penggugat.
- Telah memeriksa alat-alat bukti di muka persidangan.

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatanPenggugat tertanggal 04 Agustus 2015 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pekanbaru dengan *Register Perkara Nomor;1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr*, tertanggal 05 Agustus 2015 dengan posita dan petitumnya, sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 25 Januari 2014, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandau Kabupaten Bengkalis sesuai dengan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor . xxxxxxxxxx tanggal

Halaman .1 dari 12Halaman SalinanPutusan Perkara .Nomor.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

25 Januari 2014;

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat tinggal dan hidup bersama sebagai suami-istri selama 1 (satu) tahun 3 (tiga) bulan, tinggal di rumah orang tua Penggugat di xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx selama 1 hari, kemudian pindah ke Pekanbaru tinggal dan hidup bersama di rumah sewaan di Jalan Tengku Bey Simpang Tiga hingga tanggal 05 April 2015 selama kurang lebih 1 tahun 3 bulan lamanya. Kemudian Tergugat pergi dari rumah tempat kediaman bersama pulang kerumah kakak Tergugat sendiri di alamat Tergugat tersebut diatas yang hingga sekarang ini sudah hampir 5 bulan lamanya;
3. Bahwa selama hidup bersama tersebut Penggugat dan Tergugat telah berhubungan selayaknya suami istri ( ba'da dukhul) dan belum dikaruniai keturunan;
4. Bahwa pada mulanya kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan harmonis, rukun dan damai, namun sejak awal tahun 2015 kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah mulai goyah, terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, yang antara lain disebabkan :
  - a. Tergugat sangat egois, keras kepala, kasar dan mau menang sendiri;
  - b. Tergugat kurang perhatian dan kasih sayang terhadap Penggugat dan ia lebih mementingkan dirinya sendiri dari pada keluarga;
  - c. Tergugat jarang di rumah dan lebih sering diluar kota;
  - d. Tergugat telah membiarkan dan tidak mau peduli dengan Penggugat dan sudah pisah rumah sejak tanggal 05 April 2015 hingga sekarang sudah 5 bulan lamanya;
  - e. Tergugat kurang bertanggung jawab selaku seorang kepala keluarga;
  - f. Tergugat sangat pendiam dan dingin terhadap Penggugat;
5. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran ini terjadi pada tanggal bulan Maret 2015, dimana terjadi perselisihan dan

Halaman .2 dari 12Halaman SalinanPutusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pertengkaran yang serius antara Penggugat dengan Tergugat, kemudian tanggal 05 April 2015 Tergugat pergi dari rumah tempat kediaman bersama pulang kerumah kakaknya di alamat Tergugat tersebut diatas yang hingga sekarang sudah 5 bulan lamanya dan semenjak itu pula Tergugat tidak pernah pulang dan berkumpul lagi tanpa nafkah sama sekali;

6. Bahwa oleh karena sebab-sebab tersebut, Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar, namun pertengkaran tersebut pada awalnya masih dalam batas-batas tertentu dan dapat diatasi oleh kedua belah pihak, akan tetapi akhir-akhir ini pertengkaran tersebut semakin parah ;
7. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan diatas Penggugat sudah tidak punya harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia di masa yang akan datang. Dengan demikian gugatan cerai Penggugat terhadap Tergugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;
8. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Pekanbaru segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

## PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat terhadap Penggugat;
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

## SUBSIDER :

Mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan untuk pemeriksaan perkara ini Penggugat in person telah hadir di persidangan. Sedangkan Tergugat tidak pernah hadir di persidangan pada hal telah dipanggil dengan resmi dan patut dan tidak ada mengutus wakil/kuasanya;.

Halaman .3 dari 12Halaman SalinanPutusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr



**putusan.mahkamahagung.go.id**

Bahwa meskipun Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan dan tidak ada menyampaikan tanggapan, akan tetapi guna menghindari adanya pembohongan dan penyelundupan hukum dalam perkara ini, maka terhadap Penggugat dibebani bukti, sesuai dengan ketentuan pasal 283.R.Bg.

I. Bukti surat

II. Bukti saksi :

[illegible]

### Disclaimer



- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak ;
- Bahwa setahu saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat adalah karena Tergugat selalu meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan keluar kota tanpa memberitahu Penggugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2015 karena Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat.
- Bahwa keluarga Penggugat sudah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil.

II.2. saksi II, umur 32 tahun agama Islam, pendidikan S.1, Pekerjaan Guru SMP, tempat tinggal di Jalan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kabupaten Siak dibawah sumpahnya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwasaksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah kakak Kandung Penggugat.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah tahun 2014 di Mandau;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal terakhir di Jalan di Jalan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Kota Pekanbaru;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat belum lagi dikaruniai anak.
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat adalah karena Tergugat selalu meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan keluar kota tanpa memberitahu Penggugat ;.
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2015 sampai dengan saat sekarang

Halaman .5 dari 12 Halaman Salinan Putusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena Tergugat telah mengabaikan Penggugat.

- Bahwa Keluarga Penggugat sudah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil.

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang isinya memohon agar Majelis Hakim memutus perkara ini.

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini, maka segala sesuatu yang terjadi dalam persidangan sebagaimana tercantum dalam berita acara sidang perkara tersebut dianggap telah termuat dalam putusan sebagai pertimbangan;

## **.PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti tersebut di atas.

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan untuk pemeriksaan perkara ini Penggugat person hadir di persidangan. Sedangkan Tergugat tidak pernah hadir di persidangan pada hal telah dipanggil dengan resmi dan patut dan tidak ada mengutus wakil/kuasanya dan ketidak hadirannya tanpa alasan. Dengan demikian sesuai dengan ketentuan Pasal 149 RBG, terhadap perkara ini telah dapat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek).

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar berdamai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil. Dengan demikian maksud Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, tentang Peradilan Agama perubahan terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, telah terpenuhi.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka tidak dapat dilakukan perdamaian melalui bantuan mediator. Sesuai dengan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008.

Menimbang, bahwa sebelum Majelis mempertimbangkan pokok gugatan Penggugat, terlebih dahulu akan dipertimbangkan tentang hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat;

Halaman .6 dari 12Halaman SalinanPutusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk membuktikan hubungan hukumnya, Penggugat mengajukan bukti berupa P Setelah Majelis meneliti ternyata adalah Potokopi Kutipan Akta Nikah Nomor, xxxxxxxxxxxxxx tanggal 25 Januari 2014, telah dinazegelen yang aslinya dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandau Kabupaten Bengkalis, dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan, karena itu sesuai Pasal 282 RBg, Jo Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985, maka bukti tersebut termasuk akta otentik dan telah memenuhi syarat sebagai alat bukti.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut, maka harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat adalah isteri Tergugat yang menikah tanggal 25 Januari 2014. Dengan demikian Penggugat adalah pihak yang berkepentingan mengajukan perkara ini.

Menimbang, bahwa selanjutnya majelis akan mempertimbangkan pokok gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa pokok gugatan Penggugat adalah mohon agar Pengadilan menjatuhkan Talak satu ba'in Sughra Tergugat terhadap Penggugat dengan alasan rumah tangganya tidak rukun dan harmonis lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat sering meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan Tergugat keluar kota pun tidak memberitahu kepada Penggugat sehingga antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal semenjak bulan April 2015;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan alasan dan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan dua orang saksi dan kedua saksi masing-masing telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya. Kedua saksi yang diajukan oleh Penggugat tersebut setelah majelis teliti dan pelajari ternyata telah memenuhi syarat-syarat saksi untuk perceraian sebagaimana diatur Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Karena itu dapat dipertimbangkan untuk menguatkan alasan dan dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa saksi **saksi I**, menerangkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran

Halaman .7 dari 12Halaman SalinanPutusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

disebabkan karena Tergugat sering meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan Tergugat keluar kota pun tidak memberitahu kepada Penggugat sehingga antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal semenjak bulan April 2015, Kemudian saksi **Sofiarni binti Ramlan** juga menerangkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat sering meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan Tergugat keluar kota pun tidak memberitahu kepada Penggugat sehingga antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal semenjak bulan April 2015.

Menimbang, bahwa keterangan kedua saksi sebagaimana pertimbangan diatas, saling mendukung tentang antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat sering meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan Tergugat keluar kota pun tidak memberitahu kepada Penggugat sehingga antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal semenjak bulan April 2015, olehkarena itu berdasarkan keterangan kedua saksi tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sering meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan Tergugat keluar kota pun tidak memberitahu kepada Penggugat sehingga antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal semenjak bulan April 2015.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti yang diajukan Penggugat, apabila dihubungkan dengan dalil-dalil gugatan Penggugat, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri.
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran.
- Bahwa penyebab perselisihan Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat sering meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan Tergugat keluar kota pun tidak memberitahu kepada Penggugat sehingga antara Penggugat dengan Tergugat telah

Halaman .8 dari 12Halaman SalinanPutusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr





berpisah tempat tinggal semenjak bulan April 2015 .

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas telah terbukti antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sering meninggalkan Penggugat sendirian di rumah bahkan Tergugat keluar kota pun tidak memberitahu kepada Penggugat sehingga antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal semenjak bulan April 2015 .

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan diatas, maka Penggugat telah dapat membuktikan dalil-dalil dan alasan gugatannya.

Menimbang, bahwa selanjutnya majelis akan mempertimbangkan, apakah berdasarkan fakta-fakta diatas, gugatan Penggugat sudah beralasan menurut hukum atau tidak;

Menimbang, bahwa dengan terbuktinya Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak bulan April 2015 dan antara Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah rumah dan tidak lagi saling menunaikan kewajiban nya masing-masing serta majelis telah menasehati agar tetap mempertahankan rumah tangganya namun tidak berhasil, maka majelis berpendapat fakta-fakta tersebut menunjukkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah dan tidak ada harapan akan bisa rukun lagi dalam rumah tangga. Dengan demikian gugatan Penggugat sudah terbukti dan telah beralasan Hukum sebagaimana dimaksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa disamping pertimbangan diatas majelis juga melihat bahwa tujuan perkawinan itu adalah untuk mewujudkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagai mana disebut, Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam atau firman Allah dalam surat Ar-Rum Ayat 21 yang bunyinya :



Halaman .9 dari 12Halaman SalinanPutusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id



*Artinya: dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir.*

Menimbang, bahwa oleh karena perkawinan Penggugat dengan Tergugat sudah pecah serta tidak ada gunanya lagi untuk mempertahankan perkawinan tersebut, maka majelis berpendapat pula tujuan perkawinan sebagaimana disebut diatas tidak mungkin lagi dapat dicapai;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang telah dipertimbangkan sebagaimana diuraikan di atas Majelis Hakim berpendapat bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah terbukti dan memenuhi unsur pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa untuk terciptanya tertib administrasi sebagaimana yang dimaksud oleh Surat Ketua Muda Mahkamah Agung RI Nomor 28/TUADA-AG/X/2002 tanggal 22 Oktober 2002 dihubungkan dengan kewajiban Panitera untuk mengirimkan salinan putusan sebagaimana yang terdapat dalam Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka Majelis Hakim berpendapat perlu memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pekanbaru untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dicatat dan Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 89 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, tentang Peradilan Agama yang perubahan terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka semua biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat untuk membayarnya.

Halaman .10 dari 12 Halaman Salinan Putusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat, bunyi pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku serta dalil-dalil hukum syara' yang berhubungan dengan perkara ini.

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat Secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Bain Shugra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pekanbaru untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bukitraya Kota Pekanbaru, Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tampan Kota Pekanbaru dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandau Kabupaten Bengkalis, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 226.000,-(**dua ratus dua puluh enam ribu rupiah**);

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari kamis tanggal 03 September 2015 Masehi bertepatan dengan tanggal 19 Zulqaidah 1436 Hijriah oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Pekanbaru yang terdiri dari Drs. H. Barmawi, MH. sebagai Hakim Ketua Majelis H. Bakhtiar Latif, S.Ag, MH dan Drs. H. Abd Jabbar HMD, SH masing-masing sebagai Hakim-Hakim Anggota. Pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota yang sama serta Burhanuddin, SH, MH, sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota, Ketua Majelis,

Ttd Ttd

Halaman .11 dari 12 Halaman Salinan Putusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

H. Bakhtiar Latif, S.Ag, MH Drs. H. Barmawi, MH.

Hakim Anggota,

Ttd

Drs.. H. Abd Jabbar Hmd, SH Panitera Pengganti,

Ttd

Burhanuddin, SH, MH

Perincian Biaya :

1. Biaya Pendaftaran Rp. 30.000,-
2. Biaya proses .....Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan Rp.135.000,-
4. Biaya Redaksi ... Rp. 5.000.-
5. Biaya Meterai, ... Rp. 6.000.-

Jumlah, .....Rp.226.000,-(**dua ratus dua puluh enamribu rupiah**);

Untuk salinan yang sama bunyinya  
Pekanbaru 03September 2015  
Panitera Pengadilan Agama Pekanbaru

RASYIDI.MS.SH

Halaman .12 dari 12Halaman SalinanPutusan Perkara .Nomo.:1013/Pdt.G/2015/PA.Pbr