



PUTUSAN

NOMOR 40/ PDT/2018/ PT PLK

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Tinggi Palangka Raya yang memeriksa dan mengadili perkara – perkara perdata dalam tingkat banding telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :

HAIRUL RAHMAN, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Jalan Sangaji Hulu RT. 11 Kelurahan Melayu, Kecamatan Teweh Tengah, Kota Muara Teweh, dalam hal ini memberikan kuasa kepada RAHMADI G. LENTAM, S.H., M.H., SUKARLAN FACHRIE DOEMAS, S.H. dan INDRIYANTO, S.H., M.H., Advokat & Pengacara pada Kantor Advokat & Pengacara “R & PARTNERS LAW FIRM”, beralamat di Jalan C. Bangas Nomor 17 A (DAYAK TV) Palangka Raya, Kalimantan Tengah – INDONESIA, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 28 Juli 2017, selanjutnya disebut sebagai **Pembanding** semula **Penggugat**;

Lawan :

1. **Drs. H. ASRAN, M.M.**, pekerjaan Anggota DPRD Kabupaten Barito Utara, bertempat tinggal di Jalan Imam Bonjol Nomor 69 RT. 016 Kelurahan Melayu, Kecamatan Teweh Tengah, Kabupaten Barito Utara, selanjutnya disebut sebagai **Terbanding I** semula **Tergugat I**;
2. **MELY ROEMENOOR**, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Jalan Imam Bonjol Nomor 69 RT. 016 Kelurahan Melayu, Kecamatan Teweh Tengah, Kabupaten Barito Utara, selanjutnya disebut sebagai **Terbanding II** semula **Tergugat II**;
3. **DIREKTUR UTAMA PT. BANK MANDIRI (Persero) Tbk cq. PEMIMPIN PT. BANK MANDIRI (Persero) Tbk CABANG MUARA TEWEH**, berkantor di Jalan Tumenggung Suropati No. 43 – 45 RT. 12B, Kelurahan Melayu, Kecamatan Teweh Tengah, Kota Muara Teweh, selanjutnya disebut sebagai **Terbanding III** semula **Tergugat III**;

PENGADILAN TINGGI TERSEBUT;

Telah membaca :

1. Penetapan Wakil Ketua Pengadilan Tinggi Palangka Raya tanggal 4 Juni

Hal 1 dari 11.Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.



2018 Nomor 40/Pen.Pdt/2018/PT.PLK tentang penunjukan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini;

2. Penunjukkan Panitera Pengganti oleh Panitera Pengadilan Tinggi Palangka Raya tanggal 4 Juni 2018 Nomor 40/Pen.Pdt/2018/PT.PLK untuk mendampingi dan membantu Majelis Hakim memeriksa dan mengadili perkara tersebut di tingkat banding;
3. Berkas perkara Nomor 40/PDT/2017/PT.PLK dan surat-surat lain yang berhubungan dengan perkara ini;

TENTANG DUDUKNYA PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan dengan surat gugatannya pada tanggal 7 Agustus 2017 yang didaftarkan dikepaniteraan Pengadilan Negeri Palangka Raya dalam register perkara Nomor : 29/Pdt.G/2017/PN Mtw. dengan mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. **Bahwa Penggugat** adalah pemilik atas tanah masing-masing :
 - a. Seluas 154 M² beserta bangunan yang ada di atasnya sesuai Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2320 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998 dan Surat Ukur Nomor 187/1998, tanggal 17 Oktober 1998 berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 99/2009, tanggal 22 April 2009 yang dibuat dihadapan Pejabat Pembuat Akta Tanah (PPAT) Rudi Birowo, SH.,S.Pd.,M.Kn ; dan
 - b. Seluas 138 M² beserta bangunan yang ada di atasnya sesuai Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2319 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998 dan Surat Ukur Nomor 186/1998, tanggal 17 Oktober 1998 berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 100/2009, tanggal 22 April 2009 yang dibuat dihadapan Pejabat Pembuat Akta Tanah (PPAT) Rudi Birowo, SH.,S.Pd.,M.Kn ;
2. **Bahwa** atas dasar kepercayaan dan itikad baik, sekitar awal tahun 2010 atas permintaan **Tergugat I** yang berkeinginan untuk berusaha, **Penggugat** menyewakan Mini Market Excellent milik **Penggugat** yang berada di atas tanah *a qou* kepada **Tergugat I** dengan kesepakatan harga sewa sebesar Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) per-tahun dengan ketentuan **Tergugat I** membayar setiap tahun kepada **Penggugat** sampai berakhirnya sewa baik atas kehendak bersama maupun atas kehendak dari **Tergugat I** atau **Penggugat** sendiri ;

Hal 2 dari 11. Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. *Bahwa* atas dasar kepercayaan dan itikad baik **Penggugat**, surat perjanjian dimaksud posita angka-2 dibuat oleh **Tergugat I** dan ditandatangani **Penggugat** dan **Tergugat I**, dan disimpan oleh **Tergugat I** sedangkan **Penggugat** tidak menyimpan surat perjanjian tersebut karena **Penggugat** percaya dengan **Tergugat I** ;
4. *Bahwa* selanjutnya pada akhir tahun 2011, **Tergugat I** dan **Tergugat II** (istri **Tergugat I**) mendaku sebagai pemilik yang sah dari tanah berikut bangunan yang berdiri di atasnya serta segala fasilitas-fasilitas yang ada sesuai Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2319 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998, Surat Ukur Nomor 186/1998, tanggal 17 Oktober 1998 dan Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2320 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998 dan Surat Ukur Nomor 187/1998, tanggal 17 Oktober 1998 kemudian mengadakan perjanjian sewa menyewa ruangan ATM dan Penempatan ATM Bank Mandiri di halaman Mini Market Excellent dengan **Tergugat III** tanpa seijin dan persetujuan dari **Penggugat**, dengan masa sewa selama 6 (enam) tahun, terhitung sejak tahun 2011 sampai tahun 2017, dan selanjutnya **Tergugat III** membangun ruang boks ATM untuk kepentingan **Tergugat III** yang terletak di halaman parkir Mini Market Excellen milik **Penggugat** sedangkan uang sewa oleh **Tergugat III** dikirimkan ke rekening milik **Tergugat II** (istri **Tergugat I**) ;
5. *Bahwa* atas perjanjian sewa menyewa antara **Tergugat I** dan **Tergugat II** (istri **Tergugat I**) dengan **Tergugat III** tersebut di atas, **Penggugat** telah berulang kali meminta pembebasan dan penyelesaian kepada **Tergugat I**, **Tergugat II**, dan **Tergugat III**, akan tetapi tidak diindahkan, sehingga **Penggugat** mengirimkan somasi agar **Tergugat I**, **Tergugat II**, dan **Tergugat III** mengosongkan tanah milik **Penggugat** beserta bangunan yang di atasnya, yang kemudian baru diindahkan oleh **Tergugat I**, **Tergugat II**, dan **Tergugat III** pada sekitar bulan Juni 2017 dengan cara **Tergugat III** membongkar sendiri bangunan ruang boks ATM kepunyaan **Tergugat III** ;
6. *Bahwa* perbuatan **Tergugat I** dan **Tergugat II** yang mendaku sebagai pemilik atas tanah berikut bangunan di atasnya serta segala fasilitas-fasilitas yang ada sesuai Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2319 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998, Surat Ukur Nomor 186/1998, tanggal 17 Oktober 1998 dan Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2320 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998 dan Surat Ukur Nomor 187/1998, tanggal 17 Oktober 1998 dan kemudian mengadakan perjanjian sewa menyewa ruangan

Hal 3 dari 11. Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.



ATM dan Penempatan ATM Bank Mandiri di halaman Mini Market Excellent dengan **Tergugat III** tanpa seijin dan persetujuan dari **Penggugat** sebagaimana dimaksud posita angka-4 dan angka 5 adalah perbuatan melawan hukum dengan segala akibat hukumnya ;

7. *Bahwa* perbuatan **Tergugat III** yang mengadakan perjanjian sewa menyewa dengan **Tergugat I** dan **Tergugat II** (istri **Tergugat I**), tersebut dalam posita angka-4 dan angka-5 dan membangun ruangan boks ATM Bank Mandiri berdasarkan perjanjian sewa menyewa dengan **Tergugat I** dan **Tergugat II** (istri **Tergugat I**) tanpa seijin dan persetujuan dari **Penggugat**, dengan demikian juga adalah **perbuatan melawan hukum** dengan segala akibat hukumnya ;
8. *Bahwa* berdasarkan ketentuan hukum dan perundang-undangan yang berlaku, perbuatan melawan hukum yang dilakukan oleh **Tergugat I**, **Tergugat II** (istri **Tergugat I**) dan **Tergugat III** yang telah menimbulkan kerugian kepada **Penggugat** baik moriil maupun materiil, menimbulkan hak kepada **Penggugat** untuk meminta pertanggungjawaban dan ganti kerugian kepada **Tergugat I**, **Tergugat II** (istri **Tergugat I**) dan **Tergugat III** ;
9. *Bahwa* **Tergugat I**, **Tergugat II**, dan **Tergugat III** sama sekali tidak menunjukkan itikad baik untuk menyelesaikan peristiwa hukum yang terjadi sebagaimana tersebut di atas, justru **Tergugat I**, **Tergugat II**, dan **Tergugat III** secara diam-diam pergi meninggalkan tanah dan bangunan milik **Penggugat**, dan membongkar bangunan ATM Bank Mandiri sehingga **Penggugat** mengeluarkan biaya untuk membersihkan sisa-sisa bangunan ATM BNI yang merusak pemandangan di atas tanah milik **Penggugat** ;
10. *Bahwa* perbuatan melawan hukum **Tergugat I**, **Tergugat II** dan **Tergugat III** dalam posita angka-4 sd. angka-7 tersebut di atas telah menimbulkan kerugian terhadap **Penggugat** baik kerugian yang bersifat moriil maupun materiil, yang seyogyanya dibebankan kepada **Tergugat I**, **Tergugat II** dan **Tergugat III** secara tanggung renteng, yang apabila diperhitungkan sebagai berikut :
 - a. Kerugian Moriil berupa hilangnya hak-hak **Penggugat** untuk dapat menikmati, mengusahakan, memperoleh manfaat dan hasil atas kepemilikan tanah beserta bangunan serta fasilitas yang ada di atasnya sesuai Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2320 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998 dan Surat Ukur Nomor 187/1998 dan Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2319 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1998 dan Surat Ukur Nomor 186/1998, paling tidak selama 66 (enam puluh enam) bulan terhitung sejak Desember 2011 sd. Juni 2017, yang apabila diperhitungkan dengan nilai nominal sebesar **Rp.2.000.000.000,-** (dua milyar rupiah) ;

b. Kerugian Materiil berupa hilangnya penghasilan **Penggugat** apabila diperhitungkan dengan cara **Penggugat** menyewakan tanah beserta bangunan serta fasilitas yang ada di atasnya sesuai Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2320 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998 dan Surat Ukur Nomor 187/1998 dan Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2319 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998 dan Surat Ukur Nomor 186/1998, paling tidak selama 66 (enam puluh enam) bulan terhitung sejak bulan Desember 2011 sd. bulan Juni 2017 kepada pihak lain dengan nilai sewa sebesar Rp.25.000.000,- (dua puluh lima juta rupiah) per-bulan atau total sebesar **Rp.1.650.000.000,-** (satu milyar enam ratus lima puluh juta rupiah) ;

11. *Bahwa* **Penggugat** memiliki sangka yang beralasan **Tergugat I, Tergugat II** dan **Tergugat III** menghindari dari kewajibannya tersebut di atas, karena itu agar putusan dalam perkara ini dapat dilaksanakan, **Penggugat** memohon dapat diletakan sita jaminan terlebih dahulu atas tanah beserta bangunan yang ada di atasnya kepunyaan **Tergugat III** yang terletak di **Jalan Tumenggung Suropati No. 43 - 45 RT 12B, Kelurahan Melayu, Kecamatan Teweh Tengah, Kabupaten Barito Utara** dan tanah beserta bangunan yang ada di atasnya kepunyaan **Tergugat I** dan **Tergugat II** yang terletak di **Jalan Imam Bonjol No.69 RT. 016, Kelurahan Melayu, Kecamatan Teweh Tengah, Kabupaten Barito Utara** ;

12. *Bahwa* berdasarkan uraian tersebut di atas, sudilah kiranya Ketua Pengadilan Negeri Muara Teweh menetapkan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Muara Teweh untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, memanggil para pihak untuk di dengar keterangannya, dan memutuskan sebagai hukum :

DALAM POKOK PERKARA :

1. Menerima dan mengabulkan gugatan **Penggugat** untuk seluruhnya ;
2. Menyatakan perbuatan **Tergugat I** dan **Tergugat II** yang mendaku sebagai pemilik atas tanah berikut bangunan di atasnya serta segala fasilitas-fasilitas yang ada sesuai Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2319 An. HAIRUL RAHMAN, tanggal 05 November 1998, Surat Ukur Nomor 186/1998, tanggal 17 Oktober 1998 dan Sertifikat Hak Milik (SHM) Nomor 2320 An. HAIRUL

Hal 5 dari 11. Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.



RAHMAN, tanggal 05 November 1998 dan Surat Ukur Nomor 187/1998, tanggal 17 Oktober 1998 dan kemudian mengadakan perjanjian sewa menyewa ruangan ATM dan Penempatan ATM Bank Mandiri di halaman Mini Market Excellent dengan **Tergugat III** tanpa seijin dan persetujuan dari **Penggugat** sebagaimana dimaksud posita angka-4 dan angka 5 adalah perbuatan melawan hukum dengan segala akibat hukumnya ;

3. Menyatakan perbuatan **Tergugat III** yang mengadakan perjanjian sewa menyewa dengan **Tergugat I** dan **Tergugat II** (istri **Tergugat I**), tersebut dalam posita angka-4 dan angka-5 dan membangun ruangan boks ATM Bank Mandiri berdasarkan perjanjian sewa menyewa dengan **Tergugat I** dan **Tergugat II** (istri **Tergugat I**) tanpa seijin dan persetujuan dari **Penggugat** adalah **perbuatan melawan hukum** dengan segala akibat hukumnya ;
4. Menyatakan sah dan berharga sita jaminan yang diletakan Juru Sita Pengadilan Negeri Muara Teweh atas perintah dari Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini terhadap tanah beserta bangunan yang ada di atasnya kepunyaan **Tergugat III** yang terletak di **Jalan Tumenggung Suropati No. 43 - 45 RT 12B, Kelurahan Melayu, Kecamatan Teweh Tengah, Kabupaten Barito Utara** dan tanah beserta bangunan yang ada di atasnya kepunyaan **Tergugat I** dan **Tergugat II** yang terletak di **Jalan Imam Bonjol No.69 RT. 016, Kelurahan Melayu, Kecamatan Teweh Tengah, Kabupaten Barito Utara** ;
5. Menghukum **Tergugat I, Tergugat II, dan Tergugat III** secara tanggung renteng, seketika dan sekaligus membayar ganti kerugian kepada **Penggugat** akibat perbuatan melawan hukum yang dilakukan **Tergugat I, Tergugat II, dan Tergugat III** terhadap **Penggugat** berupa kerugian moriil sebesar **Rp.2.000.000.000,-** (dua milyar rupiah) dan kerugian materiil sebesar **Rp.1.650.000.000,-** (satu milyar enam ratus lima puluh juta ruiah) terhitung sejak putusan diucapkan ;
6. Menghukum **Tergugat I, Tergugat II dan Tergugat III** untuk membayar semua biaya perkara yang terbit akibat gugatan ini, secara tanggung renteng ;

ATAU apabila Majelis Hakim Pengadilan Negeri Muara Teweh yang memeriksa dan mengadili perkara ini berpendapat lain, mohon sudilah kiranya memberikan putusan yang adil menurut keadilan yang baik (*naar goede justitie recht doen*).

Menimbang, bahwa dengan mengutip serta memperhatikan uraian-uraian tentang hal yang tercantum dalam turunan resmi putusan Pengadilan Muara



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Teweh Tanggal 18 April 2018 Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Mtw, yang amar selengkapnya berbunyi sebagai berikut :

MENGADILI :

DALAM EKSEPSI:

- Menerima eksepsi Tergugat III;

DALAM POKOK PERKARA:

- Menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima (*Niet Onvankelijeverklaard*);
- Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara yang sampai hari ini ditetapkan sejumlah Rp. 1.169.500,00 (Satu juta seratus enam puluh sembilan ribu lima ratus Rupiah);

Menimbang, bahwa terhadap Putusan tersebut, Pembanding/ semula Penggugat telah mengajukan permohonan banding yang dibuat dan di tandatangani oleh Panitera Pengadilan Negeri Muara Teweh berdasarkan akta permohonan banding Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Mtw. tanggal 24 April 2018, agar perkara mereka yang diputus oleh Pengadilan Negeri Muara Teweh Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Mtw tanggal 18 April 2018, untuk diperiksa dan diputus dalam Pengadilan Tingkat Banding;

Menimbang bahwa risalah pemberitahuan pernyataan banding dari Pembanding/semula Tergugat yang dibuat oleh Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Muara Teweh, menyatakan bahwa permohonan banding tersebut telah disampaikan secara sah dan seksama kepada para Kuasa Hukum Terbanding /semula Para Tergugat, pada tanggal 26 April 2018;

Menimbang, bahwa Pembanding/semula Penggugat dalam hal ini tidak mengajukan Memori Banding, demikian juga dari pihak Para Tergugat, tidak mengajukan Kontra Memori Banding;

Menimbang bahwa risalah pemberitahuan pemeriksaan berkas perkara (inzage) Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Mtw tanggal 15 Mei 2018 kepada Pihak Kuasa Pembanding/semula Penggugat dan kepada Terbanding I/semula Tergugat I, Terbanding II/semula Tergugat II dan kepada Kuasa Terbanding III/semula Tergugat III masing-masing tertanggal 8 Mei 2018 yang dibuat dan ditandatangani oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Negeri Muara Teweh, telah memberi

Hal 7 dari 11. Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kesempatan kepada kedua belah pihak, untuk memeriksa dan mempelajari berkas perkara tersebut sebelum dikirim ke Pengadilan Tinggi;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa permohonan banding dari Pembanding/semula Penggugat telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut tata cara serta memenuhi persyaratan yang telah ditentukan oleh Undang-Undang, oleh karena itu permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim Tingkat Banding setelah memeriksa dan meneliti serta mencermati dengan seksama berkas perkara beserta turunan putusan Pengadilan Negeri Muara Teweh Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Mtw tanggal 18 April 2018 berpendapat sebagai berikut;

Dalam Eksepsi.

Menimbang, bahwa alasan-alasan dan pertimbangan putusan Pengadilan Negeri Muara Teweh Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Plk tanggal 18 April 2018 yang telah menolak eksepsi dari Terbanding I/semula Tergugat I dan Terbanding II/semula Tergugat II sudah tepat dan benar, maka oleh karena itu pertimbangan putusan dalam eksepsi tersebut diambil alih oleh majelis tingkat banding dalam mempertimbangkan eksepsi yang diajukan oleh Para Tergugat tersebut, yang pada pokoknya Majelis Hakim bersandarkan pada Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 305 K/Sip/1971 tanggal 16 Juni 1971 yang isinya bahwa hanya Penggugatlah yang berwenang untuk menentukan siapa-siapa yang akan digugatnya, namun hal tersebut pula haruslah menekankan kepada adanya hubungan hukum antara kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa dengan demikian maka eksepsi yang diajukan oleh Terbanding I/semula Tergugat I dan Terbanding II/semula Tergugat II tersebut harus dinyatakan ditolak;

Menimbang bahwa demikian juga mengenai eksepsi yang diajukan oleh Terbanding III/semula Tergugat III mengenai gugatan Pembanding/semula Penggugat yang dianggap kabur/tidak jelas (Obscur libel), Majelis Hakim Pengadilan Negeri Muara Teweh telah mempertimbangkannya sebagaimana tersebut pada halaman 33 dan 34 Putusan Pengadilan Negeri Muara Teweh Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Plk tanggal 18 April 2018, yang pada pokoknya telah

Hal 8 dari 11. Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

membenarkan dasar eksepsi yang diajukan oleh Terbanding III/semula Tergugat III sehingga Majelis Hakim Pengadilan Tingkat Pertama telah menyatakan menerima eksepsi tersebut, dan menyatakan bahwa gugatan Pembanding/semula Penggugat adalah kabur/tidak jelas (*obscur libel*);

Menimbang, bahwa setelah Majelis hakim Tingkat Banding mencermati pertimbangan hukum yang diuraikan dalam putusan *a quo* ternyata sudah tepat dan benar, karena Pembanding/semula Penggugat tidak secara jelas menguraikan dasar dari gugatannya tersebut, yang notabene diakui sebagai sewa menyewa antara Penggugat/sekarang Pembanding dengan Terbanding I/semula Tergugat I dan Terbanding II/semula Tergugat II sehingga seharusnya Terbanding III/semula Tergugat III memahami persis posisinya dikaitkan dengan sewa menyewa lokasi mesin ATM antara Terbanding I/semula Tergugat I dan Terbanding II/semula Tergugat II, dengan demikian maka pertimbangan hukum dalam putusan tentang eksepsi tersebut akan diambil alih oleh Majelis Hakim Tingkat Banding dalam mempertimbangkan eksepsi tentang tidak jelasnya gugatan Pembanding/semula Penggugat dari Terbanding III/semula Tergugat III, oleh karena itu maka eksepsi tersebut harus pula dinyatakan diterima;

Dalam Pokok Perkara

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Para Pembanding/semula Para Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas;

Menimbang, bahwa Pembanding/semula Penggugat dalam surat gugatannya mendalilkan perbuatan Tergugat I dan Tergugat II yang mengadakan perjanjian sewa menyewa ruangan ATM dan Penempatan ATM Bank Rakyat Indonesia di halaman Mini Market Excellent dengan Tergugat III tanpa seijin dan sepengetahuan Pembanding/semula Penggugat, selaku pemilik tanah yang disewakan tersebut yang mestinya paling berhak atas uang sewa yang dibayarkan oleh Terbanding III/semula Tergugat III, sehingga perbuatan Para Tergugat yang tidak mengindahkan tegoran untuk meminta penyelesaian masalah ini, merupakan perbuatan melawan hukum yang telah menimbulkan kerugian kepada Pembanding/semula Penggugat baik secara moril maupun materiil;

Menimbang, bahwa berhubung eksepsi Terbanding III/semula Tergugat III mengenai gugatan Penggugat/sekarang Terbanding yang kabur (*obscur libel*) diterima, maka Majelis Hakim Tingkat Banding sependapat dengan Majelis Hakim

Hal 9 dari 11. Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pengadilan Tingkat Pertama mengenai pertimbangan hukum atas pemeriksaan pokok perkara ini, sehingga dinyatakan bahwa gugatan Pembanding/semula Penggugat tidak dapat diterima (Niet Onvankerlijkverklaard).

Menimbang, bahwa dengan demikian maka Putusan Pengadilan Negeri Muara Teweh Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Mtw tanggal 18 April 2018 dapat dipertahankan dalam peradilan tingkat banding dan oleh karenanya harus dikuatkan ;

Menimbang, bahwa oleh karena pihak Pembanding/semula Penggugat tetap dipihak yang kalah baik dalam peradilan tingkat pertama maupun dalam peradilan tingkat banding, maka semua ongkos perkara dalam kedua tingkat peradilan tersebut dibebankan kepadanya;

Mengingat peraturan perundang-undangan yang berlaku, khususnya Pasal 284 dan 308 RBg, Pasal 1866 dan Pasal 1907 KUHPerdara dan peraturan-peraturan lain yang berangkutan;

MENGADILI :

- Menerima permohonan banding dari Pembanding semula Penggugat ;
- Menguatkan putusan Pengadilan Negeri Muara Teweh Nomor 29/Pdt.G/2017/PN.Mtw tanggal 18 April 2018 yang dimohonkan banding tersebut ;
- Menghukum Pembanding/semula Penggugat untuk membayar ongkos perkara pada kedua tingkat peradilan, yang dalam tingkat banding ditetapkan sebesar Rp150.000,00 (seratus lima puluh ribu rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam rapat Permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Palangka Raya pada hari : Kamis, tanggal 12 Juli 2018 oleh kami : **ELLY ENDANG DAHLIANI, S.H., M.H.** Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Palangka Raya sebagai Hakim Ketua, dengan **WIWIK DWI WISNUNINGDYAH, SH., MH. dan F.X.SUPRIYADI, SH., M.Hum,** masing-masing Hakim Tinggi pada Pengadilan Tinggi Palangka Raya, sebagai Hakim Anggota, berdasarkan Penetapan Wakil Ketua Pengadilan Tinggi Palangka Raya, tanggal 4 Juni 2018 Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK yang ditunjuk untuk memeriksa dan mengadili perkara ini dalam tingkat banding, putusan mana diucapkan dalam persidangan yang

Hal 10 dari 11. Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

terbuka untuk umum pada hari : Kamis, tanggal 26 Juli 2018, oleh Hakim Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri Hakim-hakim Anggota serta dibantu oleh **I WAYAN WASTA,SH.** Panitera Pengganti pada Pengadilan Tinggi Palangka Raya, tanpa dihadiri oleh kedua belah pihak dalam perkara ini;

HAKIM – HAKIM ANGGOTA :

T.T.D

WIWIK DWI WISNUNINGDYAH,SH.,MH. ELLY ENDANG DAHLIANI, SH., MH.

T.T.D

F.X.SUPRIYADI,SH.,M.Hum.

KETUA MAJELIS,

T.T.D

PANITERA PENGGANTI,

T.T.D

I WAYAN WASTA,SH.

Perincian biaya :

- 1. Materai Putusan Rp. 6.000,-**
- 2. Redaksi Putusan Rp. 5.000,-**
- 3. Biaya ProsesRp. 139.000,-**

JumlahRp. 150.000,- (Seratus Lima Puluh Ribu Rupiah)

Hal 11 dari 11. Pts. Nomor 40/PDT/2018/PT.PLK.