



PUTUSAN

Nomor 373/Pdt.G/2016/PA.Sgm

بسم الله الرحمن الرحيم

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sungguminasa yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan, atas perkara Cerai Gugat antara:

N** S**** Binti S*******, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir Sekolah Menengah Atas (SMA), pekerjaan karyawan swasta, bertempat tinggal di XXX Kabupaten Gowa, sebagai **Penggugat**.
melawan

R*** Bin M S***** T*******, umur 39 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir Sekolah Menengah Atas (SMA), pekerjaan karyawan swasta, bertempat tinggal di XXX Kota Makassar, selanjutnya tidak diketahui alamat dan keberadaannya di wilayah Republik Indonesia, sebagai **Tergugat**.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini.

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta memeriksa alat bukti di muka sidang.

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 3 Mei 2015 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sungguminasa pada tanggal 1 Juni 2015 dengan register Nomor 373/Pdt.G/2016/PA.Sgm, Penggugat pada pokoknya telah mengemukakan dalil-dalil gugatannya sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami dan isteri sah, yang menikah pada hari Minggu tanggal 29 Juli 2007 M. bertepatan dengan tanggal 14 Rajab 1428 H. sebagaimana yang tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Kelara Kabupaten Jeneponto di bawah register sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: 137/30/VIII/2007, tertanggal Tolo, 1 Agustus 2007.

Hal. 1 dari 12 Put. No. 373/Pdt.G/2016/PA.Sgm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut, Penggugat dan Tergugat memilih tempat kediaman bersama di rumah orang tua Tergugat di Kota Makassar selama + 8 (delapan) tahun, selanjutnya pada bulan April 2015 Penggugat pergi meninggalkan rumah bersama.
3. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak yang bernama: M***** R***** M**** (umur 8 tahun), yang saat ini diasuh bersama oleh Penggugat dan Tergugat secara bergiliran.
4. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat dijalani dengan harmonis namun kemudian sejak awal tahun 2014 antara Penggugat dan Tergugat mulai timbul perselisihan yang disebabkan:
 - Antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak terjalin komunikasi yang baik karena sejak awal tahun 2014 Tergugat yang pindah kerja di Kota Manado sudah sangat jarang menghubungi Penggugat via telepon, malah Penggugatlah yang selalu berinisiatif untuk menghubungi Tergugat dan apabila dihubungi, Tergugat selalu ingin cepat mengakhiri pembicaraan dengan alasan Tergugat sangat sibuk dan nanti Tergugat yang akan menghubungi Penggugat, tetapi janji tersebut diingkari dengan tidak menghubungi kembali Penggugat, bahkan untuk sekadar menghubungi anaknya hampir tidak pernah dilakukannya yang pada akhirnya Penggugat merasa bosan dan tidak mau lagi menghubungi Tergugat dan kondisi ini semakin menjauhkan Penggugat dan Tergugat yang kemudian memunculkan sikap saling mencurigai satu sama lain telah menjalin hubungan dengan masing-masing PIL dan WIL.
 - Penggugat merasa disepelkan sehingga memunculkan rasa jenuh dan kemudian kondisi ini saling mempertahankan ego masing-masing.
 - Pada bulan Februari 2015 Tergugat mengajak Penggugat untuk ke Pengadilan Agama Makassar untuk menyelesaikan perceraian.
5. Bahwa puncak perselisihan Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Februari 2015, dimana pada saat itu Tergugat menyatakan telah menjatuhkan talak kepada Penggugat dan pada bulan April 2015 Penggugat pergi meninggalkan rumah bersama dan sejak kepergian Penggugat tersebut tidak pernah lagi kembali tinggal bersama dan hidup rukun dengan Tergugat hingga

Hal. 2 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

saat ini, dengan demikian antara Penggugat dan Tergugat telah hidup terpisah sejak bulan April 2016 sampai sekarang dan sudah tidak menjalankan lagi kewajiban sebagai suami isteri baik lahir maupun batin yang hingga saat ini telah berlangsung selama + 1 (satu) tahun.

6. Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha untuk mendamaikan dan merukunkan namun Penggugat menolak untuk kembali rukun.
7. Bahwa alasan Penggugat mengajukan gugatan cerainya sebagaimana tersebut di atas sudah bersesuaian dengan alasan perceraian sebagaimana yang diatur dalam Pasal 116 Kompilasi hukum Islam (KHI).
8. Bahwa berdasarkan pada kenyataan tersebut di atas maka berdasar hukum Majelis Hakim Pengadilan Agama Sungguminasa mengabulkan gugatan cerai Penggugat terhadap Tergugat dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat R***** Bin M S***** T***** terhadap Penggugat N***** S**** Binti S*****.
9. Bahwa Majelis Hakim Pengadilan Agama Sungguminasa memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sungguminasa untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat kediaman dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan.

Berdasarkan alasan tersebut di atas, Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Sungguminasa cq Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughraa Tergugat R***** Bin M S***** T***** terhadap Penggugat N***** S**** Binti S*****.
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sungguminasa untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat kediaman dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan.
4. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Subsider:

Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.

Hal. 3 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara patut namun tidak resmi, selanjutnya atas inisiatif Penggugat, Tergugat dinyatakan gaib yang kemudian Tergugat dipanggil melalui mass media (Radio RRI Cabang Makassar) dan ketidakhadirannya bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah.

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat.

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Kelara Kabupaten Jeneponto Nomor: 137/30/VIII/2007 tanggal 1 Agustus 2007, bukti tersebut telah dicocokkan dan telah sesuai dengan aslinya serta bermeterai cukup, lalu diberi kode P.

Bahwa selain bukti surat, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut:

1. **N**** Binti S*******, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan SPG (sales promotion girl), tempat tinggal di XXX, Kabupaten Gowa, di bawah sumpah memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri karena Penggugat adalah adik kandung saksi.
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat, dan keduanya telah dikaruniai satu orang anak.
 - Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun namun sejak awal tahun 2014 mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat pindah kerja di Kota Manado dan Penggugat sering melihat foto-foto Tergugat di facebook bersama perempuan lain dengan

Hal. 4 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

gaya dan model lebih dari teman selain itu Tergugat selama pergi jarang menghubungi Penggugat melalui telpon dan hanya melalui BMM itupun terbatas.

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan awal tahun 2014 hingga sekarang sekitar tiga tahun karena sejak kepergian Tergugat tidak pernah kembali, bahkan tidak ada yang mengetahui dengan pasti keberadaan Tergugat di wilayah Republik Indonesia.
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat.

2. H** Binti S*******, umur 23 tahun, agama Islam, pekerjaan urusan rumah tangga, tempat tinggal di XXX Kabupaten Gowa, di bawah sumpah memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri karena Penggugat adalah kakak kandung saksi.
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat, dan keduanya telah dikaruniai satu orang anak.
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun namun sejak awal tahun 2014 mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat pindah kerja di Kota Manado sehingga komunikasi Penggugat dengan Tergugat tidak lancar.
- Bahwa saksi tidak pernah melihat dan mendengar pertengkaran Penggugat dan Tergugat, hanya dari informasi Penggugat.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan awal tahun 2014 hingga sekarang sekitar tiga tahun karena sejak kepergian Tergugat, Tergugat tidak pernah menghubungi Penggugat melalui telepon hanya melalui BBM dan facebook saja.
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat.

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan bukti lain dan dalam kesimpulannya menyatakan tetap pada gugatannya serta mohon putusan.

Hal. 5 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka Majelis Hakim menunjuk hal-hal yang tercantum dalam Berita Acara Sidang dan harus dianggap telah termuat dalam putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas.

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara patut namun tidak resmi, selanjutnya atas inisiatif Penggugat, Tergugat dinyatakan gaib yang kemudian Tergugat dipanggil melalui mass media (Radio RRI Cabang Makassar) dan ketidakhadirannya bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah, sehingga Tergugat terlebih dahulu dinyatakan tidak hadir.

Menimbang, bahwa proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir, akan tetapi Majelis Hakim tetap menasehati Penggugat agar kembali rukun dengan Tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa dalil gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat pada pokoknya adalah sejak awal tahun 2014 antara Penggugat dan Tergugat mulai timbul perselisihan yang disebabkan: antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak terjalin komunikasi yang baik karena sejak awal tahun 2014 Tergugat yang pindah kerja di Kota Manado sudah sangat jarang menghubungi Penggugat via telepon, malah Penggugatlah yang selalu berinisiatif untuk menghubungi Tergugat dan apabila dihubungi, Tergugat selalu ingin cepat mengakhiri pembicaraan dengan alasan Tergugat sangat sibuk dan nanti Tergugat yang akan menghubungi Penggugat, tetapi janji tersebut diingkari dengan tidak menghubungi kembali Penggugat, bahkan untuk sekadar menghubungi anaknya hampir tidak pernah dilakukannya yang pada akhirnya Penggugat merasa bosan dan tidak mau lagi menghubungi Tergugat dan kondisi ini semakin menjauhkan Penggugat dan Tergugat yang kemudian memunculkan sikap saling mencurigai satu sama lain telah menjalin hubungan dengan masing-masing PIL dan WIL, Penggugat merasa disepelekan sehingga memunculkan

Hal. 6 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

rasa jenuh dan kemudian kondisi ini saling mempertahankan ego masing-masing, dan pada bulan Februari 2015 Tergugat mengajak Penggugat untuk ke Pengadilan Agama Makassar untuk menyelesaikan perceraian. Puncak perselisihan Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Februari 2015, dimana pada saat itu Tergugat menyatakan telah menjatuhkan talak kepada Penggugat dan pada bulan April 2015 Penggugat pergi meninggalkan rumah bersama dan sejak kepergian Penggugat tersebut tidak pernah lagi kembali tinggal bersama dan hidup rukun dengan Tergugat hingga saat ini, dengan demikian antara Penggugat dan Tergugat telah hidup terpisah sejak bulan April 2016 sampai sekarang dan sudah tidak menjalankan lagi kewajiban sebagai suami isteri baik lahir maupun batin yang hingga saat ini telah berlangsung selama + 1 (satu) tahun.

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan perkara ini dapat diputus dengan verstek akan tetapi perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka untuk mengetahui kebenaran dalil-dalil gugatan Penggugat, Majelis Hakim dengan berdasar pada asas *lex specialis derogat legi generally* perlu menguji dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut dengan alat-alat bukti, sehingga Penggugat tetap wajib membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat (kode P) dan dua orang saksi yang masing-masing bernama N**** Binti S***** dan H**** Binti S*****.

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti surat (tertanda P), yang setelah dicocokkan ternyata cocok dengan aslinya, dengan demikian bukti tersebut telah mempunyai kekuatan pembuktian yang sah sebagaimana maksud Pasal 1888 KUH Perdata, serta bukti tersebut telah dinazegelen (dimeteraikan) secukupnya, sehingga bukti tersebut secara formal dapat diterima, maka terbukti antara Penggugat dengan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah sehingga keduanya mempunyai *legal standing* sebagai pihak-pihak dalam perkara ini.

Menimbang, bahwa kesaksian yang diberikan oleh kedua orang saksi Penggugat didasarkan pengetahuan, penglihatan dan pendengaran langsung saksi dan keterangannya saling terkait satu dengan yang lain, saksi pertama dan kedua adalah keluarga Penggugat, maka berdasarkan Pasal 308 R.Bg jo. 76

Hal. 7 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dengan demikian kedua orang saksi Penggugat dipandang telah memenuhi syarat formal dan materiil kesaksian, maka keterangan saksi tersebut merupakan alat bukti yang mempunyai nilai pembuktian terhadap perkara ini.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat, dihubungkan dengan bukti surat dan keterangan kedua orang saksi Penggugat tersebut, maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta di persidangan yang pada pokoknya:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat, dan keduanya telah dikaruniai satu orang anak.
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun namun sejak awal tahun 2014 komunikasi Penggugat dengan Tergugat tidak lancar disebabkan Tergugat pindah kerja di Kota Manado.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan awal tahun 2014 hingga sekarang sekitar tiga tahun.
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat.

Menimbang, bahwa kalau seorang isteri (Penggugat) telah menunjukkan sikapnya yang keras ingin bercerai dengan suaminya (Tergugat) dengan alasan sebagaimana fakta tersebut di atas, dan antara Penggugat dengan Tergugat sebagai suami-isteri telah berpisah tempat tinggal sekitar tiga tahun, dan selama berpisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat, dan selama persidangan Penggugat bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah pecah dan tidak ada harapan untuk dapat hidup rukun kembali dalam rumah tangga mereka (*onheelbaare tweespalt*), sehingga apabila perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat dipaksakan untuk dipertahankan, maka patut diduga hal tersebut hanya akan menimbulkan kemudharatan dan penderitaan batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, terlebih lagi bagi pihak Penggugat.

Hal. 8 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah sulit untuk diperbaiki lagi, sehingga untuk mencapai tujuan perkawinan yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagaimana yang dikehendaki Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tahun 1991 dan al-Qur'an surat ar-Ruum ayat 21, tidak mungkin dapat dicapai oleh Penggugat dan Tergugat.

Menimbang, bahwa dalam Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 237.K/AG/1998 tanggal 17 Maret 1999 diangkat suatu kaidah hukum, bahwa sepasang suami isteri yang telah cekcok satu sama lain, keduanya sudah hidup berpisah, tidak lagi hidup bersama dalam satu tempat kediaman bersama dan isteri pun tidak berniat meneruskan kehidupan berumah tangga dengan suaminya sebagai suami isteri lagi. Hal tersebut dipandang sebagai suatu fakta yang telah mencukupi dan sesuai dengan alasan perceraian sebagaimana dimaksud dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975.

Menimbang, bahwa pertimbangan-pertimbangan di muka maka Majelis Hakim berpendapat alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah sesuai Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Jo. Pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa apabila fakta-fakta tersebut disesuaikan dengan dalil-dalil syar'i dalam kitab *Fiqh as-Sunnah*:

فإذا ثبتت دعواها لدى القاضي بينة الزوجة، أو اعتراف الزوج، وكان الإيذاء مما لا يطاق معه دوام العشرة بين أمثالهما وعجز القاضي عن الإصلاح بينهما طلقها طلاقاً بائناً.

Artinya: "Apabila gugatan isteri itu diterima oleh Hakim yang berdasarkan pada bukti-bukti yang diajukan oleh isteri atau adanya pengakuan suami, dan isteri merasa menderita jika tetap bertahan hidup bersama suaminya, sedangkan Hakim tidak berhasil mendamaikan mereka, maka Hakim menceraikan isteri itu dengan talak satu ba'in."

Menimbang, bahwa berdasarkan pada pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat telah beralasan hukum, oleh karenanya berdasarkan Pasal 39 (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dapat

Hal. 9 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shugra dari Tergugat kepada Penggugat.

Menimbang, bahwa terbukti Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan dalil-dalil gugatan Penggugat telah berdasar hukum, maka berdasarkan Pasal 149 R.Bg Jo. Pasal 27 ayat 4 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, perkara ini dapat diputus tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*).

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sungguminasa Mandar untuk mengirim salinan putusan perkara *a quo* yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat (Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Somba Opu Kabupaten Gowa) serta kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat pernikahan dilangsungkan (Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kelara Kabupaten Jeneponto) guna dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu sebagai bentuk implementasi dan optimalisasi pelaksanaan ketentuan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Perubahan Kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 147 Ayat (2) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 Ayat 1 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang tidak termasuk diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini.

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara *verstek*.
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (R***** Bin M S***** T*****) terhadap Penggugat (N***** S**** Binti S*****).

Hal. 10 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sungguminasa untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Somba Opu Kabupaten Gowa dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kelara Kabupaten Jeneponto untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu.
5. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 556.000,00 (lima ratus lima puluh enam ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilaksanakan pada hari Selasa tanggal 27 Desember 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 27 Rabiul Awwal 1438 Hijriyah, oleh kami Andi Maryam Bakri, S.Ag., M.Ag. sebagai Ketua Majelis, Maryam Fadhilah Hamdan, S.HI. dan Dr. Muhammad Najmi Fajri, S.HI., M.HI., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari dan tanggal tersebut di atas oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Darmawati, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Maryam Fadhilah Hamdan, S.HI.

Andi Maryam Bakri, S.Ag., M.Ag.

Dr. Muhammad Najmi Fajri, S.HI, M.HI

Panitera Pengganti,

Darmawati, S.Ag.

Rincian Biaya Perkara:

- | | | | |
|-----------------|---|----|------------|
| 1. Pendaftaran | : | Rp | 30.000,00 |
| 2. Biaya Proses | : | Rp | 50.000,00 |
| 3. Panggilan | : | Rp | 465.000,00 |
| 4. Redaksi | : | Rp | 5.000,00 |

Hal. 11 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Meterai : Rp 6.000,00

Jumlah : Rp 556.000,00

(lima ratus lima puluh enam ribu rupiah)

Hal. 12 dari 12 Put. No.373/Pdt.G/2016/PA.Sgm.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)