



PUTUSAN

Nomor : 165/Pdt.G/ 2013/PA.Prgi.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Parigi yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara gugatan perceraian yang diajukan pihakpihak antara:

Penggugat, umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan SMA , pekerjaan Urusan Rumah Tangga., tempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong, selanjutnya disebut sebagai “ PEGGUGAT”;

LAWAN

Tergugat, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan SMP., pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong, selanjutnya disebut sebagai “TERGUGAT”

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan penggugat dan saksi-saksi ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan surat gugatannya tertanggal 12 Agustus 2013 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Parigi di bawah Register Nomor : 165/Pdt.G/2013/PA.Prgi, tertanggal 12 Agustus 2013 telah mengemukakan halhal sebagai berikut :

1. Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri yang sah yang menikah pada tanggal 27 Maret 2004, yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah



Kantor Urusan Agama Kecamatan Pinrang, Kab. Wajo, sebagaimana dari Kutipan Akta Niah Nomor : 32/10/III/2004 tertanggal 29 Maret 2004;

2. Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal di rumah orang tua penggugat selama kurang lebih 1,5 tahun ;
3. Bahwa penggugat dengan tergugat telah hidup rukun dan harmonis layaknya suami istri dan telah dikaruniai seorang anak yang bernama Andi Safrul bin Asri, umur 7 tahun ;
4. Bahwa sejak sekitar tahun 2009 pernikahan penggugat dengan tergugat sudah tidak ada kcocokan lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
5. Bahwa yang menjadi penyebab sehingga terjadi perselisihan dan pertengkaran ppenggugat dengan tergugat adalah :
 - a. Tergugat sering mabuk dan suka berjudi ;
 - b. Tergugat tidak sanggup membiayai keluarganya karena sifatnya malas bekerja ;
 - c. Apabila diingatkan tergugat terus marah karena merasa dirinya diremehkan ;
 - d. Tergugat apabila keluar malam kadang kembali ke rumah pada pagi hari/subuh ;
6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dengan tergugat terjadi pada akhir tahun 2009, dan yang meninggalkan rumah adalah tergugat dengan alasan mencari kerja namun sampai sekarang tidak pernah kembali ;
7. Bahwa pihak keluarga sudah berusaha untuk mendamaikan penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil, dan penggugat tetap pada pendiriannya ingin bercerai dengan tergugat;
8. Bahwa dengan kondisi rumah tangga antara penggugat dengan tergugat tersebut, penggugat menyatakan tidak sanggup lagi hidup bersama dalam



membina rumah tangga dengan tergugat dan memilih mengajukan permasalahan ini ke Pengadilan Agama untuk memperoleh kepastian hukum ;

Bahwa berdasarkan alasan/dalil di atas, penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Parigi cq. Majelis Hakim berkenan menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memberi putusan sebagai berikut :

Primer:

1. Mengabulkan gugatan penggugat .
2. Menyatakan perkawinan antara penggugat (Penggugat) dengan tergugat (tergugat) putus karena perceraian;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsider :

Apabila Pengadilan Agama Parigi berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang ditetapkan penggugat hadir menghadap di persidangan, sedang tergugat tidak pernah hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap di persidangan untuk mewakilinya, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut;

Menimbang, bahwa pengadilan telah menasehati penggugat agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan tergugat, dan supaya membina kembali rumah tangganya, akan tetapi tidak berhasil. Oleh karena penasehatan tidak berhasil selanjutnya dibacakan surat gugatan penggugat dalam persidangan yang tertutup untuk umum yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan tanpa ada perubahan ;

Menimbang, bahwa upaya perdamaian melalui mediasi tidak bisa dilakukan karena tergugat tidak pernah datang di persidangan.

Menimbang, bahwa oleh karena tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka tidak diperoleh jawaban / keterangannya atas gugatan penggugat ;



Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalildalil gugatannya penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

1. Alat Bukti Tertulis :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 32/10/III/2004 tanggal 29 Maret 2004 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kec. Pinrang, Kabupaten Wajo, yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya dan cocok selanjutnya di beri tanda (**bukti P.**);

2. Saksisaksi :

Saksi Pertama :

Saksi I, dibawah sumpahnya telah menerangkan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat karena saksi adalah saudara sepupu penggugat;
- Bahwa antara penggugat dan tergugat sebagai suami isteri yang sah, menikah pada tahun 2004;
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat hidup bersama di rumah orang tua penggugat dan kadangkadang di rumah orang tua tergugat;
- Bahwa penggugat dan tergugat sudah dikaruniai seorang anak ;
- Bahwa penggugat dan tergugat sekarang tidak pernah rukun lagi dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran karena tergugat suka minum minuman keras dan berjudi, dan sering keluar malam tanpa tujuan jelas sampai pagi baru pulang ;
- Bahwa Penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal selama 4 tahun, yang pergi meninggalkan kediaman bersama adalah tergugat;
- Bahwa selama pisah antara penggugat dan tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi ;



- Bahwa keluarga sudah berusaha mendamaikan namun tidak berhasil ;

Saksi Kedua :

Saksi II, dibawah sumpahnya telah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat, saksi adalah ibu kandung penggugat;
- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri yang sah yang menikah pada tahun 2004 ;
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua penggugat dan kadangkadang di rumah orang tua tergugat ;
- Bahwa penggugat dan tergugat sudah dikaruniai seorang anak;
- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak rukun dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena tergugat sering minum minuman keras, suka berjudi, dan sering keluar malam pulang pagi tanpa tujuan pasti;
- Bahwa Penggugat dan tergugat sudah pisah selama kurang lebih 4 tahun, karen tergugat pergi tinggalkan penggugat ;
- Bahwa selama pisah tergugat sudah tidak memberi nafkah kepada penggugat dan sudah tidak ada komunikasi lagi dengan penggugat ;
- Bahwa sudah ada usaha perdamaian dari keluarga namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa penggugat berkesimpulan tidak akan mengajukan alat bukti lagi dan tetap pada gugatannya serta mohon putusan.

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka halhal dan peristiwaperistiwa sebagaimana tercantum dalam Berita Acara Persidangan perkara gugatan ini dianggap termuat dan menjadi bagian dari putusan ini .

TENTANG HUKUMNYA



Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas.

Menimbang, bahwa selanjutnya Pengadilan telah menasehati penggugat agar tetap bersabar dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya serta mau damai dan rukun kembali dengan tergugat, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil. Hal tersebut dipandang telah memenuhi maksud ketentuan pasal 154 R.Bg jo pasal 82 UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 39 ayat (1) UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 143 Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa oleh karena tergugat tidak pernah datang di muka persidangan, maka upaya perdamaian melalui mediasi sebagaimana dikehendaki oleh PERMA Nomor 01 Tahun 2008 tidak bisa dilakukan.

Menimbang, bahwa oleh karena usaha perdamaian tidak berhasil maka pemeriksaan pokok perkara untuk selanjutnya dilaksanakan dalam sidang tertutup untuk umum sebagaimana yang dikendaki oleh pasal 80 ayat (2) UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 jo Pasal 33 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan pihak tergugat tidak pernah hadir, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut dan pula tidak mengutus orang lain sebagai wakilnya untuk hadir di persidangan, dengan demikian tergugat harus dinyatakan tidak hadir ;

Menimbang, bahwa ketidakhadiran tergugat di persidangan yang telah dipanggil secara resmi dan patut, dan ternyata tidak beralasan hukum maka Pengadilan dapat memutus perkara ini tanpa hadirnya tergugat (Verstek) dan tergugat dianggap telah membiarkan haknya (Vide pasal 149 ayat (1) Rb.g) ;



Menimbang, bahwa meskipun tergugat tidak pernah hadir di persidangan, akan tetapi hal ini termasuk dibidang perkara perkawinan yang merupakan sengketa keluarga sehingga memerlukan penanganan secara khusus sesuai dengan amanat Undang-Undang Perkawinan. Oleh karena itu penggugat tetap dibebani alat bukti untuk membuktikan dalil gugatannya ;

Menimbang, bahwa penggugat untuk menguatkan dalil gugatannya disamping bukti tertulis telah pula menghadirkan 2 orang saksi masing-masing bernama : saksi I dan saksi II yang pada prinsipnya kedua orang saksi tersebut dapat diterima untuk menjadi saksi dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa penggugat yang menghadap sendiri di persidangan telah memberikan keterangan secukupnya serta telah meneguhkan dalil gugatannya dengan bukti sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkaranya di atas .

Menimbang, bahwa inti pokok gugatan penggugat adalah penggugat ingin bercerai dengan tergugat karena rumah tangganya tidak rukun dan harmonis lagi, penyebabnya adalah sering adanya pertengkaran dan perselisihan. Adapun penyebab pertengkaran dan perselisihan karena tergugat suka minum minuman keras, suka berjudi dan tergugat sering keluar malam tanpa tujuan pasti dan paginya baru pulang;

Menimbang, bahwa berdasarkan posita penggugat angka satu sebagaimana ternyata dalam **bukti P.** dan keterangan para saksi, telah terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat terikat suatu perkawinan yang sah ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan dan keterangan dua orang saksi tersebut diperoleh fakta di persidangan sebagai berikut :

- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat tidak rukun dan harmonis lagi dan terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran ;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran adalah karena tergugat sering minum minuman keras, suka berjudi dan tergugat sering keluar malam tanpa tujuan pasti sampai paginya baru pulang ;



- Bahwa penggugat dan tergugat sudah pisah tempat tinggal selama 4 tahun;
- Bahwa selama pisah penggugat dan tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi;
- Bahwa telah ada upaya untuk mendamaikan kedua belah pihak, akan tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa ternyata keterangan saksisaksi tersebut bersesuaian antara satu dengan yang lain dan relevan dengan perkara ini, maka berdasarkan pasal 309 R.Bg jo pasal 1908 KUH Perdata kesaksian tersebut di atas dapat diterima sebagai bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa dengan terjadinya pertengkaran dan perselisihan yang berujung dengan pisah cukup lama, maka kedua belah pihak akan semakin sulit untuk merajut kembali rumah tangga yang bahagia sebagaimana yang diharapkan. Seharusnya kedua belah pihak saling peduli dan mengindahkan hak dan kewajiban masing-masing sebagai suami isteri untuk saling cintamencintai, hormatmenghormati dan memberi bantuan lahir bathin satu sama lain sebagaimana dikendaki pasal 33 UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa apa yang menjadi tujuan perkawinan dalam membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagaimana dikehendaki oleh AlQur'an Surat ArRum ayat 21 dan pasal 1 UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 tidak mungkin akan dapat tercapai ;

Menimbang, bahwa perkawinan menurut syari'at Islam dan UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 adalah ikatan lahir bathin untuk menciptakan rumah tangga bahagia, penuh ketenangan, mawaddah dan rahmah, oleh karenanya apabila unsur tersebut sudah rapuh dan tidak rukun lagi, sehingga mempertahankan rumah tangga yang retak (*broken marriage*) adalah tidak ada manfaatnya.

Menimbang, bahwa setiap perselisihan dan pertengkaran tidak harus adanya adu otot atau perilaku aneh dalam keluarga, adanya perbedaan pendapat,



ketidaksesuaian, hampanya arti sebuah perkawinan sudah merupakan perselisihan (vide : Yurisprudensi MARI Nomor : 243 / K / AG / 1996, tanggal 08 Januari 1998 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan penjelasan pasal 39 ayat (2) huruf (f) UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, menyatakan bahwa salah satu alasan terjadinya perceraian karena antara suami isteri terusmenerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga ;

Menimbang, bahwa dengan beberapa pertimbangan tersebut, Pengadilan dan pihak keluarga Penggugat telah berusaha menasehati kedua pihak namun tidak berhasil merukunkan kembali, maka Pengadilan berkesimpulan bahwa Petitem penggugat untuk bercerai dengan tergugat patut dikabulkan ;

Menimbang bahwa, demi terwujudnya tertib administrasi, maka dipandang perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Parigi untuk mengirim salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat dilangsungkannya perkawinan agar dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu sebagaimana yang diamanatkan oleh pasal 84 UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 147 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut bidang perdata perkawinan maka seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini sebagaimana tercantum dalam amar putusan dibebankan kepada penggugat (Vide : pasal 89 ayat (1) UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989);



Mengingat segala ketentuan peraturan perundangundangan yang berlaku dan dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.

M E N G A D I L I

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan Verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (penggugat);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Parigi untuk mengirimkan salinan Putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan penggugat dan tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.241.000, (Dua ratus empat puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Parigi pada hari **Rabu** tanggal **Dua** bulan **Oktober** tahun **Dua Ribu Tiga Belas** Masehi yang bertepatan dengan tanggal **Dua puluh enam** bulan **Dzulqa'dah** tahun **Seribu Empat Ratus Tiga Puluh Empat** Hijriyah oleh kami Drs. PANUT. selaku Ketua Majelis, LUKMIN, S.Ag. dan RUSLAN SALEH, S.Ag. masingmasing selaku Hakim Anggota dan didampingi oleh TADARIN, SH. sebagai Panitera Pengganti , pada hari itu juga putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat;

Ketua Majelis,

ttd



DRS. PANUT

Hakim Anggota I

ttd

LUKMIN, S.Ag.

Hakim Anggota II

ttd

RUSLAN SALEH, S.Ag.

Panitera Pengganti

ttd

TADARIN, SH.

Rincian biaya :

1. Pendaftaran	Rp. 30.000,
2. Biaya Proses	Rp. 50.000,
3. Panggilan	Rp 150.000,
4. Redaksi	Rp. 5.000,
5. Meterai	Rp 6.000,

J u m l a h Rp. 241.000, (Dua ratus empat puluh satu ribu rupiah)

Untuk Salinan,
Pengadilan Agama Parigi,
Panitera,

Dra. Ernawati

