



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

Nomor 0072/Pdt.G/2017/PA.Pbr.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pekanbaru yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagaimana tersebut di bawah ini dalam perkara cerai gugat antara:

Penggugat, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan Sekolah Dasar, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di xxx Kota Pekanbaru, Berdasarkan Surat Kuasa Khusus bertanggal 10 Januari 2017, memberikan kuasa kepada: ROBERT LIBRA, SH., MH, Dr. YETTI, S.H.,M.Hum, Dr. YENI TRIANA, S.H. M.H, pada Kantor Hukum LEMBAGA BANTUAN HUKUM FAKULTAS HUKUM UNILAK, berkantor di Fakultas Hukum Universitas Lancang Kuning, Jalan Yos Sudarso KM 8 Rumbai Kota Pekanbaru, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

MELAWAN

Tergugat, umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Buruh Harian Lepas, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di Jalan Kaharuddin Nasution RT.001 RW. 008 No. 284 Kelurahan Maharatu, Kecamatan Marpoyan Damai, Kota Pekanbaru, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

Halaman 1 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat secara tertulis mengajukan gugatan terhadap Tergugat tertanggal 16 Januari 2017, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pekanbaru di bawah Register Nomor 0072/Pdt.G/2017/PA.Pbr. pada tanggal yang sama dengan alasan sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 23 November 2002, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Lintau Buo, Kabupaten Tanah Datar, Sumatera Barat, sebagaimana bukti (Kutipan Akta Nikah No. xxx tertanggal 23 November 2002);
2. Bahwa selama ikatan pernikahan antara penggugat dan tergugat telah melakukan hubungan badan layaknya suami isteri (ba'da dukhul), dan telah di karuniai Tiga orang anak:
 1. Anak I (pr) umur 11 tahun;
 2. Anak II (lk) umur 8 tahun 8 bulan;
 3. Anak III (lk) 6 tahun 5 bulan,

Anak – anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat;

3. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan damai, akan tetapi pada tanggal 15 November 2014, antara Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, yang pada intinya disebabkan antara lain :
 - a. Tergugat orangnya keras kepala, egois serta ingin menang sendiri;
 - b. Tergugat berselingkuh dengan wanita lain bahkan Penggugat pernah menemukan Tergugat sedang bermesraan dengan wanita selingkuhannya didalam kamar, ketika itu Tergugat mengakui bahwa selingkuhannya tersebut telah dinikahnya;
 - c. Tergugat orangnya sangat keras dan tempramen, bahkan ketika terjadi perselisihan dan pertengkaran Tergugat pernah main tangan kepada Penggugat

Halaman 2 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- d. Tergugat sering keluar rumah tanpa alasan yang jelas bahkan Tergugat sering tidak pulang kerumah;
 - e. Tergugat sudah tidak memberikan nafkah lahir dan bathin kepada tergugat sejak 01 Agustus 2016 sampai dengan sekarang dan semenjak saat itu tergugat juga tidak pulang kerumah ;
6. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia di masa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan cerai Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;
7. Bahwa Penggugat mohon izin kepada Pengadilan Agama Pekanbaru untuk berperkara secara prodeo karena penggugat termasuk golongan yang tidak mampu/miskin, serta membebaskan dari segala biaya yang timbul akibat perkara ini secara cuma-cuma dan membebarkannya kepada negara, sesuai dengan surat keterangan tidak mampu No. 13/MR/2017, yang diterbitkan oleh Lurah Maharatu Kecamatan Marpoyan Damai Kota Pekanbaru Tanggal 09 Januari 2017.

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut, Penggugat merasa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak mungkin rukun lagi dan Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Pekanbaru Cq. Majelis Hakim yang menyidangkan gugatan Penggugat untuk menetapkan hari sidang serta memanggil Penggugat dan Tergugat selanjutnya memeriksa dan mengadili dengan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

PRIMAIR

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughro Tergugat xxx kepada Penggugat xxx;
3. Memberi izin kepada Penggugat untuk berperkara secara prodeo;
4. Membebaskan Biaya Kepada Negara.

SUBSIDAIR

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Halaman 3 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk kepentingan pemeriksaan perkara ini Penggugat dan Tergugat dipanggil di tempat tinggalnya masing-masing, terhadap pemanggilan tersebut Penggugat hadir secara *in person* di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan berita acara *relas* pemanggilan Nomor 0072/Pdt.G/2017/PA.Pbr. yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil oleh petugas sebanyak tiga kali, pemanggilan tersebut dilaksanakan secara resmi dan patut;

Bahwa Tergugat tidak hadir di persidangan, sehingga mediasi tidak dapat dilaksanakan dan pemeriksaan perkara ini dilanjutkan;

Bahwa Majelis telah memeriksa surat kuasa dan kelengkapan dari kusa hukum Penggugat;

Bahwa terhadap Permohonan Penggugat dalam petitum angka 4 telah dikeluarkan penetapan oleh Pimpinan Pengadilan Agama Pekanbaru tertanggal 16 Januari 2017, Nomor : 0072/Pdt.G/2017/PA.Pbr.

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat supaya berdamai dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil, selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang dalilnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk mempertahankan alasan dan dalil gugatan tersebut, Penggugat telah mengajukan alat bukti yang berupa, sebagai berikut:

A. Bukti Tertulis:

Potokopi Kutipan Akta Nikah Nomor xxx seri BJ, atas nama Penggugat (xxx) dan Tergugat (xxx) yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan xxx, tanggal 23 Nopember 2012, telah diberi materai secukupnya dan dicap pos, sebagai bukti P.1. Telah diperiksa ternyata telah sesuai dengan surat aslinya, pada sudut kanan atas ditandatangani oleh Hakim Ketua Majelis dan diberi tanda dengan tinta berwarna hitam;

Bahwa Majelis Hakim tidak dapat mengkonfirmasi bukti tersebut kepada Tergugat karena ketidakhadirannya;

B. Bukti Saksi:

Halaman 4 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Saksi pertama, bernama xxx, dengan di bawah sumpahnya menerangkan pada pokoknya sebagai berikut:

Bahwa setahu saksi hubungan antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri, saksi tidak hadir waktu menikah Penggugat dengan Tergugat dikarenakan pernikahan Penggugat dengan Tergugat berlangsung di xxx, Sumbar;

Bahwa setahu saksi setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di xxx, Sumbar kemudian pindah ke Pekanbaru;

Bahwa setahu Saksi, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah kacau sejak 1 tahun yang lalu;

Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal terakhir di Perumahan Panorama, Kec. Siak Hulu, di rumah Kontrakan

Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak tinggal satu rumah lagi sejak 1 tahun;

Bahwa Tergugat yang pergi dari tempat kediaman bersama;

Bahwa setahu saksi Tergugat pergi dengan selingkuhannya perempuan berasal dari Jawa;

Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat bertengkar, karena saksi sebagai adik kandung Tergugat, apabila terjadi pertengkaran Penggugat dan Tergugat menyampaikan hal tersebut kepada saksi;

Bahwa pertengkaran Penggugat dengan Tergugat sering kali terjadi, terakhir sebelum Tergugat pergi 1 tahun yang lalu;

Bahwa saksi juga mendengar dan melihat 3 kali, Tergugat berkata kasar dan kotor seperti, mencarut, binatang, sekarang Tergugat jarang pulang, Tergugat selingkuh dan telah nikah dengan perempuan tersebut;

Bahwa pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi di rumah mereka di Kubang;

Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah sering didamaikan oleh orang tua Penggugat dan Tergugat sebelum berpisah dan dilakukan di rumah Penggugat dan Tergugat, terakhir tidak berhasil didamaikan;

Halaman 5 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa atas pertanyaan Hakim Ketua Majelis berkaitan dengan keterangan saksi tersebut, Penggugat telah membenarkannya, sedangkan kepada Tergugat tidak dapat dikonfirmasi;

2. Saksi kedua, bernama xxx, dengan di bawah sumpahnya menerangkan pada pokoknya sebagai berikut:

Bahwa setahu saksi Hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri

Bahwa saksi tidak tahu kapan pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat berlangsung dan dimana;

Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di Kel. Simpang Tiga bertetangga dengan saksi lebih kurang 14 tahun;

Bahwa setahu saksi antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi ketidak harmonisan lima tahun kebelakangan dan tidak tinggal satu rumah sejak 3 bulan ini, Tergugat tidak kelihatan pulang ;

Bahwa saksi tidak mengetahui kemana Tergugat pergi;

Bahwa setahu saksi antara Penggugat dan Tergugat tidak rukun dikarenakan Tergugat selingkuh dan menikah lagi tanpa izin Penggugat,

Bahwa setahu saksi menurut informasi oleh keluarga telah pernah diusahakan damai akan tetapi tidak berhasil;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di dalam bagian duduk perkara;

Menimbang, bahwa Surat Kuasa Hukum Penggugat telah diperiksa oleh Majelis dan telah memenuhi persyaratan sidang dapat dilanjutkan;

Menimbang, bahwa untuk kepentingan pemeriksaan perkara ini, sesuai dengan ketentuan Pasal 55 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil. Terhadap pemanggilan tersebut Penggugat hadir menghadap secara *in person* di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak mengutus orang lain sebagai kuasanya yang sah. Oleh karena pemanggilan kepada Penggugat dan Tergugat dilaksanakan sesuai dengan Pasal 26 ayat (1), ayat (2), ayat (3) dan ayat (4) Peraturan

Halaman 6 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *juncto* Pasal 138 ayat (1), ayat (2), ayat (3) dan ayat (4) Kompilasi Hukum Islam Tahun 1991. Majelis Hakim menyatakan pemanggilan tersebut resmi dan patut, tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah dan dibenarkan oleh undang-undang;

Menimbang, bahwa upaya Majelis Hakim menasehati Penggugat supaya bersabar dan berdamai dengan Tergugat, sekalipun tidak membuahkan hasil pada dasarnya sesuai dengan ketentuan Pasal 31 ayat (1) dan ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *juncto* Pasal 82 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama. Sehingga pemeriksaan dilanjutkan dan dilaksanakan dalam sidang tertutup untuk umum yang diawali pembacaan surat gugatan Penggugat pada dasarnya telah sesuai dengan ketentuan Pasal 80 ayat (2) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989;

Menimbang, bahwa yang menjadi masalah pokok dalam perkara ini adalah Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat karena terjadi pertengkaran Penggugat dengan Tergugat, Penggugat bermohon supaya dijatuhkan talak satu bain sughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa walaupun Tergugat tidak memberikan jawaban, namun oleh karena perkara ini mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat dan perceraian. Majelis Hakim berpendapat kepada Penggugat tetap dibebankan pembuktian, beban pembuktian mana sesuai dengan ketentuan Pasal 283 R.Bg;

Menimbang, bahwa meskipun tidak ada yang berkeberatan dengan pernikahan Penggugat dengan Tergugat, namun oleh karena fungsi Akta Nikah dalam perkara perceraian adalah sebagai *probationis causa* sebagaimana maksud Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim berpendapat adanya akta nikah diperlukan dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan bukti tertulis yang berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah (P.1) atas nama Penggugat dan Tergugat yang telah dibubuhi meterai secukupnya, setelah disesuaikan dengan aslinya ternyata telah sesuai, isinya menjelaskan hubungan Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri dan belum bercerai. Majelis Hakim berpendapat

Halaman 7 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bukti P.1 telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti surat, sehingga dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti surat P.1 yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti surat yang menerangkan hubungan Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri dan belum bercerai. Majelis Hakim berpendapat sepanjang hubungan hukum Penggugat dengan Tergugat, Penggugat telah mampu membuktikannya, selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan gugatan perceraian yang diajukan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan perceraian Penggugat adalah terjadi perselisihan dan pertengkaran, sebagaimana maksud Pasal 76 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 beserta penjelasannya. Majelis Hakim berpendapat alat bukti yang mencapai batas minimal pembuktian dalam perkara ini adalah saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat dengan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan dua orang saksi, saksi pertama bernama xxx dan saksi kedua xxx;

Menimbang, bahwa saksi pertama yang bernama xxx adik Tergugat yang menerangkan telah terjadi pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat di 1 tahun kebelakangan penyebabnya karena Tergugat suka main perempuan, dan saksi mendengar antara Penggugat dan Tergugat bertengkara, Tergugat mengeluarkan kata kasar serta kotor, Penggugat dan Tergugat telah sering didamaikan oleh pihak keluarga Penggugat dan Tergugat dan terakhir tidak berhasil. Setelah itu antara Penggugat dan Tergugat berpisah, dan tidak pernah bersatu kembali adalah berdasarkan atas sepengetahuan saksi sendiri;

Menimbang, bahwa saksi kedua yang bernama xxx tetangga Penggugat yang menerangkan mengetahui pertengkaran Penggugat dan Tergugat telah terjadi sejak lima tahun yang lalu, disebabkan Tergugat ada perempuan lain. Saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat telah didamaikan oleh pihak keluarga, namun tidak berhasil, adalah berdasarkan atas sepengetahuan saksi sendiri;

Halaman 8 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat bernama xxx dan xxx yang berasal dari keluarga atau tetangga Penggugat dan Tergugat, masing-masing saksi cakap bertindak, tidak terhalang menjadi saksi serta memberi keterangan dengan di bawah sumpahnya di depan persidangan. Majelis Hakim berpendapat berdasarkan ketentuan Pasal 171 dan Pasal 175 R.Bg., saksi-saksi tersebut memenuhi syarat formil alat bukti saksi;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat yang bernama xxx dan xxx yang menerangkan tentang telah terjadi pertengkaran antara Penggugat dan tergugat pada tahun terakhir perkawinan mereka, setelah itu Penggugat dan Tergugat berpisah bahkan tidak pernah bersatu kembali, para saksi ikut berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil adalah berdasarkan atas sepengetahuan para saksi sendiri yang saling bersesuaian antara keterangan saksi yang satu dengan lainnya. Atas dasar tersebut Majelis Hakim berpendapat berdasarkan ketentuan Pasal 308 dan Pasal 309 ayat (1) R.Bg., keterangan saksi Penggugat sepanjang pertengkaran dan pisah rumah serta mendamaikan tersebut telah memenuhi syarat materil alat bukti saksi;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah mengajukan dua orang saksi yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti saksi, Majelis Hakim berpendapat alat bukti saksi yang diajukan Penggugat tersebut telah mencapai batas minimal pembuktian saksi, sehingga Penggugat telah mampu membuktikan kebenaran dalil gugatan Penggugat tentang pertengkaran Penggugat dengan Tergugat secara terus menerus;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan dua orang saksi yang diajukan oleh Penggugat tersebut, yang menerangkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah sejak 3 bulan kebelakangan dan sudah didamaikan, tetapi tidak berhasil, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun lagi dalam berumah tangga;

Menimbang, bahwa oleh karena rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terbukti terjadi pertengkaran yang terus menerus, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan lagi untuk hidup berumah tangga. Atas dasar tersebut Majelis Hakim berpendapat telah sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf f Peraturan

Halaman 9 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *juncto* Pasal 116 huruf *f* Kompilasi Hukum Islam Tahun 1991;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir dan tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan alasan yang sah dan dibenarkan oleh undang-undang, Majelis Hakim berpendapat sehingga Tergugat harus dinyatakan tidak hadir;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah beralasan dan tidak memelawan hukum yang dihubungkan dengan Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan kesimpulan Majelis Hakim antara Penggugat dengan Tergugat tidak mungkin hidup rukun lagi serta dikaitkan dengan tidak terdapatnya catatan dalam bukti P.1 yang menyatakan antara Penggugat dengan Tergugat telah bercerai. Majelis Hakim berpendapat berdasarkan ketentuan Pasal 150 R.Bg., dan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan talak yang dijatuhkan oleh Pengadilan adalah talak bain sughra, sehingga petitum gugatan Penggugat angka dua dapat dikabulkan, dengan diktum: menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat tanpa hadirnya Tergugat (*Verstek*);

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Surat Ketua Muda Urusan Lingkungan Peradilan Agama Nomor 28/TUADA-AG/X/2002, tanggal 22 Oktober 2002 tentang pencatatan perceraian, maka Majelis Hakim memandang perlu menambah diktum amar putusan sebagaimana tercantum pada diktum angka 4. Yaitu memerintahkan Panitera untuk mengirimkan salinan putusan yang berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi Penggugat dan Tergugat berdomisili serta Pegawai Pencatat Nikah di tempat pernikahan Penggugat dan Tergugat dicatatkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan penjelasan pasal demi pasal, sesuai dengan penjelasan Pasal 49 huruf a, oleh karena perkara ini masuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai dengan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, Majelis Hakim berpendapat biaya dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat untuk membayarnya akan tetapi sesuai dengan Penetapan Pimpinan Pengadilan

Halaman 10 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agama Pekanbaru tertanggal 16 Januari 2017, Nomor :
0072/Pdt.G/2017/PA.Pbr. Penggugat diberi izin berperkara secara Cuma-
Cuma;

Mengingat:

1. Pasal 150 R.Bg., Pasal 171 R.Bg., Pasal 175 R.Bg. Pasal 308 ayat (1) R.Bg dan Pasal 309 R. Bg.;
2. Pasal 55, Pasal 76, Pasal 80, Pasal 82 dan Pasal 89 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009;
3. Pasal 19 huruf *f* dan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;
4. Pasal 116 huruf *f* Kompilasi Hukum Islam dan Pasal 119 ayat (2) huruf *c* dan Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam Tahun 1991 dan peraturan yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (xxx) terhadap Penggugat (xxx).
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pekanbaru untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan xxx, Kota Pekanbaru dan Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan xxx, Kab. Tanah Datar, Propinsi Sumatera Barat, untuk diadakan pencatatan dalam daftar yang disediakan untuk itu.
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga saat ini dihitung sejumlah Rp.0 ,- (Nol rupiah).

Demikian Putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Pekanbaru dalam sidang musyawarah Majelis Hakim pada hari Selasa, tanggal 07 Februari 2017 *Miladiyah*, bertepatan dengan tanggal 10 Jumadilawal 1438 *Hijriyah*, oleh Kami Drs. H. Muhammad DJ sebagai Hakim Ketua Majelis, Drs.H. Ahmad Anshary, M, S.H.,M.H. dan Drs.Miranda., masing-masing sebagai Hakim

Halaman 11 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Anggota. Putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, oleh Drs. H. Muhammad DJ sebagai Hakim Ketua Majelis, dengan dihadiri Drs.H. Ahmad Anshary, M, S.H.,M.H. dan Drs.Miranda., masing-masing sebagai Hakim Anggota serta dengan dibantu oleh Zulfahmi, S.Ag., M.H. sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Ketua

Drs. H. Muhammad DJ

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Drs.H. Ahmad Anshary, M, S.H.,M.H.

Drs.Miranda.,

Panitera Pengganti

Zulfahmi, S.Ag., M.H.

Rincian Biaya Perkara:

| | | |
|----------------------|-----|-----|
| 1. Biaya pendaftaran | Rp. | 0,- |
| 2. Biaya ATK | Rp. | 0,- |
| 3. Biaya panggilan | Rp. | 0,- |
| 4. Hak Redaksi | Rp. | 0,- |
| 5. Meterai | Rp. | 0,- |
| Jumlah | Rp. | 0,- |
| (nol rupiah) | | |

Halaman 12 dari 12 halaman, Put.No.0072/Pdt.G/2017

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)