



PUTUSAN

Nomor 0091/Pdt.G/2015/PA Pw.



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pasarwajo yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara:

PENGGUGAT, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan tidak bekerja, tempat tinggal di Kabupaten Buton, sebagai Penggugat;

melawan

TERGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SD pekerjaan buruh bangunan, tempat tinggal dahulu Kabupaten Muna, saat ini tidak diketahui alamatnya di Wilayah Republik Indonesia atau dimana saja berada (Gaib), sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah menilai bukti-bukti di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 04 Agustus 2015 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pasarwajo tanggal 05 Agustus 2015, Nomor 0091/Pdt.G/2015/PA Pw., telah mengajukan gugatan untuk melakukan cerai gugat terhadap Tergugat dengan uraian/alasan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat adalah istri sah dari Tergugat yang telah melaksanakan pernikahan pada tanggal 28 Februari 2001, dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasarwajo sebagaimana terbukti dalam Kutipan Akta Nikah Nomor: 80/09/II/2001 tanggal 28 Februari 2001;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat berkediaman di rumah orang tua Penggugat di Kabupaten Buton dan selanjutnya tinggal di alamat tersebut sebagai tempat kediaman bersama terakhir;
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah berhubungan sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 2 orang anak bernama:
 - a. ANAK I, umur 8 tahun;
 - b. ANAK II, umur 7 tahun;
4. Bahwa sejak awal pernikahan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh hal-hal sebagai berikut:
 1. Bahwa Tergugat sering bermain judi dan minum-minuman keras beralkohol sampai mabuk-mabukan), dan sering kali dalam keadaan mabuk Tergugat melakukan kekerasan dalam rumah tangga (KDRT), dengan cara memukul Penggugat dengan menggunakan tangan;
 2. Bahwa pada bulan Juli tahun 2014 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat untuk merantau ke Jayapura dengan sepengetahuan Penggugat, namun sampai saat ini Tergugat tidak pernah pulang dan tidak lagi mengirim uang (nafkah) untuk Penggugat;
 3. Bahwa pada bulan Juli tahun 2015 Penggugat bertemu dengan adik kandung Tergugat mengatakan bahwa Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain di Kabupaten Muna dan adik kandung Tergugat tersebut baru saja pulang dari acara pernikahan Tergugat tersebut;
5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut di atas mencapai puncaknya pada bulan Juni 2014, akibatnya antara Penggugat dan Tergugat berpisah rumah yang pergi meninggalkan rumah adalah Tergugat;
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk dipertahankan dan sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik dan tujuan perkawinan untuk membentuk suatu rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah tidak mungkin dapat terwujud lagi;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Bahwa Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Pasarwajo segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhura Tergugat TERGUGAT kepada Penggugat PENGGUGAT;
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

Subsider:

- Mohon putusan yang seadil-adilnya (ex Aquo et bono);

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang ke persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya tanpa alasan yang sah meskipun menurut relaas panggilan yang telah diumumkan pada mass media tanggal 14 September 2015 dan tanggal 15 Oktober 2015 telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan namun ketidakhadirannya bukan disebabkan suatu alasan yang sah menurut hukum;

Bahwa Majelis Hakim dalam perkara ini tetap melakukan upaya perdamaian, meskipun Tergugat tidak hadir di persidangan, dengan cara mendorong dan memberikan nasehat kepada pihak Penggugat agar rukun kembali sebagai suami isteri bersama Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Bahwa oleh karena upaya perdamaian tidak berhasil, kemudian dibacakanlah surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum, yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar tanggapan/jawabannya mengingat ia tidak hadir di muka sidang;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut:

1. Bukti tertulis



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasarwajo Nomor 80/09/II/2001, Tanggal 28 Februari 2001 telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya dan telah dinazegelen dan bermeterai cukup oleh Ketua Majelis diberi kode P.

2. Saksi-Saksi:

1. Nama **SAKSI I**, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak bekerja, tempat tinggal di Kabupaten Buton, saksi tersebut di persidangan telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut:

- Bahwa saksi adalah adik kandung Tergugat;
- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat sejak Penggugat menikah dengan Tergugat;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Desa Takimpo di rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 2 orang anak yang bernama ANAK I dan ANAK II;
- Bahwa saksi sering berkunjung di rumah tempat kediaman Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa setelah menikah antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa Penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut karena Tergugat sering bermain judi dan minum minuman beralkohol sampai mabuk dan apabila dalam keadaan mabuk, Tergugat sering memukul Penggugat;
- Bahwa saksi sering melihat Tergugat memukul dan menampar Penggugat;
- Bahwa Penggugat sering melarang Tergugat bermain judi dan minum minuman keras dan hal itu yang sering membuat Tergugat memukul Penggugat;
- Bahwa saksi sering melihat Tergugat minum minuman keras sejenis Konau;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi kadang melihat Tergugat minum minuman keras di rumah orang tua Tergugat dan kadang juga di rumah teman- temannya;
 - Bahwa saksi pernah melihat Tergugat berjudi dengan teman-temannya berupa permainan domino;
 - Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal;
 - Bahwa yang meninggalkan rumah kediaman bersama adalah Tergugat;
 - Bahwa Tergugat meninggalkan rumah kediaman bersama pada tahun 2014;
 - Bahwa Tergugat pergi ke Jayapura dengan izin Penggugat;
 - Bahwa pada awal kepergian Tergugat tetap mengirimkan nafkah kepada Penggugat;
 - Bahwa sejak 1 tahun yang lalu, Tergugat tidak lagi mengirimkan nafkah kepada Penggugat;
 - Bahwa penyebab lainnya karena Tergugat sudah menikah dengan perempuan lain;
 - Bahwa saksi mengetahui bahwa Tergugat sudah menikah dengan perempuan lain karena saksi hadir sewaktu Tergugat menikah dengan perempuan tersebut;
 - Bahwa perempuan tersebut bernama ISTRI KE II;
 - Bahwa Tergugat menikah dengan ISTRI KE II di Kabupaten Muna;
 - Bahwa Penggugat mengetahui bahwa Tergugat sudah menikah dengan perempuan yang bernama ISTRI KE II setelah saksi pulang dari Labuan Bajo;
 - Bahwa sejak Tergugat meninggalkan Penggugat dan anaknya, Tergugat tidak pernah lagi kembali menemui Penggugat;
 - Bahwa orang tua Tergugat pernah berupaya merukunkan Penggugat dan Tergugat tapi tidak berhasil;
2. Nama **SAKSI II**, umur 22 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di Kabupaten Buton, saksi tersebut di persidangan telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut:
- Bahwa saksi adalah sepupu satu kali dengan Penggugat;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi kenal Penggugat bernama PENGGUGAT dan kenal Tergugat bernama TERGUGAT;
- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat sejak Penggugat menikah dengan Tergugat;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Desa Takimpo di rumah nenek Penggugat dan kadang di rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 2 orang anak yang bernama ANAK I umur 8 tahun dan ANAK II umur 7 tahun;
- Bahwa Penggugat hendak bercerai dengan Tergugat;
- Bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat ada masalah;
- Bahwa Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sejak tahun 2014;
- Bahwa sejak Tergugat pergi tidak pernah kembali menemui Penggugat dan anaknya;
- Bahwa saksi mengetahui dari cerita adik Tergugat (ADIK TERGUGAT) bahwa Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain di Kabupaten Muna;
- Bahwa sebelum Tergugat pergi antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak tahun 2014;
- Bahwa Penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut karena Tergugat sering bermain judi dan minum minuman beralkohol sampai mabuk;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat Tergugat minum-minuman keras tapi pernah lihat Tergugat mabuk sedangkan bermain judi dengan taruhan uang pernah melihat sebanyak 2 kali;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat Tergugat memukul dan menampar Penggugat tetapi saksi sering mendengar Tergugat membentak Penggugat;
- Bahwa Tergugat membentak Penggugat ketika Penggugat melarang Tergugat berjudi;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat pernah diupayakan dirukunkan tapi tidak berhasil;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan tidak keberatan dan membenarkan;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya pada pokoknya tetap mempertahankan pendiriannya ingin bercerai sekaligus mohon putusan;

Bahwa Penggugat untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada hal-hal sebagaimana tercantum dan termuat dalam berita acara sidang perkara ini yang merupakan bagian dan dijadikan dasar pertimbangan dari Putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa dari identitas Penggugat yang berada di wilayah hukum Pengadilan Agama Pasarwajo, sebagaimana ketentuan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 telah terpenuhi, sedangkan dalam posita dan petitum menunjukkan sengketa perkawinan, maka dengan didasarkan kepada ketentuan Pasal 49 ayat (1) huruf (a), maka Pengadilan Agama berwenang menerima, memeriksa, mengadili dan menyelesaikan gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal yang ditetapkan untuk sidang, Penggugat telah hadir sendiri di persidangan dan mendalilkan Tergugat tidak diketahui lagi alamatnya baik di dalam maupun di luar wilayah Republik Indonesia (Ghoib), maka untuk itu sesuai dengan ketentuan Pasal 27 PP Nomor 9 Tahun 1975 Tergugat telah dilakukan pemanggilan umum melalui mess media sebanyak dua kali pengumuman pada Radio Republik Indonesia Kota Baubau akan tetapi Tergugat tidak datang menghadap di persidangan juga tidak menunjuk kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat dalam perkara ini tidak hadir, sehingga proses mediasi tidak dilaksanakan sebagaimana mestinya, akan tetapi Majelis Hakim tetap berusaha untuk mendamaikan dengan cara memberikan nasehat kepada Penggugat agar rukun kembali sebagai suami isteri dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil, hal ini sesuai dengan ketentuan

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pasal 18 ayat (3) PERMA Nomor 1 Tahun 2008 jo. Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa sebagaimana pendapat ahli Fiqh dalam Kitab Ahkam Al-Qur-an Juz II hal. 405 yang diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim yang berbunyi sebagai berikut:

من دعي الى حاكم من حكم المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya: " *Barang siapa dipanggil untuk menghadap hakim muslim, kemudian tidak mau memenuhi panggilan tersebut maka dia termasuk orang yang dholim dan gugurlah haknya.*"

Menimbang, bahwa sepanjang dapat disimpulkan, Penggugat dalam mengajukan gugatan cerai gugat terhadap Tergugat telah mendalilkan alasan perceraian yang pada intinya bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan sebagai berikut;

1. Bahwa Tergugat sering bermain judi dan minum-minuman keras beralkohol (mabuk-mabukan), dan sering kali dalam keadaan mabuk, Tergugat melakukan kekerasan dalam rumah tangga (KDRT), dengan cara memukul Penggugat;
2. Bahwa pada bulan Juli tahun 2014 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat untuk merantau ke Jayapura dengan sepengetahuan Penggugat, namun sampai saat ini Tergugat tidak pernah pulang dan tidak lagi mengirim uang nafkah) untuk Penggugat;
3. Bahwa pada bulan Juli tahun 2015 Penggugat bertemu dengan adik kandung Tergugat mengatakan bahwa Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain di Kecamatan Wakorumba Utara, Kabupaten Muna dan adik kandung Tergugat tersebut baru saja pulang dari acara pernikahan Tergugat tersebut;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat, Majelis Hakim menilai bahwa yang dijadikan alasan gugatan Penggugat adalah karena dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi dan alasan tersebut sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan karenanya secara formal gugatan Penggugat patut diterima dan dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak hadir di persidangan atau tidak menyangkali kebenaran dalil-dalil gugatan Penggugat, tetapi karena perkara ini menyangkut perceraian yang diatur secara khusus (*Lex Spesialis*), sebagaimana ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka majelis tidak dapat secara langsung menerima dalil-dalil gugatan Penggugat sebelum mendengarkan keterangan saksi-saksi yang dekat hubungannya dengan Penggugat dan Tergugat, apalagi perkawinan bukan perikatan perdata pada umumnya, melainkan adalah suatu akad yang kuat, sehingga untuk memutus ikatan perkawinan, maka harus dengan bukti yang kuat pula, dan untuk membuktikan bahwa gugatan tersebut cukup beralasan dan tidak melawan hukum, maka Penggugat tetap dibebani wajib bukti;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti P serta 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P, (fotokopi Kutipan Akta Nikah) telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, bermeterai cukup dan telah *dinazegelen*, sehingga bukti tersebut dapat diterima sebagai alat bukti berdasarkan Pasal 2 ayat 3 Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai Jo. Pasal 2 Ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perubahan Tarif Bea Meterai dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal yang dikenakan Bea Meterai;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut terbukti Penggugat dengan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 28 Februari 2001 sampai dengan sekarang belum pernah bercerai. Oleh karenanya bukti bertanda P tersebut dapat dipertimbangkan sebagai dasar bagi Penggugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

untuk mengajukan gugatan cerai, sesuai ketentuan Pasal 2 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan dan ketentuan Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa saksi pertama dan saksi kedua telah memberikan keterangan secara terpisah sebagaimana ketentuan Pasal 171 R.Bg, sudah dewasa dan memberi keterangan dibawa sumpah sebagaimana Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg, sehingga saksi-saksi tersebut dinilai memenuhi syarat formil saksi;

Menimbang, bahwa selanjutnya akan dipertimbangkan keterbuktian pokok gugatan *a quo* dengan menilai materil keterangan saksi-saksi tersebut;

Menimbang, bahwa mengenai perkawinan Tergugat dengan perempuan lain bernama ISTRI KE II hanya dapat diperoleh dari keterangan saksi pertama secara langsung *unus testis* keterangan satu orang saksi tidak dapat menjadi bukti sedangkan keterangan saksi kedua hanya diperoleh dari keterangan orang lain *testimoni de auditu*, oleh karena itu dalil tersebut tidak terbukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi mengenai adanya perselisihan dan pertengkaran adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, sedangkan penyebab perselisihan dan pertengkaran telah terungkap secara terang benderang bahwa Tergugat sering mabuk-mabukan, bermain judi, oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P dan keterangan 2 (dua) orang saksi tersebut di atas, maka telah ditemukan fakta-fakta persidangan sebagai berikut;

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah dan telah hidup rukun hingga dikaruniai 2 (dua) orang anak;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang dibarengi dengan kekerasan fisik disebabkan Tergugat sering minum-minuman kerasa sampai mabuk, bermain judi berupa domino



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

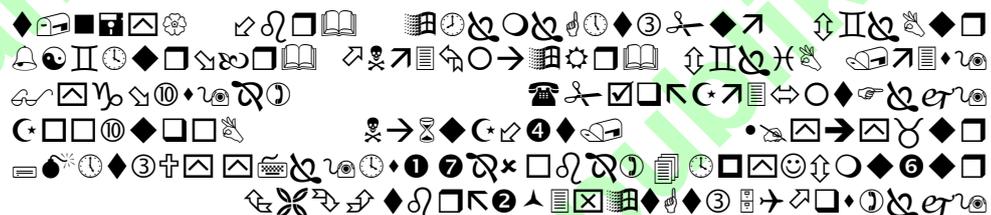
meskipun oleh Penggugat telah melarang Tergugat untuk tidak melakukan perbuatan tersebut;

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2014 karena kepergian Tergugat yang tidak pernah kembali menemui Penggugat dan anak-anaknya dan Tergugat telah melalaikan kewajibanya untuk memberi nafkah kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut telah terungkap perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat dan hal-hal yang menyebabkan perselisihan itu terjadi yang diperkuat dengan sikap Tergugat yang pergi tanpa kembali lagi menemui Penggugat dan tanpa memberikan jaminan nafkah, sementara Majelis Hakim juga telah berupaya menasihati Penggugat agar tetap rukun kembali membina rumah tangga namun Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat hal ini menunjukkan bahwa Penggugat sudah tidak lagi berkeinginan berumah tangga dengan Tergugat, maka dengan demikian hal ini merupakan fakta bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa atas pertimbangan tersebut merupakan bukti bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah pecah, dan sendi-sendi rumah tangga telah rapuh dan sulit untuk ditegakkan kembali yang dapat dinyatakan bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah rusak (broken marriage) sehingga telah terdapat alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 sejalan dengan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan hukum Islam yang tersirat dalam surat Ar-Rum ayat 21



Artinya: "dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir”.

Menimbang, bahwa sebagaimana ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dinyatakan bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dan jika Penggugat dan Tergugat selaku pasangan suami isteri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Penggugat tetap sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, maka agar kedua belah pihak berperkara tidak lagi lebih jauh melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dapat dijadikan salah satu alternatif untuk menyelesaikan sengketa rumah tangganya;

Menimbang, bahwa sebagaimana Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam sesuai petunjuk Pasal 39 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, jo. Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, maka dalil-dalil gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan tersebut;

Menimbang, bahwa perceraian itu sedapat mungkin harus dihindari, namun bagaimana mungkin apabila salah satu pihak sudah menginginkan perceraian dan bahkan antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah, maka mempertahankan sesuatu yang sia-sia, oleh karenanya untuk menghindari hal-hal dan melanggar norma hukum, maka Majelis Hakim dapat mengabulkan gugatan Penggugat sebagaimana ketentuan petitum poin 2;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun tentang Peradilan Agama jo. Pasal 35 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Majelis Hakim secara ex officio memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Pasarwajo untuk mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasarwajo untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut;



Menimbang, bahwa perkara ini dalam bidang perkawinan, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat, sebagaimana maksud Pasal 89 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama serta perubahannya dalam Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Pasarwajo untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasarwajo, Kabupaten Buton, Propinsi Sulawesi Tenggara tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dan tempat tinggal Penggugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 716.000,00 (tujuh ratus enam belas ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Kamis tanggal 14 Januari 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 3 Rabiulakhir 1437 Hijriah, oleh kami **Sudirman M., S.HI** sebagai Ketua Majelis, **Hizbuddin Maddatuang, S.H.,M.H** dan **Fauzi Ahmad Badrul Fuad, S.HI** Masing-Masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh **Rahmini, S.Ag** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis



ttd

Sudirman M., S.HI

Hakim Anggota I

Hakim Anggota II

ttd

Hizbuddin Maddatuang, S.H.,M.H

ttd

Fauzi Ahmad Badrul Fuad, S.HI

Panitera Pengganti

ttd

Rahmini, S.Ag

Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya pendaftaran	: Rp	30.000,00
2. Biaya proses	: Rp	50.000,00
3. Biaya panggilan	: Rp	625.000,00
4. Biaya redaksi	: Rp	5.000,00
5. Meterai	: Rp	6.000,00

Jumlah Rp 716.000,00 (tujuh ratus enam belas ribu rupiah)