



PUTUSAN

Nomor 0439/Pdt.G/2015/PA.BM.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bima yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 20 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan tidak Ada, tempat kediaman di Kota Bima, sebagai "Penggugat";

m e l a w a n

TERGUGAT, umur 22 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan buruh bangunan, tempat kediaman di Kota Bima, sebagai "Tergugat";

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar pihak yang berperkara dan saksi-saksi di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 06 April 2015 mengajukan permohonan Cerai Gugat, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bima, dengan Register Nomor 0439/Pdt.G/2015/PA.BM. tanggal 06 April 2015, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

DALAM POSITA

Hal.1 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Pada tanggal 24 Juni 2013, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Raba, Kota Bima sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor 169/43/VI/2013 tanggal 24 Juni 2013; Kecamatan Raba, Kota.Bima
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orangtua Tergugat di Kelurahan Rontu Kecamatan Raba Kota Bima selama 5 bulan, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah orangtua Penggugat di Kelurahan Penaraga Kecamatan Raba, Kota Bima selama 7 bulan. Selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dan dikaruniai 1 orang anak bernama : Anak (L) umur 2 tahun;
3. Kurang lebih sejak bulan Maret 2015 antara Penggugat dengan Tergugat terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga disebabkan antara lain :
 - a. Keluarga Tergugat selalu ikut campur dalam urusan rumah tangga Penggugat dan tergugat ;
 - b. Tergugat suka minum minuman keras;
4. Akibat perselisihan dan pertengkaran tersebut lebih kurang pada awal bulan April 2015, Tergugat pergi meninggalkan kediaman orangtua Penggugat, sejak itu pula antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sampai sekarang. Selama itu Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin sampai sekarang;
5. Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pernah diupaya damaikan oleh keluarga dan tokoh masyarakat, namun tidak berhasil;

Hal.2 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Bima memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Dalam Petitum

A. Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu Bain Sughra Tergugat terhadap Penggugat;
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

B. Subsidiar :

Dan atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya berdasarkan pertimbangan Majelis Hakim;

Bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk datang menghadap ke persidangan, meskipun telah dipanggil secara sah dan patut sesuai berita acara pemanggilan Nomor 0439/Pdt.G/2015/PA.BM. tanggal 14 April 2015 dan tanggal 22 April 2015 dan ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh alasan yang sah menurut hukum;

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati/mendamaikan Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya pemeriksaan dimulai dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh

Hal.3 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Penggugat NIK. 5272026311940003 tanggal 04 Juli 2012 yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kota Bima dan telah dibubuhi meterai cukup dan setelah fotokopi diperiksa dan dicocokkan dengan surat aslinya ternyata fotokopi tersebut cocok sesuai aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 169/43/VI/2013 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Raba, Kota Bima tanggal 24 Juni 2013 dan telah dibubuhi meterai cukup dan setelah fotokopi diperiksa dan dicocokkan dengan surat aslinya ternyata fotokopi tersebut cocok sesuai aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;

B. Saksi:

1. **SAKSI I**, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan Urusan rumah tangga, bertempat tinggal di Kota Bima, di hadapan persidangan saksi memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena

Penggugat adalah adik ipar saksi;

Hal.4 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
- Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat di laksanakan pada tanggal 24 Juni 2013 dan setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat di Kelurahan Rontu, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah orangtua Penggugat di Kelurahan Penaraga, Kecamatan Raba Kota Bima;
- Bahwa saksi mengetahui dan saksi sering melihat dan menyaksikan sendiri bahwa hampir setiap hari Tergugat suka minum-minuman keras dan memakai narkoba;
- Bahwa masalah perselisihan dan pertengkaran antara keduanya saksi tidak tahu dan saksi tidak pernah melihat dan tidak pernah dengar;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2015 hingga sekarang,; Tergugat pergi dari tempat kediaman bersama tanpa ijin dan setahu Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat seringkali dinasehati/didamaikan oleh orang tua-tua dan oleh keluarga, namun tidak berhasil karena Tergugat tetap saja dengan kebiasaannya dengan minuman keras dan narkoba;

2.SAKS II, umur 51 tahun, agama Islam, pekerjaan Urusan rumah tangga, tempat tinggal di Kota Bima, di hadapan persidangan

Hal.5 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



saksi memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena Penggugat adalah anak kandung saksi, sedangkan Tergugat adalah menantu;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah menikah pada tanggal 24 Juni 2013 dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orangtua Tergugat, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah saksi di Kelurahan Penaraga, Kecamatan Raba, Kota Bima;
- Setahu saksi karena saksi melihat dan menyaksikan sendiri keadaan Penggugat dan Tergugat, dimana Penggugat sudah tidak suka serta tidak tahan dengan sikap dan perbuatan Tergugat yang suka minuman keras dan suka memakai narkoba serta orangtua/keluarga Tergugat suka ikut campur dalam urusan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak pernah berselisih dan bertengkar, hanya saja Penggugat tidak suka dengan perbuatan Tergugat yang suka minuman keras dan narkoba;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2015 sampai sekarang; Tergugat pergi dari tempat kediaman bersama tanpa ijin dan setahu Penggugat;

Hal.6 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



- Bahwa Penggugat dan Tergugat seringkali dinasehati/didamaikan oleh orang tua-tua dan keluarga agar rukun kembali, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka segala hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk datang menghadap ke persidangan, meskipun telah dipanggil secara sah dan patut sesuai berita acara pemanggilan Nomor 0439/Pdt.G/2015/PA.BM. tanggal 14 April 2015 dan tanggal 22 April 2015 dan ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh alasan yang sah menurut hukum, sehingga Tergugat harus dinyatakan tidak hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap di persidangan harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg., yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan

Hal.7 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil Penggugat posita poin 1 sampai dengan poin 5, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1, P.2 serta 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 (Fotokopi Kartu Tanda Penduduk) Penggugat yang merupakan akta otentik, bukti tersebut menjelaskan mengenai Domisili Penggugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti P.2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai pernikahan Penggugat dan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi pertama Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama Penggugat adalah fakta yang dilihat sendiri, didengar sendiri dan dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Hal.8 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa saksi kedua Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi kedua Penggugat adalah fakta yang dilihat sendiri, didengar sendiri dan dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama dan saksi kedua Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan P. 2, saksi 1 dan saksi 2 terbukti fakta-fakta sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat adalah istri sah Tergugat yang pernikahannya telah dilaksanakan pada tanggal 24 Juni 2013 dan telah tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Raba, Kota Bima;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat di Kelurahan Rontu, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah orangtua Penggugat di Kelurahan Penaraga, Kecamatan Raba Kota Bima;
3. Bahwa selama menikah Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;

Hal.9 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



4. Bahwa Tergugat suka minum-minuman keras dan suka memakai narkoba;
5. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2015 sampai sekarang, Tergugat pergi meninggalkan tempat tinggal bersama tanpa ijin dan setahu Penggugat;
6. Bahwa Penggugat dan Tergugat seringkali dinasehati/didamaikan oleh orang tua-tua dan keluarga agar rukun kembali dalam membina rumah tangganya, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah secara sah dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
2. Bahwa Tergugat suka minum-minuman keras dan suka memakai narkoba;
3. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2015 sampai sekarang, Tergugat pergi meninggalkan tempat tinggal bersama tanpa ijin dan setahu Penggugat;
4. Bahwa Penggugat dan Tergugat seringkali dinasehati/didamaikan oleh orang tua-tua dan keluarga agar rukun kembali dalam membina rumah tangganya, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam kitab Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut:

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً باننة

Hal.10 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya:“Apabila telah memuncak ketidaksenangan seorang isteri kepada suaminya maka hakim (boleh) menceraikan suami-isteri itu dengan talak satu”;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi Pasal 19 huruf (a) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 sejalan dengan Pasal 116 (a) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka petitum gugatan Penggugat mengenai menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat tersebut memenuhi Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, Panitera Pengadilan Agama Bima, diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

Hal.11 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Bima untuk mengirimkan Salinan Putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kantor Urusan Agama Kecamatan Raba Kota Bima, untuk dicatat perceraian tersebut dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 326.000,- (Tiga ratus dua puluh enam ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 27 April 2015 Masehi, bertepatan dengan tanggal 8 Rajab 1436 Hijriyah, oleh kami **Mulyadi, S. Ag.** sebagai Ketua Majelis, **Drs. H. M. Ijmak SH. MH.** dan **Drs. M. Agus Sofwan Hadi.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota tersebut di atas dan dibantu oleh **St. Ramlah** sebagai Panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

Mulyadi, S. Ag.

Hal.12 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

Drs. H. M. Ijmak SH. MH.

Drs. M. Agus Sofwan

Hadi.

Panitera Pengganti,

St. Ramlah

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya proses	: Rp. 60.000,-
3. Biaya panggilan	: Rp. 225.000,-
4. Biaya redaksi	: Rp. 5.000,-
5. Biaya meterai	: Rp. 6.000,-
Jumlah	Rp. 326.000,-

Hal.13 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Untuk Salinan
Pengadilan Agama Bima
Panitera,

Drs. H. MUHTAR

Hal.14 dari 14 hal. Putusan Nomor 0049/Pdt.G/2015/PA.BM.