



SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tembilahan yang memeriksa dan mengadili perkara Cerai Gugat dalam tingkat pertama, bersidang di Balai Sidang Sungai Guntung dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara;-----

, umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, pendidikan SD, tempat tinggal di

, Kabupaten Indragiri Hilir, selanjutnya disebut sebagai “Penggugat”;-----

L A W A N

, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, pendidikan SD, tempat tinggal di

, Kabupaten Indragiri Hilir, selanjutnya disebut sebagai “Tergugat”;-----

Pengadilan Agama tersebut di atas;-----

Telah membaca surat-surat perkara yang bersangkutan;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat di persidangan;-----

Telah memperhatikan bukti surat dan saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat di persidangan;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat tertanggal 17 Januari 2013, telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tembilahan, dengan Register Perkara Nomor : 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh. tanggal 21 Februari 2013, pada pokoknya berbunyi sebagai berikut:-----

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami-isteri sah, menikah pada tanggal 13 Nopember 1986 di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Kateman, Kabupaten Indragiri Hilir, Propinsi Riau,

Halaman 1 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



sebagaimana Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 116/14/XI/1986, tertanggal 13 Nopember 1986, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Kateman, Kabupaten Indragiri Hilir, Propinsi Riau;-----

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat sudah rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami isteri (*ba'da dukhul*), ada dikaruniai 1 orang anak laki-laki, anak tersebut sekarang sudah berkeluarga;-----
3. Bahwa selama dalam ikatan pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat hidup bersama sebagai suami-isteri, selama lebih kurang 24 tahun, bertempat tinggal terakhir di Sungai Guntung, hingga berpisah;-----
4. Bahwa sejak bulan Januari tahun 2008 kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang penyebabnya adalah : -----
 - a. Lantaran jarang pulang ke rumah serta Tergugat juga sudah menikah lagi tanpa sepengetahuan Penggugat;-----
 - b. Lantaran Tergugat tidak pernah lagi memberikan nafkah wajib sampai sekarang sudah 4 tahun;-----
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada bulan Februari tahun 2008, lalu pisah rumah dan tempat tinggal, sehingga tujuan perkawinan tidak bisa berjalan dengan baik, Penggugat sangat menderita lahir dan bathin, sehingga sampai sekarang ini telah berpisah tempat tinggal 4 tahun lebih lamanya, selama berpisah tersebut antara Penggugat dengan Tergugat sudah diupayakan rukun kembali, akan tetapi tidak berhasil;-----
6. Bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak mungkin dipersatukan lagi dan Penggugat tidak sanggup lagi untuk meneruskan hidup berumah tangga dengan Tergugat;--
7. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara ini sesuai dengan ketentuan yang berlaku;-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tembilahan Cq. Majelis Hakim yang telah ditetapkan, agar segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :-----

PRIMAIR :-----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughro Tergugat () terhadap Penggugat () ;-----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

Halaman 2 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



SUBSIDAIR:-----

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;-----

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di muka persidangan, namun Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula mengutus wakilnya, meskipun menurut relas yang dibacakan dalam sidang, Tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, karenanya mediasi sebagaimana yang diamanatkan oleh Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 1 tahun 2008 Jo Pasal 154 R.Bg tidak dapat dilaksanakan;-----

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat untuk bersabar dan kumpul kembali dengan Tergugat sebagai suami isteri, namun tidak berhasil, maka pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut maka keterangan Tergugat tidak dapat didengar di persidangan ini;-----

Bahwa untuk menguatkan gugatannya Penggugat mengajukan alat bukti tertulis berupa:-----

- Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 116/14/XI/1986, tertanggal 13 November 1986, aslinya dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Kateman, Kabupaten Indragiri Hilir, telah dilegalisir oleh Panitera Pengadilan Agama Tembilahan, telah dinachtegelen oleh Kantor Pos dan Giro, telah dicocokkan dengan aslinya, bukti P.1;-----

Bahwa di samping mengajukan bukti tertulis, Penggugat juga mengajukan bukti-saksi saksi sebagai berikut;-----

1. _____, umur 58 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, bertempat tinggal di _____

_____, Kabupaten Indragiri Hilir, dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena hubungan keluarga yaitu selaku Kakak kandung Penggugat dan saksi menyatakan bahwa benar Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang sah menikah pada tahun 1986;-----

- Bahwa saksi mengetahui setelah menikah Penggugat dengan Tergugat hidup

Halaman 3 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



kumpul bersama dengan bertempat tinggal di Sungai Guntung selama 24 tahun, dan telah dikaruniai 1 orang anak;-----

- Bahwa saksi mengetahui awalnya rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak bulan Januari tahun 2008 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat jarang pulang ke rumah karena Tergugat telah menikah dengan perempuan lain dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat ;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dengan Tergugat ribut-ribut bertengkar mulut;-----
- Bahwa saksi mengetahui antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama lebih kurang 4 tahun dan Tergugat yang telah pergi meninggalkan Penggugat dan selama berpisah tersebut Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat;-----
- Bahwa saksi pernah berusaha menasehati Penggugat untuk rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil;-----

2. , umur 55 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di

an, Kabupaten Indragiri Hilir, dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena hubungan keluarga yaitu selaku Kakak kandung Penggugat dan saksi menyatakan bahwa benar Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang sah menikah pada tahun 1986;-----
- Bahwa saksi mengetahui setelah menikah Penggugat dengan Tergugat hidup kumpul bersama dengan bertempat tinggal di Sungai Guntung selama 24 tahun, dan telah dikaruniai 1 orang anak;-----
- Bahwa saksi mengetahui awalnya rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak bulan Januari tahun 2008 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat jarang pulang ke rumah karena Tergugat telah menikah dengan perempuan lain dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat ;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dengan Tergugat ribut-ribut bertengkar mulut;-----

Halaman 4 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



- Bahwa saksi mengetahui antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama lebih kurang 4 tahun dan Tergugat yang telah pergi meninggalkan Penggugat dan selama berpisah tersebut Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat;-----
- Bahwa saksi pernah berusaha menasehati Penggugat untuk rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil;-----

Bahwa Penggugat selanjutnya menyatakan tidak akan mengajukan sesuatu apapun dalam perkara ini, dan telah menyampaikan kesimpulannya serta memohon supaya perkara ini segera diputus;-----

Bahwa untuk meringkas uraian dalam putusan ini, Majelis cukup menunjuk hal ihwal sebagaimana telah dicatat dalam Berita Acara Persidangan;----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;-----

Menimbang, bahwa sesuai Pasal 145 R.Bg Jo Pasal 26 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, terhadap panggilan tersebut Penggugat secara in person telah hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakilnya atau kuasanya, maka berdasarkan Pasal 149 R.Bg gugatan Penggugat dapat diputus dengan verstek;-----

Menimbang, oleh karena Tergugat tidak hadir, maka keterangan Tergugat tidak dapat didengar di persidangan dan oleh karenanya pula mediasi yang diamanatkan oleh Peraturan Mahkamah Agung Nomor : 1 Tahun 2008 Jo Pasal 154 R.Bg tidak dapat dilaksanakan;-----

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah yang kedua kalinya dengan Undang-undang No. 50 tahun 2009, maka selama pemeriksaan perkara ini Majelis telah berusaha mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat dalam membina rumah tangganya, akan tetapi tidak berhasil; -----

Menimbang, bahwa pertama-tama harus dipertimbangkan adalah tentang hubungan hukum, maka berdasarkan bukti P.1 (Buku Kutipan Akta Nikah), ternyata adalah akta autentik, terbukti bahwa Penggugat adalah istri sah Tergugat, menikah pada tanggal 13 November 1986, dengan demikian Penggugat dan Tergugat adalah orang yang berkepentingan dan patut menjadi pihak-pihak dalam perkara ini;-----

Halaman 5 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat adalah karena antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat jarang pulang ke rumah dan sekarang Tergugat telah menikah lagi tanpa sepengetahuan Penggugat serta Tergugat tidak pernah lagi memberikan nafkah kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa untuk mempertahankan kebenaran dalil-dalil dan alasan gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti berupa Surat (P.1) dan 2 (dua) orang saksi, dan terhadap bukti-bukti tersebut Majelis Hakim akan mempertimbangkan berikut ini;-----

Menimbang, bahwa bukti P.1 adalah sebagai *conditio sine quanon*, telah dipertimbangkan terlebih dahulu dalam perkara ini, sehingga tidak perlu dipertimbangkan lagi;-----

Menimbang, bahwa bukti dua orang saksi, ternyata keduanya adalah orang-orang yang dekat dengan Penggugat dan kedua saksi tersebut telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya di persidangan berdasarkan pengetahuan yang bersumber dari penglihatan dan atau pendengaran sendiri, dan keterangan satu dengan lainnya telah saling mendukung serta telah sesuai dengan dalil-dalil dan alasan pokok gugatan Penggugat, terutama tentang terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat dan sekarang keduanya berpisah tempat tinggal selama lebih kurang 4 (empat) tahun;-----

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi Penggugat tersebut, Majelis menilai keterangan saksi-saksi tersebut dipandang telah memenuhi syarat formil dan materiil pembuktian, sehingga keterangan saksi-saksi a quo telah dapat diterima sebagai bukti yang cukup mendukung kebenaran dalil-dalil dan alasan gugatan Penggugat dalam perkara ini;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat, didukung surat bukti P.1 dan keterangan dua orang saksi sebagaimana dipertimbangkan di atas, Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta-fakta sebagai berikut:-----

- Bahwa Penggugat adalah isteri dari Tergugat, menikah tanggal 13 November 1986 di KUA Kecamatan Kateman Kabupaten Indragiri Hilir, telah dikaruniai 1 orang anak;-----
- Bahwa sejak tahun 2008 rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus yang sulit untuk diatasi disebabkan karena Tergugat jarang pulang ke rumah dan sekarang Tergugat telah menikah lagi tanpa sepengetahuan Penggugat serta Tergugat tidak pernah lagi memberikan nafkah kepada Penggugat;-----

Halaman 6 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sekarang sudah pisah tempat tinggal lebih kurang 4 (empat) tahun lamanya dan selama pisah rumah tersebut Tergugat tidak memberi nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah diupayakan damai oleh keluarga, namun tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis berpendapat dalil-dalil dan alasan gugatan Penggugat telah terbukti kebenarannya, dengan demikian rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dipandang telah sampai pada kondisi pecah (*broken marriage*) yang sangat sulit untuk disatukan serta tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam membina rumah tangga, sebagaimana ditentukan dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan;-----

Menimbang, bahwa pecahnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dapat dilihat dari fakta di mana telah terjadi pertengkaran dan perselisihan antara Penggugat dan Tergugat yang berakhir dengan berpisah tempat tinggal (*Scheiding van tafel end bed*) selama 4 (empat) tahun, serta upaya damai yang dilakukan oleh Majelis Hakim selama pemeriksaan perkara ini, tidak berhasil. Hal ini adalah merupakan indikasi bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sangat sulit untuk disatukan serta tidak ada lagi harapan akan hidup rukun dalam membina rumah tangga;-----

Menimbang, bahwa meskipun perceraian adalah perbuatan yang dibenci Allah SWT, akan tetapi mempertahankan perkawinan dengan kondisi tersebut di atas patut diduga akan lebih mendatangkan keburukan (*mafsadat*) daripada kebaikan (*mashlahat*), diantaranya penderitaan batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, padahal menolak keburukan harus didahulukan daripada mengharap kebaikan, sebagaimana kaedah ushul fiqh yang terdapat dalam Kitab *Al- Asbah Wan Nazhoir*, hal 62, yang berbunyi:-----

كَرَّءُ الْمَافْسَادِ مُقَدَّمٌ عَلَى جَلْبِ الْمَصَالِحِ

"Menolak keburukan harus diutamakan dari pada mengharap kebaikan"

Dengan demikian Majelis memandang jalan terbaik bagi Penggugat dengan Tergugat agar terhindar dari keburukan (*mafsadat*) tersebut adalah bercerai;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan hukum di atas, Majelis berkesimpulan gugatan Penggugat untuk menggugat cerai atas diri Tergugat telah memenuhi alasan yang cukup sebagaimana ditentukan dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu sesuai ketentuan Pasal 39 ayat (2)

Halaman 7 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, maka gugatan Penggugat sudah sepatutnya untuk dikabulkan;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 Pasal 84 ayat (1), (2) dan (3) perubahan atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Tembilahan untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan tempat perkawinan Penggugat dengan Tergugat dilaksanakan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;-----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat sebagaimana ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah yang kedua kalinya dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009;-----

Memperhatikan, segala ketentuan hukum dan Peraturan Perundang-undangan yang berlaku serta hukum Islam yang berhubungan dengan perkara ini;---

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat () terhadap Penggugat ();-----
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Tembilahan untuk menyampaikan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Kateman Kabupaten Indragiri Hilir, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;-----
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga saat ini di hitung sebesar Rp. 991.000,- (Sembilan ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim di Pengadilan Agama Tembilahan pada hari Selasa tanggal 05 Maret 2013 Masehi, bertepatan dengan tanggal 22 Rabiul Akhir 1434 Hijriyah, oleh kami Drs. MOH. NUR, MH sebagai Ketua Majelis dengan Drs. M. SYUKRI, dan NIHAYATUL ISTIQOMAH, S.HI., MH. masing-masing sebagai Hakim Anggota yang ditunjuk oleh Ketua berdasarkan penetapan Nomor : 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh, untuk memeriksa perkara ini pada tingkat pertama, putusan mana pada hari itu juga

Halaman 8 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis yang didampingi oleh Hakim-hakim Anggota tersebut, dengan AMIR JAYA, S.HI. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;-----

KETUA MAJELIS

Ttd,

Drs. MOH. NUR, M.H.

HAKIM ANGGOTA

HAKIM ANGGOTA

Ttd,

Ttd,

Drs. M. SYUKRI.

NIHAYATUL ISTIQOMAH, S.HI., MH.

PANITERA PENGGANTI

Ttd,

AMIR JAYA, S.HI.

Perincian Biaya Perkara :

- | | | |
|------------------------------|-------|-----------|
| 1. Biaya Pendaftaran ; ----- | = Rp. | 30.000,- |
| 2. Biaya Administrasi;----- | = Rp. | 50.000,- |
| 3. Biaya Panggilan ; ----- | = Rp. | 900.000,- |
| 4. Redaksi ; ----- | = Rp. | 5.000,- |
| 5. Materai Putusan ; ----- | = Rp. | 6.000,- |

Jumlah = Rp. 991.000,-

Terbilang: (Sembilan ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)

Untuk salinan yang sama bunyinya

Panitera Pengadilan Agama Tembilahan

Drs. BULGANI.

Halaman 9 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Halaman 10 dari 9 halaman Putusan Nomor: 090/Pdt.G/2013/PA.Tbh.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)