



PUTUSAN

Nomor 62/Pdt.G/2016/PA.Sj

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sinjai yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

Hasriani, S. Pd.i binti Muh. Halim, umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir S.1, pekerjaan Tenaga Honorer MA Darul Ulum Kaiuarang, tempat kediaman di Dusun Kasuarang, Desa Arabika, Kecamatan Sinjai Barat, Kabupaten Sinjai selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

melawan

A. Rusli Mardianto Putra bin A. Ukkase, umur 31 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Karyawan PLN, terakhir bertempat kediaman di Jalan Ranggong Dg. Romo, Lingkungan Biringere, Kelurahan Biringere, Kecamatan Sinjai Utara Kabupaten Sinjai., sekarang tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di Wilayah Republik Indonesia (gaib), selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut :

Telah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 23 Februari 2016 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sinjai, Nomor 62/Pdt.G/2016/PA.Sj, telah mengajukan gugatan cerai gugat terhadap Tergugat dengan uraian/alasan sebagai berikut :

Hal. 1 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



1. Bahwa telah melangsungkan pernikahan Penggugat dengan Tergugat pada tanggal 05 Oktober 2008, di Dusun Kasuarang, Desa Arabika dan dicatat pada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan sebagaimana tercatat dari Kutipan Akta Nikah Nomor tanggal 11 Oktober 2008;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai mana layaknya suami istri dengan baik, telah berhubungan badan dan keduanya bertempat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama 7 (tujuh) bulan kemudian di rumah kontrakan secara berpindah-pindah selama 2 (dua) tahun lebih dan terakhir tinggal di rumah orang tua Penggugat selama 2 (dua) tahun;
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat dikaruniai seorang anak bernama Putri binti A. Rusli Mardianto, lahir pada tanggal 27 Desember 2009, kini anak tersebut tinggal bersama Penggugat;
4. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah dan terjadi perselisihan pada bulan Nopember 2012 karena Tergugat mau membeli mobil akan tetapi Penggugat melarang karena sedang membangun rumah dan mengatakan kepada Tergugat nanti selesai rumah di bangun baru membeli mobil, ternyata Tergugat tidak menerima baik saran Penggugat lalu meninggalkan rumah pergi ke Palopo selama 3 (tiga) bulan;
5. Bahwa pada bulan Januari tahun 2013, Tergugat kembali ke Sinjai dan mendatangi Penggugat di rumah orang tua Penggugat dan mengatakan Tergugat akan menceraikan Penggugat dan sejak kejadian tersebut Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang, selama itu Tergugat tidak pulang dan tidak kirim kabar serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia (gaib);
6. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat, antara lain menanyakan keberadaan Tergugat kepada kepada keluarga Tergugat juga kepada teman-teman dekat Tergugat mereka tidak mengetahui secara persis keberadaan Tergugat;

Hal. 2 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



7. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi, dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;

Berdasarkan alasan/dalii-dalii di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sinjai Cq Majelis Hakim segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shugraa Tergugat, (A. Rusli Mardianto Putra bin A. Ukkase) terhadap Penggugat, (Hasriani, S.Pd.I binti Muh. Halim);
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sinjai untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat dilangsungkannya pernikahan dan tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai hukum yang berlaku;

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak datangnya itu bukan disebabkan suatu halangan yang sah;

Hal. 3 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



Bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 182/10/X/2008 tanggal 11 Oktober 2008 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Sinjai Barat, Kabupaten Sinjai, bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, selanjutnya diberi tanda P.:

B. Saksi

1. A. Amriani binti A. Mappanyukki, umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir S.1, pekerjaan Guru Honorer Darul Ulum, tempat kediaman di Dusun Kasuarang, Desa Arabika, Kecamatan Sinjai Barat, Kabupaten Sinjai, di bawah sumpah secara agama Islam telah memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat karena sepupu satu kali dan saksi kenal Tergugat setelah menikah dengan Penggugat;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat kediaman bersama di rumah orang tua Penggugat selama 7 (tujuh) bulan kemudian di rumah kontrakan secara berpindah-pindah selama 2 (dua) tahun lebih dan terakhir tinggal di rumah orang tua Penggugat selama 2 (dua) tahun;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai seorang anak bernama Putri binti A. Rusii Mardianto;

Hal. 4 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



- Bahwa rumah tangga Penggugat dengan pada awal pernikahannya rukun dan harmonis namun sejak tahun 2012 sudah mulai tidak rukun
 - Bahwa penyebab rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun karena Tergugat berkeinginan membeli sebuah mobil, akan tetapi Penggugat melarang karena mereka sedang membangun rumah, namun Tergugat tidak menerima alasan Penggugat sehingga Tergugat pergi ke Palopo meninggalkan Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak bulan September 2012 dan Tergugat pernah datang ke Penggugat hanya mengatakan akan menceraikan Penggugat dan tidak pernah kembali lagi sampai sekarang;
 - Bahwa selama berpisah Penggugat dan Tergugat tidak pernah rukun lagi membina rumah tangga serta tidak ada lagi komunikasi karena Tergugat sekarang tidak diketahui lagi alamatnya yang jelas dan pasti;
 - Bahwa Penggugat sudah pernah mencari keberadaan Tergugat akan tetapi tidak berhasil menemukan keberadaan Tergugat;
 - Bahwa Penggugat sudah diupayakan untuk tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya akan tetapi tidak berhasil;
2. Fitriani, S.Pd.I, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir S.1, pekerjaan Guru Honorer Darul Ulum, tempat kediaman di Dusun Kampala, Desa Bonto Lempangan, Kecamatan Sinjai Barat, Kabupaten Sinjai, di bawah sumpah secara agama Islam telah memberikan keterangan sebagai berikut:
- Bahwa saksi kenal Penggugat karena sepupu dua kali dan saksi kenal Tergugat setelah nikah dengan Penggugat;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat kediaman bersama di rumah orang tua Penggugat selama 7 (tujuh) bulan kemudian di rumah kontrakan secara berpindah-pindah

Hal. 5 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



- selama 2 (dua) tahun lebih dan terakhir tinggal di rumah orang tua Penggugat selama 2 (dua) tahun;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai seorang anak bernama Putri binti A. Rusli Mardianto;
 - Bahwa rumah tangga Penggugat dengan pada awal pernikahannya rukun dan harmonis namun sejak tahun 2012 sudah mulai tidak rukun
 - Bahwa penyebab rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun karena Tergugat berkeinginan membeli sebuah mobil, akan tetapi Penggugat melarang karena mereka sedang membangun rumah, namun Tergugat tidak menerima alasan Penggugat sehingga Tergugat pergi ke Palopo meninggalkan Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak bulan November 2012 dan Tergugat pernah datang ke Penggugat hanya Tergugat mengatakan ingin menceraikan Penggugat dan tidak pernah kembali lagi sampai sekarang;
 - Bahwa selama berpisah Penggugat dan Tergugat tidak pernah rukun lagi membina rumah tangga serta tidak ada lagi komunikasi karena Tergugat sekarang tidak diketahui lagi alamatnya yang jelas dan pasti;
 - Bahwa Penggugat sudah pernah mencari keberadaan Tergugat akan tetapi tidak berhasil menemukan keberadaan Tergugat;
 - Bahwa Penggugat sudah diupayakan untuk tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat telah mencukupkan segala sesuatu yang berkaitan dengan perkara ini dan menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya serta mohon agar Pengadilan segera menjatuhkan putusannya;

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

Hal. 6 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 39 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, jo pasal 31 ayat (1) dan (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975; jo pasal 65, pasal 82 ayat (1), (2) dan (4) Undang-undang Nomor 7 Tahun 00129, jo pasal 115, pasal 131 ayat (2) dan pasal 143 ayat (1) dan (2) Kompilasi Hukum Islam, jo SEMA RI Nomor 1 Tahun 2002, maka Majelis telah berupaya mendamaikan/merukunkan dengan menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya untuk menggugat cerai, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak hadir di persidangan maka upaya mediasi sebagaimana maksud PERMA Nomor 1 Tahun 2016, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar mau mengurungkan niatnya untuk bercerai namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan tidak datangnya itu bukan disebabkan suatu halangan yang sah maka gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang bahwa Majelis Hakim sependapat dan mengambil alih pendapat ahli fiqih dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II halaman 404 :

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين ولم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : "Barang siapa dipanggil untuk menghadap Hakim Islam, kemudian enggan menghadiri panggilan tersebut maka dia termasuk orang yang dhalim dan gugurlah haknya";

Hal. 7 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis Hakim membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil angka 1 sampai dengan angka 7 Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P. serta 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat angka 1, Penggugat telah membuktikan dengan menyerahkan bukti P. (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta autentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai peristiwa pernikahan antara Penggugat dan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai angka 2 sampai dengan angka 6 adalah fakta yang dilihat dan didengar sendiri serta relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai angka 2 sampai dengan angka 6 adalah fakta yang dilihat dan didengar sendiri serta relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah

Hal. 8 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



diatur dalam Pasal Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat, bukti P., serta saksi 1 dan saksi 2, terbukti fakta-fakta sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 05 Oktober 2008, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan di Dusun Kasuarang, Desa Arabika, Kecamatan Sinjai Barat, Kabupaten Sinjai;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya suami istri di rumah orang tua Penggugat selama 4 (tahun) tahun 7 (tujuh) bulan lebih;
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai keturunan;
4. Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat pada awal pernikahannya rukun dan harmonis namun sejak tahun 2012 sudah mulai tidak rukun;
5. Bahwa penyebab rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun karena Tergugat berkeinginan membeli sebuah mobil, akan tetapi Penggugat melarang karena mereka sedang membangun rumah, namun Tergugat tidak menerima alasan Penggugat sehingga Tergugat pergi ke Palopo meninggalkan Penggugat;
6. Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak bulan November 2012 dan Tergugat pernah datang ke Penggugat hanya mengatakan akan menceraikan Penggugat dan tidak pernah kembali lagi sampai sekarang;
7. Bahwa selama berpisah Penggugat dan Tergugat tidak pernah rukun lagi membina rumah tangga serta tidak ada lagi komunikasi karena Tergugat sekarang tidak diketahui lagi alamatnya yang jelas dan pasti;

Hal. 9 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



8. Bahwa Penggugat sudah berusaha mencari keberadaan Tergugat akan tetapi tidak berhasil menemukan Tergugat;
9. Bahwa Penggugat sudah diupayakan untuk tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tanggal 05 Oktober 2008, di Dusun Kasuarang, Desa Arabika, Kecamatan Sinjai Barat, Kabupaten Sinjai;
2. Bahwa sejak tahun 2012 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah terjadi perselisihan terus menerus disebabkan karena Tergugat berkeinginan membeli sebuah mobil, akan tetapi Penggugat melarang karena mereka sedang membangun rumah, namun Tergugat tidak menerima alasan Penggugat sehingga Tergugat pergi ke Palopo meninggalkan Penggugat;
3. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 3 (tiga) tahun 7 (tujuh) bulan serta tidak diketahui lagi keberadaannya (gaib);

Menimbang bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut, maka Majelis Hakim menilai bahwa rumah tangga keduanya terbukti telah terjadi perselisihan terus menerus dan sudah retak bahkan pecah, sehingga sulit disatukan kembali untuk menjadi rumah tangga harmonis, sejahtera lahir dan batin, disebabkan karena Tergugat berkeinginan membeli sebuah mobil, akan tetapi Penggugat melarang karena mereka sedang membangun rumah, namun Tergugat tidak menerima alasan Penggugat sehingga Tergugat pergi ke Palopo meninggalkan Penggugat, dan sejak kepergian Tergugat tidak pernah rukun lagi dengan Penggugat selama 3 (tiga) tahun 7 (tujuh) bulan dan Tergugat sudah tidak diketahui alamatnya secara pasti sampai sekarang ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak

Hal. 10 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



bisa lagi mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana disebutkan dalam QS. Ar-Ruum ayat 21:

ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها و جعل بينكم مودة ورحمة إن في ذلك لآية لقوم يتفكرون

Artinya: " Dan salah satu dari tanda-tanda kebesaran Allah, diciptakan-Nya dari jenis diri kamu seorang pasangan hidup, agar kamu menemukan ketenangan bersamanya dan dijadikan-Nya diantara kamu saling mencintai dan saling kasih sayang. Sesungguhnya dalam hal yang demikian itu merupakan pertanda kebesaran Allah bagi orang-orang yang berfikir".

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak bisa mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana tercantum dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan juncto Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, oleh karena itu mempertahankan rumah tangga yang demikian justru akan memberikan mudharat yang berkepanjangan bagi keluarga tersebut;

Menimbang, bahwa fakta hukum dan pertimbangan tersebut juga telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam Kitab Ghoyatul Marom sebagai berikut:

وإذا شئت عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلقاً (غاية المراد)

Artinya : "Apabila si isteri telah menunjukkan sikap sangat benci kepada suaminya, maka Hakim boleh menjatuhkan talak satu suaminya kepada isterinya".

Menimbang, bahwa terhadap perkara ini dapat pula diterapkan yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung RI Nomor 379 K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997 yang abstraksi hukumnya menyatakan apabila suami istri terjadi perselisihan dan terjadi pisah tempat, maka rumah tangga mereka telah pecah dan gugatan cerai telah memenuhi ketentuan pasal 19 huruf (f)

Hal. 11 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan gugatan tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah juga memenuhi Pasal 39 ayat 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan menentukan bahwa untuk melakukan suatu perceraian harus ada cukup alasan dimana suami istri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri, dan hal ini sesuai Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam (KHI) menegaskan bahwa Perceraian dapat terjadi karena alasan-alasan salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau karena hal lain diluar kemampuannya dan atau antara suami dan isteri terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah dapat membuktikan kebenaran dalil-dalil gugatannya, sedangkan gugatan Penggugat tidak melawan hukum, oleh sebab itu gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa dari sebab alasan perceraian antara Penggugat dan Tergugat tersebut di atas dan selama dalam perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat belum pernah terjadi perceraian, maka berdasarkan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam perceraian ini adalah jatuh talak satu ba'in shugraa;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Singjai untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan

Hal. 12 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



tempat dilangsungkan perkawinan dan tempat kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (A. Rusli Mardianto Putra bin A. Ukkase) terhadap Penggugat (Hasriani, S.Pd.I binti Muh. Halim);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sinjai untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sinjai Barat, Kabupaten Sinjai, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 451.000,00 (empat ratus lima puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Rabu, tanggal 29 Juni 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 24 Ramadan 1437 Hijriah oleh kami Drs. Ihsan. sebagai Ketua Majelis, Abd. Jamil Salam, S,HI, serta Syahrudin, S.H.I., M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Dra. Hj. Nursyaya

Hal. 13 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj



sebagai Panitia Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya
Tergugat;

Hakim Anggota,

ttd

Abd. Jamil Saiani, S.Hi.

Hakim Anggota,

ttd

Syahrudin, S.H.I., M.H.

Ketua Majelis

ttd

Drs. Ihsan.

Panitera Pengganti,

ttd

Dra. Hj. Nursyaya.

Perincian Biaya Perkara :

1. Pendaftaran : Rp 30.000,00
2. ATK Perkara : Rp 50.000,00
3. Panggilan : Rp 360.000,00
4. Meterai : Rp 6.000,00
5. Redaksi : Rp 5.000,00

Jumlah Rp 451.000,00 (empat ratus lima puluh satu ribu rupiah)



Untuk Salinan
Panitera Pengadilan Agama Sinjai,

Drs. H. Sudarno, M.H.

Hal. 14 dari 14 hal. Putusan No. 62/Pdt.G/2016/PA. Sj