



P U T U S A N

Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Samarinda yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara **Cerai Gugat** antara:

PENGGUGAT, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Perusahaan Pelayaran, pendidikan SLTA, tempat kediaman di KOTA SAMARINDA, sebagai **Penggugat**,

melawan

TERGUGAT, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan Honorer Pemkot Samarinda, pendidikan SLTA, tempat kediaman di KOTA SAMARINDA, sebagai **Tergugat**,

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat dalam surat Gugatannya tanggal 13 April 2016 telah mengajukan Gugatan Cerai Gugat, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Samarinda, dengan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd., tanggal 13 April 2016, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada hari Selasa tanggal 12 Nopember 2002 M. bertepatan dengan tanggal 07 Ramadhan 1423 H, yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Samarinda Ilir, Kota Samarinda, sebagaimana



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tercantum dalam Kutipan Akta Nikah Nomor : 897/33/XI/2002 tanggal 14 Nopember 2002;

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah Tergugat di Sambutan selama 11 tahun, kemudian berpindah-pindah dan terakhir bertempat di rumah kontrakan di Jalan P. Suryanata, Gang 6, Kota Samarinda selama 2 tahun dan sekarang;
3. Bahwa dari pernikahan, Penggugat dan Tergugat tersebut telah dikaruniai 3 orang anak bernama :
 - a. ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT I, lahir di Samarinda, tanggal 20 September 2003;
 - b. ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT II, lahir di Samarinda, tanggal 24 Februari 2009;
 - c. ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT III, lahir di Samarinda, tanggal 08 Februari 2011;dan anak tersebut sekarang berada dalam asuhan Penggugat dengan Tergugat;
4. Bahwa sejak bulan Juli tahun 2014 mulai tidak rukun, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
5. Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut dikarenakan Tergugat telah menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain bernama Novira Dewi Rahmadini, hal tersebut Penggugat ketahui berawal dari Penggugat melihat sms di handphone Tergugat dan di jejaring sosial (BBM) milik Tergugat yang berisi kata-kata mesra seperti (sayang dan Aku cinta kamu), dengan kejadian tersebut Penggugat langsung menanyakan perihal tersebut kepada Tergugat, dan Tergugat pun mengakuinya, Penggugat juga pernah menemui perempuan tersebut dan perempuan tersebut juga mengakui ada menjalin hubungan asmara dengan Tergugat dan ketika terjadi pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, Tergugat selalu saja bersikap kasar terhadap Penggugat dan sejak kejadian tersebut juga Tergugat tidak pernah perduli dan tidak ada rasa perhatian terhadap Penggugat dan selalu saja bersikap marah terhadap Penggugat;

Putusan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd.

2



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa Penggugat merasa Tergugat telah mengkhianati kepercayaan yang Penggugat berikan, sehingga sudah tidak ada lagi keinginan Penggugat untuk meneruskan rumah tangga bersama Tergugat dan karena hal itu pula sering terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat yang tidak pernah berakhir;
7. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi pada bulan Januari tahun 2016, dan sejak itu pula Penggugat dan Tergugat berpisah ranjang dan tidak pernah kumpul lagi layaknya pasangan suami isteri yang sah;
8. Bahwa atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat menyatakan tidak sanggup lagi melanjutkan hubungan perkawinan bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat mengadukan masalah ini ke Pengadilan Agama Samarinda;

Bahwa, berdasarkan dalil-dalil tersebut Penggugat memohon kepada Pengadilan Agama Samarinda agar memutuskan sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
 2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
 3. Membebankan biaya perkara sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;
- Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain yang menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa, Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir kembali untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil Gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa, perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut,

Putusan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd.

3



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat Gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil Gugatan Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 897/33/XI/2002 tanggal 14 Nopember 2002 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Samarinda Ilir, Kota Samarinda, bermeterai cukup dan sesuai dengan aslinya, kode (P);

B. Saksi:

1. **SAKSI PENGGUGAT I**, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Tenaga Honorer DKP, bertempat tinggal di Jalan P. Suryanata, RT.04, Kelurahan Bukit Pinang, Kecamatan Samarinda Ulu, Kota Samarinda, di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :
 - a. Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat selaku kakak kandung saksi, sedangkan Tergugat adalah suami Penggugat ;
 - b. Bahwa Penggugat dengan Tergugat menikah pada tahun 2002 di Kantor Urusan Agama Kecamatan Samarinda Ilir selama dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;
 - c. Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis sejak bulan Juli tahun 2014 yang lalu;
 - d. Bahwa saksi pernah melihat dan mendengar secara langsung Penggugat dengan Tergugat bertengkar;
 - e. Bahwa rumah tangga Pengugat dengan Tergugat pada awalnya hidup rukun sekang ini telah terjadi perselisihan dan pertengkar yang terus menerus ;
 - f. Bahwa penyebab ketidak harmonisan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dikarenakan Tergugat menjalin hubungan asmara dengan wanita lain yang bernama Novita Dewi Rahmadini,

Putusan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd.

4



Penggugat mengetahuinya dari SMS dan BBM di Handpone Tergugat yang berisi kata-kata cinta dan sayang. Sewaktu Peggugat menanyakan pada Tergugat ia mengakuinya;

g. Bahwa Peggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal atau pisah ranjang sejak bulan Januari 2016 yang lalu dan tidak pernah berkumpul bersama lagi;

h. Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Peggugat dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

2. **SAKSI PENGGUGAT II**, umur 26 tahun, agama Islam, pekerjaan Mahasiswi, bertempat tinggal di Jalan P. Suryanata, Gang Julak Gafur 7, RT.04, No. 60 Kelurahan Bukit Pinang, Kecamatan Samarinda Ulu, Kota Samarinda, di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

a. Bahwa saksi kenal Peggugat dan Tergugat, karena Peggugat adalah kakak kandung saksi, sedangkan Tergugat adalah suami kawin sah Peggugat;

b. Bahwa Peggugat dengan Tergugat melangsungkan aqad nikah pada bulan Nopember 2002 yang lalu;

c. Bahwa setelah menikah Peggugat dengan Tergugat tinggal di rumah orang tua Peggugat selama 11 tahun lamanya, kemudian pindah ke Jln. P. Suryanata Gang Gafur No. 6 selama 6 tahun lamanya;

b. Bahwa dalam pernikahan Peggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;

c. Bahwa rumah tangga Peggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis sejakpertengahan tahun 2014 yang lalu;

d. Bahwa saksi tidak pernah melihat dan mendengar secara langsung Peggugat dengan Tergugat bertengkar, akan tetapi saksi mengetahuinya dari cerita atau curhat Peggugat pada saksi;

e. Bahwa penyebab ketidak harmonisan rumah tangga Peggugat dengan Tergugat dikarenakan Tergugat menjalin hubungan asmara dengan wanita lain;



- f. Bahwa saksi tidak kenal dengan wanita selingkuhan Tergugat, tetapi pernah melihat suatu hari wanita tersebut menjemput Tergugat di rumah orang tua saksi;
- g. Bahwa setahu saksi Penggugat dengan Tergugat masih tinggal serumah tetapi sudah pisah ranjang;
- f. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berpisah ranjang sejak awal tahun 2016 dan tidak pernah berkumpul lagi layaknya suami isteri;
- g. Bahwa saksi dan pihak keluarga lainnya sudah beberapa kali berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa terhadap keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat menyatakan sudah cukup dan tidak ada lagi pertanyaan yang perlu diajukan kepada saksi, sedangkan Tergugat tidak dapat didengar tanggapannya karena tidak pernah hadir dipersidangan;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak mengajukan bukti-bukti lainnya hanya mohon putusan yang seadil-adilnya;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan dari Gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan Gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);



Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil Gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil angka 1 sampai dengan angka 7, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat (P) serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti (P) berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai perkawinan Penggugat dengan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR/Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai angka 1, angka 4 dan angka 5, adalah fakta yang didengar sendiri dari pemberitahuan atau cerita Penggugat pada saksi dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR/Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR/Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai angka 1, angka 4 dan angka 5, adalah juga fakta yang didengar sendiri atas cerita atau curhat Penggugat pada saksi selaku kakak kandungnya dan curhat tersebut relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR/Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Putusan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd. 7



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 171 dan Pasal 172 HIR/Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P) dan keterangan 2 orang saksi telah terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P, Saksi 1 dan Saksi 2 terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

1. Bahwa aqad nikah Penggugat dengan Tergugat telah dilaksanakan pada hari Selasa tanggal 12 Nopember 2002 dan terdaftar di Kantor Urusan Agama Kecamatan Samarinda Ilir Kota Samarinda;
2. Bahwa sejak bulan Juli Tahun 2014 sudah mulai perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat tidak menjalin hubungan asmara atau selingkuhan dengan wanita lain;
3. Bahwa puncak perselisihan terjadi pada bulan Januari Tahun 2016, sejak saat itu Penggugat dan Tergugat masih tinggal dalam satu rumah tetapi telah pisah ranjang;
4. Bahwa Pihak keluarga Penggugat sudah berupaya untuk mendamaikan kembali Penggugat dengan Tergugat tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa sejak Penggugat dengan Tergugat melangsungkan aqad nikah sejak bulan Nopember 2002 dan belum pernah bercerai;
2. Bahwa antara Pengggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus disebabkan Tergugat berselingkuh atau menjalin hubungan asmara dengan wanita lain;
3. Bahwa Tergugat tidak pernah hadir kepersidangan tanpa alasan yang sah menurut hukum, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut dan juga tidak mengirimkan kuasa/wakilnya, oleh karenanya Tergugat dianggap telah mengakui dalil gugatan Penggugat;

Putusan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd.

8

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Bahwa Penggugat dengan Tergugat sejak bulan Januari 2015 sudah pisah ranjang dan tidak pernah kumpul lagi layaknya suami isteri, meskipun masih tinggal dalam satu rumah;
5. Bahwa upaya mengishlah kembali telah pernah dilakukan oleh pihak keluarga Penggugat tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat selama persidangan telah memperlihatkan dan menunjukkan sikap dan tekadnya untuk bercerai, oleh karena itu jika salah seorang dari pasangan suami istri sudah berketetapan hati untuk bercerai dengan pasangannya, dan tidak ada lagi usaha untuk mempertahankan perkawinannya, maka telah terbukti bahwa ikatan batin pasangan suami istri tersebut telah putus, tidak ada harapan lagi untuk rukun sebagai suami istri dalam rumah tangga, dan mempertahankan hal seperti itu adalah suatu usaha yang sia-sia belaka dan bahkan akan mendatangkan kemudharatan, berdasarkan kaidah fikih لا ضرر ولا ضرر yang maksudnya tidak boleh memudharatkan dan tidak boleh pula dimudharatkan;

Menimbang, bahwa di samping itu berdasarkan dalil fiqihyah kitab Al Muhazzab jilid II halaman 81, yang diambil alih sebagai pendapat majlis hakim:

و إذا اشتد عدم الرغبة الروجة لزوجها طلق عليها القاضي طلقاً

Artinya : *Apabila seorang istri telah menunjukkan sikap kebenciannya terhadap suami, maka hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya (suami terhadap istrinya tersebut);*

Menimbang, bahwa dari fakta tersebut di atas, Majelis Hakim menilai kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah sangat sulit untuk disatukan lagi sudah tidak ada harapan hidup rukun lagi dalam rumah tangga. Jika perkawinan tersebut tetap dipertahankan, tentunya tidak akan sesuai lagi dengan cita-cita dan tujuan perkawinan yakni kehidupan rumah tangga yang sakinah mawaddah warahmah, sebagaimana dikehendaki oleh Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia; (vide INPRES nomor 1 tahun 1991);

Menimbang, bahwa dengan memperhatikan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, Penggugat yang bermaksud untuk mengakhiri rumah tangganya dengan jalan perceraian dengan dalil-dalil sebagaimana diuraikan

Putusan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd.

9



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam posita Gugatannya, Majelis Hakim berpendapat bahwa dalil-dalil Penggugat tersebut terbukti dan beralasan hukum karena telah sesuai dengan maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama Panitera Pengadilan Agama Samarinda, diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan;

Menimbang, bahwa karena perkara a *quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Pemohon;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan Gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (**TERGUGAT**), terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Samarinda untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Samarinda Ilir dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Samarinda Ulu, Kota Samarinda, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat sejumlah Rp. 346.000,- (Tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah).

Putusan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd.

10

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari **Senin** tanggal **02 Mai 2016 Masehi**, bertepatan dengan tanggal **24 Rajab 1437 Hijriyah**, oleh kami, **Drs. H. Idris Budiman** sebagai Ketua Majelis, **Drs. H. Fathurrachman, M.H.** dan **Drs. Ahmad Ziadi** masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota dan dibantu oleh **H. M. Salman, S.Ag., M.H.** sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh pihak **Penggugat** tanpa hadirnya **Tergugat**.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. H. Fathurrachman, M.H.

Drs. H. Idris Budiman

Hakim Anggota,

Drs. Ahmad Ziadi

Panitera Pengganti,

H. M. Salman, S.Ag., M.H.

Perincian Biaya :

1. Pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. Proses	Rp.	50.000,-
3. Panggilan	Rp.	255.000,-
4. Redaksi	Rp.	5.000,-
5. Meterai	Rp.	6.000,-
J u m l a h	Rp.	346.000,-

(tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah);



Putusan Nomor 0655/Pdt.G/2016/PA.Smd. 12