



**PUTUSAN**

Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh:

**PENGGUGAT**, umur 35 tahun, Agama Islam, Pendidikan terakhir Kelas V SD, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, Alamat di Dusun XXXXX Kampung XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah, yang dalam hal ini memberikan kuasa secara Insidentil kepada XXXXX, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, alamat Dusun XXXXX Kampung XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah, berdasarkan Surat Izin Kuasa Insidentil Nomor W1-A20/194.b/HK.05/IV/2015 tanggal 07 April 2015 dan terdaftar dikepaniteraan Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong Nomor 10.b/SK/IV/2015/MS-STR tanggal 07 April 2015, sebagai Penggugat;

**melawan**

**TERGUGAT**, umur 23 tahun, Agama Islam, Pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Wiraswasta, Alamat di Kampung XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah, sebagai Tergugat;

Mahkamah Syar'iyah tersebut;

Telah membaca dan mempelajari surat-surat yang berhubungan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat melalui Kuasa Insidentilnya di persidangan; \_\_\_\_\_

Halaman 1 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



Telah memeriksa alat-alat bukti, baik tertulis maupun saksi-saksi di persidangan;

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 07 April 2015 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong Nomor: 079/Pdt.G/2015/MS-STR tanggal 08 April 2015 mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada hari Selasa tanggal 22 April 2014, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX Kabupaten Bener Meriah sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: 100/26/IV/2014 tanggal 22 April 2014;
2. Bahwa pada saat menikah Penggugat berstatus perawan dan Tergugat berstatus jejaka;
3. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orangtua Penggugat di Dusun XXXXX Kampung XXXXX Kecamatan XXXXX Kabupaten Bener Meriah;
4. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup sebagaimana layaknya suami isteri dan sudah berhubungan layaknya suami isteri (ba'da dukhul) namun Penggugat belum pernah hamil sehingga belum dikaruniai keturunan;
5. Bahwa kehidupan rumah tangga yang rukun, damai dan bahagia hanya 4 (empat) bulan saja sempat Penggugat rasakan karena sejak bulan September 2014 mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh:
  - a. Tergugat tidak bertanggungjawab terhadap keluarga, hal tersebut terbukti dari sikap Tergugat yang tidak pernah memberikan uang belanja, walaupun Tergugat ada memberikan uang belanja itu hanya sebagai sarana penyimpanan saja karena keesokan harinya Tergugat pasti meminta kembali uang tersebut untuk membeli rokok, sehingga kebutuhan sehari-hari sepenuhnya ditanggung oleh



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- orangtua Penggugat, ironisnya justru Tergugatlah yang kerap meminta uang milik Penggugat;
- b. Tergugat tidak dapat dijadikan figur teladan dalam keluarga, karena Tergugat setiap kali terjadi perselisihan dan pertengkaran maka Tergugat akan pergi meninggalkan rumah kediaman bersama dan Tergugat juga tidak pernah melaksanakan shalat 5 (lima) waktu maupun puasa;
6. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah ada diadakan upaya perdamaian dengan melibatkan keluarga Penggugat namun ironisnya Tergugat beserta keluarga besarnya tidak mau menghadiri upaya perdamaian tersebut sehingga perdamaian tersebut tidak jadi dilakukan, maupun dengan melibatkan pihak Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX Kabupaten Bener Meriah namun tidak berhasil;
7. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada tanggal 20 September 2014 yang disebabkan oleh karena Penggugat meminta uang belanja namun Tergugat merespon dengan sikap marah-marah dan meninggalkan rumah kediaman bersama, ibu kandung Penggugat sudah berusaha untuk menghalang-halangi kepergian Tergugat namun Tergugat tetap bersikeras meninggalkan rumah kediaman bersama dan sampai dengan saat ini Tergugat tidak pernah pulang. Sejak saat itu antara Penggugat dan Tergugat resmi pisah rumah, Penggugat tinggal di rumah kediaman bersama yang nota benenya adalah rumah orangtua Penggugat di Dusun XXXXX Kampung XXXXX Kecamatan XXXXX Kabupaten Bener Meriah dan Tergugat tinggal bersama orangtua nya di Kampung XXXXX Kecamatan XXXXX Kabupaten Bener Meriah. Sejak saat itu Tergugat tidak pernah lagi memberikan uang belanja;
8. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang *sakinah, mawaddah wa rahmah* sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka

Halaman 3 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perceraian merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dengan Tergugat, maka Penggugat bermaksud mengajukan gugatan cerai ke Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas Penggugat bermohon kepada Ketua Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong atau Majelis Hakim yang ditunjuk untuk dapat menetapkan suatu hari persidangan dengan memanggil Penggugat dan Tergugat untuk dapat didengarkan keterangannya dan akhirnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak Satu Bain Sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
3. Menetapkan biaya perkara menurut ketentuan yang berlaku;
4. Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditentukan Penggugat atau Kuasanya dan Tergugat telah dipanggil untuk menghadap di persidangan, atas panggilan tersebut Penggugat didampingi oleh Kuasa insidentilnya menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil atau kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan yang dibacakan di persidangan tertanggal 24 April 2015 untuk panggilan pertama, dan tanggal 30 April 2015 untuk panggilan kedua, dimana Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah dan gugatan Penggugat tidak melawan hukum, maka perkaranya dapat diterima untuk diperiksa;

Bahwa Penggugat dalam hal ini beracara dengan mewakilkan kepada XXXXX (saudara/adik kandung Penggugat) berdasarkan surat permohonan kuasa insidentil tertanggal 06 April 2015 dan Surat Izin Kuasa Insidentil Nomor W1-A20/194.b/HK.05/IV/2015 tanggal 07 April 2015 dan terdaftar dikepaniteraan Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong Nomor

Halaman 4 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10.b/SK/IV/2015/MS-STR tanggal 07 April 2015, majelis hakim telah memeriksa persyaratan formil dan materil surat kuasa tersebut dan menyatakan pemberian kuasa telah memenuhi persyaratan formil dan materil sehingga Kuasa tersebut dapat diterima untuk mewakili kepentingan Penggugat di depan persidangan Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong;

Bahwa berdasarkan PERMA Nomor 1 tahun 2008 tentang mediasi, bahwa setiap perkara yang diajukan ke Pengadilan/Mahkamah harus terlebih dahulu melalui proses mediasi, tanpa mediasi maka putusan tersebut batal demi hukum, akan tetapi dalam perkara yang bersangkutan karena Tergugat tidak hadir maka mediasi tidak layak untuk dilaksanakan;

Bahwa selanjutnya Majelis hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan keutuhan rumahtangganya dengan Tergugat namun usaha tersebut tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya dibacakanlah surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat dan kuasanya;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalilnya Penggugat mengajukan bukti surat sebagai berikut:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor 1117015407800001 atas nama Idariati (Penggugat) telah di *nazagelen* kantor Pos aslinya dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Bener Meriah tanggal 13 Mei 2012 dan masih berlaku, telah disesuaikan dengan aslinya diberi kode (Bukti P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 100/26/IV/2014 Tanggal 22 April 2014 atas nama TERGUGAT (Tergugat) dan PENGGUGAT (Penggugat) telah *dinazagelen* di Kantor Pos, aslinya yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah, Propinsi Aceh, tanggal 22 April 2014, telah disesuaikan dengan aslinya diberi kode (Bukti P.2);

Bahwa di samping alat bukti tersebut Penggugat juga telah menghadirkan saksi-saksi dan telah memberikan keterangan di bawah sumpah bernama:

Halaman 5 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



1. **SAKSI 1**, umur 53 tahun, agama Islam, Pekerjaan Tani/Jabatan Imam Kampung XXXXX, tempat tinggal di Kampung XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah. Memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi adalah tetangga sekaligus menjabat sebagai Imam Kampung di tempat tinggal Penggugat dan mengenal Tergugat sebagai suami Penggugat sejak menikah dengan Penggugat;
- Bahwa saksi hadir ketika Penggugat menikah dengan Tergugat, hanya saja saksi tanggal dan bulannya, namun saksi ingat sekitar satu tahun yang lalu;
- Bahwa setahu saksi setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Penggugat di Kampung XXXXX Kecamatan XXXXX Kabupaten Bener Meriah;
- Bahwa selama berumahtangga Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
- Bahwa setahu saksi keadaan rumahtangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan baik-baik saja, akan tetapi sekitar 6 bulan yang lalu Penggugat dan Tergugat terlibat pertengkaran, dimana saksi diberitahukan oleh orangtua Penggugat agar dapat menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa atas pengaduan orangtua Penggugat tersebut saksi upayakan damai, namun pada waktu saksi damaikan tersebut tidak terungkap apa penyebab dari pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang saksi ketahui hanya Tergugat pada saat itu pergi meninggalkan Penggugat;
- Bahwa setahu saksi Penggugat memang memiliki kekurangan, yaitu tidak bisa bicara dan pendengarannya pun kurang, dan saksi rasa bukan itu penyebabnya, karena sewaktu menikah dahulu Tergugat sudah mengetahui kekurangan dari Penggugat tersebut dan tidak juga dipermasalahkan oleh Tergugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah 2 kali saksi upayakan damai namun tidak juga berhasil;

Halaman 6 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



- Bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sekitar 6 bulan yang lalu, dan pulang kerumah orangtuanya di Kampung XXXXX, sedangkan Penggugat tetap tinggal bersama orangtuanya di Kampung XXXXX;
- Bahwa saksi sudah menasehati Penggugat, dan saksi serahkan sepenuhnya kepada keputusan yang Penggugat ambil;

**2. SAKSI 2**, umur 49 tahun, agama Islam, Pekerjaan Tani/Jabatan Kepala Kampung, tempat tinggal di Kampung XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah. Menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi adalah tetangga sekaligus menjabat sebagai Kepala Kampung tempat tinggal Penggugat dan Tergugat, dan mengenal Tergugat sebagai suami Penggugat sejak menikah dengan Penggugat;
- Bahwa saksi hadir pada pernikahan Penggugat dan Tergugat sekitar 1 tahun yang lalu di rumah orangtua Penggugat;
- Bahwa selama berumah tangga Penggugat dan Tergugat tinggal bersama dengan orangtua Penggugat di Kampung XXXXX Kecamatan XXXXX Kabupaten Bener Meriah, dan belum dikaruniai anak;
- Bahwa setahu saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan baik-baik saja, akan tetapi sekitar tiga bulan yang lalu ketika orangtua Penggugat datang melaporkan keadaan rumahtangga Penggugat dan Tergugat kepada saksi;
- Bahwa berdasarkan cerita orangtua Penggugat, rumahtangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran mulut yang disebabkan Tergugat tidak mau sholat, nafkah lahir kurang bahkan Tergugat sendiri sering mengambil uang tabungan milik Penggugat, lantas Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sudah sekitar 6 bulan yang lalu;
- Bahwa hal tersebut saksi ketahui berdasarkan laporan orangtua Penggugat, dimana Penggugat sendiri tidak dapat menceritakan

Halaman 7 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



secara langsung dikarenakan Penggugat memiliki kekurangan yaitu tidak dapat bicara (bisu) dan kurang pendengarannya;

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah saksi upayakan damai di Kampung, namun tidak berhasil damai, dimana Penggugat yang tidak mau lagi berdamai dengan Penggugat;
- Bahwa sekarang saksi serahkan sepenuhnya kepada keputusan Penggugat;

Bahwa selanjutnya Penggugat melalui kuasa insidentilnya telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap ingin bercerai dengan Tergugat dan selanjutnya Penggugat melalui kuasa insidentilnya tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi serta mohon putusan;

Bahwa tentang jalannya pemeriksaan perkara ini selengkapny telah dicatat dalam berita acara sidang yang bersangkutan dan untuk mempersingkat cukuplah Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong menunjuk kepada berita acara tersebut, yang merupakan bagian dan rangkaian dari putusan ini;

## TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat dan kuasanya adalah sebagaimana yang diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa pokok perkara ini adalah tentang permohonan cerai gugat, maka sesuai dengan penjelasan Pasal 49 ayat (1) huruf a Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 *jo.* Pasal 113, 114, dan Pasal 115 Kompilasi Hukum Islam, majelis hakim menilai permohonan cerai gugat yang diajukan Penggugat dan kuasanya merupakan wewenang absolut Pengadilan Agama/Mahkamah Syar'iyah;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, menyatakan gugatan perceraian diajukan oleh isteri atau kuasanya pada Pengadilan Agama/Mahkamah Syar'iyah yang daerah

Halaman 8 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hukumnya mewilayahi tempat tinggal Penggugat kecuali isteri meninggalkan tempat kediaman bersama tanpa izin suami. Maka gugatan Penggugat dapat diterima sebagai salah satu kewenangan relatif Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong;

Menimbang, bahwa oleh karena pokok perkara *a quo* adalah wewenang absolut dan relatif Mahkamah Syar'iyah dimana Penggugat berdomisili di wilayah Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong, maka majelis hakim menilai Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong berwenang menerima, memeriksa, dan mengadili gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan, terhadap panggilan tersebut Penggugat hadir didampingi kuasa insidentilnya, sedangkan Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, dengan demikian maksud Pasal 55 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa pemberian kuasa dari Penggugat kepada kuasa insidentilnya (kuasa keluarga) dinilai telah memenuhi persyaratan formil dan materil sesuai dengan ketentuan Pasal 147 ayat (1) R.Bg., *jo.* Pasal 142 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu pemberian kuasa insidentil tersebut dapat diterima dan kuasa insidentil dapat mewakili kepentingan pihak prinsipal di persidangan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat dalam perkara ini tidak hadir, maka perkara ini tidak layak dilakukan Mediasi, akan tetapi untuk memenuhi ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 *jo.* Pasal 31 ayat (1 dan 2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, majelis hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali sebagai suami isteri dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir menghadap di persidangan, maka kemudian dibacakanlah gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat dan kuasanya;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim memberikan kesempatan kepada Penggugat dan kuasanya untuk membuktikan kebenaran dalil gugatannya;

Halaman 9 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat dan kuasanya telah mengajukan alat bukti tertulis berupa P.1, P.2, dan dua orang saksi, dinilai oleh majelis sebagai berikut:

Menimbang, alat bukti P.1, berupa fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Idariati (Penggugat), dimana alat bukti tersebut merupakan fotokopi dari akta otentik, sengaja dibuat sebagai alat bukti, sehingga dinilai telah memenuhi persyaratan formil, adapun secara materil isinya menyatakan benar tempat tinggal Penggugat sebagaimana tertera dalam surat gugatannya dan dinilai telah memenuhi persyaratan materil, sehingga P.1 merupakan alat bukti yang sah yang mempunyai nilai pembuktian;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.2 berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 100/26/IV/2014 Tanggal 22 April 2014 atas nama TERGUGAT (Tergugat) dan PENGGUGAT (Penggugat) telah *dinazagelen* di Kantor Pos, aslinya yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah, Propinsi Aceh, tanggal 22 April 2014, maka bukti tersebut dapat dipertimbangkan sebagai alat bukti yang sah mempunyai nilai pembuktian sebagaimana ditentukan dalam Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bahwa perkawinan hanya dapat dibuktikan dengan Akta Nikah yang dibuat oleh Pegawai Pencatat Nikah;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat secara lisan dan dikuatkan dengan bukti P.2 tersebut, maka terlebih dahulu dapat dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah dan oleh karenanya Penggugat dan Tergugat orang-orang yang tepat untuk berkedudukan sebagai pihak dalam perkara ini (*Legitima Standi In Judicio*);

Menimbang, bahwa berdasarkan surat gugatan Penggugat pada awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan tinggal bersama di rumah orangtua Penggugat di Dusun XXXXX Kampung XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah, dari pernikahan tersebut belum dikaruniai anak;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat posita point ke-5 rumahtangga Penggugat dan Tergugat rukun damai hanya selama lebih

Halaman 10 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kurang lebih 4 (empat) bulan sejak menikah dan selebihnya telah terjadi pertengkaran disebabkan oleh Tergugat tidak bertanggungjawab terhadap keluarga dengan tidak pernah memberikan uang belanja walaupun ada hanya sebagai sarana penyimpanan karena esoknya akan kembali diminta oleh Tergugat malah Tergugat sendiri kerap meminta uang milik Penggugat dan untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari ditanggung oleh orang tua Penggugat, selain itu Tergugat tidak dapat dijadikan figur teladan dalam keluarga karena setiap kali terjadi perselisihan Tergugat akan pergi meninggalkan rumah dan juga tidak mau melaksanakan sholat 5 waktu;

Menimbang, bahwa selain mengajukan alat bukti surat, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi, dua orang saksi yang diajukan oleh Penggugat tersebut telah hadir sendiri-sendiri di persidangan, masing-masing telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya, dan secara hukum untuk sebagian perkara ini, khususnya berkaitan dengan status pernikahan Penggugat dan Tergugat tidak terhalang untuk didengar keterangannya sebagai saksi;

Menimbang, bahwa saksi pertama dan kedua Penggugat *in casu* tetangga satu kampung dengan Penggugat dan Tergugat dan mengenal Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri, kedua saksi telah memberikan keterangan berkaitan dengan permasalahan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat dapat dipertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa saksi pertama Penggugat menerangkan keadaan rumahtangga Penggugat dan Tergugat awal pernikahan terlihat rukun dan baik-baik saja, akan tetapi sekitar 6 bulan yang lalu orang tua Penggugat melaporkan kepada saksi, dimana Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran kemudian Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat serta meminta saksi untuk mendamaikan keduanya, dimana sudah dua kali saksi damaikan tidak juga berhasil dan tidak juga terungkap apa penyebab dari pertengkaran tersebut, dan Penggugat juga sudah berketetapan hati untuk bercerai disebabkan Tergugat tidak lagi memperdulikannya dengan pergi sejak 6 bulan yang lalu. Begitu juga dengan saksi kedua Penggugat mengetahui perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat sekitar 3 bulan yang lalu ketika orangtua Penggugat datang melapor kepada

Halaman 11 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

saksi, dimana Tergugat telah pergi dengan meninggalkan Penggugat sejak 6 bulan yang lalu dikarenakan telah terjadi pertengkaran disebabkan Tergugat tidak bertanggungjawab terhadap nafkah bahkan mengambil tabungan milik Penggugat dan tidak mau sholat. Dalam hal ini kedua saksi tidak pernah melihat pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tersebut hanya mengetahuinya berdasarkan cerita orangtua Penggugat dikarenakan Penggugat memiliki kekurangan tidak bisa bicara (bisu) dan kurang dalam pendengarannya;

Menimbang, bahwa sebelum majelis hakim mempertimbangkan pokok masalahnya lebih lanjut, majelis hakim perlu terlebih dahulu mempertimbangkan kedudukan saksi-saksi yang dihadirkan oleh Penggugat dan kuasa insidentilnya, dan untuk memenuhi ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, maka Majelis perlu mendengar keterangan keluarga atau orang-orang dekat Penggugat dan Tergugat yang sekaligus sebagai saksi;

Menimbang, bahwa kesaksian dua orang saksi yang dihadirkan oleh Penggugat dan kuasa insidentilnya tersebut secara formil dapat diterima karena telah disumpah, demikian pula keterangan para saksi yang intinya telah mengetahui langsung keadaan rumahtangga Penggugat dan Tergugat, dan keterangan para saksi tersebut tidak bertentangan antara keterangan saksi yang satu dengan saksi lainnya, dengan demikian keterangan para saksi dinilai relevan dan obyektif dengan dalil-dalil gugatan Penggugat, oleh karenanya keterangan saksi-saksi tersebut secara materil dapat dipertimbangkan sebagai alat bukti sebagaimana ketentuan Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa dari apa yang telah diterangkan oleh saksi-saksi Penggugat tersebut di atas, maka di persidangan Majelis Hakim telah menemukan fakta yuridis sebagai berikut;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah menikah pada tanggal 22 April 2014 dan tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX Kabupaten Bener Meriah, dari pernikahan tersebut belum dikaruniai anak;

Halaman 12 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan kurangnya tanggungjawab Tergugat sebagai kepala rumahtangga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari, serta tidak dapat dijadikan figur teladan dikarenakan Tergugat tidak pernah melaksanakan sholat 5 waktu serta berpuasa;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak tanggal 20 September 2014, dimana Tergugat pergi dari rumah kediaman bersama disebabkan adanya pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat dikarenakan permasalahan Penggugat meminta uang belanja kepada Tergugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat dirukunkan namun tidak berhasil, sehingga Penggugat mengajukan gugatan cerai pada Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut dan dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana tersebut, dimana pecahnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut dapat diketahui dari keadaan para pihak yang sudah berpisah tempat tinggal dimana seharusnya sebuah rumah tangga antara suami dan isteri harus dapat memenuhi hak dan kewajibannya masing-masing sebagai suami isteri, hal tersebut merupakan suatu indikasi bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah lama terjadi konflik dalam rumah tangganya, maka sesuai putusan Mahkamah Agung R.I. No. 174K/AG/1994 bahwa bila suami isteri telah terjadi perselisihan dalam rumah tangganya dan sudah banyak pihak yang berusaha mendamaikannya namun tidak berhasil, maka kondisi demikian dapat disimpulkan hati mereka telah pecah, maksud dan tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga yang bahagia dan kekal serta rumah tangga yang sakinah, mawaddah, warahmah sebagaimana dimaksud Pasal 1 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan Jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, sudah tidak dapat diwujudkan lagi, sebagaimana petunjuk Al-Qur'an surah Ar-Ruum ayat 21, yaitu:

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ  
بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ

Halaman 13 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya: “Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir”;

Menimbang, bahwa kemelut dan sebab-sebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut adalah saling terkait, dan sesuai dengan putusan Mahkamah Agung RI No. 38 K/AG/1990, alasan perceraian seperti dimaksud Pasal 19 huruf (f) PP No. 9 Tahun 1975, tidak lagi mencari siapa yang menjadi penyebabnya, melainkan ditekankan pada keadaan perkawinan itu apakah telah pecah/retak dan sulit dipertahankan serta tidak terpenuhi lagi hak dan kewajiban suami istri, dan meskipun perceraian itu menimbulkan *madlarat* akan tetapi membiarkan rumah tangga yang diliputi oleh suasana ketegangan, kebencian dan sikap saling menyalahkan justru menimbulkan *madlarat* yang lebih besar karenanya harus dipilih salah satu yang *madlaratnya* lebih kecil sesuai dengan kaidah ushuliyah;

إذا تعارض ضرر أن فضل أخفها

Artinya : “Apabila ada dua hal yang sama-sama mengandung *madlarat*, maka harus dipilih satu di antaranya yang lebih kecil *madlaratnya*”;

Menimbang, bahwa sesuai Pasal 2 Kompilasi Hukum Islam, perkawinan bukan sekadar perjanjian biasa untuk hidup bersama sebagai suami istri akan tetapi suatu *mitsaqan ghalidzan* yang bernilai sakral, dengan demikian ikatan batiniah yang melahirkan rasa cinta dan sayang (*mawaddah warahmah*) adalah hal yang sangat penting dalam membina suatu rumah tangga dan bahwasanya hal itu tidak terwujud dalam rumah tangga keduanya;

Menimbang, bahwa perselisihan dan pertengkaran itu mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak tanggal 20 September 2014 hingga perkara ini diajukan di Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong, maka kondisi demikian dapat disimpulkan hati mereka telah pecah dan tidak mungkin lagi didamaikan dalam kehidupan rumah tangga yang bahagia dan harmonis, maka putusnya perkawinan keduanya telah memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974

Halaman 14 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Jo. Pasal 70 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, serta alasan perceraian dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka terhadap petitum angka 1 dari gugatan Penggugat, dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa dari apa yang diuraikan di atas, maka Majelis berpendapat bahwa pintu perceraian dapat dibuka guna untuk menghindarkan para pihak dari kemelut rumah tangga yang berkepanjangan, hal mana sejalan dengan kaidah *fiqhiyah* dalam kitab Ash Shawi jilid 4 Hal 204, Majelis Hakim sependapat dengan hal itu, yang berbunyi;

فان اختلف بان لم توجد بينهما محبة ولا مودة فالمناسب المفارقة

Artinya " Apabila terjadi perselisihan dalam suatu rumah tangga karena sudah tidak adanya rasa kasih sayang diantara keduanya, maka yang terbaik bagi keduanya adalah bercerai";

Menimbang, bahwa dari pertimbangan tersebut di atas selama pernikahan Penggugat dengan Tergugat telah *dukhul* dan belum pernah bercerai, maka terhadap petitum angka 2 gugatan Penggugat adalah menjatuhkan *talak* satu *bain sughro* Tergugat terhadap Penggugat sesuai maksud pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pada pertimbangan-pertimbangan seperti tersebut di atas maka gugatan Penggugat dan Kuasa Insidentilnya telah terbukti dan sesuai dengan maksud Pasal 19 huruf (f) PP No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan karenanya patut dikabulkan dengan menjatuhkan *talak* satu *bain sughro* Tergugat terhadap Penggugat sesuai dengan petitum Penggugat dan hal ini sejalan pula dengan dalil syara' yang terdapat dalam Kitab Fiqih Sunah Juz II halaman 248 yang telah diambil alih sebagai pendapat Majelis yang berbunyi sebagai berikut:

فان ثبتت دعوتها لدى القاضى ببينة الزوجة ا واعتراف الزوج وكان الايذ  
أ مما لا يطاق معه د و ا م العشرة بين امثا لها وعجز القا ض عن  
الاصلاح بينهما طلقها طلقا با ننة

Halaman 15 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya : Maka apabila tetap (terbukti) dakwaan Penggugat bagi Hakim dengan adanya bukti yang diajukan oleh istri atau adanya pengakuan dari suami dan adanya penyakit (perselisihan) itu merupakan suatu penghalang kekalnya kehidupan suami istri dan hakim sudah tidak dapat mendamaikan diantara keduanya maka Hakim menjatuhkan talak satu suami kepada istri dengan Talak Bain;

Menimbang, bahwa bila dilihat dari sikap Tergugat selaku suami yang tidak hadir kepersidangan untuk membela hak-haknya atau setidaknya untuk membujuk Penggugat agar bersatu kembali dalam rumah tangganya sebagaimana semula, hal tersebut juga menguatkan keterangan saksi bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan yang sudah tidak ada harapan untuk dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dan mengambil alih pendapat ahli fiqih dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal. 405 yang berbunyi :

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين ولم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : " Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim Islam, kemudian tidak menghadap maka ia termasuk orang yang dhalim, dan gugurlah haknya";

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat sekalipun telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap persidangan tidak hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya dan ketidakhadirannya tersebut bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, oleh karena itu berdasarkan ketentuan pasal 149 R.Bg., gugatan Penggugat untuk dapat diceraikan dari Tergugat tersebut patut untuk dikabulkan dengan *verstek*;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama *jo.* Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, majelis hakim memerintahkan kepada Panitera Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai

Halaman 16 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pencatat Nikah di tempat pernikahan dilangsungkan untuk dicatat dalam sebuah buku daftar yang disediakan untuk kepentingan tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang perubahan terhadap Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, maka Penggugat dibebani untuk membayar biaya perkara;

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan perundang-undangan dan peraturan lain serta hukum *syara'* yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan thalak satu *ba'in suhbra* Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
4. Memerintahkan Panitera Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong untuk mengirimkan Salinan Putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX, Kabupaten Bener Meriah untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp 346.000,- (tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam musyawarah majelis hakim Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga Redelong pada hari Rabu tanggal 06 Mei 2015 Masehi bertepatan dengan tanggal 17 Rajab 1436 Hijriyah yang telah dibacakan oleh Drs. Taufik Ridha., ketua majelis, ~~dihadiri oleh Zainal Arifin, S.Ag., dan Ertika Urie, SHI., MHI., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan dibacakan oleh Hakim Ketua dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh hakim-hakim anggota tersebut dan Drs. Marzuki sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat serta Kuasa Insidentilnya tanpa hadirnya Tergugat.~~

Halaman 17 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Ketua,

ttd

**Drs. Taufik Ridha**

Hakim Anggota,

ttd

**Zainal Arifin, S.Ag**

Hakim Anggota,

ttd

**Ertika Urie, SHI., MHI**

Panitera Pengganti,

ttd

**Drs. Marzuki**

Perincian Biaya Perkara :

- Pendaftaran	Rp	30.000,-
- Biaya Proses	Rp	50.000,-
- Biaya panggilan	Rp	255.000,-
- Redaksi	Rp	5.000,-
- Meterai	Rp	6.000,-

J u m l a h Rp 346.000,- (tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah).

Catatan:

Putusan ini telah berkuat hukum tetap sejak tanggal 01 Juni 2015

Redelong, 01 Juni 2015

Disalin sesuai aslinya Panitera  
Mahkamah Syar'iyah Simpang Tiga  
Redelong

**H. M. Nasir Adam, S.Ag**

Halaman 18 dari 18 halaman  
Putusan Nomor 079/Pdt.G/2015/MS-STR

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)