



PUTUSAN

Nomor 17/Pdt.G/2016/PA Blk

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bulukumba yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di Kabupaten Bulukumba, sebagai Penggugat;

m e l a w a n

TERGUGAT, umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Kabupaten Bulukumba, sebagai Tergugat

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 05 Januari 2016 telah mengajukan Cerai Gugat yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bulukumba dengan Nomor 17/Pdt.G/2016/PA Blk, tanggal 05 Januari 2016 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada hari Kamis, tanggal 01 Oktober 2009, di Dusun Jannaya, Desa Barua, Kecamatan Eremerasa, Kabupaten Bantaeng, berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor : 135/12/X/2009 tanggal 15 Oktober 2009 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Eremerasa, Kabupaten Bantaeng;

Hal. 1 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Blk



2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri di rumah orang tua Tergugat selama 1 tahun, dan telah dikaruniai seorang anak yang bernama ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 5 tahun, dan sekarang anak tersebut dalam pemeliharaan orang tua Penggugat ;
3. Bahwa pada awal tahun 2010, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis yang disebabkan karena:
 - a. Tergugat memiliki kebiasaan minum minuman keras sampai mabuk;
 - b. Tergugat sering marah tanpa sebab dan alasan yang jelas;
 - c. Tergugat sering menyakiti Penggugat dengan cara dipukul;
4. Bahwa, puncak ketidak harmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yaitu pada bulan September 2010, di mana pada saat itu Penggugat menasehati Tergugat untuk merubah sikap dan kelakuannya yang sering minum minuman keras akan tetapi Tergugat malah marah dan mengusir Penggugat dari rumah tempat tinggal dan setelah kejadian tersebut Penggugat tidak mau lagi kembali menemui Tergugat dan memutuskan untuk mengakhiri hubungan rumah tangganya dengan Tergugat;
5. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 5 tahun lamanya sejak bulan September 2010 sampai sekarang, tanpa jaminan lahir dan bathin dari Tergugat;
6. Bahwa, atas sikap dan perbuatan Tergugat, Penggugat berkesimpulan bahwa rumah tangganya tidak dapat lagi dipertahankan sehingga solusi yang terbaik bagi Penggugat adalah bercerai dengan Tergugat;
Berdasarkan alasan-alasan tersebut, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bulukumba Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut:
 1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

Hal. 2 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Blk



2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat, TERGUGAT terhadap Penggugat, PENGGUGAT;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan perundang-undangan yang berlaku;

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain dalam kaitannya dengan perkara ini, mohon putusan yang seadil-adilnya ;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedang Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

a. Surat

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 135/12/X/2009, tanggal 15 Oktober 2009, yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Eremerasa, Kabupaten Bantaeng telah dicocokkan dengan aslinya dan bermeterai cukup, oleh Ketua Majelis diberi kode **P**;

b. Saksi- saksi



Saksi pertama bernama SAKSI I, umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan Kepala Desa, tempat kediaman di Kabupaten Bulukumba, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah kepala Desa dimana Penggugat dan Tergugat berdomisili;
- Saksi tidak hadir sewaktu Penggugat dan Tergugat menikah di Bantaeng, namun saksi tahu kalau Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri karena warga Desa Tamoana, Kecamatan Kindang, Kabupaten Bulukumba ;
- Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat selama 1 tahun kemudian pindah ke Dusun Tamaona, Desa Tamaona, Kecamatan Kindang, Kabupaten Bulukumba sampai sekarang ;
- Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak laki-laki yang bernama ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 5 tahun dan dalam asuhan orang tua Penggugat ;
- Keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2010 keadaan rumah tangganya mulai tidak rukun dan harmonis, sering cekcok dan bertengkar;
- Penyebabnya karena Tergugat sering mabuk sehabis minum-minuman keras dan sering marah tanpa sebab yang jelas dan bahkan memukul Penggugat ;
- Puncaknya ketidakharmonisan terakhir terjadi pada bulan September 2010 Penggugat menasihati Tergugat untuk tidak melakukan kebiasaan minum-minuman keras, akan tetapi Tergugat tidak menerima nasihat Penggugat dan bahkan Tergugat malah mengusir Penggugat untuk meninggalkan rumah tempat tinggal, akhirnya Penggugat pergi meninggalkan rumah dan tidak pernah kembali lagi ;

Hal. 4 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Bik



- Tergugat tidak pernah datang menemui Penggugat ditempat tinggalnya demikian pula Penggugat sudah tidak mau menemui Tergugat lagi ;
- Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal sudah ada sekitar 5 tahun lamanya tanpa jaminan nafkah lahir dan batin dari Tergugat ;

Saksi kedua bernama SAKSI II, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat kediaman di Kabupaten Bulukumba., memberikan keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah Ibu kepala Desa Tamaona dimana mereka berdomisili ;
- Saksi tidak hadir sewaktu Penggugat dan Tergugat menikah di Bantaeng, namun saksi tahu kalau Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri karena warga Desa Tamoana, Kecamatan Kindang, Kabupaten Bulukumba ;
- Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat selama 1 tahun kemudian pindah ke Dusun Tamaona, Desa Tamaona, Kecamatan Kindang, Kabupaten Bulukumba sampai sekarang ;
- Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak laki-laki yang bernama ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 5 tahun dan dalam asuhan orang tua Penggugat ;
- Keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya datang ke Desa Tamona hidup rukun dan harmonis, namun memasuki tahun 2010 keadaan rumah tangganya mulai tidak rukun dan harmonis, sering cekcok dan bertengkar ;
- Penyebabnya karena Tergugat sering minum-minuman keras sampai mabuk dan sering marah tanpa sebab yang jelas dan bahkan memukul Penggugat ;

Hal. 5 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Bik



- Puncaknya terajadi pada bulan September 2010 dimana Penggugat menasihati Tergugat untuk tidak melakukan kebiasaan minum-minuman keras, akan tetapi Tergugat tidak menerima nasihat Penggugat dan bahkan Tergugat malah dan mengusir Penggugat untuk meninggalkan rumah tempat tinggalnya,akhirnya Penggugat pergi meninggalkan rumah dan tidak pernah kembali lagi ;
- Tergugat tidak pernah datang menemui Penggugat ditempat tinggalnya demikian pula Penggugat sudah tidak mau menemui Tergugat lagi ;
- Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal sudah ada sekitar 5 tahun lamanya dengan tanpa jaminan nafkah lahir dan bathin dari Tergugat ;

Bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan menyatakan bahwa keterangan saksi-saksi tersebut telah cukup;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya bahwa oleh karena gugatannya beralasan hukum maka mohon dikabulkan;

Bahwa kemudian Penggugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam persidangan dan selanjutnya mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal ihwal sebagaimana termuat dalam Berita Acara Sidang perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan namun tidak

Hal. 6 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Bik



datang menghadap tanpa alasan yang sah menurut hukum, dan Tergugat tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya, sedangkan gugatan Penggugat tidak melawan hukum dan beralasan oleh karena itu Tergugat harus dinyatakan tidak hadir;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat didasarkan pada dalil yang pada pokoknya adalah setelah menikah tanggal 01 Oktober 2009, Penggugat dan Tergugat hidup bersama rumah orang tua Tergugat selama 1 tahun dan telah dikaruniai seorang anak. Sejak awal tahun 2010 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran, karena Tergugat memiliki kebiasaan minum minuman keras sampai mabuk, Tergugat sering marah tanpa sebab dan alasan yang jelas, Tergugat sering menyakiti Penggugat dengan cara dipukul dan puncaknya ketidakharmonisan terjadi pada bulan September 2010 Penggugat menasehati Tergugat untuk tidak minum-minuman keras namun Tergugat marah bahkan mengusir Penggugat, dan sejak saat itu Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal hingga sekarang 5 tahun lamanya sejak bulan September 2010 sampai sekarang dan selama itu tidak pernah kembali untuk melihat anaknya ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan tidak pula menyatakan bantahannya, maka seluruh alasan yang menjadi dasar perceraian dipandang sebagai pokok masalah dan dianggap diakui Tergugat yaitu adanya perselisihan dan pertengkaran yang menyebabkan pecahnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat hingga saat ini 5 tahun lamanya sejak bulan September 2010 sampai sekarang ;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk perkara khusus maka secara formil gugatan Penggugat dapat dikabulkan sesuai maksud pasal 149 ayat 6(1) Rbg, namun bukan hanya kebenaran formil yang dicari, tetapi juga kebenaran materiil yang diperlukan, oleh karena itu Penggugat tetap dibebani pembuktian ;

Hal. 7 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Bik



Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti Fotocopi Kutipan Akta Nikah (bukti P) yang dibuat dan ditandatangani oleh pejabat yang berwenang dan maksudnya sudah sesuai dengan isi surat tersebut, sehingga telah memenuhi syarat formil dan materiil dan terbukti bahwa benar antara Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah.

Menimbang, bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat menghadapkan pula dua orang saksi dipersidangan yang memberikan keterangan sebagaimana tersebut diatas dalam duduk perkara ;

Menimbang, bahwa jika Majelis Hakim mencermati keterangan saksi-saksi dari Penggugat adalah saling bersesuaian antara satu dengan yang lainnya, hal mana bersumber dari apa yang dialami langsung dan apa yang dipersaksikan adalah cukup relevan dengan dalil-dalil Penggugat, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa bukti kesaksian dari Penggugat telah memenuhi syarat formil dan materiil untuk menguatkan dalil-dalilnya, sehingga menurut hukum segala peristiwa hak atau hubungan hukum yang dikemukakan oleh Penggugat yang dikuatkan dengan kesaksian tersebut haruslah dianggap benar ;

Menimbang, bahwa dari keterangan Penggugat yang dikuatkan dengan kesaksian tersebut, maka Majelis Hakim menemukan fakta-fakta kejadiannya sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 01 Oktober 2009, pernah tinggal bersama selama 1 tahun dan telah dikaruniai seorang anak;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun sejak awal tahun 2010 sudah mulai tidak rukun dan harmonis, sering cekcok dan bertengkar disebabkan Tergugat sering minum-minuman keras hingga mabuk, memukul Penggugat, dan sering marah tanpa alasan yang jelas ;

Hal. 8 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Bik



- Bahwa puncak ketidakharmonisannya terjadi pada bulan September 2010 Penggugat pergi meninggalkan Tergugat karena diusir oleh Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal selama 5 tahun lamanya, sejak bulan September 2010 ;
- Bahwa Penggugat pernah dinasehati, namun tidak berhasil;
Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta-fakta hukum sebagai berikut:
 - Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, pernah tinggal bersama dan telah dikaruniai keturunan ;
 - Keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dan telah pisah tempat tinggal selama 5 tahun lamanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut diatas maka telah terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat dapat dikategorikan telah terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga karena rumah tangga telah pecah / pisah tempat tinggal 5 tahun lamanya sejak bulan September 2010 sampai sekarang hal tersebut sesuai dengan maksud Pasal 19 huruf (b dan f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b dan f) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa unsur pokok tegaknya suatu bangunan rumah tangga adalah adanya ikatan lahir bathin yang kokoh antara suami dan isteri, apabila terjadi perselisihan antara suami-isteri kemudian berakibat berpisahnya tempat tinggal dalam waktu yang relatif lama dan telah diupayakan untuk rukun kembali tetapi tidak berhasil maka hal tersebut mengindikasikan bahwa ikatan lahir-batin diantara suami-isteri tersebut telah sedemikian rapuh atau bahkan telah lepas sama sekali, sehingga telah tidak ada lagi kecocokan dan kesamaan kehendak diantara keduanya;

Hal. 9 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Bik



Menimbang, bahwa majelis berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga / rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (*vide* Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974) dan atau keluarga yang sakinah, penuh mawaddah dan rahmah (*vide* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa pada setiap persidangan majelis telah berusaha secara maksimal menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya namun ternyata tidak berhasil karena Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai, sehingga majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, bahkan apabila keadaannya seperti sekarang ini dipaksakan atau dibiarkan maka justru akan menimbulkan mudharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi Penggugat, sehingga oleh karenanya majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 39 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, perceraian hanya dapat dilakukan di depan sidang pengadilan setelah pengadilan yang bersangkutan berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak serta adanya cukup alasan bahwa antara suami-isteri itu tidak dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka gugatan Penggugat telah terbukti beralasan hukum sesuai ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19

Hal. 10 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Blk



huruf (b dan f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116

huruf (b dan f) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut di atas, telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam :

- *Madaa Hurriyatuz Zaujaini fith Thalaaq* Juz I halaman 83 :

وقد اختار الإسلام نظام الطلاق حين تضطرب الحياة الزوجين ولم يعد ينفع فيها نصائح ولا صلح وحيث تصبح الربطة الزواج صورة من غير روح لأن الإستمرار معناه أن يحكم على أحد الزوجين بالسجن المؤبد وهذا ظلم تأباه روح العدالة

Artinya : *"Islam memilih lembaga thalaaq/cerai ketika rumah tangga sudah dianggap goncang serta dianggap sudah tidak bermanfaat lagi nasehat/perdamaian, dan hubungan suami isteri menjadi tanpa ruh (hampa), sebab meneruskan perkawinan berarti menghukum salah satu suami isteri dengan penjara yang berkepanjangan. Ini adalah aniaya yang bertentangan dengan semangat keadilan"*

- *Fiqhus Sunnah* Juz II halaman 249:

إذا ادعت الزوجة اضرار الزوج بها بما لا يستطيع معه دوام العشرة بين امثالهما يجوز لها ان تطلب من القاضي التفريق وحينئذ يطلقها القاضي طلاقاً بائناً اذا ثبت الضرر وعجز عن الاصلاح بينهما

Artinya : *"Jika isteri menggugat cerai karena suaminya memudlorotkan terhadap isteri (misal : memukul, mencaci maki, berkata kasar, melakukan perbuatan yang munkar, seperti berjudi dan lain-lainnya sehingga menggoyahkan keutuhan rumah tangga, maka dibolehkan bagi isterinya tersebut untuk meminta cerai kepada hakim dan bila mudlorot tersebut telah terbukti, sedangkan perdamaianpun tidak tercapai, maka hakim menetapkan jatuh talak satu ba'in"*

- *Ghayatu Al-Maram* halaman 791 ;

Hal. 11 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Blk



وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

Artinya "Apabila isteri sudah sangat tidak senang terhadap suaminya, maka Hakim diperkenankan menjatuhkan talak suami dengan talak satu

Dalam Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 237.K/AG/1998.

"Bahwa sepasang suami isteri yang telah cecok satu sama lain, keduanya sudah hidup berpisah, tidak lagi hidup bersama dalam satu tempat kediaman bersama, dan isteri pun tidak berniat meneruskan kehidupan berumah tangga dengan suaminya sebagai suami istri lagi, hal tersebut dipandang sebagai suatu fakta yang telah mencukupi dan sesuai dengan alasan perceraian"

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat kepada Penggugat.

Menimbang, berdasarkan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, Panitera Pengadilan atau pejabat Pengadilan yang ditunjuk diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-

Hal. 12 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Blk



Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat, **TERGUGAT** terhadap Penggugat, **PENGUGAT**;
4. Memerintahkan Panitera untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Eremerasa, Kabupaten Bantaeng dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kindang, Kabupaten Bulukumba setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap.
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 401.000,00 (empat ratus satu ribu rupiah);

Demikian Putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Bulukumba dalam musyawarah Majelis Hakim pada hari Selasa, tanggal 09 Februari 2016 M. bertepatan dengan tanggal 30 Rabiulakhir 1437 H. oleh kami, **Dra. Hj. Nurmiati., M. HI.** sebagai Ketua Majelis, **Sutikno, S.Ag., M.H.** dan **Drs. H. Muhammad Baedawi M.H.I.** masing-masing sebagai Hakim Anggota dibantu oleh **Haerul Ahmad, S.H., M.H.** sebagai Panitera Pengganti, Putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan yang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hal. 13 dari 14 hal. Put. No.17/Pdt.G/2016/PA.Bik



Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

ttd

Sutikno, S.Ag., M.H.

ttd

Dra. Hj. Nurmiati., M. HI.

ttd

Drs. H. Muhammad Baedawi M.H.I.

Panitera Pengganti,

ttd

Haerul Ahmad, S.H., M.H.

Perincian biaya perkara :

| | | |
|------------------|----|-----------------|
| - Pendaftaran | Rp | 30.000,00 |
| - Proses | Rp | 50.000,00 |
| - Panggilan | Rp | 310.000,00 |
| - Redaksi | Rp | 5.000,00 |
| - <u>Materai</u> | Rp | <u>6.000,00</u> |
| Jumlah | Rp | 401.000,00 |

(empat ratus satu ribu rupiah).