



**PUTUSAN**

**Nomor: 74/Pid.Sus.TPK/2016/PN.Bgl**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Klas I A Bengkulu yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tindak pidana korupsi dengan acara pemeriksaan biasa pada peradilan tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara:

**TERDAKWA I:**

1. Nama : PRAN SALOKI KURNIAWAN als PRAN Bin MANSYUR
2. Tempat Lahir : Ganda Suli
3. Umur/Tgl Lahir : 34 tahun /3 Oktober 1982
4. Jenis Kelamin : laki-laki
5. Kebangsaan : Indonesia;
6. Tempat tinggal: Jalan Cendana II Gang Jambu III No: 57 RT. 06/02  
Kelurahan Sawah Lebar Baru Kecamatan Ratu  
Agung Kota Bengkulu dan Jalan Darma Wanita  
RT.05 Kelurahan Bentiring Permai Kecamatan  
Muara Bangkahulu Kota Bengkulu ;
7. Agama : Islam ;
8. Pekerjaan : Swasta
9. Pendidikan : SMK

**TERDAKWA II:**

1. Nama : HEPRAN HEDI,ST als EFRAN Bin DAILAMI (alm)
2. Tempat Lahir : Glebung itam
3. Umur/Tgl Lahir : 35 tahun /10 Agustus 1981
4. Jenis Kelamin : laki-laki
5. Kebangsaan : Indonesia;
6. Tempat tinggal: Jlan Nusrwan No: 51 A RT.01/02 Kelurahan Adi  
Rejo Kecamatan Curup Kabupaten Rejang Lebong ;
7. Agama : Islam ;
8. Pekerjaan : Swasta
9. Pendidikan : S-1

*Halaman 1 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN** als **PRAN Bin MANSYUR**  
ditahan oleh:

1. Penyidik tidak ditahan;
2. Penuntut Umum dalam tahanan rutan sejak tanggal 22 September 2016 sampai dengan tanggal 11 Oktober 2016;
3. Perpanjangan penahanan oleh ketua Pengadilan Negeri Bengkulu sejak tanggal 12 Oktober 2016 sampai dengan 10 Nopember 2016;
4. Hakim Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Klas IA Bengkulu sejak tanggal 2 Nopember 2016 sampai dengan 1 Desember 2016;
5. Perpanjangan Penahanan oleh Ketua Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Klas IA Bengkulu sejak tanggal 2 Desember 2016 sampai dengan 30 Januari 2017;

Terdakwa II **HEPRAN HEDI,ST** als **EFRAN Bin DAILAMI (alm)** ditahan oleh:

1. Penyidik tidak ditahan;
2. Penuntut Umum dalam tahanan rutan sejak tanggal 22 September 2016 sampai dengan tanggal 11 Oktober 2016;
3. Perpanjangan penahanan oleh ketua Pengadilan Negeri Bengkulu sejak tanggal 12 Oktober 2016 sampai dengan 10 Nopember 2016;
4. Hakim Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Klas IA Bengkulu sejak tanggal 2 Nopember 2016 sampai dengan 1 Desember 2016;
5. Perpanjangan Penahanan oleh Ketua Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Klas IA Bengkulu sejak tanggal 2 Desember 2016 sampai dengan 30 Januari 2017;

Para Terdakwa didampingi oleh penasihat hukum : 1. Azi ali tjasa, sh.mh dkk Advokat dan konsultan hukum yang beralamat di Jalan Semarak I No 1 Kelurahan Pematang Gubernur Kecamatan Pematang Kota Bengkulu berdasarkan Surat Kuasa Khusus, telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Bengkulu Kelas IA Bengkulu pada tanggal 11 Nopember 2016 dibawah register Nomor : 332/SK/XI/2016/PN Bgl.

## Pengadilan Tindak Pidana Korupsi tersebut

Telah membaca:

*Halaman 2 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Penetapan Ketua Pengadilan Tindak Pidana Korupsi Pada Pengadilan Negeri Bengkulu Nomor; 74/Pen.TPK/2016/PN.Bgl tanggal 10 Januari 2017 tentang penunjukan majelis yang memeriksa dan mengadili perkara ini;
2. Surat penetapan Majelis hakim TIPIKOR pada Pengadilan Negeri Bengkulu Nomor: 74/Pen.Tipikor/2016/PN.Bgl tanggal 3 Nopember 2017 tentang penetapan hari sidang perkara ini;
3. Surat-surat lainnya yang terlampir dalam berkas perkara  
Telah mendengar pembacaan surat dakwaan;  
Telah mendengar keterangan saksi-saksi ;  
Telah mendengar keterangan terdakwa ;  
Telah memperhatikan barang bukti ;  
Telah mendengar tuntutan pidana dari penuntut umum yang telah dibacakan pada persidangan hari Senin tanggal 28 Oktober 2016 yang pada pokoknya menuntut agar Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk memutuskan:

1. Menyatakan **terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** tidak terbukti secara sah dan meyakinkan menurut hukum melakukan tindak pidana korupsi secara bersama-sama sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam pasal 2 Ayat (1) jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2), (3) Undang-Undang RI No.31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang RI No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana sebagaimana dakwaan primair.
2. Membebaskan **terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** dari dakwaan primair tersebut.
3. Menyatakan **terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** tidak terbukti secara sah dan meyakinkan menurut hukum melakukan tindak pidana korupsi secara bersama-sama sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam pasal 7 ayat 1 huruf a jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang RI No.31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang RI No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana.

Halaman 3 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Membebaskan **terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** dan **terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** dari dakwaan subsidiar tersebut.
5. Menyatakan **terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** dan **terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** telah terbukti secara sah dan meyakinkan menurut hukum melakukan tindak pidana korupsi secara bersama-sama sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam Pasal 9 jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang No.31 Tahun 1999 tentang pemberantasan tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUH Pidana.
6. Menjatuhkan pidana penjara terhadap **terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** dan **terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** masing-masing selama **2 (dua) tahun** dikurangi selama terdakwa berada dalam tahanan sementara dengan perintah agar terdakwa tetap ditahan dan **Denda** masing-masing sebesar **Rp.50.000.000 ,- (lima puluh juta rupiah)** subsidiar **6 (enam) bulan Kurungan**.
7. Membebaskan kepada **terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** dan **terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** uang pengganti sebesar Rp.614.258.165,90,- (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah), secara tanggung renteng, Subsider **1 (Satu) Tahun** dan **6 (enam) bulan Penjara**.
8. Menyatakan barang bukti berupa :
  - 1) 1 (satu) eksamplar copy dokumen PHO pekerjaan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar atas tahun 2013;
  - 2) 1 (satu) copy bundel laporan kegiatan pekerjaan Renovasi Bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar atas tahun anggaran 2013 yang dibuat oleh pengelola teknis;
  - 3) 1 bundel dokumen kontrak asli No. 002/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 27 Juni 2013 (kontrak Konsultan Perencana).
  - 4) 1 bundel kontrak SPK pekerjaan Jasa Konsultasi Pengawasan Asli No.006/PSDP/DKU.KMPP/2013 tanggal 9 September 2013.
  - 5) 1 bundel SPK Kontrak No. 003/PSDP/DKU KMPP/2013 tanggal 09 September 2013 /pekerjaan fisik (Asli).
  - 6) 1 bundel gambar kerja asli pembangunan dan Pengembangan Sarpras Perencanaan CV Utaka Esa Consultan.
  - 7) 1 bundel asli Asbuilt Drawing konsultan pengawas PT Tata Pola Consultan, pelaksana PT Zuty Jaya mepawah.
  - 8) 1 bundel asli Laporan bulanan consultant pengawas PT Tata Pola Consultan (1,2,3).

Halaman 4 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 9) 1 bundel asli Lapbul No. 01 bulan Oktober 2013 kontraktor pelaksana PT Zuty Jaya mempawah.
- 10) 1 bundel asli Lapbul No. 02 bulan Nopember 2013.
- 11) 1 bundel asli Lapbul No. 03 Bulan Desember 2013.
- 12) 1 bundel asli EE CV Utaka Esa Consultan.
- 13) Adendum kontrak Nomor : 018.a/PSDP/DKU KMPP/2013 tanggal 04 Nopember 2013 (Asli).
- 14) 1Bundel asli Berita Acara Serah terima Pekerjaan (PHO) Nomor : 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013 tanggal 07 Desember 2013.
- 15) 1 bundel asli buku kas umum (BKU) bulan maret S/d Desember 2013.
- 16) 1 Rangkap asli dokumen Pencairan uang muka PT Zuty Jaya Mempawah.
- 17) 1 Rangkap asli dokumen pencairan 50% PT Zuty Jaya mempawah.
- 18) 1 Rangkap Asli dokumen pencairan 100 % berikut dokumen jaminan pemeliharaan 5 %.
- 19) 1 Rangkap Asli Dokumen pencairan 90 % pekerjaan Perencanaan CV Utaka Essa Consultan Dokumen asli Pencairan pembayaran pekerjaan perencanaan 100 % CV Utaka Essa Consultan.
- 20) 1 Rangkap asli dokumen pencairan pekerjaan pengawasan 30 % PT Tata Pola Konsultan.
- 21) 1 Rangkap Asli dokumen pencairan 100 % pekerjaan Pengawasan PT Tata Pola Consultan.
- 22) 1 Bundel Belanja Pegawai bulan juni S/d Desember 2013 (7 berkas).
- 23) 1 lembar catatan Rekapitulasi dokumen kegiatan tahun 2013.
- 24) Copy 1 (Satu) Lembar Surat Nota Dinas Bupati Rejang Lebong Atas Nama H.Suherman,Se,Mm Tannggal 30 Agustus 2013 Tertuju Kepada Saudara Hasmir.
- 25) Asli 1 (Satu) Lembar Surat Penunjukkan penyedia Untuk Melaksanakan Paket Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kegiatan Pengembangan Sarana Dan Distribusi Perdagangan Tahun Aggaran 2013 Nomor 011/SDP/DKUKMPP/2013 Tanggal 31 Agustus 2013 Yang Ditandatangani Lasiman Selaku Pejabat Pembuat Komitmen Kepada Direktur PT. Zuty Jaya Menopawah.
- 26) Copy 1 (Satu) Eksamplar Surat Dinas Koperasi Ukm Perindustrian Dan Perdagangan Kabupaten Rejang Lebong Nomor 12/PSDP/DKUKMPP/2013 Tanggal 10 September 2013 Kepada Kepala Unit Layanan Pengadaan (ULP) Kab.Rejang Lebong Perihal Kejanggalan Dokumen Penawaran Yang Ditandatangani Oleh PPK Lasiman Dan Menyetujui KPA Hasmir,Sh, Mh.
- 27) Copy Surat Perintah Tugas Nomor 322/SPT/UPT-ULP/KAB-RL/2013 Tanggal 23 Juni 2013

Halaman 5 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

28) 1 ( satu ) Rangkap Foto Copy Buku Direksi Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan lainnya Lokasi Pasar Atas Tahun Anggaran 2013 Kontraktor Pelaksana PT. Zuty Jaya Mempawah.

29) 1 ( satu ) Lembar Asli Nota Dinas No.0289/SR-TPC/X/2015 yang ditanda tangani di atas materai oleh direktur Utama Pt. Tata Pola Consultant Sdr Zalius Novida, ST.

30) 1 (satu) Lembar asli Bukti Transfer Bank Mandiri Cabang Panorama Bengkulu Pada Tanggal 8 Oktober 2015 dari sdr Pran saloki Kumiawan kepada sdr Hepran Hedi

***Dipakai dalam perkara lain Atas Nama Terdakwa HARUN NUR RASYD, dkk.***

31) Uang Tunai Sejumlah Rp.4.650.000,- ( Empat Juta Enam Ratus Lima Puluh Ribu Rupiah ).

***Dirampas untuk negara.***

9. Menetapkan supaya mpara terdakwa dibebani biaya perkara masing-masing sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah).

Telah mendengar nota pembelaan terdakwa yang dibacakan dalam persidangan Hari Senin tanggal 13 Maret 2017, pada pokoknya mohon kepada majelis hakim untuk memberikan putusan yang seadil adilnya dan seringannya

Telah mendengar replik dari penuntut umum yang disampaikan secara tertulis pada persidangan hari Kamis tanggal 16 Maret .2017 yang pada pokoknya tetap dengan tuntutan pidananya, serta duplik Terdakwa yang disampaikan secara lisan dalam persidangan pada hari itu juga yang pada pokoknya tetap pula pada pembelaannya;

Menimbang, bahwa Terdakwa diajukan dipersidangan oleh Jaksa Penuntut Umum dengan dakwaan sebagai berikut :

## **PRIMAIR**

----- Bahwa terdakwa **I.PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant berdasarkan akte Notaris Is Hariyani, SH tanggal 02 Agustus 2012 bersama-sama dengan Terdakwa **II. HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** selaku Koordinator Pengawas yang melakukan kegiatan Pengawasan Pekerjaan pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan dan Perindustrian Kabupaten Rejang Lebong Tahun Anggaran 2013 yang dikerjakan oleh PT. Zuty Jaya Mempawah, berdasarkan Surat Perjanjian Kerja (Kontrak) oleh PT. Tata Pola Consultant dengan Nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 dimana PT. Tata Pola Consultant telah menerima pembayaran

*Halaman 6 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

seluruhnya sebesar 100% (seratus persen) yang diterima melalui rekening Bank Mandiri (Persero) Tbk Cabang Bengkulu A. Yani Nomor Rekening : 113-00-0682041-3 Atas Nama PT. Tata Pola Consultant/Pran Saloki Kurniawan, pada pelaksanaan kontrak Pengawasan dan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya dimulai pada tanggal 09 September 2013 sampai dengan bulan 07 Desember tahun 2013 atau setidaknya pada waktu tertentu lainnya, yang masih termasuk dalam tahun 2013, bertempat di Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong atau setidaknya pada suatu tempat tertentu yang berdasarkan Undang-undang RI Nomor 46 Tahun 2009 Tentang Pengadilan Tindak Pidana Korupsi adalah termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Bengkulu, berwenang memeriksa dan memutus perkara ini, telah ***secara melawan hukum melakukan perbuatan memperkaya diri sendiri atau orang lain atau suatu korporasi yang dapat merugikan keuangan Negara atau perekonomian Negara, selain pidana tambahan dimaksud dalam kitab undang-undang hukum pidana sebagai pidana tambahan pembayaran uang pengganti yang jumlahnya sebanyak-banyaknya dengan harta benda yang diperoleh dari Tindak Pidana, jika terpidana tidak membayar uang pengganti sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) huruf b paling lama dalam waktu 1 bulan sesudah putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap maka harta bendanya dapat disita oleh jaksa dan dilelang untuk menutupi uang pengganti tersebut, dalam hal terpidana tidak mempunyai harta benda yang mencukupi untuk membayar uang pengganti sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) huruf b maka dipidana dengan pidana penjara yang lamanya tidak melebihi ancaman maksimum dari pidana pokok sesuai dengan ketentuan dalam undang-undang ini dan karenanya pidana tersebut sudah ditentukan dalam putusan pengadilan, mereka yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan perbuatan***, perbuatan Para Terdakwa tersebut dilakukan bersama-sama dengan **HASMIR, SH., MH. Bin ABDUL LIKAH** selaku Kuasa Pengguna Anggaran (berkas penuntutan terpisah), **LASIMAN Bin KARTOYO** selaku Pejabat Pembuat Komitmen (berkas penuntutan terpisah), **HARUN NUR RASYID Als HARUN Bin THAMRIN** selaku Ketua Tim PHO-FHO, **OSCAR PRIHATINO Amd BIN ERMI DJAMHUR** selaku Sekretaris Tim PHO-FHO, **WIRHAN MARDO PUTRA, ST Als MARDO BIN SYAIHAN** selaku Anggota Tim PHO-FHO, **WARLES EFENDI, SS ALS IPEN BIN ALM MUKLIS** selaku Anggota Tim PHO-FHO, **DIO**

Halaman 7 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

**BA GITE Als GITE Bin MUSLIMIN** selaku Anggota Tim PHO-FHO (dalam satu berkas penuntutan terpisah),serta **EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN** selaku Direktur V PT. ZUTY JAYA MENPAWAH dan Kontraktor pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013 berdasarkan Perjanjian Kerja (Kontrak) Nomor : 003/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 9 September 2013 (dalam penuntutan terpisah), yang dilakukan para terdakwa dengan cara dan rangkaian perbuatan sebagai berikut :

----- Bahwa Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** meminjam perusahaan PT. Tata Pola Consultant kepada Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant untuk mengikuti pelelangan di LPSE Kabupaten Rejang Lebong pada paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong dengan komitmen Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** kepada Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** yaitu bila paket pengawasan dapat dimenangkan oleh PT. Tata Pola Consultant maka terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** akan memberikan biaya administrasi sebesar 5% (lima persen) dari nilai kontrak dipotong pajak PPH dan PPN kepada terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** dan atas komitmen tersebut Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** mendaftarkan PT. Tata Pola Consultant mengikuti pelelangan di LPSE Kabupaten Rejang Lebong pada paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong. Dalam proses pelelangan terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** sendiri yang memasukkan penawaran untuk paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 dengan nilai sebesar Rp. 106.205.000,- (seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah) namun pada saat undangan proses pembuktian kualifikasi terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** tidak hadir melainkan diwakili dan diambil alih oleh terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** tanpa adanya surat kuasa dari terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** selain itu saat penandatanganan kontrak nomor : 006 / PSDP / DKUKMPP / 2013 tanggal 09 September 2013, kegiatan Pengawasan Pekerjaan

*Halaman 8 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Renovasi Bangunan Utama Pasar Atas Curup dan Kelengkapan lainnya yang ditanda tangani oleh LASIMAN BIN KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen dan Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** dimana yang menandatangani kontrak tersebut bukan Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** melainkan ditandatangani oleh Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** dengan cara Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** memalsukan specimen tanda tangan Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** tanpa seijin Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR**. Sesuai dengan kontrak nomor : 006 / PSDP / DKUKMPP / 2013 tanggal 09 September 2013, kegiatan Pengawasan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Pasar Atas Curup dan Kelengkapan lainnya oleh PT. Tata Pola Consultant mulai dilaksanakan sejak tanggal 09 September tahun 2013 sampai dengan tanggal 07 Desember tahun 2013 dengan nilai kontrak Rp.106.205.000,- (seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah) dan terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant menunjuk Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** selaku Koordinator Pengawas Pekerjaan berdasarkan Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 yang mana pada surat Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 yang menjadi tugas dan tanggung jawab Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** adalah :

1. Mengevaluasi Program Kegiatan pelaksanaan Fisik yang disusun oleh pemborong yaitu Program-Program pencapaian sasaran konstruksi, penyediaan dan penggunaan tenaga kerja, perlengkapan dan peralatan, bahan bangunan, informasi, dana, program quality assurance/quality control.
2. Mengkoordinasikan penyusunan kerja dan alokasi kegiatan kepada masing-masing tenaga ahli.
3. Mengkoordinasikan seluruh kegiatan konsultan sesuai lingkup pekerjaan.
4. Bertanggung jawab atas pencapaiannya tujuan dan sasaran dari kegiatan tersebut.
5. Mengendalikan Program pelaksanaan konstruksi fisik, yang meliputi pengendalian sumberdaya, pengendalian waktu, pengendalian sasaran fisik pekerjaan, pengendalian tertib administrasi, pengendalian K3.

Bahwa pada surat Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 tersebut tandatangan terdakwa I **PRAN SALOKI**

*Halaman 9 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

**KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** juga dipalsukan oleh terdakwa **IIHEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** dan selama masa kegiatan pengawasan pekerjaan terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** tidak pernah melakukan pengawasan kelapangan melainkan pengawasan dilakukan oleh terdakwa **IIHEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)**.

Bahwa dalam melakukan pengawasan pada pekerjaan renovasi bangunan utama pasar atas Curup dan kelengkapan lainnya Tahun 2013 terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** mengacu dan berpedoman pada Rencana Anggaran Biaya (RAB) pihak kontraktor antara lain :

No	Uraian pekerjaan	Volume satuan	Harga satuan	jumlah
1	Pekerjaan persiapan			
	pembangunan pagar	136,m	282.510	38.421.360.000
	sementara	1 unit	4.000.000	4.000.000
	sewa direksi keet	1unit	3.500.000	3.500.000
	Pembersihan lokasi	1 unit	4.000.000	4.000.000
	Pengadaan listrik dan air kerja	1 unit	400.000	400.000
	Papan nama proyek	1 unit	10.000.000	10.000.000
	Administrasi dan dokumentasi perizinan			
				60.321.360
2	Rehabilitasi kios dan pembangunan selasar	111	61.070.	6.778.770
	Pasang bowplank			
				6.778.770
3	Pekerjaan tanah dan pasir			

Halaman 10 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

	Pek galian tanah	16.330	48.600	793.638
	Urugan tanah kembali	5.460	13.166,67	71.890
	Urugan pasir bawah pondasi	16.380	146.600	2.401.308
				3.266.836
4	Pekerjaan pasangan dan struktur	5.590	578.305	3.232.724,95
	Pasangan batu kali 1:4	2.060	604.163,86	1.244.577,56
	Cor lantai kerja 1:3:5	3.730	1.709.491,47	6.376.403,17
	Pondasi plat t 20 cm	2.570	3.763.378,49	9.671.882,73
	Sloof 15/20	0,900	8.579.030,70	7.721.127,63
	Kolom 13/13	5,930	8.893.429,98	52.738.039,80
	Kolom 20/20	0,490	7.744.744,65	3.794.924,88
	Kolom 15/50	1.540	8.799.776,96	13.551.656,52
	Balok gantung 15/25	10.410	7.286.556,65	75.853.054
	Balok 15/50	10.440	5.138.817,83	53.649.258,13
	List plank beton	9.050	5.458.211,25	49.396.811,80
	Balok pat 10/30	32.730	6.348.851,01	207.797.893,66
	Ring balok 13/20	173.090	699.073,83	121.002.689,30
	Cor plat atap t 10 cm	234.400	94.917	22.248.544,80
	Pasangan batu bata 1 : 2	534.510	85.802	45.862.027,02
	Pasangan batu bata 1:4	234.400	43.396,20	10.172.069,28
	Plesteran 1:2	534,510	38.673	20.671.105,23
	Plesteran 1 : 4	30.000	95.000	2.850.000
	Penebalan plesteran ornamen	166,480	45.000	7.491.600

Halaman 11 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

	Pek plint ornamen dak dan pot bunga			
				715.326.391,16
5.	Pekerjaan lantai			
	Perbaikan lantai rabat kios	2,888 m	604.163,86	1.744.825,23
	Rabat beton selasar	16,650 m	604.163,86	10.059.328,31
				11.804.153,54
6	Pekerjaan kusen,pintu dan jendela			
	Pasangan polding gate	1522,500 m	710.000	1.080.975.000
				1.080.975.000
7	Pekerjaan atap dan plafond			
	Kuda-kuda baja ringan	2675,840	170.000	454.892.800
	Tiang kuda selasar pipa giv diameter 2	354	110.000	38.940.000
		1810,460	55.069,72	99.701.530,34
	Atap seng gelombang warna	590,650	79,842,64	47.159.055,20
	Atap seng gelombang transparan	405.720	50.480	20.480.745,60
	Bumbungan seng gelombang warna	20,500	110.165	2.258.382,50
		537,900	70.000.	37.653.000
	Talang miring seng plat	632,200	35.000	22.127.000
	Talang saluran bawah tanah	1102,690	190.000	209.511.100
	Listplank GRC/PVC	528,530	168.500	89.057.305
	Plafond gypsum +rangka besi hollow +less			
	Plafond GRC + rangka besi			

Halaman 12 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

	Hollow + less			
				1.021.780.918,64
8	Pekerjaan instalasi listrik			
	Instalasi titik api	552.000	125.000	69.000.000
	Fitting lampu stainless	311.000	20.000	6.220.000
	Lampu SL 20 watt (SNI)	241.000	46.000	11.086.000
	Lampu SL 8 watt (SNI)	70.000	32.275	2.259.250
	Saklar ganda	70.000	18.000	1.260.000
	Stop kontak	241.000	34.000	8.194.000
	NCB	14.000	30.000	420.000
				98.439.250
9	pekerjaan finishing			
	cat dinding tembok	6330,170	12.152,50	76.927.390,93
	cat plafond	1631,220	12.152,50	19.823.401,05
				96.750.791,98
10	Pekerjaan lain-lain			
	Pipa Giv 2 saluran talang	119	110.000	13.090.000
	Pipa Giv 3 saluran talang	100	175.000	17.500.000
	Pas Grill besi	293	45.000	13.185.000
	Pasangan kamera CCTV	8.000	2.500.000	20.000.000
	Pembuatan papan nama	2.000	700.000	1.400.000
	pasar	1.000	1.200.000	1.200.000
	Pembersihan akhir			
				66.375.000

Halaman 13 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa pada tanggal 04 Nopember 2013 terdapat tambah kurang pekerjaan yang diajukan oleh saksi EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN selaku pihak penyedia barang dan jasa sehingga dilakukan CCO (Contract Changer Order) atau Addendum Kontrak Nomor : 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 04 Oktober 2013 dan disetujui serta ditanda tangani oleh LASIMAN Bin KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen, diperiksa oleh Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR**, Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** sebagai konsultan pengawas menanda tangani Back Up data hasil CCO, dan CCO tersebut dibuat oleh EDI ISKANDAR Amd Als KANDEK Bin DURA'IN selaku Direktur V (lima) PT. Zuty Jaya Mempawah, dengan rincian CCO sebagai berikut :

No	Uraian Pekerjaan	Kontrak Awal	Adendum	Keterangan
1	Pembangunan pagar sementara	136 meter	177,58 meter	Bertambah 41,58 meter
2	Pekerjaan galian tanah dan pasir	16,330 M3	19,71 M3	Bertambah 3,38 meter kubik
3	Urugan tanah kembali	5,460 Kubik	6,57 kubik	1,11 kubik
4	Urugan pasir bawah pondasi	16,380 kubik	14,34 kubik	Berkurang 2,04
5	Pasangan batu kali 1:4	5,590 kubik	3,99 kubik	1,60 kubik
6	Cor lantai kerja 1:3:5	2,060 kubik	1,79 kubik	0,27 kubik
7	Pondasi plat tebal 20 cm	3,730 kubik	3,58 kubik	0,15 kubik
8	Sloop 15/20	2,570 kubik	2,79 kubik	Bertambah 0,22 kubik
9	Kolom 20/20	5,930 kubik	4,89 kubik	Kurang 1,04
10	Kolom 15/50	0,490	1,69	Bertambah 1,20
11	Cor plat atap tebal 10 cm	173,090meter persegi	172,40	berkurang 0,69

Halaman 14 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

12	Pasangan batu bata 1 : 2	234,400 meter persegi	137,41	Kurang 96,99
13	Pasangan batu bata 1 : 4	534,510 meter persegi	579,31	Tambah 44,80
14	Plesteran 1:2	234,400	137,41	Kurang 96,99
15	Plesteran 1:4	534,510	579,31	Tambah 44,80
16	Ornamen dak dan pot bunga	166,480	139,88	Kurang 139,88
17	Perbaikan lantai rabat kios	2,88 kubik	19,29	Tambah 16,40
18	Rabat Beton Selasar	16,650	21,58	Tambah 4,93
19	Pasangan folding gate	1522,500meter persegi	1432,80	Kurang 89,71
20	Kuda-kuda baja ringan	2675,840meter persegi	2725,26meter persegi	bertambah 49,42
21	Atep seng gelombang warna	1810,460 meter 2	2008,42meter persegi	Tambah 197,96
22	Atap seng gelombang transparan	590,65 meter persegi	548,50 meter persegi	Kurang 42,15
23	Talang miring seng plat	20,500 meter lari	28,90 meter	Tambah, 8,40
24	Talang saluran bawah atap	537,900 meter	363,20	Kurang 174,70
25	Plafond gypsum +rangka besi hollow+less	1102,690meter persegi	1197,18	Tambah 94,49
26	Plafond grc +rangka besi hollow+ less	528,530 meter	536,75 meter	Tambah 8,22
27	Cat dinding	6330,170meter	6561,17meter	Tambah 231,00

Halaman 15 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

		persegi	persegi	
28	Cat plafond	1631,220meter persegi	1733,93 meter	Tambah 102,71
29	Pipa giv 2 inch saluran talang	119,00 meter lari	122,20 meter	Tambah 3,20
30	Pipa giv 3 inch saluran talang	100 meter lari	254,80 meter	Tambah 154,80
31	Pasangan gril besi	293,00 meter lari	331,70 meter lari	Tambah 38,70 meter lari

NO	NAMA PEKERJAAN	KONTRAK AWAL	CCO
1	Pekerjaan Persiapan	60.321.360,-	72.068.125,80
2	Pekerjaan tanah dan pasir	3.266.836,-	3.146.174,58
3	Pekerjaan pasang dan struktur	715.326.391,02	704.444.323,76
4	Pekerjaan Lantai	11.804.153,50	24.694.774,86
5	Pekerjaan Kusen, pintu dan jendela	1.080.975.000,-	1.017.284.450,-
6	Pekerjaan atap dan plafon	1.021.780.913,69	1.038.598.309,89
7	Pekerjaan Finishing	96.750.791,98	100.806.219,76
8	Pekerjaan Lain-Lain	66.375.000,-	95.558.500,-

Bahwa berdasarkan Surat Perintah Membayar (SPM) pada tanggal 9 Oktober 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 30 % sejumlah Rp.31.861.500,- (tiga puluh satu juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus rupiah) setelah dipotong PPN 10% dan PPH 4% sebesar Rp. 4.055.100,- (empat juta lima puluh lima ribu seratus rupiah) menjadi Rp. 27.806.400,- (dua puluh tujuh juta delapan ratus enam ribu empat ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 PT Tata Pola Consultant / PRANS SALOKI KURNIAWAN yang mana terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** mengetahui adanya dana yang masuk ke rekening PT TATA POLA CONSULTANT dimana Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** tidak pernah menandatangani dokumen yang berhubungan dengan pengajuan pencairan tersebut, melainkan tanda tangan Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** dipalsukan

Halaman 16 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

oleh Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** dan pada tanggal 13 Desember 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 100 % sejumlah Rp.74.343.500,- (tujuh puluh empat juta tiga ratus empat puluh tiga ribu lima ratus rupiah) setelah dipotong PPN 10% dan PPH 4% sebesar Rp.9.461.900,- (sembilan juta empat ratus enam puluh satu ribu sembilan ratus rupiah) menjadi Rp. 64.881.600,- (enam puluh empat juta delapan ratus delapan puluh satu ribu enam ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 dimana yang melakukan penarikan dana / mencairkan adalah terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR**, dan setelah di tarik uang tersebut barulah di serahkan kepada Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** dan Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** mendapatkan uang sewa perusahaan sebesar 5 % dari nilai kontrak yakni sebesar Rp 4.634.400,- sedangkan sisanya ada pada Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)**.

Bahwa dalam melakukan pengawasan dilapangan terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** membuat laporan mingguan dan laporan bulanan sebagai berikut

## A. Laporan Mingguan :

Minggu	Kemajuan Fisik
1	0,734%
2	1,55%
3	3,416%
4	7,717%
5	13,504%
6	27,498%
7	51,089%
8	60,567%
9	70,588%
10	83,107%

Halaman 17 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



11	92,394%
12	97,432%
13	100%

**B. Laporan Bulanan :**

Bulan	Minggu	Kemajuan Fisik
1	Minggu Ke 1 - 4	7,717%
2	Minggu Ke 5 – 8	60,567%
3	Minggu 9 - 13	100%

Bahwa dalam membuat laporan mingguan dan laporan bulanan terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** tidak melakukan pemeriksaan terhadap material yang digunakan oleh pihak kontraktor atau penyedia barang dan jasa secara detail dikarenakan **EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN** selaku kontraktor mengatakan kepada terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** bahwa pekerjaan sudah sesuai spesifikasi sehingga atas dasar tersebut terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** tetap membuat laporan meskipun tidak sesuai dengan Progres / kemajuan Fisik pekerjaan yang sebenarnya, selain itu terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** juga membuat Back Up data, As Built Drawing, Laporan harian, Laporan Mingguan dan Laporan Bulanan yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab **EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN** selaku penyedia barang dan jasa dengan menerima imbalan sebesar Rp.10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) yang diberikan oleh **EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN** melalui **FIRMANSYAH** selaku pelaksana Lapangan pada kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013.

Bahwa atas administrasi-administrasi yang dibuat terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** berupa laporan harian, laporan mingguan, dan laporan bulanan yang di dalamnya memuat tentang progres

*Halaman 18 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pekerjaan yang dibuat tidak sesuai dengan progres pekerjaan yang secara nyata telah dilaksanakan tersebut, EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN mengajukan Permohonan Pembayaran Termin 50% berdasarkan Surat Nomor :097/JZM/PPUM/2013 tanggal 29 Oktober 2013 perihal : Permohonan Pembayaran Termyn 50% yang ditujukan kepada Pejabat Pembuat Komitmen dan ditindaklanjuti pada tanggal 1 Nopember 2013 dengan SPP Nomor 00017/269225/2013 tanggal 29 Oktober 2013, surat perintah membayar nomor : 00017/269225/2013 tanggal 31 Oktober 2013 dengan nilai sebesar Rp.1.043.400.000,- (satu milyar empat puluh tiga juta empat ratus ribu rupiah) setelah dipotong Rp.113.825.454,- (seratus tiga belas juta delapan ratus dua puluh lima ribu empat ratus lima puluh empat rupiah) diterima dengan jumlah Rp.929.574.546, (**sembilan ratus dua puluh sembilan juta lima ratus tujuh puluh empat ribu lima ratus empat puluh enam rupiah**)Setelah pekerjaan selesai meskipun pekerjaan tidak sesuai spesifikasi EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN selaku penyedia barang dan jasa tetap mengajukan pemeriksaan PHO yang kemudian dilakukan pengamatan lapangan (Visual Observation) yang dihadiri oleh Tim PHO-FHO, KPA, PPK, Pengelola Teknis, Konsultan Pengawas, dan Penyedia Barang dan Jasa berdasarkan Berita Acara Hasil Pengamatan Lapangan (Visual Observation) Nomor : 004/PPHP/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 06 Desember 2013 dan Berita Acara Penyempurnaan Pekerjaan Nomor : 005/PPHP/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 07 Desember 2013 yang menyatakan pekerjaan telah selesai 100% dan pada kedua berita acara tersebut pada tanda tangan terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** yang menandatangani bukanlah terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** melainkan adalah terdakwa **IHEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (AIm)**. Berdasarkan Berita Acara Serah Terima Pekerjaan (PHO) Nomor 023/PSDP/DKUKMPP/PHO/2013 tanggal 7 Desember 2013 yang ditandatangani oleh saksi Lasiman selaku PKK sebagai pihak pertama dan terdakwa EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN selaku Direktur PT. Zuty Jaya Mempawah sebagai pihak kedua serta mengetahui saksi Hasmir, SH.MH selaku Kuasa Pengguna Anggaran, EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN selaku kontraktor kemudian mengajukan permohonan pembayaran termin 100% dan pembayaran termin 100% tersebut telah diterima oleh saksi EDI ISKANDAR, AMd Als KANDEK Bin DURA'IN melalui rekening PT ZUTY JAYA MEMPAWAH nomor : 0107706463;

*Halaman 19 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Bahwa penyidik pada Kepolisian Resor Rejang Lebong telah melakukan penyidikan dengan melakukan pemeriksaan fisik terhadap Proyek Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya yang berlokasi di Pasar Atas Curup pada tanggal 28 Juni 2014 dengan menyertakan Ahli Ir. MAWARDI MT Bin PURWASURYA dari Universitas Bengkulu berdasarkan Surat Tugas No.1693/UN30.13/HK/2014 tanggal 26 Juni 2014 yang merupakan ahli di bidang konstruksi dan disaksikan oleh saksi EDI ISKANDAR, Amd Als KANDEK Bin DURA'IN, saksi HASMIR, SH.MH Bin ABDUL LIKAH, saksi LASIMAN Bin (Alm) KARTOYO, saksi HARUN NUR RASYID Bin THAMRIN, saksi RONI SAPUTRA, ST Bin H. ANWAR RASYID, saksi HEPRAN HEDI, ST Bin (Alm) DAILAMI dengan hasil sebagai berikut

- a) Kuda-kuda baja ringan terpasang tebal 0,75 mm , spek 0,80 mm
- b) Folding Gate yang terpasang tebal 0,50 mm , spek 0,80 mm
- c) Atap seng gelombang warna terpasang 0,20 mm spek 0,30 mm
- d) Atap seng gelombang transparan yang terpasang 0,60 mm , Spek baik, sebagian atap seng gelombang transparan sudah mengalami perubahan warna dari transparan berubah menjadi coklat dan sebagian sudah mengalami kerusakan pecah-pecah , melengkung dan sudah tidak dapat dimanfaatkan karena sudah banyak yang bocor.
- e) Jarak kuda-kuda baja ringan yang terpasang dengan jarak rata-rata ( 120 cm +150 cm +150 Cm+190 Cm ) : 4 =152,5 Cm cm spek jarak kuda-kuda baja ringan 120 Cm
- f) Jarak sengkang Reng balok terpasang 20 Cm, spek 10 cm
- g) Jarak tumpuan atap seng 80 Cm
- h) Pembesian kolom 13/13 tidak di pasang tulangnya
- i) Jarak sengkang kolom terpasang (20 cm + 25 Cm) : 2 = 22,5 Cm ,spek 10 cm
- j) Pembesian sengkang 6 mm dipasang 5,5 mm
- k) Pembesian besi 10 mm dipasang 9,7 mm
- l) Pembesian besi 8 mm dipasang 7,7 mm
- m) Jarak pembesian plat (15 Cm+10 Cm+25 Cm) : 3 =16,7 Cm ,spek 10 cm
- n) Pasangan batu bata tidak di plester sebanyak 152,032 m<sup>2</sup>.
- o) Bubungan seng warna tebal 0,2 mm, spek 0,3 m

**Rincian Hasil Cek Fisik :**

Pekerjaan : Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan lainnya lokasi pasar Atas

Lokasi : Rejang lebong

Halaman 20 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

No. Tgl Kontrak : 003/PSDP/DKUKMPP/2013 Tgl 9 September 2013  
Nilai Kontrak : 3.478.000.000  
No. Tgl Addendum : 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tgl 04 Nopember 2013  
Tahun Anggaran : 2013

No	JENIS PEKERJAAN	SAT	VOL RAB CCO	VOL LAPA NGAN	SELISIH	KETERANGAN
<b>A</b>	<b>PEMBANGUNAN GEDUNG R. KELAS</b>					
<b>I</b>	<b>Pek. Persiapan</b>					
1	Pek. Pagar sementara	m1	177,58	177,58	0,00	Ok
2	Sewa direksi keet	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
3	Pembersihan lokasi	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
4	Pengadaan listrik dan air kerja	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
5	Papan nama Proyek	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
6	Administrasi dan dokumentasi perijinan	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
<b>II</b>	<b>Rehabilitasi Kios dan Pembangunan Selasar</b>					
	<b>A.Pekerjaan Persiapan</b>					
1	Pasangan Boplank	M1	111,00	111,00	0,00	Ok
<b>III</b>	<b>Pek.Tanah dan Pasir</b>					
1	Pek Galian Tanah	M3	19,71	19,71	0,00	Ok
2	Urugan Tanah kembali	M3	6,57	6,57	0,00	Ok
3	Urugan Pasir Bawah Pondasi	m2	14,34	14,34	0,00	Ok
<b>IV</b>	<b>Pek.Pasangan dan Struktur</b>					
1	Pasangan batu kali 1:4	M3	3,99	3,99	0,00	Ok
2	Cor lantai kerja 1:3:5	M3	1,79	1,79	0,00	Ok
3	Pondasi Plat t:20 Cm	M3	3,58	3,58	0,00	Ok
4	Sloof 12/20	M3	2,79	2,79	0,00	Ok

Halaman 21 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5	Kolom 13/13	M3	0,90	0,90	0,00	dipasang besi 4 dia 7,7 mm, sengkang 5,5mm-10cm, spek 8 mm, sengkang 6 mm-10, harga disesuaikan
6	Kolom 20/20	M3	4,89	4,89	0,00	dipasang besi 4 dia 9,7 mm, 4dia 7,7mm sengkang 5,5mm-22,5cm, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm-10cm
7	Kolom 15/50	M3	1,69	1,69	0,00	dipasang besi 6dia 9,7 mm, 6 dia 7,7mm sengkang 5,5mm-20cm, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm
8	Balok Gantung 15/25	M3	1,44	1,44	0,00	dipasang besi 5 dia 9,7 mm, 4dia 7,7mm sengkang 5,5mm-10, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm, harga disesuaikan
9	Balok 15/50	M3	10,41	10,41	0,00	dipasang besi 4 dia 9,7 mm, 8dia 7,7cm, sengkang 5,5mm-10, spek10mm, 8 mm, sengkang 6 mm, harga disesuaikan
10	List Plank Beton10/ 80	M3	10,44	10,44	0,00	dipasang besi 8dia 7,7 mm, sengkang 7,7 -10cm, spek 8 mm, sengkang 8 mm, harga disesuaikan
11	Balok Pat 10/30	M3	9,05	9,05	0,00	dipasang besi 4 dia 7,7 mm, sengkang 9,7mm-10cm, besi 4 dia 8 mm, sengkang dia 10mm-10cm, harga disesuaikan
12	Ring Balok 13/20	M3	32,73	32,73	0,00	dipasang besi 4dia 7,7 mm, sengkang 5,5mm-20cm, spek 8 mm, sengkang 6 mm-10cm, harga disesuaikan
13	Cor Plat Atap 1 : 10 Cm	M2	172,40	172,40	0,00	dipasang besi dia 7,7 mm-16,7cm atas bawah, spek dia 8 mm-10cm, atas bawah, harga satuan disesuaikan.
14	Pasangan Batu bata 1:2	M2	137,41	137,41	0,00	Ok
15	Pasangan batu bata 1:4	M2	579,31	579,31	0,00	Ok

Halaman 22 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

16	Plesteran 1:2	M2	137,41	137,41	0,00	Ok
17	Plesteran 1:4	M2	579,31	579,31	0,00	Ok
18	Penebalan Plesteran Ornamen	Unit	30,00	30,00	0,00	Ok
19	Pek Plint Ornamen DAK dan Pot Bunga	M	139,88	139,88	0,00	Ok
V	<b>Pekerjaan lantai</b>					
1	Perbaikan lantai Rabat Kios	M3	19,29	19,29	0,00	Ok
2	Rabat Beton Selasar	M3	21,58	21,58	0,00	Ok
VI	<b>Pekerjaan Kusen Pintu Jendela</b>					
1	Pasangan Polding Gate	M2	1432,80	1432,80	0,00	terpasang t = 0,5 mm, spek 0,8 mm, harga satuan disesuaikan suplier dan keuntungan
VII	<b>Pekerjaan Atap dan Plapond</b>					
1	Kuda-kuda baja ringan	M2	2725,26	2144,47	-580,79	kuda kuda rata terpasang jarak rata-rata= 152,5 cm, tebal 0,75 mm, spek 120 tebal 0,80 mm, vol = 120/152,5*2725.26,
2	Kuda-kuda selasar pipa giv diameter 2	M1	354,00	354,00	0,00	Ok
3	Atap seng gelombang warna	M2	2008,42	1338,95	-669,47	warna sudah luntur, terpasng 0,2mm, spek 0,3mm, vol =0.2/0.3*2008.42
4	Atap seng gelombang transparan	M2	548,50	0,00	-548,50	atap sudah rusak, pecah2, melengkung, berubah warna coklat dan hitam, mutu tidak baik, tidak dapat dimanfaatkan optimal, sudah bocor-bocor dan tempias
5	Bubungan Seng Gelombang warna	M	450,50	300,33	-150,17	terpasng 0,2mm, spek 0,3mm, vol =0.2/0.3*450.50
6	Talang Miring Seng plat	M1	28,90	28,90	0,00	Ok
7	Talang saluran bawah	M	363,20	363,20	0,00	Ok

Halaman 23 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





	atap					
8	Listplank GRC/PVC	M1	363,20	363,20	0,00	Ok
9	Plafond Gypsum +rangka besi hollow +less	M3	1197,1 8	1197,1 8	0,00	Ok
10	Plafond GRC +Rangka Besi Hollow +Less	M	536,75	536,75	0,00	Ok
<b>VIII</b>	<b>Pekerjaan Instalasi Listrik</b>					
1	Intalasi Titik Api	Ttk	552,00	552,00	0,00	Ok
2	Fitting Lampu stainless	bh	311,00	311,00	0,00	Ok
3	Lampu SL 20 Watt (SNI)	bh	241,00	241,00	0,00	Ok
4	Lampu SL 8 watt (SNI)	bh	70,00	70,00	0,00	Ok
5	Saklar ganda (SNI)	bh	70,00	70,00	0,00	Ok
6	Stop Kontak	bh	241,00	241,00	0,00	Ok
7	NCB	bh	14,00	14,00	0,00	Ok
<b>IX</b>	<b>Pekerjaan Finishing</b>					
1	Cat Dinding Tembok	M	6561,1 7	6561,1 7	0,00	Ok
2	Cat Plafond	M	1733,9 3	1733,9 3	0,00	Ok
<b>X</b>	<b>Pekerjaan Lain lain</b>					
1	Pipa Giv 2" Saluran Talang	M3	122,20	122,20	0,00	Ok
2	Pipa Giv 3 " Saluran Talang	M3	254,80	254,80	0,00	Ok
3	Pas Grill Besi	M3	331,70	331,70	0,00	Ok
4	Pasangan Kamera CCTV	Unit	8,00	0,00	-8,00	tidak berfungsi
5	Pembuatan papan Nama Pasar	Unit	2,00	2,00	0,00	Ok
6	Pembersihan akhir	Unit	1	1,00	0,00	Ok

**Bahwa berdasarkan keterangan, dan hasil laporan pemeriksaan lapangan Ahli Ir. MAWARDI MT Bin PURWASURYA dimana pemasangan pekerjaan yang tidak sesuai spek dapat mengakibatkan sebagai berikut :**

- a) Jarak Kuda-kuda Berpengaruh Terhadap Kekuatan kontruksi atap,dengan demikian maka apabila jarak Kuda-kudanya tidak sesuai dengan spek akan



berpengaruh terhadap kekuatandan keawetan atap bangunan atap akan cepat rusak ,apabila atap cepat rusak maka otomatis rencana umur bangunan tidak terpenuhi.

- b) Jarak sengkang pada pembesian berpengaruh terhadap Kekuatan Kontruksi beton bangunan ,maka apabila jarak sengkang tidak sesuai dengan Spek akan berpengaruh terhadap kekuatan dan keawetan kontruksi beton bangunan akan cepat rusak kontruksi betonnya.Apabilan kontruksi cepat rusak otomatis umur bangunan tidak akan terpenuhi.
- c) Atap Transparan yang di pasang sudah rusak,pecah-pecah,melengkung berubah warna coklat dan hitam,mutu tidak baik,tidak dapat dimanfaatkan optimal,sudah bocor-bocor,padahal pekerjaan baru diserahterimakan dengan demikian atap bangunan ini tidak kuat, tidak awet dan tidak berguna sebagai mestinya,oleh karena itu atap transparan tidak dapat diterima sebagai hasil pekerjaan,sehingga tidak dapat di bayar, dan selain berpengaruh terhadap umur bagunan pekerjaan yang tidak sesuai dengan spesifikasi teknis tersebut juga bisa membahayakan keselamatan orang, misalkan dengan pasangan atap yang tidak sesuai tersebut mengakibatkan atap mudah pecah dan jatuh sehingga bisa melukai orang yang ada di bawah atap tersebut.

**Bahwa berdasarkan penghitungan BPKP provinsi Bengkulu yang mana terdapat kelebihan pembayaran yang diterima oleh EDI ISKANDAR, Amd. Als KANDEK Bin DURAIN selaku Direktur V (Lima) PT. Zuty Jaya Mempawah, dimana pekerjaan yang dilakukan EDI ISKANDAR, Amd. Als KANDEK Bin DURAIN tidak sesuai dengan Kontrak yang telah di addendum sehingga menimbulkan kerugian keuangan Negara, adapun penghitungan tersebut rinciannya sebagai berikut:**

No	Uraian	Nilai kontrak (Rp)	Realisasi Fisik (Rp)	Kelebihan Bayar (Rp)
I	Pek. Persiapan	72.068.125,00	72.068.125,00	0,00
II	Rehabilitasi Kios dan Pembangunan selasar			
	A. Pekerjaan Persiapan	6.778.770,00	6.778.770,00	0,00



	B. Pekerjaan Tanah dan pasir	3.146.174,58	3.146.174,58	0,00
	C. Pek. Pasangan dan Struktur	704.444.323,77	669.963.983,15	34.480.340,62
	D. Pekerjaan Lantai	24.694.774,87	24.694.774,87	0,00
	E. Pekerjaan Kusen Pintu Jendela	1.017.284.450,00	572.820.000,00	444.464.450,00
	F. Pekerjaan Atap dan Plafond	1.038.598.309,88	873.284.934,60	165.313.375,28
	G. Pekerjaan Instalasi Listrik	98.439.250,00	98.439.250,00	0,00
	H. Pekerjaan Finishing	100.806.219,76	100.806.219,76	0,00
III	Pekerjaan Lain-lain	95.558.500,00	95.558.500,00	0,00
	Jumlah	3.161.818.897,86	2.517.560.731,96	644.258.165,90
	Ongkos Angkut Folding Gate		30.000.000,00	(30.000.000,00)
	Kerugian Keuangan Negara	3.161.818.897,86	2.547.560.731,96	614.258.165,90

**Bahwa Uraian fakta tersebut di atas perbuatan para Terdakwa bertentangan dengan ketentuan perundang-undangan sebagai berikut :**

- 1) Peraturan Presiden Nomor 54 Tahun 2010 tentang Pedoman Pelaksanaan Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah beserta aturan perubahannya yaitu Pasal 51 ayat (2) huruf c "Pembayaran didasarkan pada hasil pengukuran

*Halaman 26 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



- bersama atas volume pekerjaan yang benar-benar dilaksanakan oleh penyedia barang/jasa”.
- 2) Undang-Undang Nomo 01 Tahun 2004 tentang Pembendaharaan Negara, Pasal 18 ayat (3) : “Pejabat yang menandatangani dan/atau mengesahkan dokumen yang berkaitan dengan surat bukti yang menjadi dasar pengeluaran atas beban APBN/APBD bertanggung jawab atas kebenaran materiil dan akibat yang timbul dari penggunaan surat bukti dimaksud”.
  - 3) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 134/PM.06/2005 tentang Pedoman Pembayaran dalam Pelaksanaan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara Pasal 7 ayat (2) : Pengeluaran atas beban APBN dilakukan berdasarkan atas hak dan bukti-bukti yang sah untuk memperoleh pembayaran.
  - 4) Keputusan Presiden Nomor 42 Tahun 2002 Pasal 12 ayat (2) : Belanja atas beban anggaran belanja negaradilakukan berdasarkan hak dan bukti-bukti yang sah untuk memperoleh pembayaran

Bahwa Akibat dari perbuatan terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm), yang tidak melakukan tugas dan fungsinya selaku konsultan pengawas sebagaimana yang termuat di dalam Dokumen Kontrak Surat Perjanjian Pelaksanaan Pekerjaan Jasa Konsultan Pengawasan Nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 dimana para terdakwa telah menerima seluruhnya pembayaran jasa konsultan pengawasan pada kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan dan Perindustrian Kabupaten Rejang Lebong Tahun Anggaran 2013, para terdakwa bersama-sama HASMIR SH., MH. Bin ABDUL LIKAH selaku Kuasa Pengguna Anggaran, LASIMAN Bin KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen, HARUN NUR RASYID ALS HARUN BIN THAMRIN selaku Ketua Tim PHO-FHO, OSCAR PRIHATINO A. Md BIN ERMI DJAMHUR selaku Sekretaris Tim PHO-FHO, WIRHAN MARDIO PUTRA, ST Als MARDIO BIN SYAIHAN selaku Anggota Tim PHO-FHO, WARLES EFENDI, SS ALS IPEN BIN ALM MUKLIS selaku Anggota Tim PHO-FHO, DIO BA GITE Als GITE Bin MUSLIMIN selaku Anggota Tim PHO-FHO telah memperkaya EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku Direktur V (lima) PT. Zuty Jaya Mempawah sesuai dengan Laporan Hasil Perhitungan Kerugian Keuangan Negara dari Badan Pengawasan Keuangan Dan Pembangunan (BPKP) Perwakilan Provinsi Bengkulu No. SR-1685/PW06/5/2015 tanggal 14 Agustus 2015 yang ditanda tangani atas kekuatan sumpah jabatan oleh Endrang sebagai Kepala Perwakilan, Ambal Riyanto sebagai Pembantu Penanggung

*Halaman 27 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

jawab, Djoko Wahyono sebagai Pengendali Teknis dan Mahron Toni sebagai Ketua Tim dan Johan Arif Firmansyah sebagai anggota Tim, dengan kesimpulan sebagai berikut : Jumlah kerugian Negara atas dugaan Tindak pidana Korupsi pada Kegiatan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan lainnya lokasi Pasar Atas Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong tahun 2013 sebesar Rp.614.258.165,90,- (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah).

---Perbuatan terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) melanggar dan diancam pidana dalam Pasal 2 Ayat (1) jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang No.31 Tahun 1999 tentang pemberantasan tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana.

## SUBSIDIAR

----- Bahwa terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant berdasarkan akte Notaris Is Hariyani, SH tanggal 02 Agustus 2012 bersama-sama dengan Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** selaku Koordinator Pengawas yang melakukan kegiatan pengawasan Pekerjaan pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan dan Perindustrian Kabupaten Rejang Lebong Tahun Anggaran 2013 yang dikerjakan oleh PT. Zuty Jaya Mempawah, para terdakwa telah melakukan pekerjaan sebagai konsultan pengawasan berdasarkan Surat Perjanjian Kerja (Kontrak) oleh PT. Tata Pola Consultant dengan Nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 yang ditanda tangani oleh Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Bin MANSYUR bersama-sama LASIMAN Bin KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen, dimana dalam kontrak tersebut terdapat kewajiban dari penyedia dalam hal ini Konsultan Pengawasan untuk menyampaikan laporan-laporan secara periodik selama masa kontrak antara lain laporan mingguan, laporan bulanan, As Built Drawing dan Photo Dokumentasi, pada pelaksanaan kontrak Pengawasan dan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya dimulai pada tanggal 09 September 2013 sampai dengan bulan 07 Desember

*Halaman 28 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tahun 2013 atau setidaknya-tidaknya pada waktu tertentu lainnya, yang masih termasuk dalam tahun 2013, bertempat di Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong atau setidaknya-tidaknya pada suatu tempat tertentu yang berdasarkan Undang-undang RI Nomor 46 Tahun 2009 Tentang Pengadilan Tindak Pidana Korupsi adalah termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Bengkulu, berwenang memeriksa dan memutus perkara ini, bahwa ***“Setiap Orang yang bertugas mengawasi pembangunan atau penyerahan bahan bangunan, dengan sengaja membiarkan perbuatan curang sebagaimana dimaksud dalam huruf a, selain pidana tambahan dimaksud dalam kitab undang-undang hukum pidana sebagai pidana tambahan pembayaran uang pengganti yang jumlahnya sebanyak-banyaknya dengan harta benda yang diperoleh dari Tindak Pidana, jika terpidana tidak membayar uang pengganti sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) huruf b paling lama dalam waktu 1 bulan sesudah putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap maka harta bendanya dapat disita oleh jaksa dan dilelang untuk menutupi uang pengganti tersebut, dalam hal terpidana tidak mempunyai harta benda yang mencukupi untuk membayar uang pengganti sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) huruf b maka dipidana dengan pidana penjara yang lamanya tidak melebihi ancaman maksimum dari pidana pokok sesuai dengan ketentuan dalam undang-undang ini dan karenanya pidana tersebut sudah ditentukan dalam putusan pengadilan, mereka yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan perbuatan, perbuatan Para Terdakwa tersebut dilakukan bersama-sama dengan HASMIR SH, MH BIN ABDUL LIKAH selaku Kuasa Pengguna Anggaran (berkas penuntutan terpisah), LASIMAN BIN KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen (berkas penuntutan terpisah), HARUN NUR RASYID ALS HARUN BIN THAMRIN selaku Ketua Tim PHO-FHO, OSCAR PRIHATINO A. Md BIN ERMI DJAMHUR selaku Sekretaris Tim PHO-FHO, WIRHAN MARDIO PUTRA, ST ALS MARDIO BIN SYAIHAN selaku Anggota Tim PHO-FHO, WARLES EFENDI, SS ALS IPEN BIN ALM MUKLIS selaku Anggota Tim PHO-FHO, DIO BA GITE ALS GITE BIN MUSLIMIN selaku Anggota Tim PHO-FHO (dalam satu berkas penuntutan terpisah), serta EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku Direktur V PT. ZUTY JAYA MENPAWAH dan Kontraktor pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan***

Halaman 29 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013 berdasarkan Perjanjian Kerja (Kontrak) Nomor : 003/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 9 September 2013 (dalam penuntutan terpisah), yang dilakukan para terdakwa dengan cara dan rangkaian perbuatan sebagai berikut :

-----Bahwa Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) meminjam perusahaan PT. Tata Pola Consultant kepada Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant untuk mengikuti pelelangan di LPSE Kabupaten Rejang Lebong pada paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong dengan komitmen Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) kepada Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR yaitu bila paket pengawasan dapat dimenangkan oleh PT. Tata Pola Consultant maka terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) akan memberikan biaya administrasi sebesar 5% (lima persen) dari nilai kontrak dipotong pajak PPH dan PPN kepada terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan atas komitmen tersebut Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR mendaftarkan PT. Tata Pola Consultant mengikuti pelelangan di LPSE Kabupaten Rejang Lebong pada paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong. Dalam proses pelelangan terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR sendiri yang memasukkan penawaran untuk paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 dengan nilai sebesar Rp. 106.205.000,- (seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah) namun pada saat undangan proses pembuktian kualifikasi terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR tidak hadir melainkan diwakili dan diambil alih oleh terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) tanpa adanya surat kuasa dari terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR selain itu saat penandatanganan kontrak nomor : 006 / PSDP / DKUKMPP / 2013 tanggal 09 september 2013, kegiatan Pengawasan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Pasar Atas Curup dan Kelengkapan lainnya yang ditanda tangani oleh Lasiman Bin Kartoyo selaku Pejabat Pembuat Komitmen dan Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dimana yang menandatangani kontrak tersebut bukan Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR melainkan ditandatangani oleh Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als

*Halaman 30 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

EFran Bin Dailami (Alm) dengan cara Terdakwa II Hepran Hedi, ST Als Efran Bin Dailami (Alm) memalsukan specimen tanda tangan Terdakwa I Pran Saloki Kurniawan Als Pran Bin Mansyur tanpa seijin Terdakwa I Pran Saloki Kurniawan Als Pran Bin Mansyur. Sesuai dengan kontrak nomor : 006 / PSDP / DKUKMPP / 2013 tanggal 09 september 2013, kegiatan Pengawasan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Pasar Atas Curup dan Kelengkapan lainnya oleh PT. Tata Pola Consultant mulai dilaksanakan sejak tanggal 09 September tahun 2013 sampai dengan tanggal 07 Desember tahun 2013 dengan nilai kontrak Rp.106.205.000,- (seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah) dan terdakwa I Pran Saloki Kurniawan Als Pran Bin Mansyur selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant menunjuk Terdakwa II selaku Koordinator Pengawas Pekerjaan berdasarkan Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 yang mana pada surat Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 yang menjadi tugas dan tanggung jawab Terdakwa II Hepran Hedi, ST Als Efran Bin Dailami (Alm) adalah :

1. Mengevaluasi Program Kegiatan pelaksanaan Fisik yang disusun oleh pemborong yaitu Program-Program pencapaian sasaran konstruksi, penyediaan dan penggunaan tenaga kerja, perlengkapan dan peralatan, bahan bangunan, informasi, dana, program quality assurance/quality control.
2. Mengkoordinasikan penyusunan kerja dan alokasi kegiatan kepada masing-masing tenaga ahli.
3. Mengkoordinasikan seluruh kegiatan konsultan sesuai lingkup pekerjaan.
4. Bertanggung jawab atas pencapaiannya tujuan dan sasaran dari kegiatan tersebut.
5. Mengendalikan Program pelaksanaan konstruksi fisik, yang meliputi pengendalian sumberdaya, pengendalian waktu, pengendalian sasaran fisik pekerjaan, pengendalian tertib administrasi, pengendalian K3.

Bahwa pada surat Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 tersebut tandatangan terdakwa I Pran Saloki Kurniawan Als Pran Bin Mansyur juga dipalsukan oleh terdakwa II Hepran Hedi, ST Als Efran Bin Dailami (Alm) dan selama masa kegiatan pengawasan pekerjaan terdakwa I Pran Saloki Kurniawan Als Pran Bin Mansyur tidak pernah melakukan pengawasan kelengkapan melainkan pengawasan dilakukan oleh terdakwa II Hepran Hedi, ST Als Efran Bin Dailami (Alm).

*Halaman 31 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa dalam melakukan pengawasan pada pekerjaan renovasi bangunan utama pasar atas Curup dan kelengkapanlainnya Tahun 2013 terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) mengacu dan berpedoman pada Rencana Anggaran Biaya (RAB) pihak kontraktor antara lain :

No	Uraian pekerjaan	Volume satuan	Harga satuan	Jumlah
1	Pekerjaan persiapan			
	pembangunan pagar sementara	136,m	282.510	38.421.360.000
	sewa direksi keet	1 unit	4.000.000	4.000.000
	Pembersihan lokasi	1unit	3.500.000	3.500.000
	Pengadaan listrik dan air kerja	1 unit	4.000.000	4.000.000
	Papan nama proyek	1 unit	400.000	400.000
	Administrasi dan dokumentasi perizinan	1 unit	10.000.000	10.000.000
				60.321.360.
2	Rehabilitasi kios dan pembangunan selasar	111	61.070.	6.778.770
	Pasang bowplank			6.778.770
3	Pekerjaan tanah dan pasir			
	Pek galian tanah	16.330	48.600	793.638
	Urugan tanah kembali	5.460	13.166,67	71.890
	Urugan pasir bawah pondasi	16.380	146.600	2.401.308
				3.266.836
4	Pekerjaan pasangan dan struktur	5.590	578.305	3.232.724,95
	Pasangan batu kali 1:4	2.060	604.163,86	1.244.577,56

Halaman 32 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	Cor lantai kerja 1:3:5	3.730	1.709.491,47	6.376.403,17
	Pondasi plat t 20 cm	2.570	3.763.378,49	9.671.882,73
	Sloof 15/20	0,900	8.579.030,70	7.721.127,63
	Kolom 13/13	5,930	8.893.429,98	52.738.039,80
	Kolom 20/20	0,490	7.744.744,65	3.794.924,88
	Kolom 15/50	1.540	8.799.776,96	13.551.656,52
	Balok gantung 15/25	10.410	7.286.556,65	75.853.054
	Balok 15/50	10.440	5.138.817,83	53.649.258,13
	List plank beton	9.050	5.458.211,25	49.396.811,80
	Balok pat 10/30	32.730	6.348.851,01	207.797.893,66
	Ring balok 13/20	173.090	699.073,83	121.002.689,30
	Cor plat atap t 10 cm	234.400	94.917	22.248.544,80
	Pasangan batu bata 1 : 2	534.510	85.802	45.862.027,02
	Pasangan batu bata 1:4	234.400	43.396,20	10.172.069,28
	Plesteran 1:2	534,510	38.673	20.671.105,23
	Plesteran 1 : 4	30.000	95.000	2.850.000
	Penebalan plesteran ornamen	166,480	45.000	7.491.600
	Pek plint ornamen dak dan pot bunga			
				715.326.391,16
5.	Pekerjaan lantai			
	Perbaikan lantai rabat kios	2,888 m	604.163,86	1.744.825,23
	Rabat beton selasar	16,650 m	604.163,86	10.059.328,31
				11.804.153,54
6	Pekerjaan kusen,pintu dan jendela	1522,500	710.000	1.080.975.000

Halaman 33 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	Pasangan polding gate	m		
				1.080.975.000
7	Pekerjaan atap dan plafond			
	Kuda-kuda baja ringan	2675,840	170.000	454.892.800
	Tiang kuda selasar pipa giv diameter 2	354	110.000	38.940.000
		1810,460	55.069,72	99.701.530,34
	Atap seng gelombang warna	590,650	79,842,64	47.159.055,20
	Atap seng gelombang transparan	405.720	50.480	20.480.745,60
	Bumbungan seng gelombang warna	20,500	110.165	2.258.382,50
		537,900	70.000.	37.653.000
	Talang miring seng plat	632,200	35.000	22.127.000
	Talang saluran bawah tanah	1102,690	190.000	209.511.100
	Listplank GRC/PVC	528,530	168.500	89.057.305
	Plafond gypsum +rangka besi hollow +less			
	Plafond GRC + rangka besi Hollow + less			
				1.021.780.918,64
8	Pekerjaan instalasi listrik			
	Instalasi titik api	552.000	125.000	69.000.000
	Fitting lampu stainless	311.000	20.000	6.220.000
	Lampu SL 20 watt (SNI)	241.000	46.000	11.086.000
	Lampu SL 8 watt (SNI)	70.000	32.275	2.259.250
	Saklar ganda	70.000	18.000	1.260.000
	Stop kontak	241.000	34.000	8.194.000

Halaman 34 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



	NCB	14.000	30.000	420.000
				98.439.250
9	pekerjaan finishing			
	cat dinding tembok	6330,170	12.152,50	76.927.390,93
	cat plafond	1631,220	12.152,50	19.823.401,05
				96.750.791,98
10	Pekerjaan lain-lain			
	Pipa Giv 2 saluran talang	119	110.000	13.090.000
	Pipa Giv 3 saluran talang	100	175.000	17.500.000
	Pas Grill besi	293	45.000	13.185.000
	Pasangan kamera CCTV	8.000	2.500.000	20.000.000
	Pembuatan papan nama pasar	2.000	700.000	1.400.000
	Pembersihan akhir	1.000	1.200.000	1.200.000
				66.375.000

Bahwa pada tanggal 04 Nopember 2013 terdapat tambah kurang pekerjaan yang diajukan oleh saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku pihak penyedia barang dan jasa sehingga dilakukan CCO (Contract Changer Order) atau Addendum Kontrak Nomor : 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 04 Oktober 2013 dan disetujui serta ditanda tangani oleh LASIMAN Bin KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen, diperiksa oleh Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR, Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) sebagai konsultan pengawas menandatangani Back Up data hasil CCO, dan CCO tersebut dibuat oleh EDI ISKANDAR Als KandeK Bin Dura'in selaku Direktur V (lima) PT. Zuty Jaya Mempawah, dengan rincian CCO sebagai berikut :

No	Uraian pekerjaan	Kontrak awal	Adendum	Keterangan
1	Pembangunan pagar	136 meter	177,58 meter	Bertambah 41,58 meter





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	sementara			
2	Pekerjaan galian tanah dan pasir	16,330 M3	19,71 M3	Bertambah 3,38 meter kubik
3	Urugan tanah kembali	5,460 Kubik	6,57 kubik	1,11 kubik
4	Urugan pasir bawah pondasi	16,380 kubik	14,34 kubik	Berkurang 2,04
5	Pasangan batu kali 1:4	5,590 kubik	3,99 kubik	1,60 kubik
6	Cor lantai kerja 1:3:5	2,060 kubik	1,79 kubik	0,27 kubik
7	Pondasi plat tebal 20 cm	3,730 kubik	3,58 kubik	0,15 kubik
8	Sloop 15/20	2,570 kubik	2,79 kubik	Bertambah 0,22 kubik
9	Kolom 20/20	5,930 kubik	4,89 kubik	Kurang 1,04
10	Kolom 15/50	0,490	1,69	Bertambah 1,20
11	Cor plat atap tebal 10 cm	173,090 meter persegi	172,40	berkurang 0,69
12	Pasangan batu bata 1 : 2	234,400 meter persegi	137,41	Kurang 96,99
13	Pasangan batu bata 1 : 4	534,510 meter persegi	579,31	Tambah 44,80
14	Plesteran 1:2	234,400	137,41	Kurang 96,99
15	Plesteran 1:4	534,510	579,31	Tambah 44,80
16	Ornamen dak dan pot bunga	166,480	139,88	Kurang 139,88
17	Perbaikan lantai rabat kios	2,88 kubik	19,29	Tambah 16,40
18	Rabat Beton Selasar	16,650	21,58	Tambah 4,93
19	Pasangan folding gate	1522,500meter persegi	1432,80	Kurang 89,71
20	Kuda-kuda baja ringan	2675,840meter persegi	2725,26meter persegi	bertambah 49,42

Halaman 36 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

21	Atep seng gelombang warna	1810,460 meter 2	2008,42 meter persegi	Tambah 197,96
22	Atap seng gelombang transparan	590,65 meter persegi	548,50 meter persegi	Kurang 42,15
23	Talang miring seng plat	20,500 meter lari	28,90 meter	Tambah, 8,40
24	Talang saluran bawah atap	537,900 meter	363,20	Kurang 174,70
25	Plafond gypsum +rangka besi hollow+less	1102,690meter persegi	1197,18	Tambah 94,49
26	Plafond grc +rangka besi hollow+ less	528,530 meter	536,75 meter	Tambah 8,22
27	Cat dinding	6330,170meter persegi	6561,17 meter persegi	Tambah 231,00
28	Cat plafond	1631,220meter persegi	1733,93 meter	Tambah 102,71
29	Pipa giv 2 inch saluran talang	119,00 meter lari	122,20 meter	Tambah 3,20
30	Pipa giv 3 inch saluran talang	100 meter lari	254,80 meter	Tambah 154,80
31	Pasangan gril besi	293,00 meter lari	331,70 meter lari	Tambah 38,70 meter lari

NO	NAMA PEKERJAAN	KONTRAK AWAL	CCO
1	Pekerjaan Persiapan	60.321.360,-	72.068.125,80
2	Pekerjaan tanah dan pasir	3.266.836,-	3.146.174,58
3	Pekerjaan pasang dan struktur	715.326.391,02	704.444.323,76
4	Pekerjaan Lantai	11.804.153,50	24.694.774,86
5	Pekerjaan Kusen, pintu dan jendela	1.080.975.000,-	1.017.284.450,-
6	Pekerjaan atap dan plafon	1.021.780.913,69	1.038.598.309,89
7	Pekerjaan Finishing	96.750.791,98	100.806.219,76
8	Pekerjaan Lain-Lain	66.375.000,-	95.558.500,-

Bahwa berdasarkan Surat Perintah Membayar (SPM) pada tanggal 9 Oktober 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 30 %

Halaman 37 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sejumlah Rp.31.861.500,- (tiga puluh satu juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus rupiah) setelah dipotong PPN 10% dan PPH 4% sebesar Rp. 4.055.100,- (empat juta lima puluh lima ribu seratus rupiah) menjadi Rp. 27.806.400,- (dua puluh tujuh juta delapan ratus enam ribu empat ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 PT Tata Pola Consultant / PRANS SALOKI KURNIAWAN yang mana terdakwa I mengetahui adanya dana yang masuk ke rekening PT TATA POLA CONSULTANT dimana Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR tidak pernah menandatangani dokumen yang berhubungan dengan pengajuan pencairan tersebut, melainkan tanda tangan Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dipalsukan oleh Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) dan pada tanggal 13 Desember 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 100 % sejumlah Rp.74.343.500,- (tujuh puluh empat juta tiga ratus empat puluh tiga ribu lima ratus rupiah) setelah dipotong PPN 10% dan PPH 4% sebesar Rp.9.461.900,- (sembilan juta empat ratus enam puluh satu ribu sembilan ratus rupiah) menjadi Rp. 64.881.600,- (enam puluh empat juta delapan ratus delapan puluh satu ribu enam ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 dimana yang melakukan penarikan dana / mencairkan adalah terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR, dan setelah di tarik uang tersebut barulah di serahkan kepada Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) dan Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR mendapatkan uang sewa perusahaan sebesar 5 % dari nilai kontrak yakni sebesar Rp 4.634.400,- sedangkan sisanya ada pada Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm).

Bahwa dalam melakukan pengawasan dilapangan terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) membuat laporan mingguan dan laporan bulanan sebagai berikut :

### A. Laporan Mingguan :

Minggu	Kemajuan Fisik
1	0,734%
2	1,55%
3	3,416%

Halaman 38 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



4	7,717%
5	13,504%
6	27,498%
7	51,089%
8	60,567%
9	70,588%
10	83,107%
11	92,394%
12	97,432%
13	100%

B. Laporan Bulanan :

Bulan	Minggu	Kemajuan Fisik
1	Minggu Ke 1 - 4	7,717%
2	Minggu Ke 5 – 8	60,567%
3	Minggu 9 - 13	100%

Bahwa dalam membuat laporan harian, laporan mingguan dan laporan bulanan terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) lalai atau tidak melakukan pemeriksaan terhadap material yang digunakan oleh pihak kontraktor atau penyedia barang dan jasa secara baik dan benar terkait volume dan spesifikasi pekerjaan dikarenakan EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku kontraktor mengatakan kepada terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) bahwa pekerjaan sudah sesuai spesifikasi sehingga atas dasar tersebut terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) tetap membuat laporan meskipun tidak sesuai dengan Progres / kemajuan Fisik pekerjaan yang sebenarnya, selain itu terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) juga membuat Back Up data, As Built Drawing, Laporan harian, Laporan Mingguan dan Laporan Bulanan yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab EDI ISKANDAR, AMD ALS



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

KANDEK BIN DURA'IN selaku penyedia barang dan jasa dengan menerima imbalan sebesar Rp.10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) yang diberikan oleh EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN melalui FIRMANSYAH selaku pelaksana Lapangan pada kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013.

Bahwa atas administrasi-administrasi yang dibuat terdakwa II HEPRAN HEDI, ST. Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) berupa laporan harian, laporan mingguan, dan laporan bulanan yang di dalamnya memuat tentang progres pekerjaan yang dibuat tidak sesuai dengan progres pekerjaan yang secara nyata telah dilaksanakan tersebut, EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN mengajukan Permohonan Pembayaran Termin 50% berdasarkan Surat Nomor :097/JZM/PPUM/2013 tanggal 29 Oktober 2013 perihal : Permohonan Pembayaran Termyn 50% yang ditujukan kepada Pejabat Pembuat Komitmen dan ditindaklanjuti pada tanggal 1 Nopember 2013 dengan SPP Nomor 00017/269225/2013 tanggal 29 Oktober 2013, surat perintah membayar nomor : 00017/269225/2013 tanggal 31 Oktober 2013 dengan nilai sebesar Rp.1.043.400.000,- setelah dipotong Rp.113.825.454,-diterima dengan jumlah Rp.929.574.546,- (Sembilan Ratus Duapuluh Sembilan Juta Lima Ratus Tujuh Puluh Empat Ribu Lima Ratus Empat Puluh Enam Rupiah ).

Bahwa setelah pekerjaan selesai meskipun pekerjaan tidak sesuai spesifikasi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku penyedia barang dan jasa tetap mengajukan pemeriksaan PHO yang kemudian dilakukan pengamatan lapangan (Visual Observation) yang dihadiri oleh Tim PHO-FHO, KPA, PPK, Pengelola Teknis, Konsultan Pengawas, dan Penyedia Barang dan Jasa berdasarkan Berita Acara Hasil Pengamatan Lapangan (Visual Observation) Nomor : 004/PPHP/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 06 Desember 2013 dan Berita Acara Penyempurnaan Pekerjaan Nomor : 005/PPHP/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 07 Desember 2013 yang menyatakan pekerjaan telah selesai 100% dan pada kedua berita acara tersebut pada tanda tangan terdakwa I yang menandatangani bukanlah terdakwa I melainkan adalah terdakwa II. Berdasarkan Berita Acara Serah Terima Pekerjaan (PHO) Nomor 023/PSDP/DKUKMPP/PHO/2013 tanggal 7 Desember 2013 yang ditandatangani oleh saksi Lasiman selaku PKK sebagai pihak pertama dan terdakwa Edi Iskandar selaku Direktur PT. Zuty Jaya Mempawah sebagai pihak kedua serta

*Halaman 40 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengetahui saksi Hasmir, SH.MH selaku Kuasa Pengguna Anggaran, EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku kontraktor kemudian mengajukan permohonan pembayaran termin 100% dan pembayaran termin 100% tersebut telah diterima oleh saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN melalui rekening PT ZUTY JAYA MEMPAWAH nomor : 0107706463

Bahwa penyidik pada Kepolisian Resor Rejang Lebong telah melakukan penyidikan dengan melakukan pemeriksaan fisik terhadap Proyek Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya yang berlokasi di Pasar Atas Curup pada tanggal 28 Juni 2014 dengan menyertakan Ahli Ir. MAWARDI MT Bin PURWASURYA dari Universitas Bengkulu berdasarkan Surat Tugas No.1693/UN30.13/HK/2014 tanggal 26 Juni 2014 yang merupakan ahli di bidang konstruksi dan disaksikan oleh Terdakwa EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN, saksi HASMIR, SH.MH Bin ABDUL LIKAH, saksi LASIMAN Bin (Alm) KARTOYO, saksi HARUN NUR RASYID Bin THAMRIN, saksi RONI SAPUTRA, ST Bin H. ANWAR RASYID, saksi HEPRAN HEDI, ST Bin (Alm) DAILAMI dengan hasil sebagai berikut

- a) Kuda-kuda baja ringan terpasang tebal 0,75 mm , spek 0,80 mm
- b) Folding Gate yang terpasang tebal 0,50 mm , spek 0,80 mm
- c) Atap seng gelombang warna terpasang 0,20 mm spek 0,30 mm
- d) Atap seng gelombang transparan yang terpasang 0,60 mm , Spek baik, sebagian atap seng gelombang transparan sudah mengalami perubahan warna dari transparan berubah menjadi coklat dan sebagian sudah mengalami kerusakan pecah-pecah , melengkung dan sudah tidak dapat dimanfaatkan karena sudah banyak yang bocor.
- e) Jarak kuda-kuda baja ringan yang terpasang dengan jarak rata-rata ( 120 cm +150 cm +150 Cm+190 Cm ) : 4 =152,5 Cm cm spek jarak kuda-kuda baja ringan 120 Cm
- f) Jarak sengkang Reng balok terpasang 20 Cm, spek 10 cm
- g) Jarak tumpuan atap seng 80 Cm
- h) Pembesian kolom 13/13 tidak di pasang tulangnya
- i) Jarak sengkang kolom terpasang ( 20 cm + 25 Cm ) : 2 = 22,5 Cm ,spek 10 cm
- j) Pembesian sengkang 6 mm dipasang 5,5 mm
- k) Pembesian besi 10 mm dipasang 9,7 mm
- l) Pembesian besi 8 mm dipasang 7,7 mm
- m) Jarak pembesian plat ( 15 Cm+10 Cm+25 Cm ) : 3 =16,7 Cm ,spek 10 cm
- n) Pasangan batu bata tidak diplesir sebanyak 152,032 m2.

Halaman 41 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

o) Bubungan seng warna tebal 0,2 mm, spek 0,3 mm

## Rincian Hasil Cek Fisik :

Pekerjaan : Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan lainnya lokasi pasar Atas

Lokasi : Rejang lebong

No. Tgl Kontrak : 003/PSDP/DKUKMPP/2013 Tgl 9 September 2013

Nilai Kontrak : 3.478.000.000

No. Tgl Addendum : 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tgl 04 Nopember 2013

Tahun Anggaran : 2013

No	JENIS PEKERJAAN	SAT	VOL RAB CCO	VOL LAPA NGA N	SELISI H	KETERANGAN
<b>A</b>	<b>PEMBANGUNAN GEDUNG R. KELAS</b>					
<b>I</b>	<b>Pek. Persiapan</b>					
1	Pek. Pagar sementara	m1	177,5 8	177,5 8	0,00	Ok
2	Sewa direksi keet	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
3	Pembersihan lokasi	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
4	Pengadaan listrik dan air kerja	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
5	Papan nama Proyek	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
6	Administrasi dan dokumentasi perijinan	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
<b>II</b>	<b>Rehabilitasi Kios dan Pembangunan Selasar</b>					
	<b>A.Pekerjaan Persiapan</b>					
1	Pasangan Boplank	M1	111,0 0	111,0 0	0,00	Ok

Halaman 42 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



<b>III</b>	<b>Pek.Tanah dan Pasir</b>					
1	Pek Galian Tanah	M3	19,71	19,71	0,00	Ok
2	Urugan Tanah kembali	M3	6,57	6,57	0,00	Ok
3	Urugan Pasir Bawah Pondasi	m2	14,34	14,34	0,00	Ok
<b>IV</b>	<b>Pek.Pasangan dan Struktur</b>					
1	Pasangan batu kali 1:4	M3	3,99	3,99	0,00	Ok
2	Cor lantai kerja 1:3:5	M3	1,79	1,79	0,00	Ok
3	Pondasi Plat t:20 Cm	M3	3,58	3,58	0,00	Ok
4	Sloof 12/20	M3	2,79	2,79	0,00	Ok
5	Kolom 13/13	M3	0,90	0,90	0,00	dipasang besi 4 dia 7,7 mm, sengkang 5,5mm-10cm, spek 8 mm, sengkang 6 mm-10, harga disesuaikan
6	Kolom 20/20	M3	4,89	4,89	0,00	dipasang besi 4 dia 9,7 mm, 4dia 7,7mm sengkang 5,5mm-22,5cm, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm-10cm
7	Kolom 15/50	M3	1,69	1,69	0,00	dipasang besi 6dia 9,7 mm, 6 dia 7,7mm sengkang 5,5mm-20cm, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm



8	Balok Gantung 15/25	M3	1,44	1,44	0,00	dipasang besi 5 dia 9,7 mm, 4dia 7,7mm sengkang 5,5mm-10, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm, harga disesuiakan
9	Balok 15/50	M3	10,41	10,41	0,00	dipasang besi 4 dia 9,7 mm, 8dia 7,7cm, sengkang 5,5mm-10, spek10mm, 8 mm, sengkang 6 mm, harga disesuaikan
10	List Plank Beton10/ 80	M3	10,44	10,44	0,00	dipasang besi 8dia 7,7 mm, sengkang 7,7 - 10cm, spek 8 mm, sengkang 8 mm, harga disesuaikan
11	Balok Pat 10/30	M3	9,05	9,05	0,00	dipasang besi 4 dia 7,7 mm, sengkang 9,7mm- 10cm, besi 4 dia 8 mm, sengkang dia 10mm-10cm, harga disesuiakan
12	Ring Balok 13/20	M3	32,73	32,73	0,00	dipasang besi 4dia 7,7 mm, sengkang 5,5mm- 20cm, spek 8 mm, sengkang 6 mm-10cm, harga disesuiakan



13	Cor Plat Atap 1 : 10 Cm	M2	172,4 0	172,4 0	0,00	dipasang besi dia 7,7 mm-16,7cm atas bawah, spek dia 8 mm-10cm, atas bawah, harga satuan disesuaikan.
14	Pasangan Batu bata 1:2	M2	137,4 1	137,4 1	0,00	Ok
15	Pasangan batu bata 1:4	M2	579,3 1	579,3 1	0,00	Ok
16	Plesteran 1:2	M2	137,4 1	137,4 1	0,00	Ok
17	Plesteran 1:4	M2	579,3 1	579,3 1	0,00	Ok
18	Penebalan Plesteran Ornamen	Unit	30,00	30,00	0,00	Ok
19	Pek Plint Ornamen DAK dan Pot Bunga	M	139,8 8	139,8 8	0,00	Ok
<b>V</b>	<b>Pekerjaan lantai</b>					
1	Perbaikan lantai Rabat Kios	M3	19,29	19,29	0,00	Ok
2	Rabat Beton Selasar	M3	21,58	21,58	0,00	Ok
<b>VI</b>	<b>Pekerjaan Kusen Pintu Jendela</b>					
1	Pasangan Polding Gate	M2	1432, 80	1432, 80	0,00	terpasang t = 0,5 mm, spek 0,8 mm, harga satuan disesuaikan suplier dan keuntungan
<b>VII</b>	<b>Pekerjaan Atap dan Plapond</b>					



1	Kuda-kuda baja ringan	M2	2725,26	2144,47	-580,79	kuda kuda rata terpasang jarak rata-rata= 152,5 cm, tebal 0,75 mm, spek 120 tebal 0,80 mm, vol = 120/152,5*2725.26,
2	Kuda-kuda selasar pipa giv diameter 2	M1	354,00	354,00	0,00	Ok
3	Atap seng gelombang warna	M2	2008,42	1338,95	-669,47	warna sudah luntur, terpasng 0,2mm, spek 0,3mm, vol = 0.2/0.3*2008.42
4	Atap seng gelombang transparan	M2	548,50	0,00	-548,50	atap sudah rusak, pecah2, melengkung, berubah warna coklat dan hitam, mutu tidak baik, tidak dapat dimanfaatkan optimal, sudah bocor-bocor dan tempias
5	Bubungan Seng Gelombang warna	M	450,50	300,33	-150,17	terpasng 0,2mm, spek 0,3mm, vol = 0.2/0.3*450.50
6	Talang Miring Seng plat	M1	28,90	28,90	0,00	Ok
7	Talang saluran bawah atap	M	363,20	363,20	0,00	Ok
8	Listplank GRC/PVC	M1	363,20	363,20	0,00	Ok
9	Plafond Gypsum +rangka besi hollow +less	M3	1197,18	1197,18	0,00	Ok



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10	Plafond GRC +Rangka Besi Hollow +Less	M	536,7 5	536,7 5	0,00	Ok
VIII	<b>Pekerjaan Instalasi Listrik</b>					
1	Intalasi Titik Api	Ttk	552,0 0	552,0 0	0,00	Ok
2	Fitting Lampu stainless	bh	311,0 0	311,0 0	0,00	Ok
3	Lampu SL 20 Watt (SNI)	bh	241,0 0	241,0 0	0,00	Ok
4	Lampu SL 8 watt (SNI)	bh	70,00	70,00	0,00	Ok
5	Saklar ganda (SNI)	bh	70,00	70,00	0,00	Ok
6	Stop Kontak	bh	241,0 0	241,0 0	0,00	Ok
7	NCB	bh	14,00	14,00	0,00	Ok
IX	<b>Pekerjaan Finishing</b>					
1	Cat Dinding Tembok	M	6561, 17	6561, 17	0,00	Ok
2	Cat Plafond	M	1733, 93	1733, 93	0,00	Ok
X	<b>Pekerjaan Lain lain</b>					
1	Pipa Giv 2" Saluran Talang	M3	122,2 0	122,2 0	0,00	Ok
2	Pipa Giv 3 " Saluran Talang	M3	254,8 0	254,8 0	0,00	Ok
3	Pas Grill Besi	M3	331,7 0	331,7 0	0,00	Ok
4	Pasangan Kamera CCTV	Unit	8,00	0,00	-8,00	tidak berfungsi
5	Pembuatan papan Nama Pasar	Unit	2,00	2,00	0,00	Ok
6	Pembersihan akhir	Unit	1	1,00	0,00	Ok

Halaman 47 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

**Bahwa berdasarkan keterangan, dan hasil laporan pemeriksaan lapangan Ahli Ir. MAWARDI MT Bin PURWASURYA dimana pemasangan pekerjaan yang tidak sesuai spek dapat mengakibatkan sebagai berikut :**

- a) Jarak Kuda-kuda Berpengaruh Terhadap Kekuatan Kontruksi atap,dengan demikian maka apabila jarak Kuda-kudanya tidak sesuai dengan spek akan berpengaruh terhadap kekuatandan keawetan atap bangunan atap akan cepat rusak ,apabila atap cepat rusak maka otomatis rencana umur bangunan tidak terpenuhi.
- b) Jarak sengkang pada pembesian berpengaruh terhadap Kekuatan Kontruksi beton bangunan ,maka apabila jarak sengkang tidak sesuai dengan Spek akan berpengaruh terhadap kekuatan dan keawetan kontruksi beton bangunan akan cepat rusak kontruksi betonnya.Apabilan kontruksi cepat rusak otomatis umur bangunan tidak akan terpenuhi.
- c) Atap Transparan yang di pasang sudah rusak,pecah-pecah,melengkung berubah warna coklat dan hitam,mutu tidak baik,tidak dapat dimanfaatkan optimal,sudah bocor-bocor,padahal pekerjaan baru diserahterimakan dengan demikian atap bangunan ini tidak kuat, tidak awet dan tidak berguna sebagai mestinya,oleh karena itu atap transparan tidak dapat diterima sebagai hasil pekerjaan,sehingga tidak dapat di bayar, dan selain berpengaruh terhadap umur bagunan pekerjaan yang tidak sesuai dengan spesifikasi tekhnis tersebut juga bisa membahayakan keselamatan orang, misalkan dengan pasangan atap yang tidak sesuai tersebut mengakibatkan atap mudah pecah dan jatuh sehingga bisa melukai orang yang ada di bawah atap tersebut.

**Bahwa Uraian fakta tersebut di atas perbuatan para Terdakwa telah melanggar dan bertentangan dengan ketentuan Perundang-undangan sebagai berikut :**

- 1) Peraturan Presiden Nomor 54 Tahun 2010 tentang Pedoman Pelaksanaan Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah beserta aturan perubahannya yaitu Pasal 51 ayat (2) huruf c Pembayaran didasarkan pada hasil pengukuran bersama atas volume pekerjaan yang benar-benar dilaksanakan oleh penyedia barang/jasa
- 2) Undang-Undang Nomo 01 Tahun 2004 tentang Pembendaharaan Negara, Pasal 18 ayat (3) : Pejabat yang menandatangani dan/atau mengesahkan dokumen yang berkaitan dengan surat bukti yang menjadi dasar pengeluaran atas beban APBN/APBD bertanggung jawab atas kebenaran materiil dan akibat yang timbul dari penggunaan surat bukti dimaksud

*Halaman 48 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 3) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 134/PM.06/2005 tentang Pedoman Pembayaran dalam Pelaksanaan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara Pasal 7 ayat (2) : Pengeluaran atas beban APBN dilakukan berdasarkan atas hak dan bukti-bukti yang sah untuk memperoleh pembayaran.
- 4) Keputusan Presiden Nomor 42 Tahun 2002 Pasal 12 ayat (2) : Belanja atas beban anggaran belanja negaradilakukan berdasarkan hak dan bukti-bukti yang sah untuk memperoleh pembayaran

Bahwa Akibat dari perbuatan terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm), yang tidak melakukan tugas dan fungsinya selaku konsultan pengawas secara baik dan benar dalam mengawasi pembangunan sebagaimana yang termuat di dalam Dokumen Kontrak Surat Perjanjian Pelaksanaan Pekerjaan Jasa Konsultan Pengawasan Nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/ 2013 tanggal 09 September 2013 dimana para terdakwa telah menerima seluruhnya pembayaran jasa konsultan pengawasan pada kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan dan Perindustrian Kabupaten Rejang Lebong Tahun Anggaran 2013, dan juga para terdakwa bersama Edi Iskandar Als Kandek Bin Dura'in telah melakukan perbuatan curang dengan membiarkan terjadinya pemasangan item-item yang tidak sesuai spesifikasi pada pekerjaan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong tahun anggaran 2013 sehingga dapat membahayakan keamanan orang atau barang yang berada didalam Pasar Atas Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong apabila pasar tersebut beroperasi, serta para terdakwa bersama-sama HASMIR SH, MH BIN ABDUL LIKAH selaku Kuasa Pengguna Anggaran, LASIMAN BIN KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen, HARUN NUR RASYID ALS HARUN BIN THAMRIN selaku Ketua Tim PHO-FHO, OSCAR PRIHATINO A. Md BIN ERMI DJAMHUR selaku Sekretaris Tim PHO-FHO, WIRHAN MARDO PUTRA, ST Als MARDO BIN SYAIHAN selaku Anggota Tim PHO-FHO, WARLES EFENDI, SS ALS IPEN BIN ALM MUKLIS selaku Anggota Tim PHO-FHO, DIO BA GITE Als GITE Bin MUSLIMIN selaku Anggota Tim PHO-FHO, EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku Direktur V (lima) PT. Zuty Jaya Mempawah telah mengakibatkan kerugian Negara sesuai dengan Laporan Hasil Perhitungan Kerugian Keuangan Negara dari Badan Pengawasan Keuangan Dan Pembangunan (BPKP) Perwakilan Provinsi Bengkulu No. SR-1685/PW06/5/2015

*Halaman 49 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tanggal 14 Agustus 2015 yang ditanda tangani atas kekuatan sumpah jabatan oleh Endrang sebagai Kepala Perwakilan, Ambal Riyanto sebagai Pembantu Penanggung jawab, Djoko Wahyono sebagai Pengendali Teknis dan Mahron Toni sebagai Ketua Tim dan Johan Arif Firmansyah sebagai anggota Tim, dengan kesimpulan sebagai berikut : Jumlah kerugian Negara atas dugaan Tindak pidana Korupsi pada Kegiatan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan lainnya lokasi Pasar Atas Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong tahun 2013 sebesar Rp.614.258.165,90,- (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah).

----Perbuatanterdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) melanggar dan diancam Pidana dalam Pasal 7 Ayat (1) huruf b jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang No.31 Tahun 1999 Tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 Tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 Tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana. -

### LEBIH SUBSIDIAIR

----- Bahwa terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR** selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant dan dan Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** selaku Koordinator Pengawas Pekerjaan PT. Tata Pola Consultant yang telah melaksanakan pekerjaan selaku konsultan pengawas pada kegiatan Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan dan Perindustrian Kabupaten Rejang Lebong Tahun Anggaran 2013 berdasarkan Surat Perjanjian Kerja (Kontrak) Nomor : 006 /PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013, bersama-sama saksi **EDI ISKANDAR, AMD ALS EDI BIN DURA'IN** selaku Penyedia Barang dan Jasa (pemborong) padaPT. ZUTY JAYA MENPAWAH yang dilakukan penuntutan secara terpisah/splitzing, pada waktu sekitar bulan September tahun 2013 sampai dengan bulan Desember tahun 2013 atau setidaknya pada waktu lain pada tahun 2013, bertempat di Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong atau setidaknya pada suatu tempat lain yang masih termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Tindak Pidana Korupsi (TIPIKOR) pada Pengadilan Negeri Bengkulu yang berwenang memeriksa dan mengadili berdasarkan Undang-

*Halaman 50 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang RI Nomor 46 Tahun 2009 Tentang Pengadilan Tindak Pidana Korupsi, Surat Keputusan Mahkamah Agung Nomor 153/KMA/SK/X/2011 tanggal 11 Oktober 2011 tentang Pengoperasian Pengadilan Negeri Tindak Pidana Korupsi Bengkulu, telah **pegawai negeri atau orang selain pegawai negeri yang diberi tugas menjalankan suatu jabatan umum secara terus-menerus atau untuk sementara waktu, dengan sengaja memalsukan buku-buku atau daftar-daftar yang khusus pemeriksaan administrasi, selain pidana tambahan dimaksud dalam kitab undang-undang hukum pidana sebagai pidana tambahan pembayaran uang pengganti yang jumlahnya sebanyak-banyaknya dengan harta benda yang diperoleh dari Tindak Pidana, jika terpidana tidak membayar uang pengganti sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) huruf b paling lama dalam waktu 1 bulan sesudah putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap maka harta bendanya dapat disita oleh jaksa dan dilelang untuk menutupi uang pengganti tersebut, dalam hal terpidana tidak mempunyai harta benda yang mencukupi untuk membayar uang pengganti sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) huruf b maka dipidana dengan pidana penjara yang lamanya tidak melebihi anaman maksimum dari pidana pokok sesuai dengan ketentuan dalam undang-undang ini dan karenanya pidana tersebut sudah ditentukan dalam putusan pengadilan, mereka yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan perbuatan**, perbuatan Para Terdakwa tersebut dilakukan bersama-sama dengan **HASMIR SH, MH BIN ABDUL LIKAH** selaku Kuasa Pengguna Anggaran (berkas penuntutan terpisah), **LASIMAN BIN KARTOYO** selaku Pejabat Pembuat Komitmen (berkas penuntutan terpisah), **HARUN NUR RASYID ALS HARUN BIN THAMRIN** selaku Ketua Tim PHO-FHO, **OSCAR PRIHATINO A. Md BIN ERMI DJAMHUR** selaku Sekretaris Tim PHO-FHO, **WIRHAN MARDO PUTRA, ST Als MARDO BIN SYAIHAN** selaku Anggota Tim PHO-FHO, **WARLES EFENDI, SS ALS IPEN BIN ALM MUKLIS** selaku Anggota Tim PHO-FHO, **DIO BA GITE Als GITE Bin MUSLIMIN** selaku Anggota Tim PHO-FHO (dalam satu berkas penuntutan terpisah), serta **EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN** selaku Direktur V PT. ZUTY JAYA MENPAWAH dan Kontraktor pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013 berdasarkan Perjanjian Kerja (Kontrak) Nomor : 003/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 9 September

Halaman 51 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2013 (dalam penuntutan terpisah), yang dilakukan para terdakwa dengan cara dan rangkaian perbuatan sebagai berikut :

-----Berawal Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) meminjam perusahaan PT. Tata Pola Consultant kepada Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant untuk mengikuti pelelangan di LPSE Kabupaten Rejang Lebong pada paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong dengan komitmen Terdakwa II kepada Terdakwa I yaitu bila paket pengawasan dapat dimenangkan oleh PT. Tata Pola Consultant maka terdakwa II akan memberikan biaya administrasi sebesar 5% (lima persen) dari nilai kontrak dipotong pajak PPH dan PPN kepada terdakwa I dan atas komitmen tersebut Terdakwa I mendaftarkan PT. Tata Pola Consultant mengikuti pelelangan di LPSE Kabupaten Rejang Lebong pada paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong.

Bahwa dalam proses pelelangan terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR sendiri yang memasukkan penawaran untuk paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 sebesar Rp. 106.205.000,- (seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah) namun pada saat undangan proses pembuktian kualifikasi terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR tidak hadir melainkan diwakili dan diambil alih oleh terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) tanpa adanya surat kuasa dari terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR selain itu saat penandatanganan kontrak nomor : 006 / PSDP / DKUKMPP / 2013 tanggal 09 september 2013, kegiatan Pengawasan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Pasar Atas Curup dan Kelengkapan lainnya yang ditanda tangani oleh Lasiman Bin Kartoyo selaku Pejabat Pembuat Komitmen dan Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dimana yang menandatangani kontrak tersebut bukan Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR melainkan ditandatangani oleh Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) dengan cara Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) memalsukan specimen tanda tangan Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR tanpa seijin Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR.

*Halaman 52 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa sesuai dengan kontrak nomor : 006 / PSDP / DKUKMPP / 2013 tanggal 09 september 2013, kegiatan Pengawasan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Pasar Atas Curup dan Kelengkapanlainnya oleh PT. Tata Pola Consultant mulai dilaksanakan sejak tanggal 09 September tahun 2013 sampai dengan tanggal 07 Desember tahun 2013 dengan nilai kontrak Rp.106.205.000,- (seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah) danterdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant menunjuk Terdakwa II selaku Koordinator Pengawas Pekerjaan berdasarkan Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 yang mana pada surat Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 yang menjadi tugas dan tanggung jawab Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) adalah :

1. Mengevaluasi Program Kegiatan pelaksanaan Fisik yang disusun oleh pemborong yaitu Program-Program pencapaian sasaran konstruksi, penyediaan dan penggunaan tenaga kerja, perlengkapan dan peralatan, bahan bangunan, informasi, dana, program quality assurance/quality control.
2. Mengkoordinasikan penyusunan kerja dan alokasi kegiatan kepada masing-masing tenaga ahli.
3. Mengkoordinasikan seluruh kegiatan konsultan sesuai lingkup pekerjaan.
4. Bertanggung jawab atas pencapaiannya tujuan dan sasaran dari kegiatan tersebut.
5. Mengendalikan Program pelaksanaan konstruksi fisik, yang meliputi pengendalian sumberdaya, pengendalian waktu, pengendalian sasaran fisik pekerjaan, pengendalian tertib administrasi, pengendalian K3.

Bahwa pada surat Surat Perintah Tugas Nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 09 September 2013 tersebut tandatangan terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR juga dipalsukan oleh terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) dan selama masa kegiatan pengawasan pekerjaan terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR tidak pernah melakukan pengawasan kelapangan melainkan pengawasan dilakukan oleh terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm).

Bahwa dalam melakukan pengawasan pada pekerjaan renovasi bangunan utama pasar atas Curup dan kelengkapanlainnya Tahun 2013 terdakwa II HEPRAN

*Halaman 53 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) mengacu dan berpedoman pada Rencana Anggaran Biaya (RAB) pihak kontraktor antara lain ::

No	Uraian pekerjaan	Volume satuan	Harga satuan	jumlah
1	Pekerjaan persiapan			
	pembangunan pagar sementara	136,m	282.510	38.421.360.000
	sewa direksi keet	1 unit	4.000.000	4.000.000
	Pembersihan lokasi	1unit	3.500.000	3.500.000
	Pengadaan listrik dan air kerja	1 unit	4.000.000	4.000.000
	Papan nama proyek	1 unit	400.000	400.000
	Administrasi dan dokumentasi perizinan	1 unit	10.000.000	10.000.000
				60.321.360.
2	Rehabilitasi kios dan pembangunan selasar	111	61.070.	6.778.770
	Pasang bowplank			6.778.770
3	Pekerjaan tanah dan pasir			
	Pek galian tanah	16.330	48.600	793.638
	Urugan tanah kembali	5.460	13.166,67	71.890
	Urugan pasir bawah pondasi	16.380	146.600	2.401.308
				3.266.836
4	Pekerjaan pasangan dan struktur			
	Pasangan batu kali 1:4	5.590	578.305	3.232.724,95
	Cor lantai kerja 1:3:5	2.060	604.163,86	1.244.577,56
	Pondasi plat t 20 cm	3.730	1.709.491,47	6.376.403,17
	Sloof 15/20	2.570	3.763.378,49	9.671.882,73
	Kolom 13/13	0,900	8.579.030,70	7.721.127,63
	Kolom 20/20	5,930	8.893.429,98	52.738.039,80
	Kolom 15/50	0,490	7.744.744,65	3.794.924,88
		1.540	8.799.776,96	13.551.656,52

Halaman 54 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	Balok gantung 15/25	10.410	7.286.556,65	75.853.054
	Balok 15/50	10.440	5.138.817,83	53.649.258,13
	List plank beton	9.050	5.458.211,25	49.396.811,80
	Balok pat 10/30	32.730	6.348.851,01	207.797.893,66
	Ring balok 13/20	173.090	699.073,83	121.002.689,30
	Cor plat atap t 10 cm	234.400	94.917	22.248.544,80
	Pasangan batu bata 1 : 2	534.510	85.802	45.862.027,02
	Pasangan batu bata 1:4	234.400	43.396,20	10.172.069,28
	Plesteran 1:2	534,510	38.673	20.671.105,23
	Plesteran 1 : 4	30.000	95.000	2.850.000
	Penebalan plesteran ornamen	166,480	45.000	7.491.600
	Pek plint ornamen dak dan pot bunga			
				715.326.391,16
5.	Pekerjaan lantai			
	Perbaikan lantai rabat kios	2,888 m	604.163,86	1.744.825,23
	Rabat beton selasar	16,650 m	604.163,86	10.059.328,31
				11.804.153,54
6	Pekerjaan kusen,pintu dan jendela			
	Pasangan polding gate	1522,500 m	710.000	1.080.975.000
				1.080.975.000
7	Pekerjaan atap dan plafond			
	Kuda-kuda baja ringan	2675,840	170.000	454.892.800
	Tiang kuda selasar pipa giv diameter 2	354	110.000	38.940.000
		1810,460	55.069,72	99.701.530,34
	Atap seng gelombang warna	590,650	79,842,64	47.159.055,20
	Atap seng gelombang transparan	405.720	50.480	20.480.745,60
	Bumbungan seng gelombang warna	20,500	110.165	2.258.382,50
		537,900	70.000.	37.653.000
	Talang miring seng plat	632,200	35.000	22.127.000

Halaman 55 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	Talang saluran bawah tanah	1102,690	190.000	209.511.100
	Listplank GRC/PVC	528,530	168.500	89.057.305
	Plafond gypsum +rangka besi hollow +less			
	Plafond GRC + rangka besi Hollow + less			
				1.021.780.918,64
8	Pekerjaan instalasi listrik			
	Instalasi titik api	552.000	125.000	69.000.000
	Fitting lampu stainless	311.000	20.000	6.220.000
	Lampu SL 20 watt (SNI)	241.000	46.000	11.086.000
	Lampu SL 8 watt (SNI)	70.000	32.275	2.259.250
	Saklar ganda	70.000	18.000	1.260.000
	Stop kontak	241.000	34.000	8.194.000
	NCB	14.000	30.000	420.000
				98.439.250
9	pekerjaan finishing			
	cat dinding tembok	6330,170	12.152,50	76.927.390,93
	cat plafond	1631,220	12.152,50	19.823.401,05
				96.750.791,98
10	Pekerjaan lain-lain			
	Pipa Giv 2 saluran talang	119	110.000	13.090.000
	Pipa Giv 3 saluran talang	100	175.000	17.500.000
	Pas Grill besi	293	45.000	13.185.000
	Pasangan kamera CCTV	8.000	2.500.000	20.000.000
	Pembuatan papan nama pasar	2.000	700.000	1.400.000
	Pembersihan akhir	1.000	1.200.000	1.200.000
				66.375.000

Bahwa pada tanggal 04 Nopember 2013 terdapat tambah kurang pekerjaan yang diajukan oleh saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku pihak penyedia barang dan jasa sehingga dilakukan CCO (Contract Changer

Halaman 56 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Order) atau Addendum Kontrak Nomor : 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 04 Oktober 2013 sebagai berikut :

No	Uraian pekerjaan	Kontrak awal	adendum	Keterangan
1	Pembangunan pagar sementara	136 meter	177,58 meter	Bertambah 41,58 meter
2	Pekerjaan galian tanah dan pasir	16,330 M3	19,71 M3	Bertambah 3,38 meter kubik
3	Urugan tanah kembali	5,460 Kubik	6,57 kubik	1,11 kubik
4	Urugan pasir bawah pondasi	16,380 kubik	14,34 kubik	Berkurang 2,04
5	Pasangan batu kali 1:4	5,590 kubik	3,99 kubik	1,60 kubik
6	Cor lantai kerja 1:3:5	2,060 kubik	1,79 kubik	0,27 kubik
7	Pondasi plat tebal 20 cm	3,730 kubik	3,58 kubik	0,15 kubik
8	Sloop 15/20	2,570 kubik	2,79 kubik	Bertambah 0,22 kubik
9	Kolom 20/20	5,930 kubik	4,89 kubik	Kurang 1,04
10	Kolom 15/50	0,490	1,69	Bertambah 1,20
11	Cor plat atap tebal 10 cm	173,090 meter persegi	172,40	berkurang 0,69
12	Pasangan batu bata 1 : 2	234,400 meter persegi	137,41	Kurang 96,99
13	Pasangan batu bata 1 : 4	534,510 meter persegi	579,31	Tambah 44,80
14	Plesteran 1:2	234,400	137,41	Kurang 96,99
15	Plesteran 1:4	534,510	579,31	Tambah 44,80
16	Ornamen dak dan pot	166,480	139,88	Kurang 139,88

Halaman 57 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	bunga			
17	Perbaikan lantai rabat kios	2,88 kubik	19,29	Tambah 16,40
18	Rabat Beton Selasar	16,650	21,58	Tambah 4,93
19	Pasangan folding gate	1522,500meter persegi	1432,80	Kurang 89,71
20	Kuda-kuda baja ringan	2675,840meter persegi	2725,26 meter persegi	bertambah 49,42
21	Atep seng gelombang warna	1810,460 meter 2	2008,42 meter persegi	Tambah 197,96
22	Atap seng gelombang transparan	590,65 meter persegi	548,50 meter persegi	Kurang 42,15
23	Talang miring seng plat	20,500 meter lari	28,90 meter	Tambah, 8,40
24	Talang saluran bawah atap	537,900 meter	363,20	Kurang 174,70
25	Plafond gypsum +rangka besi hollow+less	1102,690meter persegi	1197,18	Tambah 94,49
26	Plafond grc +rangka besi hollow+ less	528,530 meter	536,75 meter	Tambah 8,22
27	Cat dinding	6330,170meter persegi	6561,17 meter persegi	Tambah 231,00
28	Cat plafond	1631,220meter persegi	1733,93 meter	Tambah 102,71
29	Pipa giv 2 inch saluran talang	119,00 meter lari	122,20 meter	Tambah 3,20
30	Pipa giv 3 inch saluran talang	100 meter lari	254,80 meter	Tambah 154,80
31	Pasangan gril besi	293,00 meter lari	331,70 meter	Tambah 38,70 meter

Halaman 58 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

			lari	lari
--	--	--	------	------

NO	NAMA PEKERJAAN	KONTRAK AWAL	CCO
1	Pekerjaan Persiapan	60.321.360,-	72.068.125,80
2	Pekerjaan tanah dan pasir	3.266.836,-	3.146.174,58
3	Pekerjaan pasang dan struktur	715.326.391,02	704.444.323,76
4	Pekerjaan Lantai	11.804.153,50	24.694.774,86
5	Pekerjaan Kusen, pintu dan jendela	1.080.975.000,-	1.017.284.450,-
6	Pekerjaan atap dan plafon	1.021.780.913,69	1.038.598.309,89
7	Pekerjaan Finishing	96.750.791,98	100.806.219,76
8	Pekerjaan Lain-Lain	66.375.000,-	95.558.500,-

Bahwa berdasarkan Surat Perintah Membayar (SPM) pada tanggal 9 Oktober 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 30 % sejumlah Rp.31.861.500,- (tiga puluh satu juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 dimana Terdakwa I tidak pernah menandatangani dokumen yang berhubungan dengan pengajuan pencairan tersebut, melainkan tanda tangan Terdakwa I dipalsukan oleh Terdakwa II dan pada tanggal 13 Desember 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 100 % sejumlah Rp.74.343.500,- (tujuh puluh empat juta tiga ratus empat puluh tiga ribu lima ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 dimana yang melakukan penarikan dana / mencairkan adalah terdakwa I, dan setelah di tarik uang tersebut barulah di serahkan kepada Terdakwa II dan Terdakwa I mendapatkan uang sewa perusahaan sebesar 5 % dari nilai kontrak yakni sebesar Rp 4.634.400,- sedangkan sisanya ada pada Terdakwa II.

Bahwa dalam melakukan pengawasan dilapangan terdakwa II membuat laporan mingguan dan laporan bulanan sebagai berikut :

## A. Laporan Mingguan :

Minggu	Kemajuan Fisik
1	0,734%
2	1,55%
3	3,416%

Halaman 59 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





4	7,717%
5	13,504%
6	27,498%
7	51,089%
8	60,567%
9	70,588%
10	83,107%
11	92,394%
12	97,432%
13	100%

B. Laporan Bulanan :

Bulan	Minggu	Kemajuan Fisik
1	Minggu Ke 1 - 4	7,717%
2	Minggu Ke 5 – 8	60,567%
3	Minggu 9 - 13	100%

Bahwa dalam membuat laporan mingguan dan laporan bulanan terdakwa II tidak melakukan pemeriksaan terhadap material yang digunakan oleh pihak kontraktor atau penyedia barang dan jasa secara detail dikarenakan saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku kontraktor mengatakan kepada terdakwa II bahwa pekerjaan sudah sesuai spesifikasi sehingga atas dasar tersebut terdakwa II tetap membuat laporan meskipun tidak sesuai dengan Progres / kemajuan Fisik pekerjaan yang sebenarnya, selain itu terdakwa II juga membuat Back Up data, As Built Drawing, Laporan harian, Laporan Mingguan dan Laporan Bulanan yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku penyedia barang dan jasa.

Bahwa atas administrasi-administrasi yang dibuat terdakwa II berupa laporan harian, laporan mingguan, dan laporan bulanan yang di dalamnya memuat tentang progres pekerjaan yang dibuat tidak sesuai dengan progres pekerjaan

*Halaman 60 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang secara nyata telah dilaksanakan tersebut, saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN mengajukan Permohonan Pembayaran Termin 50% berdasarkan Surat Nomor :097/JZM/PPUM/2013 tanggal 29 Oktober 2013 perihal : Permohonan Pembayaran Termin 50% yang ditujukan kepada Pejabat Pembuat Komitmen dan ditindaklanjuti pada tanggal 1 Nopember 2013 dengan SPP Nomor 00017/269225/2013 tanggal 29 Oktober 2013, SPM Nomor 00017/269225/2013 tanggal 31 Oktober 2013, dan SP2D Nomor 965796X/146/110 tanggal 1 November 2013 senilai Rp. 1.043.400.000,- (satu milyar empat puluh tiga juta empat ratus ribu rupiah).

Bahwa setelah pekerjaan selesai meskipun pekerjaan tidak sesuai spesifikasi saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku penyedia barang dan jasa tetap mengajukan pemeriksaan PHO yang kemudian dilakukan pengamatan lapangan (Visual Observation) yang dihadiri oleh Tim PHO-FHO, KPA, PPK, Pengelola Teknis, Konsultan Pengawas, dan Penyedia Barang dan Jasa berdasarkan Berita Acara Hasil Pengamatan Lapangan (Visual Observation) Nomor : 004/PPHP/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 06 Desember 2013 dan Berita Acara Penyempurnaan Pekerjaan Nomor : 005/PPHP/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 07 Desember 2013 yang menyatakan pekerjaan telah selesai 100% dan pada kedua berita acara tersebut pada tanda tangan terdakwa I yang menandatangani bukanlah terdakwa I melainkan adalah terdakwa II selain itu terdakwa II juga tidak melakukan pemeriksaan kembali terhadap item-item pekerjaan yang telah dikerjakan sebelum dilakukan pemeriksaan oleh Tim PHO-FHO.

Bahwa kemudian berdasarkan Berita Acara Serah Terima Pekerjaan (PHO) Nomor 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013 tanggal 7 Desember 2013 yang ditandatangani oleh saksi Lasiman selaku PPK sebagai pihak pertama dan terdakwa Edi Iskandar selaku Direktur PT. Zuty Jaya Mempawah sebagai pihak kedua serta mengetahui saksi Hasmir, SH.MH selaku Kuasa Pengguna Anggaran, saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN kemudian mengajukan permohonan pembayaran termin 100% dan pembayaran termin 100% tersebut telah diterima oleh saksi EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN.

Bahwa penyidik pada Kepolisian Resor Rejang Lebong melakukan pemeriksaan fisik terhadap Proyek Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya yang berlokasi di Pasar Atas Curup pada tanggal 28 Juni 2014 dengan menyertakan Ahli Ir. MAWARDI MT Bin PURWASURYA dari Universitas Bengkulu

*Halaman 61 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berdasarkan Surat Tugas No.1693/UN30.13/HK/2014 tanggal 26 Juni 2014 yang merupakan ahli di bidang konstruksi dan disaksikan oleh Terdakwa EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN, saksi HASMIR, SH.MH Bin ABDUL LIKAH, saksi LASIMAN Bin (Alm) KARTOYO, saksi HARUN NUR RASYID Bin THAMRIN, saksi RONI SAPUTRA, ST Bin H. ANWAR RASYID, saksi HEPRAN HEDI, ST Bin (Alm) DAILAMI dengan hasil sebagai berikut :

- Kuda-kuda baja ringan terpasang tebal 0,75 mm , spek 0,80 mm
- Folding Gate yang terpasang tebal 0,50 mm , spek 0,80 mm
- Atap seng gelombang warna terpasang 0,20 mm spek 0,30 mm
- Atap seng gelombang transparan yang terpasang 0,60 mm , Spek baik, sebagian atap seng gelombang transparan sudah mengalami perubahan warna dari transparan berubah menjadi coklat dan sebagian sudah mengalami kerusakan pecah-pecah , melengkung dan sudah tidak dapat dimanfaatkan karena sudah banyak yang bocor.
- Jarak kuda-kuda baja ringan yang terpasang dengan jarak rata-rata ( 120 cm +150 cm +150 Cm+190 Cm ) :  $4 = 152,5$  Cm cm spek jarak kuda-kuda baja ringan 120 Cm
- Jarak sengkang Reng balok terpasang 20 Cm, spek 10 cm
- Jarak tumpuan atap seng 80 Cm
- Pembesian kolom 13/13 tidak di pasang tulangnya
- Jarak sengkang kolom terpasang (20 cm + 25 Cm) :  $2 = 22,5$  Cm ,spek 10 cm
- Pembesian sengkang 6 mm dipasang 5,5 mm
- Pembesian besi 10 mm dipasang 9,7 mm
- Pembesian besi 8 mm dipasang 7,7 mm
- Jarak pembesian plat (15 Cm+10 Cm+25 Cm) :  $3 = 16,7$  Cm ,spek 10 cm
- Pasangan batu bata tidak di plester sebanyak 152,032 m<sup>2</sup>.
- Bubungan seng warna tebal 0,2 mm, spek 0,3 mm

### Rincian Hasil Cek Fisik :

Pekerjaan	:	Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan lainnya lokasi pasar Atas
Lokasi	:	Rejang lebong
No. Tgl Kontrak	:	003/PSDP/DKUKMPP/2013 Tgl 9 September 2013
Nilai Kontrak	:	3.478.000.000
No. Tgl Addendum	:	018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tgl 04 Nopember 2013
Tahun Anggaran	:	2013

Halaman 62 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

No	JENIS PEKERJAAN	SAT	VOL RAB CCO	VOL LAPA NGA N	SELISI H	KETERANGAN
<b>A</b>	<b>PEMBANGUNAN GEDUNG R. KELAS</b>					
<b>I</b>	<b>Pek. Persiapan</b>					
1	Pek. Pagar sementara	m1	177,5 8	177,5 8	0,00	Ok
2	Sewa direksi keet	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
3	Pembersihan lokasi	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
4	Pengadaan listrik dan air kerja	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
5	Papan nama Proyek	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
6	Administrasi dan dokumentasi perijinan	unit	1,00	1,00	0,00	Ok
<b>II</b>	<b>Rehabilitasi Kios dan Pembangunan Selasar</b>					
	<b>A.Pekerjaan Persiapan</b>					
1	Pasangan Boplank	M1	111,0 0	111,0 0	0,00	Ok
<b>III</b>	<b>Pek.Tanah dan Pasir</b>					
1	Pek Galian Tanah	M3	19,71	19,71	0,00	Ok
2	Urugan Tanah kembali	M3	6,57	6,57	0,00	Ok
3	Urugan Pasir Bawah Pondasi	m2	14,34	14,34	0,00	Ok
<b>IV</b>	<b>Pek.Pasangan dan Struktur</b>					
1	Pasangan batu kali 1:4	M3	3,99	3,99	0,00	Ok
2	Cor lantai kerja 1:3:5	M3	1,79	1,79	0,00	Ok

Halaman 63 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3	Pondasi Plat t:20 Cm	M3	3,58	3,58	0,00	Ok
4	Sloof 12/20	M3	2,79	2,79	0,00	Ok
5	Kolom 13/13	M3	0,90	0,90	0,00	dipasang besi 4 dia 7,7 mm, sengkang 5,5mm-10cm, spek 8 mm, sengkang 6 mm-10, harga d disesuaikan
6	Kolom 20/20	M3	4,89	4,89	0,00	dipasang besi 4 dia 9,7 mm, 4dia 7,7mm sengkang 5,5mm-22,5cm, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm- 10cm
7	Kolom 15/50	M3	1,69	1,69	0,00	dipasang besi 6dia 9,7 mm, 6 dia 7,7mm sengkang 5,5mm-20cm, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm
8	Balok Gantung 15/25	M3	1,44	1,44	0,00	dipasang besi 5 dia 9,7 mm, 4dia 7,7mm sengkang 5,5mm-10, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm, harga disesuaikan
9	Balok 15/50	M3	10,41	10,41	0,00	dipasang besi 4 dia 9,7 mm, 8dia 7,7cm, sengkang 5,5mm-10, spek10mm, 8 mm, sengkang 6 mm, harga disesuaikan
10	List Plank Beton10/ 80	M3	10,44	10,44	0,00	dipasang besi 8dia 7,7 mm, sengkang 7,7 -10cm, spek 8

Halaman 64 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



						mm, sengkang 8 mm, harga disesuaikan
11	Balok Pat 10/30	M3	9,05	9,05	0,00	dipasang besi 4 dia 7,7 mm, sengkang 9,7mm-10cm, besi 4 dia 8 mm, sengkang dia 10mm-10cm, harga disesuaikan
12	Ring Balok 13/20	M3	32,73	32,73	0,00	dipasang besi 4dia 7,7 mm, sengkang 5,5mm-20cm, spek 8 mm, sengkang 6 mm-10cm, harga disesuaikan
13	Cor Plat Atap 1 : 10 Cm	M2	172,40	172,40	0,00	dipasang besi dia 7,7 mm-16,7cm atas bawah, spek dia 8 mm-10cm, atas bawah, harga satuan disesuaikan.
14	Pasangan Batu bata 1:2	M2	137,41	137,41	0,00	Ok
15	Pasangan batu bata 1:4	M2	579,31	579,31	0,00	Ok
16	Plesteran 1:2	M2	137,41	137,41	0,00	Ok
17	Plesteran 1:4	M2	579,31	579,31	0,00	Ok
18	Penebalan Plesteran Ornamen	Unit	30,00	30,00	0,00	Ok
19	Pek Plint Ornamen DAK dan Pot Bunga	M	139,88	139,88	0,00	Ok
<b>V</b>	<b>Pekerjaan lantai</b>					
1	Perbaikan lantai Rabat Kios	M3	19,29	19,29	0,00	Ok





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2	Rabat Beton Selasar	M3	21,58	21,58	0,00	Ok
VI	<b>Pekerjaan Kusen Pintu Jendela</b>					
1	Pasangan Polding Gate	M2	1432,80	1432,80	0,00	terpasang t = 0,5 mm, spek 0,8 mm, harga satuan disesuaikan suplier dan keuntungan
VII	<b>Pekerjaan Atap dan Plapond</b>					
1	Kuda-kuda baja ringan	M2	2725,26	2144,47	-580,79	kuda kuda rata terpasang jarak rata-rata= 152,5 cm, tebal 0,75 mm, spek 120 tebal 0,80 mm, vol = 120/152,5*2725.26
2	Kuda-kuda selasar pipa giv diameter 2	M1	354,00	354,00	0,00	Ok
3	Atap seng gelombang warna	M2	2008,42	1338,95	-669,47	warna sudah luntur, terpasng 0,2mm, spek 0,3mm, vol =0.2/0.3*2008.42
4	Atap seng gelombang transparan	M2	548,50	0,00	-548,50	atap sudah rusak, pecah2, melengkung, berubah warna coklat dan hitam, mutu tidak baik, tidak dapat dimanfaatkan optimal, sudah bocor-bocor dan tempias
5	Bubungan Seng	M	450,5	300,3	-150,17	terpasng 0,2mm,

Halaman 66 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	Gelombang warna		0	3		spek 0,3mm, vol =0.2/0.3*450.50
6	Talang Miring Seng plat	M1	28,90	28,90	0,00	Ok
7	Talang saluran bawah atap	M	363,2 0	363,2 0	0,00	Ok
8	Listplank GRC/PVC	M1	363,2 0	363,2 0	0,00	Ok
9	Plafond Gypsum +rangka besi hollow +less	M3	1197, 18	1197, 18	0,00	Ok
10	Plafond GRC +Rangka Besi Hollow +Less	M	536,7 5	536,7 5	0,00	Ok
<b>VIII</b>	<b>Pekerjaan Instalasi Listrik</b>					
1	Intalasi Titik Api	Ttk	552,0 0	552,0 0	0,00	Ok
2	Fitting Lampu stainless	bh	311,0 0	311,0 0	0,00	Ok
3	Lampu SL 20 Watt (SNI)	bh	241,0 0	241,0 0	0,00	Ok
4	Lampu SL 8 watt (SNI)	bh	70,00	70,00	0,00	Ok
5	Saklar ganda (SNI)	bh	70,00	70,00	0,00	Ok
6	Stop Kontak	bh	241,0 0	241,0 0	0,00	Ok
7	NCB	bh	14,00	14,00	0,00	Ok
<b>IX</b>	<b>Pekerjaan Finishing</b>					
1	Cat Dinding Tembok	M	6561, 17	6561, 17	0,00	Ok
2	Cat Plafond	M	1733, 93	1733, 93	0,00	Ok
<b>X</b>	<b>Pekerjaan Lain lain</b>					
I	Pipa Giv 2" Saluran	M3	122,2	122,2	0,00	Ok

Halaman 67 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



	Talang		0	0		
2	Pipa Giv 3 " Saluran Talang	M3	254,8 0	254,8 0	0,00	Ok
3	Pas Grill Besi	M3	331,7 0	331,7 0	0,00	Ok
4	Pasangan Kamera CCTV	Unit	8,00	0,00	-8,00	tidak berfungsi
5	Pembuatan papan Nama Pasar	Unit	2,00	2,00	0,00	Ok
6	Pembersihan akhir	Unit	1	1,00	0,00	Ok

**Bahwa pemasangan pekerjaan yang tidak sesuai spek dapat mengakibatkan sebagai berikut :**

- Jarak Kuda-kuda Berpengaruh Terhadap Kekuatan kontruksi atap,dengan demikian maka apabila jarak Kuda-kudanya tidak sesuai dengan spek akan berpengaruh terhadap kekuatandan keawetan atap bangunan atap akan cepat rusak ,apabila atap cepat rusak maka otomatis rencana umur bangunan tidak terpenuhi.
- Jarak sengkang pada pembesian berpengaruh terhadap Kekuatan Kontruksi beton bangunan ,maka apabila jarak sengkang tidak sesuai dengan Spek akan berpengaruh terhadap kekuatan dan keawetan kontruksi beton bangunan akan cepat rusak kontruksi betonnya.Apabilan kontruksi cepat rusak otomatis umur bangunan tidak akan terpenuhi.
- Atap Transparan yang di pasang sudah rusak,pecah-pecah,melengkung berubah warna coklat dan hitam,mutu tidak baik,tidak dapat dimanfaatkan optimal,sudah bocor-bocor,padahal pekerjaan baru diserahterimakan dengan demikian atap bangunan ini tidak kuat, tidak awet dan tidak berguna sebagai mestinya,oleh karena itu atap transparan tidak dapat diterima sebagai hasil pekerjaan,sehingga tidak dapat di bayar, dan selain berpengaruh terhadap umur bagunan pekerjaan yang tidak sesuai dengan spesifikasi tekhnis tersebut juga bisa membahayakan keselamatan orang, misalkan dengan pasangan atap yang tidak sesuai tersebut mengakibatkan atap mudah pecah dan jatuh sehingga bisa melukai orang yang ada di bawah atap tersebut.

**Bahwa relisasi pelaksanaan kontrak berdasarkan hasil pemeriksaan fisik oleh ahli teknik atas pekerjaan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong tahun anggaran 2013 (tidak termasuk PPN)**

*Halaman 68 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sebesar Rp. 2.547.560.731,96 sedangkan nilai kontrak (tidak termasuk PPN) sebesar Rp. 3.161.818.897,86 sehingga terdapat kelebihan pembayaran sebesar Rp. 614.258.165,90 dengan perhitungan sebagai berikut :

No	Uraian	Nilai kontrak (Rp)	Realisasi Fisik (Rp)	Kelebihan Bayar (Rp)
I	Pek. Persiapan	72.068.125,00	72.068.125,00	0,00
II	Rehabilitasi Kios dan Pembangunan selasar			
	A. Pekerjaan Persiapan	6.778.770,00	6.778.770,00	0,00
	B. Pekerjaan Tanah dan pasir	3.146.174,58	3.146.174,58	0,00
	C. Pek. Pasangan dan Struktur	704.444.323,77	669.963.983,15	34.480.340,62
	D. Pekerjaan Lantai	24.694.774,87	24.694.774,87	0,00
	E. Pekerjaan Kusen Pintu Jendela	1.017.284.450,00	572.820.000,00	444.464.450,00
	F. Pekerjaan Atap dan Plafond	1.038.598.309,88	873.284.934,60	165.313.375,28
	G. Pekerjaan Instalasi Listrik	98.439.250,00	98.439.250,00	0,00
	H. Pekerjaan Finishing	100.806.219,76	100.806.219,76	0,00
III	Pekerjaan Lain-lain	95.558.500,00	95.558.500,00	0,00
	Jumlah	3.161.818.897,86	2.517.560.731,96	644.258.165,90
	Ongkos Angkut Folding Gate		30.000.000,00	(30.000.000,00)
	Kerugian Keuangan Negara	3.161.818.897,86	2.547.560.731,96	614.258.165,90

Bahwa Uraian fakta tersebut di atas tidak sesuai dengan ketentuan perundang-undangan sebagai berikut :

Halaman 69 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 1) Peraturan Presiden Nomor 54 Tahun 2010 tentang Pedoman Pelaksanaan Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah beserta aturan perubahannya yaitu Pasal 51 ayat (2) huruf c "Pembayaran didasarkan pada hasil pengukuran bersama atas volume pekerjaan yang benar-benar dilaksanakan oleh penyedia barang/jasa".
- 2) Undang-Undang Nomo 01 Tahun 2004 tentang Pembendaharaan Negara, Pasal 18 ayat (3) : "Pejabat yang menandatangani dan/atau mengesahkan dokumen yang berkaitan dengan surat bukti yang menjadi dasar pengeluaran atas beban APBN/APBD bertanggung jawab atas kebenaran materiil dan akibat yang timbul dari penggunaan surat bukti dimaksud".
- 3) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 134/PM.06/2005 tentang Pedoman Pembayaran dalam Pelaksanaan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara Pasal 7 ayat (2) : Pengeluaran atas beban APBN dilakukan berdasarkan atas hak dan bukti-bukti yang sah untuk memperoleh pembayaran.
- 4) Keputusan Presiden Nomor 42 Tahun 2002 Pasal 12 ayat (2) : Belanja atas beban anggaran belanja negaradilakukan berdasarkan hak dan bukti-bukti yang sah untuk memperoleh pembayaran

Bahwa sesuai dengan Laporan Hasil Perhitungan Kerugian Keuangan Negara dari Badan Pengawasan Keuangan Dan Pembangunan (BPKP) Perwakilan Provinsi Bengkulu No. SR-1685/PW06/5/2015 tanggal 14 Agustus 2015 yang ditandatangani atas kekuatan sumpah jabatan oleh Endrang sebagai Kepala Perwakilan, Ambal Riyanto sebagai Pembantu Penanggung jawab, Djoko Wahyono sebagai Pengendali Teknis dan Mahron Toni sebagai Ketua Tim dan Johan Arif Firmansyah sebagai anggota Tim, dengan kesimpulan sebagai berikut : Jumlah kerugian Negara atas dugaan Tindak pidana Korupsi pada Kegiatan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan lainnya lokasi Pasar Atas Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong tahun 2013 Rp.614.258.165,90,- (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah).

Bahwa Akibat dari perbuatan terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) yang diberi tugas menjalankan kegiatan selaku konsultan pengawasan sejak menandatangani kontrak mulai tanggal 09 September 2013 hingga tanggal 07 Desember 2013 pada kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran

*Halaman 70 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2013 telah memalsukan daftar-daftar khusus dan untuk pemeriksaan administrasi dengan cara membuat dan menandatangani laporan progres kemajuan fisik pekerjaan meskipun tidak sesuai dengan Progres / kemajuan Fisik pekerjaan yang sebenarnya, selain itu terdakwa II bersama-sama EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN juga membuat Back Up data, As Built Drawing, Laporan harian, Laporan Mingguan dan Laporan Bulanan dengan menerima imbalan sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku penyedia barang dan jasa, selain itu para terdakwa juga bersama-sama dengan HASMIR SH, MH BIN ABDUL LIKAH selaku Kuasa Pengguna Anggaran yang lalai dalam melakukan pengawasan anggaran akibat laporan konsultan pengawasan yang membuat laporan tidak sesuai dengan volume dan spesifikasi pekerjaan di dalam kontrak, bersama-sama LASIMAN BIN KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen (PPK) yang tidak melakukan tugas dan fungsinya melakukan pengawasan terhadap kontrak yang ditandatangani oleh pihak PPK dengan PT. Tata Pola Consultant (Terdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN dan Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST), bersama-sama HARUN NUR RASYID ALS HARUN BIN THAMRIN selaku Ketua Tim PHO-FHO, OSCAR PRIHATINO A. Md BIN ERMI DJAMHUR selaku Sekretaris Tim PHO-FHO, WIRHAN MARDO PUTRA, ST Als MARDO BIN SYAIHAN selaku Anggota Tim PHO-FHO, WARLES EFENDI, SS ALS IPEN BIN ALM MUKLIS selaku Anggota Tim PHO-FHO, DIO BA GITE Als GITE Bin MUSLIMIN selaku Anggota Tim PHO-FHO menandatangani Berita Acara Serah Terima Pekerjaan tanpa melakukan pengecekan secara baik dan benar sehingga terdapat kekurangan volume dan spesifikasi tidak sesuai dengan kontrak pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013 sehingga menimbulkan kerugian Negara atas dugaan Tindak pidana Korupsi pada Kegiatan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan lainnya lokasi Pasar Atas Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong tahun 2013 **Rp.614.258.165,90,- (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah).**

**---Perbuatanterdakwa I PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) melanggar dan diancam Pidana dalam Pasal 9 jo pasal 18 ayat (1)**

*Halaman 71 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang No.31 Tahun 1999 tentang pemberantasan tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana.

Menimbang, bahwa atas dakwaan tersebut terdakwa menyatakan ia sudah mengerti dan tidak mengajukan keberatan (eksepsi)

Menimbang, bahwa guna membuktikan dakwaannya Penuntut Umum mengajukan saksi-saksi dipersidangan dan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;

**1. HASMIR, SH, MH bin ABDUL LIKAH, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO.
- Bahwa Saksi menjabat sebagai Kuasa Pengguna Anggaran (KPA) berdasarkan SK. Menteri Perdagangan RI Nomor : 517 / M-DAG/KEP/2013 tanggal 25 Maret 2013 tentang penetapan pejabat pengelola keuangan kegiatan pembangunan dan pengembangan sarana distribusi melalui dana tugas perbantuan anggaran pendapatan belanja Negara tahun 2013.
- Bahwa tugas dan tanggung jawab saksi selaku KPA adalah menetapkan rencana umum pengadaan, menetapkan panitia/ pejabat penerima hasil pekerjaan, mengawasi pelaksanaan anggaran, menyampaikan laporan keuangan sesuai dengan ketentuan peraturan per-UUan, menyelesaikan perselisihan keuangan sesuai dengan ketentuan peraturan per-UU-an, dan mengawasi penyimpanan dana pemeliharaan seluruh dokumen pengadaan barang/jasa.
- Bahwa Saksi menjelaskan pagu anggaran untuk kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013 adalah senilai 4 milyar, dana tersebut bersumber dari APBN berupa dana Tugas perbantuan (TP).

*Halaman 72 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi menjelaskan proses pengusulan dana untuk kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013 adalah sekira pada bulan maret tahun 2012 saksi selaku kabid Perdagangan membuat usulan atau program pembagunan pasar tardisional di Kab. Rejang Lebong, usulan program tersebut disertai dengan usulan dana yang dibutuhkan, kemudian usulan tersebut diajukan ke Pemda Rejang Lebong lalu kemudian oleh Pemda diusulkan ke Menteri Perdagangan melalui Bupati Rejang Lebong Setelah usulan tersebut dibahas di Kementerian Perdagangan RI kemudian sekitar awal tahun 2013 dana Perbantuan dari APBN turun ke Kab. Rejang Lebong dengan nilai Pagu 4 milyar, setelah dana tersebut turun lalu Sdr MURADI selaku Pejabat Kepala Dinas saat itu mengusulkan LASIMAN, NASRI KRISTIAN dan GUNARDI untuk menjadi KPA, PPK, Pejabat penguji/penandatanganan SPM dan Bendahara pengeluaran. Setelah itu SK kepanitiaan tersebut ditandatangani oleh Menteri Perdagangan.
- Bahwa pihak rekanan selaku pelaksana fisik pekerjaan rehabilitasi bangunan utama Pasar atas Curup TA. 2013 yaitu PT. Zuty Jaya Mempawah yang berkedudukan di Jl. Kini balu No. 17 Bengkulu dengan nilai kontrak Rp. 3.478.000.000,- sesuai dengan surat perjanjian kerja nomor : /PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013.
- Bahwa laporan dari Tim PHO tentang hasil dari pemeriksaan pekerjaan telah selesai dikerjakan 100 % dan sudah sesuai dengan spesifikasi kontrak.
- Bahwa Saksi menjelaskan item pekerjaan yang diperiksa oleh Tim PHO saat itu yaitu Item pekerjaan Tiang Dak, Item pekerjaan pintu roling, Item pekerjaan rangka baja, Item pekerjaan atap seng, Item pekerjaan talang air, Item pekerjaan saluran air.
- Bahwa Saksi menjelaskan benar terhadap pekerjaan tersebut sudah dibayarkan kepada PT Zuty Jaya Mempawah 100 %.
- Bahwa berita acara serah terima pekerjaan (PHO) Nomor : 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013 tanggal 07 Desember 2013 tersebut menjadi syarat untuk pengajuan pembayaran untuk proses pembayaran kepada pihak kontraktor.
- Bahwa Saksi tidak melakukan pengawasan atau pengecekan kembali baik terhadap hasil pekerjaan maupun penggunaan anggaran yang

*Halaman 73 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



timbul akibat pekerjaan renovasi Pasar Atas tersebut, yang telah menjadi tugas dan tanggung jawab Saksi.

- Bahwa Saksi menyetujui seluruh dokumen pencairan yang diajukan oleh Terdakwa selaku Direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah.
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor: 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan.

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**2. LASIMAN ALS MAN BIN KARTOYO, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa saksi menjabat sebagai Pejabat Pembuat Komitmen (PPK) dalam proyek renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 berdasarkan surat keputusan menteri perdagangan RI nomor : 517/M-DAG/KEP/3/2013 tentang penetapan pejabat pengelola keuangan kegiatan pembangunan dan pengembangan sarana distribusi melalui dana tugas pembantuan anggaran pendapatan dan belanja negara tahun 2013 tanggal 25 Maret 2013.
- Bahwa saksi tidak memiliki sertifikat keahlian dalam menjabat sebagai PPK kegiatan tersebut
- Bahwa saksi menerangkan pekerjaan fisik dilaksanakan oleh PT Zut Jaya Mempawah dengan nilai kontrak Rp.3.478.000.000,- dengan item pekerjaan fisik yaitu: Pekerjaan persiapan Rp 6.778.770, Pekerjaan tanah dan pasir Rp 3.266.770, Pekerjaan pemasangan dan struktur Rp 715.326.391,16, Pekerjaan lantai Rp 11.804.153,54, Pekerjaan

*Halaman 74 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



kosen, pintu dan jendela Rp 1.080.975.000, Pekerjaan atap dan plapon Rp 1.021.780.918,64, Pekerjaan instalasi listrik Rp 98.439.250, Pekerjaan Finishing Rp 96.750.791,98.

- Bahwa Saksi tidak melakukan pengawasan atau pengecekan kembali terhadap hasil pekerjaan renovasi Pasar Atas tersebut, yang telah menjadi tugas dan tanggung jawab Saksi.
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**3. EDI ISKANDARAMd. Als KANDEK Bin DURA'IN, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa benar Saksi sebagai direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah berdasar Akta Notaris Deni Yohanes SH., Mkn No.67 tanggal 22 Januari 2013
- Bahwa benar Saksi berdinis sebagai Anggota Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Kabupaten Rejang Lebong.
- Bahwa PT. Zuty Jaya Mempawah bergerak dibidang Kontraktor.
- Bahwa PT Zuty Jaya Mempawah melalui Direktur V ada mengerjakan proyek Renovasi Bangunan Utama dan kelengkapannya tahun 2013 yang ebrlokasi di Pasar Atas Kec. Curup Tengah Kab. Rejang Lebong.
- Bahwa pengerjaan proyek tersebut selama 90 (Sembilan puluh) hari kalender terhitung mulai tanggal 09 September 2013 s/d 07 Desember 2013
- Bahwa dasar PT Zuty Jaya Mempawah melaksanakan proyek tersebut adalah berdasar kontrak surat perjanjian kerja nomor:003/PPSD/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 dan addendum kontrak Nomor:018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 04 November 2013.
- Bahwa nilai kontrak proyek tersebut adalah 3.478.000.000,- (tiga milyar empat ratus tujuh puluh delapan juta rupiah).

*Halaman 75 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa spek untuk folding gate berdasar kontrak Nomor:003/PPSD/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 adalah 0,80 mm
- Bahwa folding gate tersebut Saksi pesan kepada Saksi Sri Suparni dan telah dibuatkan surat perjanjian atas pembelian folding gate tersebut dengan harga satuan Rp.405.000/meter persegi
- Bahwa seluruh item pekerjaan telah dikerjakan semuanya namun dalam pelaksanaannya ada pekerjaan tambah kurang/ addendum dengan nilai antara 5%-7% atau sekitar Rp.200.000.000,- (dua ratus juta rupiah).
- Bahwa sebab dilakukannya CCO adalah ada pekerjaan yang tidak sesuai dengan RAB awal.
- Bahwa CCO kemudian disepakati oleh KPA,PPK, Konsultan Perencana dan Konsultan pengawas serta Pengelola Teknis dari PU.
- Bahwa keuntungan PT Zuty Jaya Mempawah antara 7%-10% atau sekitar Rp.270.000.000-300.000.000,-
- Bahwa pekerjaan proyek tersebut telah dilakukan serah terima pekerjaan (PHO) nomor 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013 tanggal 07 Desember 2013 sesuai dengan permohonan tanggal 04 Desember 2013 nomor:106/JZM/PPHO/XII/2013
- Bahwa proyek tersebut telah dilakukan pembayaran 100% sebesar nilai kontrak dalam tiga tahap yaitu uang muka 20% sebesar Rp.695.600.000,- yang dibayarkan 27 September 2013, termin I sebesar 50% sebesar Rp.1.739.000.000,- tanggal 01 November 2013 dan Termin 2 sebesar 100% Rp.1.565.100.000,- dan Rp.173.900.000,- dibayarkan pada tanggal 13 Desember 2013.
- Bahwa pedoman dalam mengerjakan proyek adalah RAB dan RAB CCO, Gambar Kerja dan Petunjuk Direksi.
- Bahwa Saksi menyuruh Saksi Firmansyach dan Saksi Josi Ade Wahyu untuk meminta tanda tangan Tim PHO-FHO pada Berita Acara Serah terima PHO-FHO.
- Bahwa Saksi memberikan uang sekira Rp.10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) kepada Saksi Firmansyach dan Saksi Josi Ade Wahyu sebagai imbalan pembuatan laporan kemajuan fisik harian Mingguan dan Bulanan yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab Saksi.

Halaman 76 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi memberikan uang kepada saksi Herpran Hedi sekira Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) sebagai imbalan jasa namun hal tersebut Saksi berikan untuk pengerjaan proyek yang lainnya.  
Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

#### 4. GUNARDI, SE Bin AHMAD DALDIRI, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwasaksi menjabat sebagai Bendahara Pengeluaran dalam kegiatan Rehabilitasi Pasar Atas Tahun 2013 berdasarkan Surat Keputusan Kementerian Perdagangan nomor :517/M-Dag/Kep/3/2013 tanggal 25 Maret 2013 dan yang menunjuk saksi adalah kementerian perdagangan RI, dan saksi melaksanakan tugas terhitung mulai tanggal 25 Maret 2013 S/d 31 Desember 2013.
- Bahwa dana untuk rehab pasar atastahun 2013 bersumber dari APBN TP ( Tugas Pembantuan) dengan pagu dana Rp 4 .000.000.000,- ( empat Milyar ) berdasarkan DIPA nomor -090.02.4.269225/2013 dengan nama kegiatan : pengembangan sarana distribusi perdagangan.
- Bahwa dana yang berhasil diserap untuk kegiatan tersebut sebesar Rp. 3.735.977.000 dengan rincian untuk biaya pelaksana/ kontraktor rehab pasar atas sebesar Rp. 3.478.000.000,-, untuk Biaya konsultan perencana Rehab Pasar Atas sebesar Rp. 151.772.000,-, untuk biayakonsultan pengawas Rehab Pasar Atas sebesar Rp. 106.205.000,-
- Bahwa yang menjadi kontraktor dalam rehab pasar atas tahun 2013 adalah PT Zuty Jaya mempawah dengan direktur Edi Iskandar,Konsultan perencanaadalah CV Utaka Essa Konsultandengan direktur Ibnu Suud Sekar, Konsultan pengawas adalah PT Tata Pola Konsultandengan direktur Pran Saloki Kurniawan.
- Bahwa untuk termin / pembayaran untuk kontraktor PT Zuty Jaya mempawah dengan kontrak nomor : 003/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal

Halaman 77 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

09 September 2013 nilai kontrak Rp 3.478.000.000,- dengan No. Rek 0107706463 PT Bank bengkulu cabang Curup adalah sebagai berikut :

No	Termin	Uraian	jumlah	Tanggal SPM
1		Uang muka 20 %	695.600.000	26 September 2013
2	1	Pembayaran belanja modal 50 %	1.043.400.000	31 Oktober 2013
3	2	Pembayaran belanja modal 100 %	1.565.100.000	12 Desember 2013
	3	Pembayaran belanja modal 5 %	173.900.000	19 Desember 2013

- Bahwa untuk termin / pembayaran kepada CV Utaka Essa Konsultan selaku Konsultan perencana dengan kontrak nomor : 002/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 27 Juni 2013, Nilai Kontrak Rp 151.772.000,- dengan No. Rekening 001.0107.02073-7 PT Bank Bengkulu Cabang Curup adalah sebagai berikut :

No	Termin	Uraian	Jumlah	Tanggal SPM
1	1	Pembayaran belanja modal 90 %	136.594.800	29 Juli 2013
2	2	Pembayaran belanja modal 100 %	15.177.200	12 desember 2013

- Bahwa untuk termin / pembayaran kepada PT Tata Pola Konsultan dengan kontrak nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/2013, 9 september 2013 , nilai kontrak 106.205.000,- dengan No. Rek 113-00-0682041-3 PT Bank Mandiri Persero cabang bengkulu A Yani. adalah sebagai berikut :

No	Term in	Uraian	Jumlah	Tanggal SPM
1	1	Pembayaran belanja modal uang muka 30 %	31.861.500,-	9 Oktober 2013
2	2	Pembayaran belanja modal 100 %	74.343.500,-	13 Desember 2013

Halaman 78 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan ;  
Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**5. RONI SAPUTRA ,ST BIN H. ANWAR RASID, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa Saksi sebagai Pengelola Tekhnis berdasarkan Surat Keputusan Kepala Bidang Perdagangan dinas koperasi UKM, perindustrian, dan perdagangan kabupaten Rejang Lebong selaku Kuasa Pengguna Anggaran Nomor : 07.A. Tahun 2013 tanggal 30 Mei 2013 didalam kegiatan rehab/ renovasi Pasar Atas Curup tahun 2013
- Bahwa yang menunjuk saksi selaku pengelola teknis adalah Saksi Hasmir selaku KPA.
- Bahwa tugas dan tanggung jawab saksi selaku pengelola teknis adalah Membantu kuasa pengguna anggaran/ PPTK dalam pelaksanaan pengelolaan teknis selama tahap pelaksanaan kegiatan pembangunan dan pengembangan restribusi dan kemajuan pekerjaan fisik untuk tahap perencanaan maupun tahap konstruksi berdasarkan surat keputusan kepala bidang perdagangan dinas koperasi UKM, perindustrian, dan perdagangan kabupaten Rejang lebong selaku kuasa pengguna anggaran nomor : 07.A. Tahun 2013 tanggal 30 Mei 2013.
- bahwa untuk pekerjaan kusen pintu speksnya yaitu:kusen dan pintu yang dipakai adalah folding gate, Pemasangan memakai material harus dikerjakan orang yang sudah ahli sehingga hasil dikerjakan kelihatan berkualitas dan rapi, Pekerjaan pintu menggunakan jenis folding gate

*Halaman 79 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



dengan kriteria yaituset daun pintu ketebalan 0,8 mm, besi UNP II, besi plat strip, kunci folding gate standar, handle luar dan dalam dari besi, bearing double lahar dan pengecatan meni besi anti karat dengan warna ditentukan kemudian

- bahwa untuk pekerjaan kuda-kuda dengan speks yaituPasangan kuda-kuda dan gording memakai baja ringan yang mengandung zinc alumunium kualit as baik dengan mutu standar SNI dengan kriteria yaitu kuda-kuda baja ringan kanal 75 x0,65,tebal 0,8 mm kondisi baik tidak lapuk tidak cacat dan bengkok, gording baja ringan RT 35, tebal 0.8 mm dengan kualitas baik tidak cacat dan bengkok, setiap simpul kuda-kuda di perkuat dengan mur dan baut diperkuat dengan plat trip dan jarak kuda-kuda yang dipasang setiap jarak 1,2 meter dan jarak gording 37,5 cm (d disesuaikan dengan ukuran genteng).
  - bahwa untuk pekerjaan Atap dengan speks yaitu ketebalan genteng metal color dipakai0,3 mm, Penutup atap menggunakan seng gelombang warna, Memakai bubungan standar seng plat warna dengan ketebal 0,3 mm.
  - Bahwa saksi selaku pengelola teknis ada membuat laporan yaitu laporan kemajuan fisik pekerjaan berupa laporan mingguan dan bulanan dan untuk laporan kemajuan fisik tersebut sudah saksi serahkan kepada KPA Hasmir,SH,MH dan kegunaan dari laporan yang saksi buat sebagai alat untuk mengontrol kegiatan pekerjaan tersebut dan untuk membantu tugas KPA dan PPK dalam kegiatan tersebut, dimana dalam pembuatan laporan kemajuan fisik Saksi dibantu oleh Herpran Hedi selaku Konsultan Pengawas.
  - Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan
- Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**6. YUDI IRAWAN,ST, M Eng ALS YUDI BIN SYAIFUL ANWAR,**  
**memberikan keterangan sebagai berikut :**

*Halaman 80 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa saksi berdinastis di Kantor Dinas pekerjaan Umum Kabupaten Rejang Lebong sebagai PNS dengan jabatan sebagai Kasi Jalan Bidang Bina Marga sejak Mei 2014
- Bahwa saksi menjabat sebagai ketua Pokja ULP Kabupaten Rejang Lebong berdasar surat perintah tugas dari ketua ULP Nomor : 322/SPT/UPT-ULP/KAB-RL/2013 tanggal 22 Juni 2013 berkaitan dengan kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013
- Bahwa susunan kepanitiaan Pokja ULP pada kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalah Saksi sebagai ketua Pokja, Heru Yatno sebagai sekretaris, M Sobri Alfikri sebagai Anggota, Rustam Efendi sebagai Anggota, Trisno, SP sebagai Anggota
- Bahwa saksi sebagai panitia Pokja bertanggung jawab kepada KPA dan PPK kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013.
- Bahwa tugas dan tanggung jawab panitia Pokja adalah Menyusun rencana pemilihan penyedia barang dan jasa, dokumen pengadaan, menetapkan besaran nominal jaminan penawaran, mengumumkan pelaksanaan pengadaan barang dan jasa di Wibe site kementerian lembaga pemerintah daerah institusi masing-masing dan papan pengumuman resmi untuk masyarakat serta menyampaikan ke LPSE untuk diumumkan dalam portal pengadaan nasional, menilai kualifikasi penyedia barang dan jasa melalui prakualifikasi atau pascakualifikasi, melakukan evaluasi administrasi teknis dan harga terhadap penawaran yang masuk, menjawab sanggahan, menetapkan penyedia barang dan jasa untuk : a pelelangan atau penunjukan langsung untuk paket pengadaan barang/pekerjaan konstruksi jasa lainnya yang bernilai paling tinggi 100 milyar. B seleksi atau penunjukan langsung untuk paket pengadaan jasa konsultasi yang bernilai paling tinggi 10 milyar,

Halaman 81 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

menyampaikan hasil pemilihan dana salinan dokumen pemilihan penyedia barang/jasa kepada PPK, membuat laporan mengenai proses penyedia barang/jasa.

- Bahwa yang menjadi acuan/pedoman panitia pokja dalam lelang Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalah perpres No. 54 tahun 2010 berserta perubahannya
- Bahwa peserta yang mengikuti lelang adalah sebanyak 17 (tujuh belas) perusahaan.
- Bahwa dari 17 (tujuh belas) peserta yang mendaftar, ada 6 (enam) peserta yang memasukkan penawaran yaitu PT Tri upaya prima tama ,Rp 3.605.450.000,- 31 juli 2013,12.30, CV Angkasa baru,Rp 3.563.913.000,- 30 juli 2013,21.24, PT Zuty jaya mempawah,Rp 3.478.000.000,- 31 juli 2013,22.45, PT generasi Tujuh Putra Adidaya,Rp 3.604.249.000,- 31 juli 2013,23.57, PT Yupiter,Rp 3.534.825.000,- 30 juli 2013, 13,24, PT karya Utama Raflesia,Rp 3.606.500.000,- 31 juli 2013, 09.54.
- Bahwa syarat kualifikasi lelang renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalahljin usaha,Akte pendirian perusahaan,Pajak,peserta berbentuk badan usaha,pengalaman pekerjaan,surat keterangan dukungan keuangan dari bank,sisa kemampuan paket,tenaga ahli terampil sesuai dengan yang dipersyaratkan dalam LDK (lembar daftar Kualifikasi),memiliki kemampuan untuk menyediakan fasilitas /peralatan/perengkapan untuk melaksanakan pekerjaan
- Bahwa Saksi menjelaskan untuk pengalaman yang dipersyaratkan adalah Arsitektur ,sub bidang bangunan komersial dan KD sekurang-kurangnya sama dengan nilai total HPS sebesar Rp 3.607.000.000,-
- Bahwa Peserta yang menyanggah sebanyak 1 peserta yaitu PT generasi Tujuh putra adidaya antara lain isi sanggahannya adalah diduga adanya penyimpangan terhadap ketentuan dan prosedur ,rekayasa tertentu dalam upaya yang dilakukan sehingga terjadi persaingan tidak sehat ,meragukan data-data perusahaan dan kebutuhan peralatan yang dimiliki : dan sanggahan dari peserta sudah dijawab oleh panitia pokja tanggal 21 agustus 2013
- Bahwa berkaitan dengan penetapan pemenang oleh panitia Pokja berdasarkan surat nomor : 27/ ULP-Pokja.KJL/PSDP/2013 ,19 agustus 2013 memang ada surat dari PPK tertanggal 10 September 2013 yang

*Halaman 82 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ditujukan kepada kepala ULP Kabupaten Rejang Lebong nomor : 12/PSDP/DKUKMPP/2013 perihal kejanggalan dokumen penawaran yang isinya antara lain PPK dan KPA menolak hasil keputusan Pokja namun dikarenakan SPPBJ telah diterbitkan oleh PPK pada tanggal kosong bulan agustus 2013 kami menganggap bahwa surat penolakan tersebut tidak bisa ditindak lanjuti karena Panitia Pokja menganggap dengan diterbitkannya SPPBJ, PPK sudah sepakat /sependapat dengan Pokja atas penetapan pemenang.

- Bahwa Panitia Pokja tidak bisa menindak lanjuti surat keberatan dari PPK dikarenakan Ganing sudah ditanda tangani oleh PPK, surat yang disampaikan oleh PPK salah alamat yang seharusnya keberatan surat tersebut ditujukan kepada KPA terlebih dahulu lalu KPA akan mempertimbangkan keberatan tersebut apakah KPA sependapat dengan panitia atau dengan PPK dan benar paket tersebut tetap dilanjutkan dan sebagai pemenang adalah PT Zuty jaya mempawah.
- Bahwa KPA kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya adalah HASMIR,SH,MH sedangkan PPK dijabat oleh saksi LASIMAN.
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan ;

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

### **7. HERU YATNO,SKM BIN NYOTO CITRO SUWARNO, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO

*Halaman 83 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi bertugas sebagai sekretaris dalam susunan kepanitiaan Pokja ULP pada kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013
- Bahwa saksi diberi tugas oleh kepala UPT ULP barang dan jasa Dinas PU kabupaten Rejang lelong selaku anggota Pokja Kosntruksi berdasarkan surat tugas Nomor : 322/SPT/UPT – ULP /KAB RL /2013 tanggal 22 Juni 2013 yang ditanda tangani oleh Sdr Trisno,SP selaku kepala UPT.
- Bahwa perusahaan yang mendaftar ikut lelang proyek Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 sebanyak 17 perusahaan
- bahwa 6 perusahaan yang memasukan dokumen penawaran hanya 2 perusahaan yang dinyatakan lulus verifikasi administrasi dan evaluasi adalah PT Zuty jaya mempawah dengan nilai penawaran RP 3.478.000.000 dan PT generasi Tujuh Putra Adidaya dengan nilai penawaran Rp 3.604.249.000.
- Bahwa Berdasarkan berita acara penetapan pemenang Nomor : 27/ULP-Pokja KJL/PSDP/2013 tanggal 19 Agustus 2013 ditetapkan sebagai pemenang adalah PT Zuty Jaya mempawah alamat kantor pusat jalan daeng menambon No. 2 mempawah alamat kantor cabang jalan kinibalu No. 17 bengkulu dengan nilai penawaran Rp 3.478.000.000 dan PT generasi Tujuh Putra Adidaya alamat jalan meranti No. 43 sawah lebarbaru gading cempaka Kota Bengkulu dengan nilai penawaran Rp 3.604.249.000.
- Bahwa Saksi selaku sekretaris Pokja ada menerima honor dalam melaksanakan proses lelang proyek pekerjaan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 benar lokasi pasar atas curup dengan besar Rp 900.000,-
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

Halaman 84 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



**8. MUHAMMAD SOBRI AL FIKRI,SE BIN SOMAD, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa Saksi bertugas sebagai kepala UPT kehutanan Kec. Sindang Kelingi saksi diperbantukan pada unit pelayanan teknis (UPT) Unit Layanan pengadaan (ULP) barang dan jasa Dinas Pekerjaan umum kab Rejang Lebong sesuai SK Bupati Rejang lebong dan benar pada UPT Unit Layanan Pengadaan barang dan jasa dinas pekerjaan umum Kab Rejang lebong saksi ditunjuk sebagai Pokja Konstruksi.
- Bahwa benar unit layanan pengadaan (ULP) barang dan jasa Dinas Pekerjaan Umum kab Rejang Lebong ada melakukan lelang pekerjaan proyek pekerjaan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 dan benar saksi diberi tugas oleh kepala UPT ULP barang dan jasa Dinas PU kabupaten Rejang lebong selaku anggota Pokja Kosntruksi berdasarkan surat tugas Nomor : 322/SPT/UPT – ULP /KAB RL /2013 tanggal 22 Juni 2013 yang ditanda tangani oleh Sdr Trisno,SP selaku kepala UPT.
- Bahwa perusahaan yang mendaftar ikut lelang proyek Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 sebanyak 17
- Bahwa perusahaan yang ikut memasukan penawaran sebanyak 6 perusahaan yang terdiri atas PT Zuty jaya mempawah, PT Yupiter, CV Angkasa baru, PT Generasi Tujuh Putra Adidaya, PT Tri Upaya Primatama, PT karya Utama Raflesia.
- Bahwa 6 perusahaan yang memasukan dokumen penawaran hanya 2 perusahaan yang dinyatakan lulus verifikasi administrasi dan evaluasi adalah PT Zuty jaya mempawah dengan nilai penawaran RP 3.478.000.000 dan PT generasi Tujuh Putra Adidaya dengan nilai penawaran Rp 3.604.249.000.

*Halaman 85 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Berdasarkan berita acara penetapan pemenang Nomor : 27/ULP-Pokja KJL/PSDP/2013 tanggal 19 Agustus 2013 ditetapkan sebagai pemenang adalah PT Zuty Jaya mempawah alamat kantor pusat jalan daeng menambon No. 2 mempawah alamat kantor cabang jalan kinibalu No. 17 bengkulu dengan nilai penawaran Rp 3.478.000.000 dan PT generasi Tujuh Putra Adidaya alamat jalan meranti No. 43 sawah lebarbaru gading cempaka Kota Bengkulu dengan nilai penawaran Rp 3.604.249.000.
- Saksi selaku anggota Pokja ada menerima honor namun saksi tidak ingat lagi jumlahnya.
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

### 9. RUSTAM EFENDI, S. Hut BIN SAWANI, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa Saksi bertugas sebagai anggota dalam susunan kepanitiaan Pokja ULP pada kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013
- Bahwa saksi diberi tugas oleh kepala UPT ULP barang dan jasa Dinas PU kabupaten Rejang Lebong selaku anggota Pokja Kosntruksi berdasarkan surat tugas Nomor : 322/SPT/UPT – ULP /KAB RL /2013 tanggal 22 Juni 2013 yang ditanda tangani oleh Sdr Trisno, SP selaku kepala UPT

Halaman 86 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi menjelaskan perusahaan yang mendaftar ikut lelang proyek Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 sebanyak 17
- Bahwa perusahaan yang ikut memasukan penawaran sebanyak 6 perusahaan yang terdiri atas PT Zuty Jaya Mempawah, PT Yupiter, CV Angkasa Baru, PT Generasi Tujuh Putra Adidaya, PT Tri Upaya Primatama, PT Karya Utama Raflesia.
- Bahwa 6 perusahaan yang memasukan dokumen penawaran hanya 2 perusahaan yang dinyatakan lulus verifikasi administrasi dan evaluasi adalah PT Zuty Jaya Mempawah dengan nilai penawaran RP 3.478.000.000 dan PT generasi Tujuh Putra Adidaya dengan nilai penawaran Rp 3.604.249.000.
- Bahwa Berdasarkan berita acara penetapan pemenang Nomor : 27/ULP-Pokja KJL/PSDP/2013 tanggal 19 Agustus 2013 ditetapkan sebagai pemenang adalah PT Zuty Jaya Mempawah alamat kantor pusat jalan Daeng Menambon No. 2 Mempawah alamat kantor cabang jalan Kinibalu No. 17 Bengkulu dengan nilai penawaran Rp 3.478.000.000 dan PT generasi Tujuh Putra Adidaya alamat jalan Meranti No. 43 Sawah Lebarbaru Gading Cempaka Kota Bengkulu dengan nilai penawaran Rp 3.604.249.000.
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

### 10. **TRISNO, SP ALS TRIS BIN TARMIZI, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013,

*Halaman 87 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO

- Bahwa saksi berdinis di Kantor Dinas pekerjaan Umum Kabupaten Rejang Lebong sebagai PNS dan jabatan saya sebagai kepala UPT ULP kabupaten Rejang lebong.
- Bahwa Saksi mulai menduduki jabatan sebagai kepala UPT ULP kabupaten Rejang lebong tahun 2013
- Bahwa Berkaitan dengan kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 , saksi menjabat sebagai Anggota Pokja ULP Kabupaten Rejang lebong.
- Bahwa dasar saksi menjabat sebagai anggota Pokja ULP kabupaten Rejang lebong adalah surat perintah tugas dari ketua ULP Nomor : 322/SPT/UPT-ULP/KAB-RL/2013 tanggal 22 Juni 2013. adapun susunan kepanitiaan Pokja ULP pada kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalah Yudi Irawan sebagai ketua Pokja, heru yatno sebagai sekretaris, M Sobri Alfikri sebagai Anggota, Rustam Efendi sebagai Anggota dan Saksi sebagai Anggota
- Bahwa Saksi sebagai panitia Pokja bertanggung jawab kepada KPA dan PPK kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013
- Bahwa Saksi jelaskan pagu dana untuk kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 sebesar Rp 3.609.000.133,- dan nilai HPS sebesar Rp 3.607.000.000,- dan dana dari kegiatan tersebut bersumber APBN tahun anggaran 2013
- Bahwa tugas dan tanggung jawab panitia Pokja adalah Menyusun rencana pemilihan penyedia barang dan jasa, dokumen pengadaan, menetapkan besaran nominal jaminan penawaran, mengumumkan pelaksanaan pengadaan barang dan jasa di Wibe site kementerian lembaga pemerintah daerah institusi masing-masing dan papan pengumuman resmi untuk masyarakat serta menyampaikan ke LPSE untuk diumumkan dalam portal pengadaan nasional, menilai kualifikasi penyedia barang dan jasa melalui prakualifikasi atau pascakualifikasi, melakukan evaluasi administrasi teknis dan harga terhadap penawaran yang masuk, menjawab sanggahan, menetapkan penyedia barang dan

*Halaman 88 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





jasa untuk : a pelelangan atau penunjukan langsung untuk paket pengadaan barang/pekerjaan konstruksi jasa lainnya yang bernilai paling tinggi 100 milyar. B seleksi atau penunjukan langsung untuk paket pengadaan jasa konsultasi yang bernilai paling tinggi 10 milyar, menyampaikan hasil pemilihan dana salinan dokumen pemilihan penyedia barang/jasa kepada PPK dan membuat laporan mengenai proses penyedia barang/jasa.

- Bahwa yang menjadi acuan/pedoman panitia pokja dalam lelang Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalah perpres No. 54 tahun 2010 berserta perubahannya
- Bahwa tahapan lelang renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalah Pengumuman pascakualifikasi ,26 juli 2013 - 29 juli 2013, download dokumen pengadaan ,26 juli 2013-31 juli 2013, pemberian penjelasan ,29 juli 2013, Upload dokumen penawaran ,30 juli 2013 - 01 agustus 2013, pembukaan dokumen penawaran,01 agustus 2013- 02 agustus 2013, evaluasi penawaran 03 agustus 2013 - 13 agustus 2013, evaluasi dokumen kualifikasi dan pembuktian kualifikasi 14 agustus 2013 - 16 agustus 2013, Upload berita acara hasil pelelangan,16 agustus 2013 - 19 agustus 2013, penetapan pemenang ,16 agustus 2013-19 agustus 2013, pengumuman pemenang, 16 agustus 2013 - 19 agustus 2013, masa sanggah hasil lelang,20 agustus 2013 - 22 agustus 2013, dan Sistem pengadaan pemilihan langsung pasca kualifikasi ,satu file ,sistem gugur dan kode lelangnya : 226390
- Bahwa peserta yang mengikuti lelang adalah sebanyak 17 (tujuh belas) perusahaan.
- Bahwa dari 17 (tujuh belas) peserta yang mendaftar, ada 6 (enam) peserta yang memasukkan penawaran yaitu PT Tri upaya prima tama ,Rp 3.605.450.000,- 31 juli 2013,12.30, CV Angkasa baru,Rp 3.563.913.000,-30 juli 2013,21.24, PT Zuty jaya mempawah,Rp 3.478.000.000,- 31 juli 2013,22.45, PT generasi Tujuh Putra Adidaya,Rp 3.604.249.000,- 31 juli 2013,23.57, PT Yupiter,Rp 3.534.825.000,- 30 juli 2013, 13,24, PT karya Utama Raflesia,Rp 3.606.500.000,- 31 juli 2013, 09.54.
- Bahwa syarat kualifikasi lelang renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalahjin usaha,Akte pendirian perusahaan,Pajak,peserta berbentuk badan usaha,pengalaman

*Halaman 89 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





pekerjaan, surat keterangan dukungan keuangan dari bank, sisa kemampuan paket, tenaga ahli terampil sesuai dengan yang dipersyaratkan dalam LDK (lembar daftar Kualifikasi), memiliki kemampuan untuk menyediakan fasilitas /peralatan/perlengkapan untuk melaksanakan pekerjaan

- Bahwa Saksi menjelaskan untuk pengalaman yang dipersyaratkan adalah Arsitektur ,sub bidang bangunan komersial dan KD sekurang-kurangnya sama dengan nilai total HPS sebesar Rp 3.607.000.000,-
- Bahwa Peserta yang menyanggah sebanyak 1 peserta yaitu PT generasi Tujuh putra adidaya antara lain isi sanggahannya adalah diduga adanya penyimpangan terhadap ketentuan dan prosedur ,rekayasa tertentu dalam upaya yang dilakukan sehingga terjadi persaingan tidak sehat ,meragukan data-data perusahaan dan kebutuhan peralatan yang dimiliki : dan sanggahan dari peserta sudah dijawab oleh panitia pokja tanggal 21 agustus 2013
- Bahwa berkaitan dengan penetapan pemenang oleh panitia Pokja berdasarkan surat nomor : 27/ ULP-Pokja.KJL/PSDP/2013 ,19 agustus 2013 memang ada surat dari PPK tertanggal 10 September 2013 yang ditujukan kepada kepala ULP Kabupaten Rejang Lebong nomor : 12/PSDP/DKUKMPP/2013 perihal kejanggalan dokumen penawaran yang isinya antara lain PPK dan KPA menolak hasil keputusan Pokja namun dikarenakan SPPBJ telah diterbitkan oleh PPK pada tanggal kosong bulan agustus 2013 kami menganggap bahwa surat penolakan tersebut tidak bisa ditindak lanjuti karena Panitia Pokja menganggap dengan diterbitkannya SPPBJ ,PPK sudah sepakat /sependapat dengan Pokja atas penetapan pemenang.
- Bahwa Panitia Pokja tidak bisa menindak lanjuti surat keberatan dari PPK dikarenakan Ganing sudah ditanda tangani oleh PPK, surat yang disampaikan oleh PPK salah alamat yang seharusnya keberatan surat tersebut ditujukan kepada KPA terlebih dahulu lalu KPA akan mempertimbangkan keberatan tersebut apakah KPA sependapat dengan panitia atau dengan PPK dan benar paket tersebut tetap dilanjutkan dan sebagai pemenang adalah PT Zutty jaya mempawah.
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara

*Halaman 90 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**11. OSCAR PRIHATINO A. Md BIN ERMI DJAMHUR, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa saksi bertugas sebagai Sekertaris tim PHO dan FHO dalam kegiatan rehab/ renovasi pasar atas curup tahun 2013.
- Bahwa dasar saksi menjadi Sekertaris tim PHO dalam kegiatan rehab/ renovasi pasar atas curup tahun 2013 adalah surat keputusan kepala bidang perdagangan dinas koperasi UKM, perindustrian, dan perdagangan kabupaten Rejang lebong selaku Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013.
- Bahwa saksi menjelaskan Tim PHO dalam kegiatan tersebut berjumlah 5 (lima ) orang, yaitu HARUN NUR RASYID sebagai Ketua, OSCAR PRIHATINO A. Md sebagai Sekertaris , WIRHAN MARDIO sebagai Anggota, WARLES EFFENDI sebagai Anggota dan DIO BA GITE sebagai Anggota.
- Bahwa tugas dan tanggung jawab selaku Tim PHO secara umum yaitu bertugas memeriksa hasil pekerjaan dan secara khusus tugas Tim PHO dijelaskan didalam SK Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013 adalah Mengadakan pemeriksaan jenis pekerjaan sesuai dengan pedoman kontrak yang menjadi acuan dalam pemeriksaan lapangan secara Visual, Mengadakan pemeriksaan administrasi kantor beserta kelengkapannya, Membuat laporan / Berita acara hasil pemeriksaan atas pekerjaan tersebut kepada KPA Dinas Koperasi, UKM, Perindustrian dan Perdagangan.

*Halaman 91 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pada saat melakukan pemeriksaan PHO tersebut saat itu saksi bersama Tim melakukan pemeriksaan dengan cara melihat secara Visual, mengukur panjang, lebar dan tinggi bangunan, jumlah tiang dan jumlah Los lalu disesuaikan dengan yang ada didalam RAB dan gambar kerja.
- Bahwa Saksi menjelaskan yang hadir pada saat itu yaitu Tim PHO sebanyak 5 (lima) orang, Sdr HASMIR selaku KPA, Sdr LASIMAN selaku PPK, Sdr RONI selaku Pengelola Tekhnis dari Dinas PU, Sdr EFRAN selaku Konsultan pengawas dari PT. Tata Pola Konsultan, Sdr EDI ISKKANDAR Direktur PT. Zuty Jaya Menpawah dan Sdr FIRMAN juga dari PT. Zuty Jaya Menpawah. Pemeriksaan PHO tersebut dilaksanakan selama 1 (satu) hari dari jam 09.00 Wib s/d jam 12.00 Wib
- Bahwa benar sudah dibuat berita acara pemeriksaan hasil PHO saat itu, dan benar bahwa berita acara hasil pemeriksaan PHO tersebut menjadi salah satu syarat untuk pencairan namun Berita Acara tersebut, bukan Saksi dan Tim PHO yang membuat melainkan Josi Ade Wahyu mendatangi Saksi dengan membawa Berita Acara PHO FHO pada hari sabtu tanggal 07 Desember tahun 2013 kemudian Josi Ade Wahyu meminta kepada Saksi untuk menandatangani.
- Bahwa benar yang menyebabkan sehingga item-item tersebut tidak dilakukan pemeriksaan di karenakan kegiatan tersebut sudah selesai di kerjakan sebelum pelaksanaan PHO misalnya Pekerjaan persiapan dalam hal ini pembangunan pagar sementara sehingga saya dan Tim yang lain tidak bisa lagi melakukan pemeriksaan terhadap item-item pekerjaan tersebut
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Menpawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan ;

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

### 12. DIO BAGITE, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi

*Halaman 92 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO.

- Bahwa saksi bertugas sebagai anggota tim PHO dan FHO dalam kegiatan rehab/ renovasi Pasar Atas di Curup Rejang Lebong tahun 2013.
- Bahwa dasar saksi menjadi anggota tim PHO dalam kegiatan rehab/ renovasi pasar atas curup tahun 2013 adalah surat keputusan kepala bidang perdagangan dinas koperasi UKM, perindustrian, dan perdagangan kabupaten Rejang lebong selaku Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013.
- Bahwa saksi menjelaskan Tim PHO dalam kegiatan tersebut berjumlah 5 (lima ) orang, yaitu HARUN NUR RASYID sebagai Ketua, OSCAR PRIHATINO A. Md sebagai Sekertaris , WIRHAN MARDO sebagai Anggota, WARLES EFFENDI sebagai Anggota dan DIO BA GITE sebagai Angggota.
- Bahwa tugas dan tanggung jawab selaku Tim PHO secara umum yaitu bertugas memeriksa hasil pekerjaan dan secara khusus tugas Tim PHO dijelaskan didalam SK Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013 adalah Mengadakan pemeriksaan jenis pekerjaan sesuai dengan pedoman kontrak yang menjadi acuan dalam pemeriksaan lapangan secara Visual, Mengadakan pemeriksaan administrasi kantor beserta kelengkapannya, Membuat laporan / Berita acara hasil pemeriksaan atas pekerjaan tersebut kepada KPA Dinas Koperasi, UKM, Perindustrian dan Perdagangan.
- Bahwa pada saat melakukan pemeriksaan PHO tersebut saat itu saksi bersama Tim melakukan pemeriksaan dengan cara melihat secara Visual, mengukur panjang, lebar dan tinggi bangunan, jumlah tiang dan jumlah Los lalu disesuaikan dengan yang ada didalam RAB dan gambar kerja.
- Bahwa Saksi menjelaskan yang hadir pada saat itu yaitu Tim PHO sebanyak 5 (lima) orang, Sdr HASMIR selaku KPA, Sdr LASIMAN selaku PPK, Sdr RONI selaku Pengelola Tekhnis dari Dinas PU, Sdr EFRAN

*Halaman 93 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selaku Konsultan pengawas dari PT. Tata Pola Konsultan, Sdr EDI ISKKANDAR Direktur PT. Zuty Jaya Menpawah dan Sdr FIRMAN juga dari PT. Zuty Jaya Menpawah. Pemeriksaan PHO tersebut dilaksanakan selama 1 (satu) hari dari jam 09.00 Wib s/d jam 12.00 Wib

- Bahwa benar sudah dibuat berita acara pemeriksaan hasil PHO saat itu, dan benar bahwa berita acara hasil pemeriksaan PHO tersebut menjadi salah satu syarat untuk pencairan namun Berita Acara tersebut, bukan Saksi dan Tim PHO yang membuat melainkan Josi Ade Wahyu mendatangi Saksi dengan membawa Berita Acara PHO FHO pada hari sabtu tanggal 07 Desember tahun 2013 kemudian Josi Ade Wahyu meminta kepada Saksi untuk menandatangani.
- Bahwa bahwa benar yang menyebabkan sehingga item-item tersebut tidak di lakukan pemeriksaan di karenakan kegiatan tersebut sudah selesai di kerjakan sebelum pelaksanaan PHO misalnya Pekerjaan persiapan dalam hal ini pembangunan pagar sementara sehingga saya dan Tim yang lain tidak bisa lagi melakukan pemeriksaan terhadap item-item pekerjaan tersebut
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan.

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

### 13. HARUN NUR RASYID, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa saksi bertugas sebagai Ketua tim PHO dan FHO dalam kegiatan rehab/ renovasi Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013.

*Halaman 94 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa dasar saksi menjadi Ketua tim PHO dalam kegiatan rehab/ renovasi pasar atas curup tahun 2013 adalah surat keputusan kepala bidang perdagangan dinas koperasi UKM, perindustrian, dan perdagangan kabupaten Rejang Lebong selaku Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013.
- Bahwa saksi menjelaskan Tim PHO dalam kegiatan tersebut berjumlah 5 (lima ) orang, yaitu HARUN NUR RASYID sebagai Ketua, OSCAR PRIHATINO A. Md sebagai Sekretaris , WIRHAN MARDO sebagai Anggota, WARLES EFFENDI sebagai Anggota dan DIO BA GITE sebagai Anggota.
- Bahwa tugas dan tanggung jawab selaku Tim PHO secara umum yaitu bertugas memeriksa hasil pekerjaan dan secara khusus tugas Tim PHO dijelaskan didalam SK Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013 adalah Mengadakan pemeriksaan jenis pekerjaan sesuai dengan pedoman kontrak yang menjadi acuan dalam pemeriksaan lapangan secara Visual, Mengadakan pemeriksaan administrasi kantor beserta kelengkapannya, Membuat laporan / Berita acara hasil pemeriksaan atas pekerjaan tersebut kepada KPA Dinas Koperasi, UKM, Perindustrian dan Perdagangan.
- Bahwa pada saat melakukan pemeriksaan PHO tersebut saat itu saksi bersama Tim melakukan pemeriksaan dengan cara melihat secara Visual, mengukur panjang, lebar dan tinggi bangunan, jumlah tiang dan jumlah Los lalu disesuaikan dengan yang ada didalam RAB dan gambar kerja.
- Bahwa Saksi menjelaskan yang hadir pada saat itu yaitu Tim PHO sebanyak 5 (lima) orang, Sdr HASMIR selaku KPA, Sdr LASIMAN selaku PPK, Sdr RONI selaku Pengelola Tekhnis dari Dinas PU, Sdr EFRAN selaku Konsultan pengawas dari PT. Tata Pola Konsultan, Sdr EDI ISKKANDAR Direktur PT. Zuty Jaya Menpawah dan Sdr FIRMAN juga dari PT. Zuty Jaya Menpawah. Pemeriksaan PHO tersebut dilaksanakan selama 1 (satu) hari dari jam 09.00 Wib s/d jam 12.00 Wib
- Bahwa benar sudah dibuat berita acara pemeriksaan hasil PHO saat itu, dan benar bahwa berita acara hasil pemeriksaan PHO tersebut menjadi salah satu syarat untuk pencairan namun Berita Acara tersebut, bukan Saksi dan Tim PHO yang membuat melainkan Josi Ade Wahyu mendatangi Saksi dengan membawa Berita Acara PHO FHO pada hari

*Halaman 95 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





sabtu tanggal 07 Desember tahun 2013 kemudian Josi Ade Wahyu meminta kepada Saksi untuk menandatangani.

- Bahwa bahwa benar yang menyebabkan sehingga item-item tersebut tidak dilakukan pemeriksaan di karenakan kegiatan tersebut sudah selesai di kerjakan sebelum pelaksanaan PHO misalnya Pekerjaan persiapan dalam hal ini pembangunan pagar sementara sehingga saya dan Tim yang lain tidak bisa lagi melakukan pemeriksaan terhadap item-item pekerjaan tersebut
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan.

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**14. WARLES EFENDI, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Terdakwa selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Saksi Lasiman sebagai PPK, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa saksi bertugas sebagai anggota tim PHO dan FHO dalam kegiatan rehab/ renovasi Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013.
- Bahwa dasar saksi menjadi anggota tim PHO dalam kegiatan rehab/ renovasi pasar atas curup tahun 2013 adalah surat keputusan kepala bidang perdagangan dinas koperasi UKM, perindustrian, dan perdagangan kabupaten Rejang lebong selaku Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013.
- Bahwa saksi menjelaskan Tim PHO dalam kegiatan tersebut berjumlah 5 (lima ) orang, yaitu HARUN NUR RASYID sebagai Ketua, OSCAR PRIHATINO A. Md sebagai Sekertaris , WIRHAN MARDO sebagai

*Halaman 96 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Anggota, WARLES EFFENDI sebagai Anggota dan DIO BA GITE sebagai Anggota.

- Bahwa tugas dan tanggung jawab selaku Tim PHO secara umum yaitu bertugas memeriksa hasil pekerjaan dan secara khusus tugas Tim PHO dijelaskan didalam SK Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013 adalah Mengadakan pemeriksaan jenis pekerjaan sesuai dengan pedoman kontrak yang menjadi acuan dalam pemeriksaan lapangan secara Visual, Mengadakan pemeriksaan administrasi kantor beserta kelengkapannya, Membuat laporan / Berita acara hasil pemeriksaan atas pekerjaan tersebut kepada KPA Dinas Koperasi, UKM, Perindustrian dan Perdagangan.
- Bahwa pada saat melakukan pemeriksaan PHO tersebut saat itu saksi bersama Tim melakukan pemeriksaan dengan cara melihat secara Visual, mengukur panjang, lebar dan tinggi bangunan, jumlah tiang dan jumlah Los lalu disesuaikan dengan yang ada didalam RAB dan gambar kerja.
- Bahwa Saksi menjelaskan yang hadir pada saat itu yaitu Tim PHO sebanyak 5 (lima) orang, Sdr HASMIR selaku KPA, Sdr LASIMAN selaku PPK, Sdr RONI selaku Pengelola Tekhnis dari Dinas PU, Sdr EFRAN selaku Konsultan pengawas dari PT. Tata Pola Konsultan, Sdr EDI ISKKANDAR Direktur PT. Zuty Jaya Menpawah dan Sdr FIRMAN juga dari PT. Zuty Jaya Menpawah. Pemeriksaan PHO tersebut dilaksanakan selama 1 (satu) hari dari jam 09.00 Wib s/d jam 12.00 Wib
- Bahwa benar sudah dibuat berita acara pemeriksaan hasil PHO saat itu, dan benar bahwa berita acara hasil pemeriksaan PHO tersebut menjadi salah satu syarat untuk pencairan namun Berita Acara tersebut, bukan Saksi dan Tim PHO yang membuat melainkan Josi Ade Wahyu mendatangi Saksi dengan membawa Berita Acara PHO FHO pada hari sabtu tanggal 07 Desember tahun 2013 kemudian Josi Ade Wahyu meminta kepada Saksi untuk menandatangani.
- Bahwa bahwa benar yang menyebabkan sehingga item-item tersebut tidak di lakukan pemeriksaan di karenakan kegiatan tersebut sudah selesai di kerjakan sebelum pelaksanaan PHO misalnya Pekerjaan persiapan dalam hal ini pembangunan pagar sementara sehingga saya dan Tim yang lain tidak bisa lagi melakukan pemeriksaan terhadap item-item pekerjaan tersebut

*Halaman 97 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan.

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

### 15. WIRHAN MARDO PUTRA, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa saksi bertugas sebagai anggota tim PHO dan FHO dalam kegiatan rehab/ renovasi Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013.
- Bahwa dasar saksi menjadi anggota tim PHO dalam kegiatan rehab/ renovasi pasar atas curup tahun 2013 adalah surat keputusan kepala bidang perdagangan dinas koperasi UKM, perindustrian, dan perdagangan kabupaten Rejang lebong selaku Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013.
- Bahwa saksi menjelaskan Tim PHO dalam kegiatan tersebut berjumlah 5 (lima ) orang, yaitu HARUN NUR RASYID sebagai Ketua, OSCAR PRIHATINO A. Md sebagai Sekertaris , WIRHAN MARDO sebagai Anggota, WARLES EFFENDI sebagai Anggota dan DIO BA GITE sebagai Anggota.
- Bahwa tugas dan tanggung jawab selaku Tim PHO secara umum yaitu bertugas memeriksa hasil pekerjaan dan secara khusus tugas Tim PHO dijelaskan didalam SK Kuasa Pengguna Anggaran nomor : 003 TAHUN 2013 tanggal 30 Nopember 2013 adalah Mengadakan pemeriksaan jenis pekerjaan sesuai dengan pedoman kontrak yang menjadi acuan

*Halaman 98 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam pemeriksaan lapangan secara Visual, Mengadakan pemeriksaan administrasi kantor beserta kelengkapannya, Membuat laporan / Berita acara hasil pemeriksaan atas pekerjaan tersebut kepada KPA Dinas Koperasi, UKM, Perindustrian dan Perdagangan.

- Bahwa pada saat melakukan pemeriksaan PHO tersebut saat itu saksi bersama Tim melakukan pemeriksaan dengan cara melihat secara Visual, mengukur panjang, lebar dan tinggi bangunan, jumlah tiang dan jumlah Los lalu disesuaikan dengan yang ada didalam RAB dan gambar kerja.
- Bahwa Saksi menjelaskan yang hadir pada saat itu yaitu Tim PHO sebanyak 5 (lima) orang, Sdr HASMIR selaku KPA, Sdr LASIMAN selaku PPK, Sdr RONI selaku Pengelola Tekhnis dari Dinas PU, Sdr EFRAN selaku Konsultan pengawas dari PT. Tata Pola Konsultan, Sdr EDI ISKKANDAR Direktur PT. Zuty Jaya Menpawah dan Sdr FIRMAN juga dari PT. Zuty Jaya Menpawah. Pemeriksaan PHO tersebut dilaksanakan selama 1 (satu) hari dari jam 09.00 Wib s/d jam 12.00 Wib
- Bahwa benar sudah dibuat berita acara pemeriksaan hasil PHO saat itu, dan benar bahwa berita acara hasil pemeriksaan PHO tersebut menjadi salah satu syarat untuk pencairan namun Berita Acara tersebut, bukan Saksi dan Tim PHO yang membuat melainkan Josi Ade Wahyu mendatangi Saksi dengan membawa Berita Acara PHO FHO pada hari sabtu tanggal 07 Desember tahun 2013 kemudian Josi Ade Wahyu meminta kepada Saksi untuk menandatangani.
- Bahwa bahwa benar yang menyebabkan sehingga item-item tersebut tidak di lakukan pemeriksaan di karenakan kegiatan tersebut sudah selesai di kerjakan sebelum pelaksanaan PHO misalnya Pekerjaan persiapan dalam hal ini pembangunan pagar sementara sehingga saya dan Tim yang lain tidak bisa lagi melakukan pemeriksaan terhadap item-item pekerjaan tersebut
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Menpawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan.

*Halaman 99 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**16. SURYADI, SE, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup Kab. Rejang Lebong TA. 2013
- Bahwa saksi kenal dengan Saksi Edi Iskandar dan tidak ada hubungan keluarga
- Bahwa saksi sebagai pimpinan di Grup PT Zuty Jaya Mempawah.
- Bahwa saat Edi Iskandarmeminjam PT Zuty Jaya Mempawah dilakukan didepan notaris Deni Yohanes , SH,MKn Akta “ pernyataan keputusan Rapat umum pemegang saham luar biasa (RUPS – LB) perseroaan terbatas PT Zuty Jaya Mempawah No. 67 tanggal 22 – 01 – 2013 , dalam perusahaan PT Zuty Jaya mempawah Edi Iskandarberkedudukan sebagai Direktur 5.
- Bahwa Benar Edi Iskandarada kemampuan untuk menanda tangani kontrak dan pencairan berdasarkan Akta kuasa direktur utama perseroan terbatas PT Zuty jaya mempawah Nomor 155 tanggal 29 Juli 2013 dan dengan akte kuasa direktur tersebut setiap pencairan masuk ke rekening perusahaan dengan spesimen atas nama Edi Iskandarsebagai direktur 5.
- Bahwa untuk jasa perusahaan yang dibayarkan oleh Edi Iskandarsebesar 1,5 persen atau sekitar 47 juta dan telah dibayarkan Edi Iskandarke perusahaan.
- Bahwa proyek Renovasi Pasar Atas tersebut sudah di laksanakan dan di bayarkan 100% berdasarkan laporan dari Edi Iskandarkepada Saksi.
- Bahwa PT Zuty Jaya Mempawah bergerak dalam bidang Konstruksi dan untuk SBU dikeluarkan oleh LPJK kalimantan barat melalui Asosiasi gapeksindo Pontianak dan untuk IUJK dikeluarkan oleh Pemda Kalimantan Barat dan waktu ikut proses lelang proyek Renovasi Bangunan Utama dan kelengkapan lainnya, SBU dan IUJK masih berlaku
- Bahwa untuk dokumen perusahaan yang menyiapkan adalah perusahaan sendiri sedangkan penawaran yang menyiapkan adalah Edi Iskandarsendiri

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

*Halaman 100 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





**17. FIRMANSYACH ALS FIRMAN BIN JONI ADAMSYAH, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa saksi sebagai pelaksana lapangan yaitu pekerjaan rehab pasar atas Curup yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong Tahun 2013.
- Bahwa yang menunjuk saksi selaku pelaksana lapangan dalam proyek tersebut adalah Direktur PT Zuty Jaya Mempawah adalah hal ini Edi Iskandar selaku direktur pada perusahaan tersebut dan saksi mulai bertugas dari mulai pelaksanaan pekerjaan tanggal 09 september 2013 S/d 07 Desember 2013
- Bahwa pada saat itu KPA dan PPK serta konsultan pengawas ada melakukan pengecekan melalui visual tidak sampai ke pengujian terhadap bahan-bahan yang akan dipasang
- Bahwa sebelum hasil pekerjaan diterima oleh tim PHO/FHO tidak sampai dilakukan pengujian hanya dilakukan opname dengan cara dilakukan pengukuran secara visual seluruh pekerjaan yang telah dikerjakan oleh kontraktor
- Bahwa saksi menerima gaji dari Edi Iskandar dalam pekerjaan proyek renovasi bangunan utama Pasar Atas sebesar Rp.3.000.000 (Tiga Juta Rupiah)
- Bahwa saksi tidak membuat laporan harian, mingguan, bulanan yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab pelaksana lapangan dan Edi Iskandar namun hanya ikut menanda tangani laporan tersebut tanpa melakukan pengecekan kembali terhadap isi laporan apakah telah sesuai dengan spesifikasi yang terpasang dimana laporan tersebut yang membuat justru Terdakwa HEPRAN karena Terdakwa di suruh Oleh Edi Iskandar

*Halaman 101 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pada saat pekerjaan proyek tersebut tidak diangkat tanpa kontrak ataupun SK tertulis namun hanya di tunjuk langsung oleh Edi Iskandar.
- Bahwa Saksi ada menerima uang dari Edi Iskandar sebagai biaya jasa sekira Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) dan Josi Ade Wahyu sekira Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah).
- Bahwa Saksi mengetahui folding gate yang di beli Edi Iskandar adalah dari Saksi Sri Suparni dengan spek 0,8 mm berdasarkan Surat Perjanjian antara Edi Iskandar dengan Sri Suparni namun pada saat penyerahan barang berupa folding gate, Saksi tidak melakukan pengecekan kembali terhadap spek folding gate yang terpasang.
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa kontrak nomor: 002/PSDP/DKUKMPP/2013, kontrak nomor 003/PSDP/DKUKMPP/2013, addendum kontrak nomor: 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013, Berita Acara Serah Terima PHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan, Laporan Bulanan No.1 s/d 3 PT Zuty Jaya Mempawah. Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**18. JOSI ADE WAHYU ALS JOSI BIN JOHAN EFENDI, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Saksi Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO.
- Bahwa benar Saksi sudah berteman lama dengan Edi Iskandar dan sudah biasa untuk membantu Edi Iskandar dalam pelaksanaan suatu proyek.
- Bahwa saksi bekerja sebagai direktur PT Yupiter.
- Bahwa PT Yupiter bergerak dalam bidang Pengadaan dan konstruksi dan saksi menduduki jabatan sebagai direktur sejak tahun 2006 berdasarkan akte perubahan yang dikeluarkan oleh notaris yang

*Halaman 102 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



beralamat di jalan gajah mada raya Kel. Air Rambai Kec. Curup Kab Rejang lebong.

- Bahwa Saksi ada mendaftar ikut lelang renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya pada tanggal 26 Juli 2013 dan perusahaan yang didaftarkan adalah PT Yupiter
- Bahwa mekanisme ikut tender dalam kegiatan tersebut saksi mendaftar melalui lelang elektronik ( LPSE) Kabupaten Rejang Lebong dengan kode lelang 226390.
- Bahwa perusahaan saksi tidak memenuhi syarat untuk kegiatan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya karena jaminan penawaran tidak ada dan saksi mengetahuinya dari pengumuman yang ditayangkan oleh pihak Pokja ULP Kabupaten Rejang lebong.
- Bahwa saksi mendatangi dan meminta Tim PHO-FHO untuk menandatangani Berita Acara PHO-FHO dimana Berita Acara PHO-FHO tidak dibuat oleh Tim PHO-FHO.
- Bahwa benar saksi mendatangi dan meminta tanda tangan Tim PHO-FHO atas perintah dari Edi Iskandar.
- Bahwa setelah meminta tanda tangan Berita Acara PHO-FHO dari Tim PHO-FHO, Saksi menyerahkan Berita Acara tersebut kepada Edi Iskandar.
- Bahwa saksi mendapat uang jasa dari Edi Iskandar sebesar Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) namun Saksi menganggap uang tersebut adalah uang jasa dari proyek lainnya.
- Bahwa Saksi membenarkan Berita Acara PHO-FHO Nomor: 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013  
Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**19. SRI SUPARNI Als SRI Binti DARMO WIONO, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa jabatan saksi pada CV. Mega Jaya Alumunium sebagai Direktur.
- Bahwa CV. Mega Jaya Alumunium berkedudukan di Jl. Raya Serang Cibusah Cikarang Bekasi Prov. Jawa Barat. CV. Mega Jaya Alumunium bergerak dalam bidang usaha Jasa penjualan dan pemasangan Etalase, pagar dan lebih khususnya untuk pekerjaan Folding Gate
- bahwa CV. Mega Jaya Alumunium pernah melakukan kerja sama dengan PT. Zuty Jaya Mempawah pada tahun 2013 untuk kebutuhan

*Halaman 103 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



proyek renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar Atas Curup Kab. Rejang Lebong, yang mana pada saat itu CV. Mega Jaya Alumunium mendapat pekerjaan dari PT. Zuty Jaya Mempawah tersebut berupa penyedia dan pemasangan Folding Gate, dan pada saat CV. Mega Jaya Alumunium melaksanakan pekerjaan tersebut dibantu oleh CV. Karya Mandiri Alumunium yang mana direktornya An. SUPRIONO adalah adek ipar saksi.

- Bahwa benar Saksi ada menandatangani surat perjanjian kerja sama antara saksi selaku Direktur CV. Mega Jaya Alumunium dengan Sdr EDI ISKANDAR selaku Direktur CV. Zuty jaya Mempawah untuk pekerjaan pembelian dan pemasangan Folding gate untuk kebutuhan proyek renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar Atas Curup Kab. Rejang Lebong pada tahun 2013, surat tersebut dibuat oleh Sdr EDI ISKANDAR itu sendiri di kantor CV. Karya mandiri Alumunium Jl. Raya Setu bandar Gebang Cimuning Bekasi Jawa Barat.
- Bahwa benar pekerjaan tersebut sudah selesai dan folding gate sudah terpasang, untuk waktu melaksanakan pekerjaannya saksi tidak tahu secara pasti, namun yang tahu tentang waktu pelaksanaan pekerjaannya yaitu Sdr SUPRIYONO karena ianya pernah datang langsung ke lokasi pekerjaan untuk melihat dan saat serah terima pekerjaan 204 Unit + 1 (satu) unit dipasang di rumah Sdr EDI ISKANDAR, sehingga jumlah pembayaran yang saya terima dari Sdr EDI ISKANDAR adalah 1.414,37 M2 X Rp.405.000,- = Rp. 572.819.850,-, dan lalu dibulatkan menjadi Rp. 572.820.000,- (Lima ratus tujuh puluh dua juta delapan ratus dua puluh ribu rupiah).
- Bahwa benar Saksi EDI ISKANDAR memesan slet daun pintu berupa folding gate dengan ketebalan 0,8mm kepada Saksi Sri Suparni namun Saksi Sri Suparni sudah menjelaskan bahwa tidak memiliki folding gate dengan ketebalan 0,8mm namun Edi Iskandar tetap membelinya.
- Bahwa saksi sudah sering memesan slet daun pintu dari PT.Bunka dalam hal ini saksi Aryanto, dan kebiasaan jika membeli dengan ketebalan 0,8mm, barang yang diberikan hanya dengan ketebalan 0,65mm yang kemudian dikirim ke Curup Rejang Lebong untuk proyek Renovasi Bangunan Pasar Atas tersebut.

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

*Halaman 104 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



**20. ARYANTO Als ARI Bin ANAM MOELREJO (Alm), memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa saksi pada saat diperiksa bekerja di PT. Bunka Panca Karya, dengan jabatan sebagai bagian Marketing.
- Saksi menjelaskan bahwa PT. Bunka Panca Karya bergerak dalam bidang usaha produsen bahan pintu Rolling door dan Folding gate, PT. Bunka Panca Karya berkedudukan di Jl. H. Kamad No. 17 Kel. Pondok Bambu Kec. Duren Sawit Jakarta Timur.
- bahwa benar PT. Bunka Panca Karya juga menerima pekerjaan untuk pemasangan
- bahwa benar PT. Bunka memproduksi bahan untuk pembuatan folding gate berupa Slet daun pintu, adapun spesifikasi ketebalan slet daun pintu yang diproduksi pada tahun 2013 yaitu :

NO	UKURAN	HARGA
1	0,30 mm warna abu - bau	8.800/M
2	0,35 mm warna abu - bau	9.600/M
3	0,40 mm warna abu - bau	11.000/M
4	0,45 mm warna abu - bau	13.000/M
5	0,65 mm warna abu – abu	18.500/M

- bahwa benar sekitar bulan oktober tahun 2013 Sdri SRI SUPARNI dari CV. Mega Jaya Alumunium tersebut ada membeli bahan untuk folding gate dari PT. Bunka berupa slet daun pintu dengan spesifikasi ketebalan 0,65 mm sebanyak 7.681.08 M dengan harga Rp.18.500,-/M. Adapun rinciannya tertuang didalam Faktur.
- bahwa PT. Bunka Panca Karya tidak pernah membuat atau memproduksi slet daun pintu dengan ketebalan 0,80 mm, sehingga untuk harganya saksi juga tidak bisa menjawab karena PT. Bunka tidak pernah memproduksi atau membuat slet daun pintu dengan ketebalan 0,80 mm
- bahwa karena PT. Bunka tidak pernah membuat dan memproduksi slet daun pintu dengan ketebalan 0,8 mm, namun jika berpedoman dengan ukuran slet daun pintu dengan ukuran 0,65 mm setelah pada saat bahan folding gate sebelum masuk mesin pres untuk di cetak ukurannya 0,65

*Halaman 105 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



mm, lalu setelah masuk mesin pres untuk di cetak maka ketebalannya akan sedikit berkurang menjadi 0,61 mm, lalu setelah terpasang karena slet daun tersebut di cat maka ketebalannya akan kembali menjadi 0,65 mm

- bahwa benar saksi SRI SUPARNI tahu jika ketebalan slet daun tersebut hanya 0,65 mm, dan juga Sdr SRI tersebut juga tahu jika PT. Bunka tidak memproduksi slet daun pintu dengan tebal 0,8 mm karena sebelum untuk proyek di Bengkulu sudah sering memesan slet daun pintu dari PT. Bunka.
  - Bahwa saksi mengetahui jika pemesanan slet daun pintu berupa folding gate tersebut adalah untuk proyek Renovasi Bangunan Pasar Atas di Curup Rejang Lebong
- Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**21. ABASRI Bin H DANI, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 di Dinas Koperasi,UKM, perindustrian dan perdagangan kabupaten Rejang Lebong memang ada kegiatan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya dengan pagu dana paket sebesar Rp 3.609.000.133,- (Tiga Milyar enam ratus sembilan juta seratus tiga puluh tiga rupiah), Nilai HPS paket sama dengan pagu dana sebesar Rp 3.609.000.133,- sumber dananya berasal dari APBN Tahun Anggaran 2013
- Bahwa perusahaan yang saksi daftarkan adalah PT Generasi Tujuh Putra Adi daya yang mana saksi menjabat sebagai direktur berdasarkan akte notaris untuk tanggal saksi lupa yang dibuat di Bengkulu, benar saksi mendaftarkan perusahaan saksi tersebut ke LPSE Kabupaten Rejang lebong,jenis pengadaan E-lelang pemilihan langsung untuk pekerjaan jenis konstruksi,metode yang digunakan adalah pasca kualifikasi satu file –sistem gugur dengan kode lelang 226390.
- Bahwa saksi ada mendaftarkan perusahaan PT Generasi tujuh putra adidaya pada tanggal 26 Juli 2013 yang mana saksi mendaftarnya melalui internet yang saksi kirim /upload ke panitia ( LPSE kabupaten Rejang Lebong) untuk kegiatan Renovasi,bangunan utama dan kelengkapan lainnya
- Bahwa harga penawaran dari PT Generasi Tujuh Putra Adidaya sebesar Rp 3.604.249.000,- ( Tiga milyar enam ratus empat juta dua ratus empat puluh sembilan ribu rupiah)

*Halaman 106 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa peserta yang mendaftar untuk lelang kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya sebanyak 17 perusahaan
- Bahwa saksi selaku peserta lelang tidak tahu hasilnya bagaimana yang jelas yang ditetapkan sebagai pemenang lelang oleh panitia adalah PT Zuty Jaya Mempawah dengan harga penawaran sebesar 3.478.000.000,- (tiga milyar empat ratus tujuh puluh delapan juta rupiah) nomor 1 dan PT Generasi Tujuh Putra adidaya dengan harga penawaran sebesar Rp 3.604.249.000,- ( Tiga Milyar enam ratus empat juta dua ratus empat puluh sembilan ribu rupiah ) sebagai pemenang nomor 2
- Bahwa ada peserta yang menyanggah yaitu saksi selaku kuasa direktur PT Generasi tujuh putra adididaya kepada panitia ULP /POKJA adapun isi sangahan dari PT generasi Tujuh Putra adidaya antara lain adanya penyimpangan terhadap ketentuan dan prosedur dengan tidak mengikuti prosedur dan tata urut proses yang telah diatur yaitu Pokja tidak menayangkan informasi secara lengkap atas pembuktian kualifikasi yang dilakukan terhadap PT Zuty Jaya mempawah dalam BAHP, Adanya rekayasa tertentu dalam upaya yang dilakukan sehingga mengakibatkan persaingan yang tidak sehat dimana kriteria penilaian evaluasi yang tidak rinci (detail) sehingga dapat mengakibatkan penilaian yang tidak adil dan transparan, melihat dokumen kualifikasi dan persyaratan yang dibutuhkan dalam pelelangan ini kami meragukan data-data perusahaan atas personil PT Zuty Jaya mempawah berkenaan dengan kebutuhan personil yang harus memiliki 3 sertifikat keahlian dan 9 sertifikat tenaga terampil Dan tindak lanjut dari panitia ULP Pokja , mereka ada menjawab sanggahan tersebut namun jawaban dari panitia tidak memuaskan saksi dan saksi waktu itu berencana untuk sanggah banding berhubung saksi tidak memiliki dana/ biaya, saksi tidak jadi untuk sanggah banding
- Bahwa PT Zuty Jaya Mempawah seharusnya tidak layak ditetapkan sebagai pemenang oleh panitia karena ada beberapa kekurangan dan kejanggalan dalam berkas penawaran PT Zuty Jaya mempawah antara lain Pengalaman pekerjaan /KD tidak memenuhi semestinya sama dengan nilai HPS jadi KD nya Nol, Data personil yang berisi tenaga ahli dan terampil alamat tidak sesuai dengan KTP contoh alamat bekasi di KTP , sementara di dokumen dibuat alamat bengkulu, Pada saat ikut lelang, asosiasi PT Zuty Jaya mempawah tidak ada, Tanda tangan

*Halaman 107 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





dokumen kontrak penawaran dalam tanggal yang sama tahun yang sama dilakukan di 3 kota yang berbeda, pontianak, bengkulu dan curup dan Akte pendirian perwakilan perusahaan PT Zuty Jaya mempawah tidak ada

- Bahwa ada kelalaian yang dilakukan oleh pihak panitia ULP yaitu : semestinya PT Zuty jaya mempawah sudah gugur saat evaluasi dokumen dan pembuktian kualifikasi yang mana telah saksi terangkan diatas untuk pengalaman pekerjaan PT Zuty jaya mempawah nol,data personil alamat di KTP tidak sesuai dengan dokumen yang ditawarkan,akte pendirian perwakilan tidak ada, asosiasi tidak ada dan semestinya lelang tersebut diulang atau kedua belah pihak dipanggil untuk menyaksikan dokumen /berkas masing-masing dimana letak kekuranganya agar sama-sama puas untuk menghindari komplain. Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**22. IBNU SU'UD SEKAR BIN SEKAR, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa Saksi tidak memiliki jabatan dalam pekerjaan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 pada dinas koperasi,UKM,perindustrian dan perdagangan Kab Rejang lebong dan benar saksi sebagai Direktur CV Utaka Esa Konsultan selaku konsultan perencanaan sesuai dengan surat perjanjian kerjasama nomor : 002/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 27 Juli 2013.
- Bahwa adapun cara CV Utaka Esa Konsultan bisa mendapatkan pekerjaan konsultan perencanaan pada pekerjaan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 tersebut dengan cara mengikuti lelang pada LPSE kabupaten Rejang Lebong dengan jadwal lelang dilaksanakan mulai tanggal 23 mei 2013 S/d 27 Juni 2013.
- Bahwa yang mengikuti pelelangan untuk pekerjaan konsultan perencanaan sebanyak 10 perusahaan namun yang memasukan penawaran sebanyak 6 perusahaan yaitu :CV Utaka Esa Konsultan, CV Nugraha Konsultan, CV Tata Pola Konsultan, CV Indra Jaya Konsultan, CV Tri Putra, CV Giri Tama Persada dan yang ditetapkan sebagai pemenang adalah CV Utaka Esa Konsultan dengan surat nomor : 10.b/Pokja Konsult/Perindag/2013 taanggal 26 Juni 2013 perihal pengumuman pemenang yang ditanda tangani oleh Andi Purwanto,SKM selaku ketua Pokja UPT –ULP kemudian ditetapkan sebagai penyedia jasa konsultan

*Halaman 108 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



dengan surat Nomor : 001/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 27 juni 2013  
yang ditanda tangani oleh LASIMAN selaku PPK

- Bahwa nilai kontrak perencanaan sebesar Rp 1151.772.000,- berdasarkan surat perjanjian kerjasama nomor : 002/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 27 Juli 2013
- Bahwa saksi menjelaskan semua pekerjaan perencanaan dilaksanakan oleh HEPRAN HEDI,ST yang mana yang bersangkutan mewakili saksi selaku direktur CV Utaka Esa konsultan
- Bahwa saksi menerangkan kontrak perencanaan ditanda tangani antara saksi dengan LASIMAN selaku PPK
- Bahwa produk yang dihasilkan dalam perencanaan adalah Gambar kerja,Rencana anggaran biaya,Engeneering estimate dan bill of quantity
- Bahwa pembayaran pekerjaan perencanaan dilaksanakan 2 kali yang pertama dibayar 90 % dan kedua 10 % yang mana uang ditransfer kerekening perusahaan lalu saksi mengeluarkan cek bank bengkulu cabang bengkulu diberikan kepada Hepran Hedi untuk dicairkan lalu saksi diberi oleh Hepran hedi 5 % setelah dipotong pajak
- Bahwa benar tanda tangan Saksi dipalsukan oleh Terdakwa Herpran Hedi atas perintah Saksi sendiri di dalam kontrak perencanaan.
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti berupa Dokumen Kontrak Perencanaan CV Utaka Esa Konsultan, Engineering Estimate (EE) CV Utaka Esa Konsultan, Gambar Kerja CV Utaka Esa Konsultan, Dokumen Pencairan Uang Muka sampai dengan 100% CV Utaka Esa Konsultan. Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

**23. SUHARTONO,SH ALS TONO BIN M.DAHLAN B TA, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa saksi tidak ada kaitan dalam perusahaan PT Generasi Tujuh Putra Adidaya dan PT generasi Tujuh Putra Adidaya termasuk dalam asosiasi Apaksindo.
- Bahwa ABASRI ada meminjam perusahaan PT generasi Tujuh Putra Adidaya dan yang bersangkutan diangkat didepan notaris Deni Yohanes sebagai direktur perusahaan tersebut.
- Bahwa tujuan ABASRI meminjam perusahaan PT Generasi Tujuh Putra Adidaya adalah untuk ikut pelelangan proyek Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya yang berlokasi di pasar atas Curup Kabupaten Rejang Lebong tahun 2013

*Halaman 109 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa ABASRI ada kemampuan untuk menanda tangani kontrak dan pencairan setelah perusahaan PT Generasi Tujuh Putra Adidaya mengangkat ABASRI sebagai direktur sesuai dengan akte notaris Sdr Deni Yohanes
  - Bahwa mengenai uang jasa perusahaan belum dibicarakan yang jelas maksud kedatangan ABSRI ke Apaksindo untuk bergabung kedalam asosiasi Apaksindo yang selanjutnya yang bersangkutan diangkat sebagai direktur di PT generasi Tujuh Putra Adidaya
  - Bahwa yang ditetapkan sebagai pemenang pertama adalah PT Zutu Jaya mempawah dan sebagai pemenang kedua PT generasi Tujuh Putra Adidaya dan saya mengetahuinya saat saya membuka Website LPSE kabupaten Rejang Lebong
- Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

### **24. ENDANG USMANSYAH,SH ALS ENDANG BIN AHMANSYAH, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Saksi menjelaskan bahwa Terdakwa selaku direktur V PT. Zutu Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Saksi Lasiman sebagai PPK, Terdakwa Pran Saloki dan Herpran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa pagu dana kegiatan sebesar Rp 3.609.000.133,- (Tiga Milyar enam ratus sembilan juta seratus tiga puluh tiga rupiah dan nilai HPS sebesar Rp 3.607.000.000,- (tiga milyar enam ratus tujuh juta rupiah yang bersumber dari APBN Tahun Anggaran 2013.
- Bahwa pada saat kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 saksi menjabat sebagai kepala dinas koperasi,UKM,perindustrian dan Perdagangan Kab Rejang Lebong.
- Bahwa Saksi menduduki jabatan sebagai Kepala Dinas Koperasi,UKM,perindustrian dan perdagangan Kab Rejang lebong sejak bulan maret 2013 S/d Maret 2015, yang mengangkat Bupati Rejang Lebong SUHERMAN,SE berdasarkan SK yang ditanda tangani oleh SUHERMAN SE selaku Bupati Rejang lebong

*Halaman 110 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa untuk kegiatan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya jabatan KPA dijabat oleh Sdr HASMIR,SH,MH dan PPK dijabat oleh LASIMAN dan kegiatan Renovasi tersebut untuk renovasi bangunan pasar atas yang berlokasi di Kel. Pelabuhan Baru kec. Curup Tengah Kab Rejang Lebong
- Bahwa yang mengangkat HASMIR,SH,MH dan LASIMAN tersebut berdasarkan SK dari kementerian perdagangan RI
- Bahwa tugas dan tanggung jawab saksi selaku kepala dinas koperasi,UKM,perindustrian dan perdagangan Kab Rejang lebong adalah melakukan pembinaan terhadap bidang koperasi,perindustrian dan perdagangan dan dalam melaksanakan tugas bertanggung jawab kepada Bupati Rejang lebong
- Bahwa sebelum lelang kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya dilaksanakan baik KPA dan PPK tidak ada memberitahukan kepada saksi perihal pelaksanaan lelang oleh panitia Pokja ULP Kab Rejang lebong, setelah selesai lelang baru KPA dan PPK ada memberitahukan kepada saksi secara lisan untuk pemenangnya sudah ada yaitu PT Zuty Jaya mempawah
- Bahwa KPA dan PPK tidak pernah menemui saksi berkaitan dengan penetapan pemenang oleh Pokja ULP yang menetapkan PT Zuty Jaya mempawah sebagai pemenang lelang
- Bahwa pada saat penanda tangan kontrak dengan PT Zuty Jaya mempawah saya tidak mengetahuinya dan tidak ada laporan dari KPA maupun PPK setelah kontrak tersebut ditanda tangani
- Bahwa surat yang dikirimkan oleh KPA dan PPK kepada kepala ULP kabupaten Rejang Lebong sebelumnya tidak dipernah dikordinasikan kepada saksi selaku kepala dinas

Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

### 25. **NASRI KRISTIAN ,S.SOS BIN NASWIN, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa dalam proyek pekerjaan Renovasi dan bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 lokasi pasar Atas Curup paada Dinas Perindustrian dan perdagangan Kabupaten Rejang Lebong sesuai dengan Surat keputusan menteri Perdagangan RI Nomor : 517/M-

*Halaman 111 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

DAG/KEP/3/2013 tanggal 25 Maret 2013 tentang penetapan Pejabat pengelola keuangan kegiatan pembangunan dan Pengembangan Sarana Distribusi melalui dana tugas pembantuan APBN tahun 2013 ,saksi ditunjuk sebagai Pejabat penguji Penagihan dan penanda tangan SPM

- Bahwa pagu Anggaran proyek pekerjaan Renovasi Bangunan Utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 sesuai dengan DIPA kementerian tahun 2013 Nomor : SP-090.02.4.269225/AG/2013 sebesar 4.000.000.000,- ( Empat Milyar rupiah) yang bersumber dari APBN dengan rincian Untuk kegiatan fisik sebesar 3.871.000.000 dengan rincian sebagai berikut :

- ❖ Untuk kegiatan konsultan Perencanaan sebesar Rp151.772.
- ❖ Untuk kegiatan konsultan pengawas sebesar Rp 106.205.000
- ❖ Untuk bangunan fisik sebesar Rp 3.478.000.000,-

Dan untuk kegiatan komponen pendukung berupa ATK honor dan perjalanan dinas sebesar Rp 129.000.000.

- Bahwa pelaksana kegiatan bangunan fisik ,kegiatan konsultan perencana dan konsultan pengawas pada proyek pekerjaan Renovasi Bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalah Pelaksana kegiatan konsultan perencana adalah CV Utaka Esa Konsultan dimana Sdr Ibnu Su'ud Sekar selaku Direktur, Pelaksana kegiatan konsultan pengawasan adalah PT Tata Pola Konsultan dimana sdr Fran saloki Kurniawan selaku direktur dan Pelaksana kegiatan bangunan fisik adalah PT Zuty jaya mempawah dimana Sdr Edi Iskandar selaku direktur.
- Bahwa untuk kegiatan fisik proyek pekerjaan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 surat perintah membayar (SPM) yang diterbitkan sebanyak 4 (empat) dengan rincian Uang muka dengan SPM Nomor : 00013/269225/2013 tanggal 26 September 2013 sebesar Rp 695.600.000, Termin 2 dengan SPM Nomor : 00017/269225/2013 tanggal 31 Oktober 2013 sebesar Rp 1.043.400.000 dan Termin 3 dengan SPM Nomor : 00028/269225/2013 tanggal 12 Desember 2013 sebesar Rp 1.565.100.000,-, Retensi/jaminan dengan SPM Nomor : 00029/269225/2013 tanggal 19 Desember 2013 sebesar Rp 173.900.000,-.

*Halaman 112 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Mekanisme pengajuan pencairan anggaran untuk kegiatan bangunan fisik pada proyek pekerjaan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 adalah Pihak pelaksana dalam hal ini PT Zuty Jaya mempawah mengajukan permohonan yang ditujukan kepada PPK dengan melengkapi persyaratan sesuai dengan yang saksi sebutkan diatas kemudian PPK meneliti permohonan tersebut kemudian PPK menerbitkan surat permintaan pembayaran setelah itu PPK menerbitkan surat yang ditujukan kepada saksi selaku pejabat penerbit SPM dengan melampirkan permohonan dan SPP untuk dilakukan pencairan kemudian saksi selaku pejabat penerbit SPM melakukan pengecekan SPP dan kelengkapan permohonan setelah lengkap saksi menerbitkan SPM LS setelah itu saksi dan bendahara mengajukan pencairan ke KPPN Curup untuk dilakukan pencairan kemudian setelah diteliti dan dinyatakan lengkap oleh KPPN Curup dana langsung ditransfer oleh KPPN ke Rekening perusahaan
  - Bahwa semua dana untuk proyek pekerjaan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun 2013 telah dicairkan oleh PT Zuty Jaya mempawah selaku Pelaksana
  - Bahwa benar terhadap pelaksanaan proyek Renovasi Bangunan Pasar Atas di Curup Rejang Lebong TA 2013 telah dilakukan pembayaran 100% yang diterima pada rekening PT Zuty Jaya Mempawah atas nama Edi Iskandar
  - Bahwa benar terhadap perencanaan telah dibayarkan 100% kepada CV Essa Utaka Consultant
  - Bahwa benar terhadap pelaksanaan perencanaan telah dibayarkan dan diterima 100% kepada PT tata Pola Konsultan An. Pran Saloki
  - Bahwa benar seluruh pembayaran 100% baik perencanaan, pekerjaan fisik renovasi Bangunan pasar Atas di Curup Rejang Lebong dan konsultan pengawas diketahui dan disetujui pula oleh KPA dan PPK.
  - Bahwa saksi membenarkan dokumen pencairan uang muka sampai dengan 100% CV Essa Utaka Konsultan, Dokumen Pencairan sampai dengan 100% PT Zuty Jaya Mempawah dan Dokumen Pencairan uang muka sampai dengan 100% PT Tata Pola Konsultan.
- Atas keterangan Saksi, Para Terdakwa membenarkan.

Menimbang, bahwa Penuntut Umum telah menghadirkan saksi Ahli dibawah sumpah ;

*Halaman 113 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## 1. Ahli Ir. MAWARDI MT.Bin PURWASURAYA, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa ahli dalam keadaan sehat jasmani dan rohani serta bersedia untuk memberikan keterangan sesuai dengan keahlian selaku Ahli Teknik Sipil.
- Bahwa ahli bersedia disumpah terlebih dahulu sebelum memberikan keterangan.
- Bahwa Ahli bekerja di Fakultas Teknik Universitas Bengkulu, jabatan sebagai dosen /pengajar di Program Studi Teknik Sipil UNIB, dan sudah 11 tahun bekerja di UNIB menduduki jabatan tersebut
- Bahwa ahli memiliki tanda daftar Tenaga Teknik yaitu Ahli Teknik Nomor 11439/08JK/97 dari Dinas Pekerjaan Umum Kantor Wilayah Propinsi DKI Jakarta, untuk bangunan umum dan Sertifikat General Superintenden untuk bangunan jalan dan jembatan Nomor 02411784 dari Dirjen Bina Marga Jakarta.
- Bahwa sehubungan dengan perkara dugaan tindak pidana korupsi pada Kegiatan Proyek Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar atas Curup tahun anggaran 2013, maka yang ahli berikan adalah menghitung volume fisik pekerjaan dilapangan, sesuai dengan pengetahuan dan keahlian yang ahli miliki.
- Bahwa Dasar ahli melakukan cek fisik terhadap kegiatan proyek Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun anggaran 2013 yang berlokasi di pasar atas Curup adalah Surat permintaan Kapolres Rejang lebong Nomor : 741/V/2014 tanggal 30 Mei 2014 dan surat tugas Dekan Fakultas Teknik Universitas Bengkulu Nomor : 1603/UN30.13/HK/2014 tanggal 26 Juni 2014
- Bahwa benar ahli sudah melakukan pemeriksaan dilapangan terhadap fisik Pelaksanaan Kegiatan proyek Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun anggaran 2013 yang berlokasi di pasar atas Curup selama 3 (Tiga) hari yaitu : hari Sabtu tanggal 28 Juni 2014 dan yang ikut melakukan pemeriksaan tersebut adalah dari pihak penyidik Polres Rejang lebong, pihakPemilik pekerjaan Dinas UKM, perindustrian dan perdagangan Kabupaten Rejang lebong ( KPA dan PPK), Pihak kontraktor(PT Zuty Jaya mempawah), pelaksana Lapangan, Pihak Pengawas/perencana, Pengelola teknis dari PU,Tim PHO FHO, kemudian pemeriksaan fisik yang kedua dilaksanakan pada hari Sabtu

*Halaman 114 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tanggal 14 Maret 2015 dan pemeriksaan fisik yang ketiga dilaksanakan pada hari Minggu tanggal 15 Maret 2015 yang dihadiri oleh penyidik dari Polres Rejang Lebong selanjutnya Cara ahli melakukan pemeriksaan adalah mengukur panjang, lebar, dan tinggi atau menghitung semua item-item pekerjaan yang ada di lapangan, kemudian dihitung sehingga didapatkan volume pekerjaan yang ada di lapangan yang seharusnya dikerjakan berdasarkan RAB, selanjutnya hasil perhitungan tersebut dibandingkan dengan volume yang ada dalam RAB sehingga diketahui berapa selisih volume pekerjaan antara yang dikerjakan di lapangan, dengan yang seharusnya dikerjakan sesuai dengan RAB, kemudian selanjutnya hasil perhitungan tersebut dicatat.

- Bahwa hasil lengkap dan secara rinci pemeriksaan fisik pelaksanaan Kegiatan proyek Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya tahun anggaran 2013 yang berlokasi di pasar atas Curup tersebut adalah sebagai berikut

Pekerjaan : Renovasi Bangunan Utama dan  
Kelengkapan lainnya lokasi pasar Atas

Lokasi : Rejang lebong

No. Tgl Kontrak : 003/PSDP/DKUKMPP/2013 Tgl 9  
September 2013

Nilai Kontrak : 3.478.000.000

No. Tgl Addendum : 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tgl 04  
Nopember 2013

Tahun Anggaran : 2013

No	JENIS PEKERJAAN	SAT	VOL RAB CCO	VOL LAPAN GAN	SELISI H	KET
A	PEMBANGUNAN GEDUNG R. KELAS					
I	Pek. Persiapan					
1	Pek. Pagar sementara	m1	177,58	177,58	0,00	Ok

Halaman 115 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2	Sewa direksi keet	Unit	1,00	1,00	0,00	Ok
3	Pembersihan lokasi	Unit	1,00	1,00	0,00	Ok
4	Pengadaan listrik dan air kerja	Unit	1,00	1,00	0,00	Ok
5	Papan nama Proyek	Unit	1,00	1,00	0,00	Ok
6	Administrasi dan dokumentasi perijinan	Unit	1,00	1,00	0,00	Ok
II	<b>Rehabilitasi Kios dan Pembangunan Selasar</b>					
	<b>A.Pekerjaan Persiapan</b>					
1	Pasangan Boplang	M1	111,00	111,00	0,00	Ok
III	<b>Pek.Tanah dan Pasir</b>					
1	Pek Galian Tanah	M3	19,71	19,71	0,00	Ok
2	Urugan Tanah kembali	M3	6,57	6,57	0,00	Ok
3	Urugan Pasir Bawah Pondasi	m2	14,34	14,34	0,00	Ok
IV	<b>Pek.Pasangan dan Struktur</b>					
1	Pasangan batu kali 1:4	M3	3,99	3,99	0,00	Ok
2	Cor lantai kerja 1:3:5	M3	1,79	1,79	0,00	Ok
3	Pondasi Plat t:20 Cm	M3	3,58	3,58	0,00	Ok
4	Sloof 12/20	M3	2,79	2,79	0,00	Ok

Halaman 116 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



5	Kolom 13/13	M3	0,90	0,90	0,00	dipasang besi 4 dia 7,7 mm, sengkang 5,5mm- 10cm, spek 8 mm, sengkang 6 mm-10, harga d disesuaikan
6	Kolom 20/20	M3	4,89	4,89	0,00	dipasang besi4 dia 9,7 mm, 4dia 7,7mm sengkang 5,5mm- 22,5cm, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm-10cm
7	Kolom 15/50	M3	1,69	1,69	0,00	dipasang besi 6dia 9,7 mm, 6 dia 7,7mm sengkang 5,5mm- 20cm, spek 10mm, 8 mm, sengkang 6 mm
8	Balok Gantung 15/25	M3	1,44	1,44	0,00	dipasang besi 5dia 9,7 mm, 4dia 7,7mm sengkang 5,5mm-10, spek



						10mm, 8 mm, sengkang 6 mm, harga disesuaikan
9	Balok 15/50	M3	10,41	10,41	0,00	dipasang besi 4 dia 9,7 mm, 8dia 7,7cm, sengkang 5,5mm-10, spek10mm, 8 mm, sengkang 6 mm, harga disesuaikan
10	List Plank Beton10/ 80	M3	10,44	10,44	0,00	dipasang besi 8dia 7,7 mm, sengkang 7,7 -10cm, spek 8 mm, sengkang 8 mm, harga disesuaikan
11	Balok Pat 10/30	M3	9,05	9,05	0,00	dipasang besi 4 dia 7,7 mm, sengkang 9,7mm-10cm, besi 4 dia 8 mm, sengkang dia 10mm-10cm, harga disesuaikan
12	Ring Balok 13/20	M3	32,73	32,73	0,00	dipasang besi 4dia 7,7 mm, sengkang



						5,5mm- 20cm, spek 8 mm, senggang 6 mm-10cm, harga disesuaikan
13	Cor Plat Atap 1 : 10 Cm	M2	172,40	172,40	0,00	dipasang besi dia 7,7 mm-16,7cm atas bawah, spek dia 8 mm-10cm, atas bawah, harga satuan disesuaikan .
14	Pasangan Batu bata 1:2	M2	137,41	137,41	0,00	Ok
15	Pasangan batu bata 1:4	M2	579,31	579,31	0,00	
16	Plesteran 1:2	M2	137,41	137,41	0,00	Ok
17	Plesteran 1:4	M2	579,31	579,31	0,00	Ok
18	Penebalan Plesteran Ornamen	Unit	30,00	30,00	0,00	Ok
19	Pek Plint Ornamen DAK dan Pot Bunga	M	139,88	139,88	0,00	Ok
V	<b>Pekerjaan lantai</b>					
1	Perbaikan lantai Rabat Kios	M3	19,29	19,29	0,00	Ok
2	Rabat Beton Selasar	M3	21,58	21,58	0,00	Ok
VI	<b>Pekerjaan Kusen Pintu Jendela</b>					





**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

1	Pasangan Polding Gate	M2	1432,80	1432,80	0,00	terpasang t = 0,5 mm, spek 0,8 mm, harga satuan d disesuaikan suplier dan keuntungan
<b>VII</b>	<b>Pekerjaan Atap dan Plapond</b>					
1	Kuda-kuda baja ringan	M2	2725,26	2144,47	- 580,79	kuda kuda rata terpasang jarak rata- rata= 152,5 cm, tebal 0,75 mm, spek 120 tebal 0,80 mm, vol = 120/152,5* 2725.26,
2	Kuda-kuda selasar pipa giv diameter 2	M1	354,00	354,00	0,00	Ok
3	Atap seng gelombang warna	M2	2008,42	1338,95	- 669,47	warna sudah luntur, terpasng 0,2mm, spek 0,3mm, vol =0.2/0.3*20 08.42
4	Atap seng gelombang transparan	M2	548,50	0,00	- 548,50	atap sudah rusak, pecah2, melengkun g, berubah

Halaman 120 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



						warna coklat dan hitam, mutu tidak baik, tidak dapat dimanfaatkan optimal, sudah bocor-bocor dan tempias
5	Bubungan Seng Gelombang warna	M	450,50	300,33	- 150,17	terpasng 0,2mm, spek 0,3mm, vol =0.2/0.3*45 0.50
6	Talang Miring Seng plat	M1	28,90	28,90	0,00	Ok
7	Talang saluran bawah atap	M	363,20	363,20	0,00	Ok
8	Listplank GRC/PVC	M1	363,20	363,20	0,00	Ok
9	Plafond Gypsum +rangka besi hollow +less	M3	1197,18	1197,18	0,00	Ok
10	Plafond GRC +Rangka Besi Hollow +Less	M	536,75	536,75	0,00	Ok
<b>VIII</b>	<b>Pekerjaan Instalasi Listrik</b>					
1	Intalasi Titik Api	Ttk	552,00	552,00	0,00	Ok
2	Fitting Lampu stainless	Bh	311,00	311,00	0,00	Ok
3	Lampu SL 20 Watt (SNI)	Bh	241,00	241,00	0,00	Ok
4	Lampu SL 8 watt (SNI)	Bh	70,00	70,00	0,00	Ok
5	Saklar ganda (SNI)	Bh	70,00	70,00	0,00	Ok
6	Stop Kontak	Bh	241,00	241,00	0,00	Ok



7	NCB	Bh	14,00	14,00	0,00	Ok
IX	Pekerjaan Finishing					
1	Cat Dinding Tembok	M	6561,17	6561,17	0,00	Ok
2	Cat Plafond	M	1733,93	1733,93	0,00	Ok
X	Pekerjaan Lain lain					
1	Pipa Giv 2" Saluran Talang	M3	122,20	122,20	0,00	Ok
2	Pipa Giv 3 " Saluran Talang	M3	254,80	254,80	0,00	Ok
3	Pas Grill Besi	M3	331,70	331,70	0,00	Ok
4	Pasangan Kamera CCTV	Unit	8,00	8,00	0	Ok
5	Pembuatan papan Nama Pasar	Unit	2,00	2,00	0,00	Ok
6	Pembersihan akhir	Unit	1	1,00	0,00	Ok

- Bahwa hasil cek fisik yang dilakukan Ahli adalah sebagai berikut:
  - Kuda-kuda baja ringan terpasang tebal 0,75 mm , spek 0,80 mm
  - Folding Gate yang terpasang tebal 0,50 mm , spek 0,80 mm
  - Atap seng gelombang warna terpasang 0,20 mm spek 0,30 mm
  - Atap seng gelombang transparan yang terpasang 0,60 mm , Spek baik, sebagian atap seng gelombang transparan sudah mengalami perubahan warna dari transparan berubah menjadi coklat dan sebagian sudah mengalami kerusakan pecah-pecah , melengkung dan sudah tidak dapat dimanfaatkan karena sudah banyak yang bocor.
  - Jarak kuda-kuda baja ringan yang terpasang dengan jarak rata-rata ( 120 cm +150 cm +150 Cm+190 Cm ): 4 =152,5 Cm cm spek jarak kuda-kuda baja ringan 120 Cm
  - Jarak sengkang Reng balok terpasang 20 Cm, spek 10 cm
  - Jarak tumpuan atap seng 80 Cm
  - Pembesian kolom 13/13 tidak di pasang tulangnya

Halaman 122 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Jarak sengkang kolom terpasang  $(20 \text{ cm} + 25 \text{ Cm}) : 2 = 22,5 \text{ Cm}$ ,spek 10 cm
  - Pembesian sengkang 6 mm dipasang 5,5 mm
  - Pembesian besi 10 mm dipasang 9,7 mm
  - Pembesian besi 8 mm dipasang 7,7 mm
  - Jarak pembesian plat  $(15 \text{ Cm}+10 \text{ Cm}+25 \text{ Cm}) : 3 =16,7 \text{ Cm}$ ,spek 10 cm
  - Pasangan batu bata tidak diplesir sebanyak 152,032 m<sup>2</sup>.
  - Bubungan seng warna tebal 0,2 mm, spek 0,3 mm
- Bahwa Ahli menerangkan akibat apabila pekerjaan yang dikerjakan oleh PT.Zuty jaya mempawah yang tidak sesuai dengan Kontrak atau Spesifikasi teknis yakni Jarak Kuda-kuda Berpengaruh Terhadap Kekuatan kontruksi atap,dengan demikian maka apabila jarak Kuda-kudanya tidak sesuai dengan spek akan berpengaruh terhadap kekuatandan keawetan atap bangunan atap akan cepat rusak,apabila atap cepat rusak maka otomatis rencana umur bangunan tidak terpenuhi,Jarak sengkang pada pembesian berpengaruh terhadap Kekuatan Kontruksi beton bangunan ,maka apabila jarak sengkang tidak sesuai dengan Spek akan berpengaruh terhadap kekuatan dan keawetan kontruksi beton bangunan akan cepat rusak, apabila kontruksi cepat rusak otomatis umur bangunan tidak akan terpenuhi, Atap Transparan yang di pasang sudah rusak,pecah-pecah,melengkung berubah warna coklat dan hitam,mutu tidak baik,tidak dapat dimanfaatkan optimal,sudah bocor-bocor,padahal pekerjaan baru diserahterimakan dengan demikian atap bangunan ini tidak kuat, tidak awet dan tidak berguna sebagai mestinya,oleh karena itu atap transparan tidak dapat diterima sxebagai hasil pekerjaan,sehingga tidak dapat di bayar, Dan Saksi ahli menjelaskan bahwa selain berpengaruh terhadap umur bangunan pekerjaan yang tidak sesuai dengan spesifikasi teknis tersebut juga bisa membahayakan keselamatan orang,Contoh dengan pasangan atap yang tidak sesuai tersebut mengakibatkan atap mudah pecah dan jatuh sehingga melukai orang yang berada di bawah bangunan tersebut.

Atas keterangan Ahli, Terdakwa Herpran Hedi mengajukan keberatan, bahwa terhadap ukuran besi maupun folding gate masing-masing memiliki nilai toleransi dan Ahli tetap pada keterangannya.

*Halaman 123 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



**2. Drs. H. SLAMET SUDARYO, M.Si Bin SIYAM, memberikan keterangan sebagai berikut :**

- Bahwa ahli dalam sehat jasmani dan rohani serta bersedia untuk memberikan keterangan sesuai dengan keahlian selaku Konsultan.
- Bahwa ahli tidak kenal dan tidak memiliki hubungan keluarga maupun hubungan pekerjaan dengan terdakwa
- Bahwa dasar pelaksanaan tugas saksi memberikan ahli adalah surat tugas dari Direktur Penanganan Permasalahan Hukum Deputi Bidang Hukum dan Penyelesaian Sengketa Lembaga Kebijakan Pengadaan Barang dan Jasa Pemerintah; Nomor : 547/ LKPP / D.4.3/04/ 2015 Tanggal 29 April 2015
- Sertifikasi/kualifikasi yang ahli miliki antara lain
  - sertifikat pengadaan nasional LKPP tahun 2009.
  - sertifikat Pelatihan untuk pelatih (TOT) LKPP tahun 2009.
  - Sertifikat pelatihan untuk peningkatan kompetensi instruktur PBJ LKPP tahun 2009.
  - Sertifikat bimbingan teknik PBJ LKPP tahun 2010.
  - Sertifikat TOT Sosialisasi modul dan panduan instruktur LKPP tahun 2010.
  - Sertifikat TOT peningkatan kompetensi instruktur PBJ pemerintah tahun 2010.
  - Sertifikat TOT peningkatan kompetensi instruktur pemerintah tahun 2011.
  - Sertifikat Simposium Nasional PBJ LKPP tahun 2011
  - Sertifikat TOT Peningkatan Kompetensi Instruktur PBJ Pemerintah tahun 2011
  - Sertifikat TOT Peningkatan Kompetensi Instruktur PBJ Pemerintah tahun 2012
  - Sertifikat TOT Peningkatan Kompetensi Instruktur LKPP dan Sosialisasi Perpres No. 70/2012 (LKPP-IAPJ Jawa Timur tahun 2012)
  - Sertifikat Pelatihan Saksi Ahli PBJ BPK-LKPP tahun 2012
  - Peningkatan Kompetensi Pemberi Keterangan Ahli (LKPP, 2013)
  - Sertifikat TOT Peningkatan Kompetensi Instruktur PBJ (LKPP-DPD IAPJ Jawa Tengah, 2013)
  - Sertifikat Peningkatan Kapasitas Pemebri Keterangan Ahli Pengadan Barang/Jasa Pemerintah (LKPP, 2015)

*Halaman 124 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Riwayat Pendidikan
  - SMA Negeri 2 Pekalongan, tamat tahun 1982;
  - Doktorandus Universitas Sanata Dharma, Yogyakarta tahun 1986
  - Diploma Bahasa Inggris, Prawira Marta Jakarta tamat tahun 1991
  - Magister Sains, Administrasi Bisnis Universitas Indonesia Jakarta tahun 2001.
- Riwayat pengalaman kerja dan mengajar :
  - SPG Hamong Putera, Sleman Yogyakarta (1985-1987)
  - Akademi Bahasa Inggris Prawira Marta, Jakarta (1990-1992);
  - Sekolah tinggi ilmu ekonomi Tri Anandra, Jakarta (1990-1992);
  - Sekolah tinggi ilmu ekonomi Dr. Moechtar Talib, Jakarta (1993-1998);
  - Akademi Akuntansi Syafaat Indonesia, Jakarta (1994-2000);
  - Sekolah tinggi ilmu Hukum IBLAM, Jakarta (2001-2004).
- Pengalaman Jabatan:
  - Branch Manager Oxford, Jakarta (1988-1990);
  - Kepala Biro Administrasi Akademik STIE Dr. Moechtar Talib, Jakarta (1991-1993);
  - Pembantu Ketua Bidang Kemahasiswaan STIE Dr. Moechtar Talib, Jakarta (1993-1994)
  - Pembantu Direktur Bidang Kemahasiswaan dan Alumni Akademi Akuntansi Syafaat Indonesia, Jakarta (1994-1999)
  - Ketua Harian Yayasan Edukasi, Jakarta (1994-2000)
  - Direktur Akademi Akuntansi Syafaat Indonesia, Jakarta (2000-2002)
  - Direktur Eksekutif Lembaga Manajemen dan Pengembangan Kebijakan Publik – CRESDEPY, Jakarta (1998-2002)
  - Direktur Eksekutif Pusat Kajian dan Studi Kebijakan Publik (CeFORDES), Jakarta (2007-sekarang)
  - Tenaga Ahli yang diperbantukan di Direktorat Jenderal Otonomi Daerah untuk MONEV OTODA (2000-2001).
  - Team Leader Penyusunan Corporate Plan UPTD Kepariwisata Kabupaten Sukabumi (2006)
  - Team Leader Kajian Potensi Ekonomi dan Keuangan Daerah Kabupaten Mamuju, Sulawesi Barat (April 2006);
  - Team Leader Kajian *Good Governance* Badan Pengembangan SDM Aparatur Propinsi Sulawesi Selatan (Mei 2006)

*Halaman 125 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Terlibat aktif dalam jaringan *good corporate governance* dan tindak pidana korupsi sektor swasta/private sector (2005-2007);
- Konsultan Pendamping, *free researcher* di LP3M FKM UI, Laboratorium Sosiologi UI dan Edukasi Foundation (2001)
- Ahli menjelaskan Berdasarkan Perpres No. 70 Tahun 2012 Tentang Perubahan Kedua Atas Perpres No. 54 Tahun 2010 Tentang Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah Pasal 64 ayat (1) ULP/Pejabat menyusun dokumen pengadaan barang/jasa yang terdiri atas Dokumen kualifikasi dan Dokumen Pemilihan.
- Ahli menerangkan berdasarkan Perka LKPP No. 14 Tahun 2012 Tentang Petunjuk Teknis Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah Bab III. B. 1 Huruf f. angka 6) c) penawaran yang memenuhi syarat adalah penawaran yang sesuai dengan ketentuan, syarat-syarat dan spesifikasi teknis yang ditetapkan dalam Dokumen Pengadaan tanpa ada penyimpangan yang bersifat penting/pokok atau penawaran bersyarat, dengan demikian jika didalam evaluasi penawaran; ternyata dokumen penawaran Penyedia tidak lengkap atau tidak sesuai dengan dokumen pengadaan yang disusun ULP/Pokja; misalnya tidak mempunyai pengalaman bidang, sedangkan didalam dokumen lelang mensyaratkan pengalaman sekurang-kurangnya setara dengan HPS atau dalam daftar isian data personalia dokumen kualifikasi PT Zuty Jaya Mempawah menerangkan pengalaman kerja yang berbeda, misalnya :
  - > Rosyid Al Aziz pengalaman kerja 5 tahun sementara ijazah tamat tahun 2009 seharusnya pengalaman 4 tahun.
  - > Rudi Yoserizal pengalaman kerja 6 Tahun sementara Ijazah tamat tahun 2010 berarti pengalaman 3 tahun.
  - > Sapriyadi pengalaman kerja 6 tahun sementara ijazah tamat tahun 2011 seharusnya pengalaman baru 2 tahun, dengan adanya kejanggalan-kejanggalan dokumen penawaran PT. Zuty Jaya Mempawah sesungguhnya perusahaan tersebut tidak layak untuk mendapatkan Paket Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013. Oleh karena itu pada saat evaluasi penawaran seharusnya Pokja ULP menggugurkan penawaran PT. Zuty Jaya

Halaman 126 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mempawah karena tidak memenuhi syarat sebagai pemenang sebagaimana diatur didalam Dokumen Pengadaan

- Ahli menerangkan jika PPK berpendapat pelelangan tidak sesuai dengan peraturan presiden ini maka ia berhak menolak menandatangani SPPBJ. tidak dengan cara PPK mengirimkan surat tentang kejanggalan dokumen penawaran sepanjang SPPBJ sudah ditandatangani.
- Ahli menerangkan ULP tidak dapat memproses atau melakukan pemilihan ulang setelah PPK menandatangani SPPBJ. Alasan mengirimkan surat penawaran karena kejanggalan dalam dokumen penawaran tersebut tidak memenuhi syarat untuk menyatakan bahwa Pelelangan/Pemilihan Langsung gagal sebagaimana diatur didalam Perpres No. 70 Tahun 2012 Tentang Perubahan Kedua Atas Perpres No. 54 Tahun 2010 Tentang Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah Pasal 83 ayat (1) Kelompok Kerja ULP menyatakan pelelangan/Pemilihan Langsung gagal apabila :
  - > jumlah pesertayang lulus kualifikasi pada proses prakualifikasi kurang dari 3(tiga) peserta;
  - > jumlah peserta yang memasukan Dokumen Penawaran untuk Pengadaan Barang/Pekerjaan Konstruksi/Jasa Lainnya kurang dari 3(tiga) peserta;
  - > sanggahan dari peserta terhadap hasil prakualifikasi ternyata benar;
  - > tidak ada penawaran yang lulus evaluasi penawaran;
  - > dalam evaluasi penawaran ditemukan bukti/indikasi terjadi persaingan tidak sehat;
  - > harga penawaran terendah terkoreksi untuk Kontrak Harga Satuan dan Kontrak gabungan Lump Sum dan Harga Satuan lebihtinggidariHPS;
  - > seluruh harga penawaran yang masuk untuk Kontrak Lump Sum diatas HPS;
  - > sanggahan hasil Pelelangan dari peserta ternyata benar; atau

*Halaman 127 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- > calon pemenang dan calon pemenang cadangan 1 dan 2, setelah dilakukan evaluasi dengan sengaja tidak hadir dalam klarifikasi dan/atau pembuktian kualifikasi
  - > pada metode dua tahap seluruh penawaran harga yang masuk melebihi nilai total HPS atau setelah dilakukan negosiasi harga seluruh peserta tidak sepakat untuk menurunkan harga sehingga tidak melebihi nilai total HPS.
  - Ahli menerangkan berdasarkan SPPBJ yang sudah ditandatangani PPK, maka PT Zuty Jaya Mempawah tetap berhak untuk menanda tangani kontrak Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya walaupun pada saat itu ditemukan kejanggalan kejanggalan dalam dokumen penawaran PT Zuty Jaya Mempawah, karena SPPBJ sudah ditandatangani.
  - Ahli menerangkan seharusnya Pokja ULP menggugurkan penawaran PT Zuty Jaya Mempawah karena penawaran tidak memenuhi syarat; PPK menolak menandatangani SPPBJ karena pelaksanaan pelelangan tidak sesuai dengan peraturan presuden ini.
  - Ahli menerangkan bahwa SBU tidak wajib di syaratkan menjadi syarat penyedia untuk pekerjaan Renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya oleh karena itu memiliki maupun tidak memiliki SBU tidak menggugurkan penawaran.
  - Ahli menerangkan bahwa jika terjadi penyimpangan proses pelelangan sampai diterima hasil pekerjaan maka pihak pihak yang bertanggung jawab antara lain : Pokja ULP, PPK, Penyedia, Panitia penerima hasil pekerjaan ( PPHP)
  - Ahli menerangkan memiliki keahlian di bidang PHO dan menurut ahli, dampak apabila PHO tidak memiliki kualifikasi teknis maka pekerjaan tidak sesuai spesifikasi.
  - Bahwa seharusnya PT Zuty Jaya Mempawah tidak layak dinyatakan sebagai pemenang lelang karena tidak memenuhi persyaratan.
- Atas keterangan Ahli, Para Terdakwa tidak berkeberatan.

### 3. MAHRON TONI Bin H. AHMAD DARMAWI, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa ahli dalam sehat jasmani dan rohani serta bersedia untuk memberikan keterangan sesuai dengan keahlian selaku Auditor.

*Halaman 128 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa ahli tidak kenal dan tidak memiliki hubungan keluarga maupun hubungan pekerjaan dengan terdakwa
- Riwayat Pendidikan
  - Diploma III tamat tahun 1976.
  - S.1/Diploma IV tamat tahun 1992.
- Riwayat Pekerjaan
  - Pada tahun 1978 diangkat menjadi PNS bertugas di Kantor Akuntan Negara Prov.Sumsel.
  - Pada tahun 19994 s/d 2010 sebagai Auditor di Kantor BPKP Perwakilan Palembang Prov. Sumsel
  - Tahun 2010 sampai dengan pensiun 01 April 2016, jabatan terakhir ahli adalah sebagai Auditor di kantor BPKP Perwakilan Bengkulu.
- Keahlian yang saya miliki adalah Auditing dan Akuntansi, sertifikat yang saya miliki adalah :
  - Sertifikasi Jabatan Fungsional Auditor Ahli.
  - Sertifikasi Jabatan Fungsional Auditor Penjenjangan Ketua Tim.
  - Sertifikat Audit Investigatif.
  - Sertifikat mengikuti Pendidikan dan Pelatihan Manajemen Pengawasan.
  - Sertifikat mengikuti Pendidikan dan Pelatihan SPIP.
  - Sertifikat mengikuti Pendidikan dan Pelatihan Forensik.
  - Sertifikasi Jabatan Fungsional Auditor Penjejang Pengendali Teknis
- Ahli menjelaskan sehubungan dengan perkara Tindak Pidana Korupsi Proyek Rehab Pasar Atas Tahun Anggaran 2013 pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan, dan Perindustrian Kab. Rejang Lebong, jenis Audit yang dipakai adalah Audit Perhitungan Kerugian Keuangan Negara yang bertujuan untuk menentukan penyimpangan yang dilakukan dan menghitung besaran kerugian keuangan negara
- Adapun metode atau prosedur yang dilakukan untuk menghitung kerugian keuangan Negara sehubungan dengan perkara Tindak Pidana Korupsi Proyek Rehab Pasar Atas Tahun Anggaran 2013 pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan, dan Perindustrian Kab. Rejang Lebong yaitu Mempelajari penyimpangan yang terjadi serta bukti-bukti pendukung yang sudah dikumpulkan oleh penyidik Kepolisian Resor Rejang Lebong, Melakukan reviu dokumen serta bukti-bukti pendukung lainnya, Melakukan evaluasi dan pengujian dokumen, Melakukan

*Halaman 129 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



klarifikasi kepada pihak-pihak yang terkait dengan kegiatan tersebut, Mengidentifikasi kecukupan bukti-bukti yang diperoleh dari penyidik, menghitung besarnya kerugian keuangan negara kemudian melakukan pemaparan/ekspose akhir kepada penyidik Kepolisian Resor Rejang Lebong.

- Berdasarkan hasil dari Audit dalam rangka Perhitungan Kerugian Keuangan Negara yang dilakukan, ditemukan penyimpangan – penyimpangan didalam pelaksanaan kegiatan tersebut, yang berakibat menimbulkan kerugian negara dengan nilai sebesar Rp614.258.165,90 (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima rupiah sembilan puluh sen) dengan perincian :

➤ Pek. Pasangan dan Struktur	Rp 34.480.340,62
➤ Pek. Kusen Pintu Jendela	Rp444.464.450,00
➤ Pek. Atap dan Plafond	<u>Rp165.313.375,28</u>
➤ Jumlah (a + b + c)	Rp644.258.165,90
➤ Ongkos angkut folding gate	<u>Rp 30.000.000,00</u>
➤ Jumlah kerugian keuangan negara (d-e)	<u>Rp.614.258.165,90</u>

- Ahli menjelaskan penyebab sehingga terjadinya kerugian keuangan Negara sehubungan dengan Proyek Rehab Pasar Atas Tahun Anggaran 2013 pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan, dan Perindustrian Kab. Rejang Lebong adalah sbb :

- Terjadi Kerja Sama di Antara Peserta Lelang.
- Proses Evaluasi oleh Pokja Pengadaan Tidak Sesuai Ketentuan.
- Pembayaran Kontrak Tidak Sesuai Prestasi Pekerjaan yang Direalisasikan, Mengakibatkan Kelebihan Pembayaran Sebesar Rp 614.258.165,90.

- Bahwa Ahli menjelaskan bahwa benar dana dengan jumlah sebesar Rp 3.478.000.000,- (Tiga milyar empat ratus tujuh puluh delapan juta rupiah) sebagai mana nilai kontrak dalam kegiatan Proyek Rehab Pasar Atas Tahun Anggaran 2013 pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan, dan Perindustrian Kab. Rejang Lebong merupakan keuangan yang bersumber dari Daftar Isian Pelaksanaan Anggaran (DIPA) Tahun Anggaran 2013 Nomor SP-090.02.4.269225/AG/2013 tanggal 16 Januari 2014

Menimbang, bahwa dalam persidangan telah pula didengar keterangan:

*Halaman 130 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





Menimbang, Terdakwa **I PRAN SALOKI KURNIAWAN ALS PRAN BIN MANSYUR**, yang pada pokoknya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek Rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Terdakwa menjelaskan bahwa Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Saksi Lasiman sebagai PPK, Terdakwa dan Terdakwa Hepran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- Bahwa Terdakwa sebagai Konsultan pengawas dengan Perusahaan PT Tata Pola Consultant dalam kegiatan Renovasi Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013.
- Bahwa Dasar PT Tata Pola Consultat mendapatkan pekerjaan pengawasan berdasarkan hasil dari pemenang lelang LPSE Kabupaten Rejang lebong tahun 2013
- Bahwa kontrak pengawasan kegiatan Rehab renovasi Pasar Atas tahun 2013 ditanda tangani pada hari Senin tanggal 9 September 2013 di Kantor Dinas Perindustrian dan Perdagangan Kabupaten Rejang Lebong yang menanda tangani kontrak adalah Terdakwa selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant dengan saksi Lasiman selaku PPK kegiatan tersebut.
- Bahwa nilai kontrak pengawasan tersebut Rp 106.205.000,- ( seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah) . adapun kontraknya nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 september 2013 dan terhitung mulai tanggal 9 september S/d 7 desember 2013 atau selama 3 bulan.
- Bahwa Terdakwa PRAN SALOKI bukan orang teknik dalam kegiatan pengawasan tersebut, Terdakwa PRAN SALOKI memerintahkan Terdakwa HEFRAN HEDI selaku tim leader /kordinator pengawas kegiatan renovasi/rehab pasar atas tahun 2013.
- Bahwa produk dari pengawasan adalah laporan mingguan, laporan bulan, dokumentasi, back up data dan yang membuat atau menyusun laporan tersebut adalah Terdakwa HEPRAN HEDI selaku tim leader
- Bahwa cara Terdakwa melakukan pengawasan adalah Terdakwa memerintahkan Terdakwa HEPRAN HEDI,ST berdasarkan surat tugas

*Halaman 131 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan Surat nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 9 september 2013 yang saksi tanda tangani selaku direktur PT Tata Pola Consultant untuk bertugas selama pekerjaan mulai dari tanggal 9 september 2013 S/d 7 desember 2013

- Bahwa berdasarkan Surat Perintah Membayar (SPM) pada tanggal 9 Oktober 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 30 % sejumlah Rp.31.861.500,- (tiga puluh satu juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus rupiah) setelah dipotong PPN 10% dan PPH 4% sebesar Rp. 4.055.100,- (empat juta lima puluh lima ribu seratus rupiah) menjadi Rp. 27.806.400,- (dua puluh tujuh juta delapan ratus enam ribu empat ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 PT Tata Pola Consultant / PRAN SALOKI KURNIAWAN yang mana terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN mengetahui adanya dana yang masuk ke rekening PT TATA POLA CONSULTANT dimana Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR tidak pernah menandatangani dokumen yang berhubungan dengan pengajuan pencairan tersebut, melainkan tanda tangan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN dipalsukan oleh Terdakwa HEPRAN HEDI, ST. Bahwa kegiatan pengawasan yang dilakukan oleh PT Tata Pola Consultant sudah dilakukan pembayaran sebesar Rp 106.205.000,- dan yang kami terima sebesar Rp 93.039.091,- setelah dipotong PPN 10 % sebesar Rp 9.655.000,- dan PPH 4 % sebesar Rp 3.510.909 dan pembayaran dilakukan sebanyak 2 tahap yang dibayarkan melalui rekening Bank mandiri Nomor : 113-00-0682041-3 atas nama PT Tata PolaConsultant dimana yang melakukan penarikan dana / mencairkan adalah terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR, dan setelah di tarik uang tersebut barulah di serahkan kepada Terdakwa HEPRAN HEDI, ST. dan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN mendapatkan uang sewa perusahaan sebesar 5 % dari nilai kontrak yakni sebesar Rp 4.634.400,- sedangkan sisanya ada pada Terdakwa HEPRAN HEDI, ST sebesar Rp.88.053.600,-.
- Bahwa untuk setiap permohonan termin Terdakwa yang tanda tangan sedangkan laporan mingguan ,bulanan dan back up data yang tanda tangan Terdakwa dan Terdakwa HEPRAN HEDI,ST selaku tim leader/kordinator pengawas

*Halaman 132 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa yang mengerjakan rehab /renovasi pasar atas adalah PT Zuty Jaya Mempawah dengan nilai kontrak Rp 3.478.000.000,- (Tiga milyar empat ratus tujuh puluh delapan juta rupiah) oleh PT Zuty Jaya Mempawah dikerjakan mulai tanggal 9 septemberb 2013 S/ 7 desember 2013 dan benar pekerjaan tersebut sudah selesai dilaksanakan
- Bahwa seluruh tanda tangan atas nama Terdakwa dalam kontrak, laporan maupun Berita Acara PHO-FHO, adalah bukan tanda tangan Terdakwa melainkan di tanda tangani oleh TerdakwaHEPRAN HEDI dengan memalsukan tanda tangan Terdakwa.
- Bahwa Terdakwa tidak pernah mengawasi maupun mengikuti segala proses pelaksanaan pengawasan proyek Renovasi Bangunan Pasar Atas dan pelaksanaan konsultan pengawas dilaksanakan oleh TerdakwaHEPRAN HEDI.
- BahwaTerdakwa membenarkan Barang Bukti berupa Kontrak Nomor:002/PSDP/DKUKMPP/2013, Kontrak SPK Nomor:006/PSDP/DKUKMPP/2013, As Build Drawing, Laporan Bulanan PT Tata Pola Consultant, Dokumen Pencairan Uang Muka s/d 100% PT Tata Pola Consultant.
- Bahwa benar terdakwa membenarkan semua barang bukti yang diperlihatkan didepan persidangan.

Menimbang, Terdakwa II **HEPRAN HEDI, ST**, yang pada pokoknya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek Rehabilitasi Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong TA. 2013, dimana Terdakwa menjelaskan bahwa Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup Kab. Rejang Lebong TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Saksi Lasiman sebagai PPK, Terdakwa Pran Saloki dan Terdakwa selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO
- BahwaTerdakwa selaku Konsultan Pengawas PT Tata Pola Consultant juga merangkap sebagai Wakil Direktur CV Utaka Essa Consultant, selaku konsultan perencanaan dalam kegiatan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013.

*Halaman 133 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa menurut spesifikasi teknis bahwa speks untuk pintu folding gate sebesar 0,8 mm untuk bagian daun pintu.
- Bahwa menurut spesifikasi teknis bahwa jarak kuda-kuda untuk bangunan ini sebesar 1,2 meter dan jarak gording 37,5 cm /genteng metal namun untuk seng gelombang warna dan transparan jarak gording lebih kurang 60 Cm dan Jarak kuda-kuda yang telah terpasang 1,2 m S/d 1,3 m
- Bahwa yang membuat laporan harian mingguan dan bulanan yakni Terdakwa HEPRAN HEDI sendiri atas permintaan Saksi EDI ISKANDAR, yang seharusnya pembuatan laporan tersebut merupakan tanggung jawab dari EDI ISKANDAR dan setelah laporan harian, mingguan dan bulanan di buat Terdakwa Menerima Uang jasa Sebesar Rp.10.000.000 (Sepuluh juta Rupiah) Dari EDI ISKANDAR Melalui Sdr FIRMANSYACH yang uang tersebut di antar kerumah Terdakwa.
- Bahwa yang seharusnya membuat laporan harian mingguan dan bulanan dan back up data tugas dari Pihak PT.Zuty Jaya Mempawah
- Bahwa Terdakwa memalsukan tanda tangan Ibnu Su'ud di dalam kontrak CV Utaka Essa Consultant atas sepengetahuan Ibnu Su'ud sendiri.
- Bahwa benar Terdakwa memalsukan seluruh tanda tangan Terdakwa Pran Saloki dalam Kontrak, Laporan maupun Berita Acara PHO-FHO.
- Bahwa Terdakwa membenarkan Barang Bukti berupa Kontrak Nomor:002/PSDP/DKUKMPP/2013, Kontrak SPK Nomor:006/PSDP/DKUKMPP/2013, As Build Drawing, Laporan Bulanan PT Tata Pola Consultant, Dokumen Pencairan Uang Muka s/d 100% PT Tata Pola Consultant.

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dakwaannya dimuka persidangan Jaksa Penuntut Umum telah mengajukan barang bukti berupa:

- 1) 1 (satu) eksamplar copy dokumen PHO pekerjaan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar atas tahun 2013;
- 2) 1 (satu) copy bundel laporan kegiatan pekerjaan Renovasi Bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar atas tahun anggaran 2013 yang dibuat oleh pengelola teknis;
- 3) 1 bundel dokumen kontrak asli No. 002/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 27 Juni 2013 (kontrak Konsultan Perencana).

*Halaman 134 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 4) 1 bundel kontrak SPK pekerjaan Jasa Konsultasi Pengawasan Asli No.006/PSDP/DKU.KMPP/2013 tanggal 9 September 2013.
- 5) 1 bundel SPK Kontrak No. 003/PSDP/DKU KMPP/2013 tanggal 09 September 2013 /pekerjaan fisik (Asli).
- 6) 1 bundel gambar kerja asli pembangunan dan Pengembangan Sarpras Perencanaan CV Utaka Esa Consultan.
- 7) 1 bundel asli Asbuilt Drawing konsultan pengawas PT Tata Pola Consultan, pelaksana PT Zuty Jaya mempawah.
- 8) 1 bundel asli Laporan bulanan consultant pengawas PT Tata Pola Consultan (1,2,3).
- 9) 1 bundel asli Lapbul No. 01 bulan Oktober 2013 kontraktor pelaksana PT Zuty Jaya mempawah.
- 10) 1 bundel asli Lapbul No. 02 bulan Nopember 2013.
- 11) 1 bundel asli Lapbul No. 03 Bulan Desember 2013.
- 12) 1 bundel asli EE CV Utaka Esa Consultan.
- 13) Adendum kontrak Nomor : 018.a/PSDP/DKU KMPP/2013 tanggal 04 Nopember 2013 (Asli).
- 14) 1Bundel asli Berita Acara Serah terima Pekerjaan (PHO) Nomor : 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013 tanggal 07 Desember 2013.
- 15) 1 bundel asli buku kas umum (BKU) bulan maret S/d Desember 2013.
- 16) 1 Rangkap asli dokumen Pencairan uang muka PT Zuty Jaya Mempawah.
- 17) 1 Rangkap asli dokumen pencairan 50% PT Zuty Jaya mempawah.
- 18) 1 Rangkap Asli dokumen pencairan 100 % berikut dokumen jaminan pemeliharaan 5 %.
- 19) 1 Rangkap Asli Dokumen pencairan 90 % pekerjaan Perencanaan CV Utaka Essa Consultan Dokumen asli Pencairan pembayaran pekerjaan perencanaan 100 % CV Utaka Essa Consultan.
- 20) 1 Rangkap asli dokumen pencairan pekerjaan pengawasan 30 % PT Tata Pola Konsultan.
- 21) 1 Rangkap Asli dokumen pencairan 100 % pekerjaan Pengawasan PT Tata Pola Consultan.
- 22) 1 Bundel Belanja Pegawai bulan juni S/d Desember 2013 (7 berkas).
- 23) 1 lembar catatan Rekapitulasi dokumen kegiatan tahun 2013.
- 24) Copy 1 (Satu) Lembar Surat Nota Dinas Bupati Rejang Lebong Atas Nama H.Suherman,Se,Mm Tannggal 30 Agustus 2013 Tertuju Kepada Saudara Hasmir.
- 25) Asli 1 (Satu) Lembar Surat Penunjukkan penyedia Untuk Melaksanakan Paket Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kegiatan Pengembangan Sarana Dan Distribusi Perdagangan Tahun Aggaran 2013 Nomor 011/SDP/DKUKMPP/2013

*Halaman 135 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tanggal 31 Agustus 2013 Yang Ditandatangani Lasiman Selaku Pejabat Pembuat Komitmen Kepada Direktur PT. Zuty Jaya Menopawah.

- 26) Copy 1 (Satu) Eksamplar Surat Dinas Koperasi Ukm Perindustrian Dan Perdagangan Kabupaten Rejang Lebong Nomor 12/PSDP/DKUKMPP/2013 Tanggal 10 September 2013 Kepada Kepala Unit Layanan Pengadaan (ULP) Kab.Rejang Lebong Perihal Kejanggalan Dokumen Penawaran Yang Ditandatangani Oleh PPK Lasiman Dan Menyetujui KPA Hasmir,Sh, Mh.
- 27) Copy Surat Perintah Tugas Nomor 322/SPT/UPT-ULP/KAB-RL/2013 Tanggal 23 Juni 2013
- 28) 1 ( satu ) Rangkap Poto Copy Buku Direksi Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan lainnya Lokasi Pasar Atas Tahun Anggaran 2013 Kontraktor Pelaksana PT. Zuty Jaya Mempawah.
- 29) 1 ( satu ) Lembar Asli Nota Dinas No.0289/SR-TPC/X/2015 yang ditandatangani di atas materai oleh direktur Utama Pt. Tata Pola Consultant Sdr Zalius Novida, ST.
- 30) 1 (satu) Lembar asli Bukti Transfer Bank Mandiri Cabang Panorama Bengkulu Pada Tanggal 8 Oktober 2015 dari sdr Pran saloki Kurniawan kepada sdr Hepran Hedi
- 31) Uang Tunai Sejumlah Rp.4.650.000,- ( Empat Juta Enam Ratus Lima Puluh Ribu Rupiah )

Menimbang, bahwa barang bukti tersebut diatas telah disita secara sah menurut hukum dan oleh karenanya dapat dipergunakan sebagai alat bukti di persidangan ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi, keterangan terdakwa dan dihubungkan dengan barang bukti maka diperoleh fakta-fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant menunjuk Terdakwa HEPRAN HEDI, ST selaku Koordinator Pengawas, melakukan kegiatan Pengawasan Pekerjaan pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan dan Perindustrian Kabupaten Rejang Lebong Tahun Anggaran 2013 yang dikerjakan oleh PT. Zuty Jaya Mempawah, berdasarkan Surat Perjanjian Kerja (Kontrak) oleh PT. Tata Pola Consultant dengan Nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013.
- Bahwa Terdakwa HEPRAN HEDI, ST meminjam perusahaan PT. Tata Pola Consultant kepada Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN selaku Direktur PT.

*Halaman 136 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tata Pola Consultant untuk mengikuti pelelangan pada paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong.

- Bahwa komitmen Terdakwa HEPRAN HEDI, ST kepada Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN yaitu bila paket pengawasan dapat dimenangkan oleh PT. Tata Pola Consultant maka terdakwa HEPRAN HEDI, ST akan memberikan biaya administrasi sebesar 5% (lima persen) dari nilai kontrak dipotong pajak PPH dan PPN kepada terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR.
- Bahwa dalam proses pelelangan terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN yang memasukkan penawaran untuk paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 dengan nilai sebesar Rp. 106.205.000,- (seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah).
- Bahwa penandatanganan kontrak nomor : 006 / PSDP / DKUKMPP / 2013 tanggal 09 September 2013, kegiatan Pengawasan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Pasar Atas Curup dan Kelengkapan lainnya yang ditandatangani oleh saksi LASIMAN BIN KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen dan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN dimana yang menandatangani kontrak tersebut bukan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN melainkan ditandatangani oleh Terdakwa HEPRAN HEDI, ST dengan cara Terdakwa HEPRAN HEDI, ST memalsukan specimen tanda tangan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN.
- Bahwa jangka waktu pelaksanaan kontrak Pengawasan dan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya dimulai pada tanggal 09 September 2013 sampai dengan bulan 07 Desember tahun 2013.
- Bahwa yang menjadi tugas dan tanggung jawab Konsultan Pengawas adalah Mengevaluasi Program Kegiatan pelaksanaan Fisik yang disusun oleh pemborong yaitu Program-Program pencapaian sasaran konstruksi, penyediaan dan penggunaan tenaga kerja, perlengkapan dan peralatan, bahan bangunan, informasi, dana, program quality assurance/quality control, Mengkoordinasikan penyusunan kerja dan alokasi kegiatan kepada masing-masing tenaga ahli, Mengkoordinasikan seluruh kegiatan konsultan sesuai lingkup pekerjaan, Bertanggung jawab atas pencapaiannya tujuan dan sasaran dari kegiatan tersebut, Mengendalikan Program pelaksanaan konstruksi fisik, yang meliputi pengendalian sumberdaya, pengendalian waktu, pengendalian sasaran fisik pekerjaan, pengendalian tertib administrasi, pengendalian K3.
- Bahwa selama masa kegiatan pengawasan pekerjaan terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN tidak pernah melakukan pengawasan kelengkapan melainkan pengawasan dilakukan oleh terdakwa HEPRAN HEDI, ST.
- Bahwa dalam melakukan pengawasan pada pekerjaan renovasi bangunan utama pasar atas Curup dan kelengkapanlainnya Tahun 2013 terdakwa HEPRAN HEDI,

*Halaman 137 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ST mengacu dan berpedoman pada Rencana Anggaran Biaya (RAB) dan CCO namun.

- Bahwa spek untuk folding gate berdasarkan kontrak Nomor: 003/PPSDD/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 adalah 0,80 mm, namun yang terpasang setelah dilakukan pengukuran oleh ahli UNIB Bengkulu, spek yang terpasang adalah 0,50 mm sehingga tidak sesuai dengan RAB dan spesifikasi teknis yang ada.
- Bahwa berdasarkan Surat Perintah Membayar (SPM) pada tanggal 9 Oktober 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 30 % sejumlah Rp.31.861.500,- (tiga puluh satu juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus rupiah) setelah dipotong PPN 10% dan PPH 4% sebesar Rp. 4.055.100,- (empat juta lima puluh lima ribu seratus rupiah) menjadi Rp. 27.806.400,- (dua puluh tujuh juta delapan ratus enam ribu empat ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 PT Tata Pola Consultant / PRAN SALOKI KURNIAWAN yang mana terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN mengetahui adanya dana yang masuk ke rekening PT TATA POLA CONSULTANT dimana Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR tidak pernah menandatangani dokumen yang berhubungan dengan pengajuan pencairan tersebut, melainkan tanda tangan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN dipalsukan oleh Terdakwa HEPRAN HEDI, ST. Bahwa kegiatan pengawasan yang dilakukan oleh PT Tata Pola Consultant sudah dilakukan pembayaran sebesar Rp 106.205.000,- dan yang kami terima sebesar Rp 93.039.091,- setelah dipotong PPN 10 % sebesar Rp 9.655.000,- dan PPH 4 % sebesar Rp 3.510.909 dan pembayaran dilakukan sebanyak 2 tahap yang dibayarkan melalui rekening Bank mandiri Nomor : 113-00-0682041-3 atas nama PT Tata Pola Consultant dimana yang melakukan penarikan dana / mencairkan adalah terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR, dan setelah di tarik uang tersebut barulah di serahkan kepada Terdakwa HEPRAN HEDI, ST. dan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN mendapatkan uang sewa perusahaan sebesar 5 % dari nilai kontrak yakni sebesar Rp 4.634.400,- sedangkan sisanya ada pada Terdakwa HEPRAN HEDI, ST sebesar Rp.88.053.600,-.
- Bahwa dalam membuat laporan mingguan dan laporan bulanan terdakwa HEPRAN HEDI, ST. tidak melakukan pemeriksaan terhadap material yang digunakan oleh pihak kontraktor atau penyedia barang dan jasa secara detail dan terdakwa HEPRAN HEDI, ST. tetap membuat laporan meskipun tidak sesuai dengan Progres / kemajuan Fisik pekerjaan yang sebenarnya.
- Bahwa terdakwa HEPRAN HEDI, ST. juga membuat Back Up data, As Built Drawing, Laporan harian, Laporan Mingguan dan Laporan Bulanan yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab EDI ISKANDAR, AMd selaku

*Halaman 138 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



pelaksana pekerjaan dengan menerima imbalan sebesar Rp.10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) yang diberikan oleh EDI ISKANDAR, AMd melalui FIRMANSYAH selaku pelaksana Lapangan pada kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013.

- Bahwa atas administrasi-administrasi yang dibuat terdakwa HEPRAN HEDI, ST. berupa laporan harian, laporan mingguan, dan laporan bulanan yang di dalamnya memuat tentang progres pekerjaan yang dibuat tidak sesuai dengan progres pekerjaan yang secara nyata telah dilaksanakan tersebut, EDI ISKANDAR, AMd mengajukan Permohonan Pencairan dana bertahap hingga 100%
- Bahwa pada saat pekerjaan selesai meskipun pekerjaan tidak sesuai spesifikasi EDI ISKANDAR, AMd selaku penyedia barang dan jasa tetap mengajukan pemeriksaan PHO yang kemudian dilakukan pengamatan lapangan (Visual Observation) yang dihadiri oleh Tim PHO-FHO, KPA, PPK, Pengelola Teknis, dan Terdakwa HEPRAN HEDI selaku Konsultan Pengawas berdasarkan Berita Acara Hasil Pengamatan Lapangan (Visual Observation).
- Bahwa tanda tangan terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN pada dokumen Berita Acara Serah Terima yang menandatangani bukanlah terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN melainkan adalah terdakwa HEPRAN HEDI, ST.
- Bahwa atas Berita Acara Serah Terima tersebut yang ditandatangani oleh saksi Lasiman selaku PPK sebagai pihak pertama dan terdakwa EDI ISKANDAR, AMd selaku Direktur PT. Zuty Jaya Mempawah sebagai pihak kedua serta mengetahui saksi Hasmir, SH.MH selaku Kuasa Pengguna Anggaran, EDI ISKANDAR, AMd selaku kontraktor kemudian mengajukan permohonan pembayaran termin 100% dan pembayaran termin 100% tersebut telah diterima oleh saksi EDI ISKANDAR, AMd melalui rekening PT ZUTY JAYA MEMPAWAH.
- Bahwa Saksi Hasmir tidak melakukan pengawasan atau pengecekan kembali baik terhadap hasil pekerjaan maupun penggunaan anggaran yang timbul akibat pekerjaan renovasi Pasar Atas tersebut, yang telah menjadi tugas dan tanggung jawab Saksi sehingga pencairan dana terhadap proyek bangunan Pasar Atas tersebut telah terlaksana 100% meskipun hasil pekerjaan tidak sesuai dengan spesifikasi.
- Bahwa item-item pekerjaan yang dikerjakan oleh PT Zuty Jaya Mempawah berdasarkan kontrak awal No.003/PPSD/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 antara lain

	Uraian pekerjaan	Kontrak awal	Adendum	Keterangan

Halaman 139 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1	Pembangunan pagar sementara	136 meter	177,58 m	Tambah 41,58 m
2	Pekerjaan galian tanah& pasir	16,330 M3	19,71 M3	Tambah 3,38mkubik
3	Urugan tanah kembali	5,460 Kubik	6,57 kubik	1,11 kubik
4	Urugan pasir bawah pondasi	16,380 kubik	14,34 kubik	Berkurang 2,04
5	Pasangan batu kali	5,590 kubik	3,99 kubik	1,60 kubik
6	Cor lantai kerja	2,060 kubik	1,79 kubik	0,27 kubik
7	Pondasi plat tebal 20 cm	3,730 kubik	3,58 kubik	0,15 kubik
8	Sloop	2,570 kubik	2,79 kubik	Bertambah 0,22kubik
9	Kolom 20/20	5,930 kubik	4,89 kubik	Kurang 1,04
10	Kolom 15/50	0,490	1,69	Bertambah 1,20
11	Cor plat atap tebal 10 cm	173,90 m2	172,40	0,69
12	Pasangan batu bata 1 :2	234,4 m2	137,41	Kurang 96,99
13	Pasangan batu bata 1 : 4	534,510 m2	579,31	Tambah 44,80
14	Plesteran 1:2	234,400	137,41	Kurang 96,99
15	Plesteran 1:4	534,510	579,31	Tambah 44,80

Halaman 140 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

16	Ornamen dak dan pot bunga	166,480	139,88	Kurang 139,88
17	Perbaikan lantai rabat kios	2,88 kubik	19,29	Tambah 16,40
18	Pasangan folding gate	1522,500 m2	1432,80	Kurang 89,71
19	Kuda-kuda baja ringan	2675,840 m2	2725,26 m2	49,42
20	Atep seng gelombang warna	1810,460 m2	2008,42 m2	Tambah 197,96
21	Atapsenggelombangtran s paran	590,65 m2	548,50m2	Kurang 42,15
22	Talang miring seng plat	20,500 m lari	28,90 meter	Tambah, 8,40
23	Talang saluran bawah atap	537,900 m	363,20	Kurang 174,70
24	Plafondgypsum+rangka +less	1102,690 m2	1197,18	Tambah 94,49
25	Plafond grc +rangka+ less	528,530 m	536,75 m	Tambah 8,22
26	Cat dinding	6330,170 m2	6561,17m 2	Tambah 231,00
27	Cat plafond	1631,220 m2	1733,93 m	Tambah 102,71
28	Pipa giv 2 inch saluran	119,00m lari	122,20 m	Tambah 3,20
29	Pipa giv 3 inch	100 m lari	254,80 m	Tambah 154,80
30	Pasangan gril besi	293,00m lari	331,70m lari	Tambah38, 7mlari

Halaman 141 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



NO	NAMA PEKERJAAN	KONTRAK AWAL	CCO
1	Pekerjaan Persiapan	60.321.360,-	72.068.125,80
2	Pekerjaan tanah dan pasir	3.266.836,-	3.146.174,58
3	Pekerjaan pasang dan struktur	715.326.391,02	704.444.323,76
4	Pekerjaan Lantai	11.804.153,50	24.694.774,86
5	Pekerjaan Kusen, pintu dan jendela	1.080.975.000,-	1.017.284.450,-
6	Pekerjaan atap dan plafon	1.021.780.913,69	1.038.598.309,89
7	Pekerjaan Finishing	96.750.791,98	100.806.219,76
8	Pekerjaan Lain-Lain	66.375.000,-	95.558.500,-

- Bahwa setelah dilakukannya CCO, nilai pekerjaan yang dilakukan tambah kurang adalah antara 5%-7% atau sekitar Rp.200.000.000,- (dua ratus juta rupiah).
- Bahwa berdasarkan kontrak kerja bahwa spek untuk folding gate adalah dengan ketebalan 0,80 mm namun yang terpasang adalah 0,50 mm sehingga tidak sesuai dengan ketentuan kontrak dimana Edi Iskandar membeli folding gate dari saksi SRI SUPARNI yang mana Saksi SRI SUPARNI sudah menjelaskan kepada Edi Iskandar bahwa saksi SRI SUPARNI tidak memiliki folding gate dengan ketebalan 0,80 mm namun Edi Iskandar tetap membeli folding gate dengan ukuran dibawah ketebalan 0,80 mm.
- Bahwa pekerjaan proyektersebut telah dilakukan serah terima pekerjaan (PHO) nomor 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013 tanggal 07 Desember 2013 sesuai dengan permohonan tanggal 04 Desember 2013 nomor:106/JZWPPHO/XII/2013
- Bahwa Panitia Pemeriksa Pekerjaan (Tim PHO/FHO) hanya memeriksa kasat mata (Visual) bukan volume pekerjaan.
- Bahwa Tim PHO/FHO sesuai dengan SK yang di tandatangani oleh KPA tidak memiliki kualifikasi/ kemampuan tehnis di bidangnya.
- Bahwa Tim PHO/FHO tidak membuat Berita Acara Serah Terima Hasil Pekerjaan PHO melainkan langsung menanda tangani dokumen PHO/FHO yang di ajukan oleh Saksi JOSI ADE WAHYU atas perintah Edi Iskandar dimana JOSI ADE WAHYU meminta Tim PHO/FHO untuk segera menanda tangani dokumen yang telah di persiapan oleh JOSI ADE WAHYU tersebut serta tidak melakukan pengecekan kembali terhadap kebenaran isi dokumen tersebut sehingga mengakibatkan pembayaran terhadap PT Zuty Jaya Mempawah 100% meskipun hasil pekerjaan tidak sesuai dengan spesifikasi di dalam kontrak.

*Halaman 142 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa berdasarkan hasil pengamatan / survey di lokasi pekerjaan oleh ahli Teknik Sipil UNIB sebagaimana dalam keterangannya di persidangan sesuai laporannya, bahwa terdapat perbedaan ketebalan folding gate yang terpasang berbeda dengan ketentuan kontrak, hal ini disebabkan sejak awal Edi Iskandar hanya melakukan pengecekan secara visual.
- Bahwa hasil pemeriksaan di lapangan menunjukkan adanya perbedaan baik secara visual yang sebenarnya dikerjakan dengan yang ada pada dokumen kontrak antara lain:
  - Kuda-kuda baja ringan terpasang tebal 0,75 mm , spek 0,80 mm
  - Folding Gate yang terpasang tebal 0,50 mm , spek 0,80 mm
  - Atap seng gelombang warna terpasang 0,20 mm spek 0,30 mm
  - Atap seng gelombang transparan yang terpasang 0,60 mm , Spek baik, sebagian atap seng gelombang transparan sudah mengalami perubahan warna dari transparan berubah menjadi coklat dan sebagian sudah mengalami kerusakan pecah-pecah , melengkung dan sudah tidak dapat dimanfaatkan karena sudah banyak yang bocor.
  - Jarak kuda-kuda baja ringan yang terpasang dengan jarak rata-rata ( 120 cm +150 cm +150 Cm+190 Cm ) : 4 =152,5 Cm cm spek jarak kuda-kuda baja ringan 120 Cm
  - Jarak sengkang Reng balok terpasang 20 Cm, spek 10 cm
  - Jarak tumpuan atap seng 80 Cm
  - Pembesian kolom 13/13 tidak di pasang tulangnya
  - Jarak sengkang kolom terpasang (20 cm + 25 Cm) : 2 = 22,5 Cm ,spek 10 cm
  - Pembesian sengkang 6 mm dipasang 5,5 mm
  - Pembesian besi 10 mm dipasang 9,7 mm
  - Pembesian besi 8 mm dipasang 7,7 mm
  - Jarak pembesian plat (15 Cm+10 Cm+25 Cm) : 3 =16,7 Cm ,spek 10 cm
  - Pasangan batu bata tidak dilester sebanyak 152,032 m<sup>2</sup>.
  - Bubungan seng warna tebal 0,2 mm, spek 0,3 mm
- Bahwa akibat perbuatan Para Terdakwa, negara atau dalam hal ini Pemerintah Kabupaten Rejang Lebong dirugikan sebesar Rp.614.258.165,90 (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah) sebagai mana telah dilakukan penghitungan oleh BPKP Prov. Bengkulu berdasar Hasil Audit Perhitungan Keuangan Negara Nomor SR-1685/PW06/5/2015 tanggal 14 Agustus 2015.
- Bahwa Terdakwa Hepran Hedi melalui keluarganya didampingi oleh Penasihat Hukumnya beritikad baik telah mengembalikan uang jasa dari Edi Iskandar senilai Rp.10.000.000,- (Sepuluh juta rupiah).

Halaman 143 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Terdakwa Pran Saloki telah mengembalikan uang yang diberikan oleh Hepran Hedi sebesar Rp.4.650.000,- ( Empat Juta Enam Ratus Lima Puluh Ribu Rupiah ) dan sisita serta dijadikan Barang bukti dalam perkara ini.

Menimbang, bahwa Terdakwa telah didakwa oleh Penuntut Umum dalam dakwaan Subsideritas yaitu :

**PRIMAIR** yaitu melanggar Pasal 2 ayat (1) jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang No.31 Tahun 1999 tentang pemberantasan tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana;

**SUBSIDAIR** Pasal 7 ayat 1 huruf b Jo Pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang No.31 Tahun 1999 tentang pemberantasan tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana.

**LEBIH SUBSIDAIR** Pasal 9 Jo Pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang No.31 Tahun 1999 tentang pemberantasan tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana.

Menimbang, bahwa ternyata dakwaan Penuntut Umum disusun secara Subsidiaritas maka Majelis Hakim akan menguraikan unsur-unsur pada Dakwaan Primair dengan mempertimbangkan fakta-fakta yang terungkap, dimana bila berdasarkan fakta-fakta tersebut ternyata keseluruhan unsur dari Dakwaan Primair terpenuhi maka terbuktiilah Dakwaan Primair, sehingga terhadap Dakwaan selebihnya patut dikesampingkan, namun jika ternyata Dakwaan Primair tidak terbukti maka Dakwaan berikutnya harus dibuktikan.

Menimbang, bahwa unsur-unsur yang terdapat pada Dakwaan Primair Pasal 2 ayat (1) jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang No.31 Tahun 1999 tentang pemberantasan tindak Pidana Korupsi yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-

*Halaman 144 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang No.31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHPidana;

1. Unsur Setiap orang.
2. Unsur Secara Melawan Hukum
3. Unsur Perbuatan Memperkaya Diri Sendiri Atau Orang Lain Atau Suatu Korporasi.

## **ad. setiap orang;**

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 1 ayat 3 UU Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi, yang dimaksud setiap orang adalah orang perorangan atau termasuk korporasi, dalam hal ini adalah siapa saja atau setiap orang yang berkedudukan sebagai subyek hukum sebagai pendukung hak dan kewajiban dalam keadaan sehat jasmani maupun rohaninya sehingga kedua terdakwa dinilai memiliki kemampuan untuk bertanggung jawab atas segala perbuatan yang telah dilakukannya;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Penuntut Umum telah menghadapkan para terdakwa, yaitu Terdakwa I **PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II HERPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm)** kepersidangan dimana atas pertanyaan Majelis Hakim terdakwa menyatakan dalam keadaan sehat jasmani rohani serta mengakui dan membenarkan identitas yang tertera dalam berkas perkara maupun dalam surat dakwaan Penuntut Umum, dan selama pemeriksaan dipersidangan majelis hakim berkesimpulan bahwa pada diri terdakwa tidak ada gangguan jiwa sehingga dinilai mampu untuk mempertanggungjawabkan segala perbuatannya, sehingga Majelis berkeyakinan bahwa unsur ini telah terpenuhi;

## **ad. Unsur melawan Hukum “.**

Menimbang, bahwa ada dua (2) pandangan tentang sifat melawan hukum dari suatu perbuatan pidana. Pandangan pertama menyatakan, adanya sifat melawan hukum dilihat dari ada atau tidaknya undang-undang yang dilanggar, sehingga melanggar hukum dari pengertian ini adalah melanggar undang-undang, sebab hukum adalah undang-undang. Pendirian yang demikian dinamakan pendirian yang formil. Sebaliknya pandangan kedua menyatakan, belum tentu semua perbuatan yang mencocoki undang-undang adalah melawan hukum. Bagi pandangan ini yang dinamakan undang-undang bukan saja hukum yang tertulis, adapula hukum yang tidak tertulis, yaitu norma-norma atau kenyataan-kenyataan

*Halaman 145 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang berlaku dimasyarakat. Pandangan yang demikian disebut pendirian yang materiil;

Menimbang, bahwa penjelasan Pasal 2 ayat (1) Undang-undang No. 20 Tahun 2001, menyatakan bahwa “perbuatan melawan hukum” mencakup perbuatan melawan hukum dalam arti formil maupun dalam arti materiil, yakni meskipun perbuatan tersebut tidak diatur dalam peraturan perundang-undangan namun apabila perbuatan tersebut dianggap tercela karena tidak sesuai dengan rasa keadilan atau norma-norma kehidupan sosial dalam masyarakat, maka perbuatan tersebut dapat dipidana.

Menimbang, bahwa dalam perkara a quo majelis berpendapat pengertian “melawan hukum”, yaitu pengertian melawan hukum formil secara luas, yakni perbuatan para terdakwa yang dilakukan dan bertentangan dengan pengertian hukum secara luas, yakni tidak saja diartikan sebagai perbuatan melanggar undang-undang tetapi juga diartikan sebagai perbuatan yang melanggar atau bertentangan dengan peraturan-peraturan lainnya yang bersifat tertulis dan dikeluarkan atau ditetapkan oleh kekuasaan yang berhak untuk itu;

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang terungkap dipersidangan berdasarkan keterangan saksi-saksi, keterangan para ahli, keterangan para terdakwa, dan petunjuk dikaitkan dengan barang bukti dapat diketahui fakta-fakta sebagai berikut:

Menimbang, bahwa pada tahun 2013 terdapat kegiatan Proyek Rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, dimana Terdakwa menjelaskan bahwa Edi Iskandar selaku direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah yang melaksanakan pekerjaan Proyek rehabilitasi Pasar Atas Curup TA. 2013, Saksi Hasmir selaku KPA, Saksi Lasiman sebagai PPK, Terdakwa Pran Saloki dan Terdakwa Hepran Hedi selaku konsultan pengawas, Saksi Harun Nur Rasyid, Saksi Oscar Prihatino, Saksi Wirhan Mardo, Saksi Warles Efendi dan Saksi Dio Ba Gite selaku tim PHO-FHO

Menimbang, bahwa Bahwa Terdakwa Pran Saloki dan Terdakwa Hepran Hedi sebagai Konsultan pengawas dengan Perusahaan PT Tata Pola Consultant dalam kegiatan Renovasi Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013.

Menimbang, bahwa Dasar PT Tata Pola Consultat mendapatkan pekerjaan pengawasan berdasarkan hasil dari pemenang lelang LPSE Kabupaten Rejang Lebong tahun 2013

*Halaman 146 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa nilai kontrak pengawasan tersebut Rp 106.205.000,- ( seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah) . adapun kontraknya nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 september 2013 dan terhitung mulai tanggal 9 september S/d 7 desember 2013 atau selama 3 bulan.

Menimbang, bahwa Terdakwa PRAN SALOKI bukan orang teknik dalam kegiatan pengawasan tersebut, Terdakwa PRAN SALOKI memerintahkan Terdakwa HEFRAN HEDI selaku tim leader /kordinator pengawas kegiatan renovasi/rehab pasar atas tahun 2013.

Menimbang, bahwa produk dari pengawasan adalah laporan mingguan, laporan bulan, dokumentasi, back up data dan yang membuat atau menyusun laporan tersebut adalah Terdakwa HEPRAN HEDI selaku tim leader

Menimbang, bahwa cara Terdakwa melakukan pengawasan adalah Terdakwa memerintahkan Terdakwa HEPRAN HEDI,ST berdasarkan surat tugas dan Surat nomor : 68/PT-TPC/VIII/2013 tanggal 9 september 2013 yang saksi tanda tangani selaku direktur PT Tata Pola Consultant untuk bertugas selama pekerjaan mulai dari tanggal 9 september 2013 S/d 7 desember 2013

Menimbang, bahwa kegiatan pengawasan yang dilakukan oleh PT Tata Pola Consultant sudah dilakukan pembayaran sebesar Rp 106.205.000,- dan yang kami terima sebesar Rp 93.039.091,- setelah dipotong PPN 10 % sebesar Rp 9.655.000,- dan PPH 4 % sebesar Rp 3.510.909 dan pembayaran dilakukan sebanyak 2 tahap yang dibayarkan melalui rekening Bank mandiri Nomor : 113-00-0682041-3 atas nama PT Tata Pola Consultant

Menimbang, bahwa keuntungan yang masuk sebesar 5 % dari dana sebesar Rp 93.039.091, sebesar Rp 4.651.954,- diterima dari Terdakwa HEPRAN HEDI oleh terdakwa PRAN SALOKI dan sisanya sebesar Rp 88.387.136,- dengan Terdakwa HEPRAN HEDI.

Menimbang, bahwa yang menandatangani laporan mingguan ,bulanan dan back up data adalah Terdakwa HEPRAN HEDI,ST.

Menimbang, bahwa yang mengerjakan rehab /renovasi pasar atas adalah PT Zuty Jaya Mempawah dengan nilai kontrak Rp 3.478.000.000,- (Tiga milyar empat ratus tujuh puluh delapan juta rupiah) oleh PT Zuty Jaya Mempawah dikerjakan mulai tanggal 9 septemberb 2013 S/ 7 desember 2013 dan benar pekerjaan tersebut sudah selesai dilaksanakan

Menimbang, bahwa seluruh tanda tangan atas nama Terdakwa PRAN SALOKI dalam kontrak, laporan maupun Berita Acara PHO-FHO, adalah bukan

*Halaman 147 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tanda tangan Terdakwa PRAN SALOKI melainkan di tanda tangani oleh Terdakwa HEPRAN HEDI dengan memalsukan tanda tangan Terdakwa PRAN SALOKI.

Menimbang, bahwa Terdakwa PRAN SALOKI tidak pernah mengawasi maupun mengikuti segala proses pelaksanaan pengawasan proyek Renovasi Bangunan Pasar Atas dan pelaksanaan konsultan pengawas dilaksanakan oleh Terdakwa HEPRAN HEDI.

Menimbang, bahwa yang membuat laporan harian mingguan dan bulanan yakni Terdakwa HEPRAN HEDI sendiri atas permintaan Saksi EDI ISKANDAR, yang seharusnya pembuatan laporan tersebut merupakan tanggung jawab dari EDI ISKANDAR dan setelah laporan harian, mingguan dan bulanan di buat Terdakwa HEPRAN HEDI menerima uang jasa Sebesar Rp.10.000.000 (Sepuluh juta Rupiah) Dari EDI ISKANDAR Melalui Sdr FIRMANSYACH yang uang tersebut di antar kerumah Terdakwa.

Menimbang, bahwa yang seharusnya membuat laporan harian mingguan dan bulanan dan back up data tugas dari Pihak PT. Zuty Jaya Mempawah

Menimbang, bahwa Terdakwa HEPRAN HEDI memalsukan tanda tangan Ibnu Su'ud di dalam kontrak CV Utaka Essa Consultant atas sepengetahuan Ibnu Su'ud sendiri.

Menimbang, bahwa Terdakwa HEPRAN HEDI memalsukan seluruh tanda tangan Terdakwa Pran Saloki dalam Kontrak, Laporan maupun Berita Acara PHO-FHO.

Menimbang, bahwa laporan kemajuan fisik pekerjaan harian mingguan bulanan PT Zuty Jaya Mempawah tersebut tidak dibuat oleh Edi Iskandar melainkan dibuat oleh Terdakwa HEPRAN HEDI dan laporan-laporan tersebut dibuat tidak berdasarkan spesifikasi di dalam kontrak sebagaimana hasil pemeriksaan cek fisik independen oleh Ahli Teknik yang juga menyatakan bahwa hasil pekerjaan tidak sesuai spesifikasi, dengan kata lain Laporan Kemajuan Fisik Harian Mingguan Bulanan yang dibuat oleh Terdakwa HEPRAN HEDI tersebut dibuat tidak berdasarkan spesifikasi sebenarnya atau palsu, yang mana Laporan Kemajuan Fisik Harian Mingguan Bulanan tersebut kemudian digunakan untuk pemeriksaan administrasi pencairan dana kemajuan fisik pekerjaan.

**Dengan demikian unsur “Secara Melawan Hukum” tidak terbukti secara sah dan meyakinkan.**

Menimbang, bahwa oleh karena salah satu unsur dari dakwaan Primer Pasal 2 ayat (1) jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-undang No. 31 tahun 1999 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang No. 20 tahun

*Halaman 148 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang No. 31 tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi tidak terpenuhi, maka unsur selanjutnya patut dikesampingkan dan terhadap terdakwa harus dinyatakan tidak terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana yang didakwakan dalam dakwaan Primair tersebut dan terdakwa harus dibebaskan dari dakwaan Primair Penuntut Umum tersebut.

Menimbang, bahwa dengan tidak terbuktinya dakwaan Primair, maka selanjutnya Majelis akan mempertimbangkan dakwaan Subsidiar Pasal 7 ayat 1 huruf b jo pasal 18 ayat 1 huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 31 Tahun 1999 sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 20 Tahun 2001 tentang Perubahan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi jo. Pasal 55 ayat (1) ke- 1 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana yang unsur-unsurnya sebagai berikut :

- a) Yang bertugas mengawasi pembangunan atau penyerahan bahan bangunan ;
- b) Dengan sengaja membiarkan perbuatan curang
- c) Yang dapat membahayakan keamanan orang, atau barang atau keselamatan negara dalam keadaan perang ;
- d) Mereka yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan perbuatan ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut

**ad.1** Yang bertugas mengawasi pembangunan atau penyerahan bahan bangunan ;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi didukung dengan alat bukti petunjuk dan surat terungkap dalam persidangan, adapun dalam perkara ini Unsur "Pemborong" melekat pada terdakwa yakni Terdakwa 1. PRAN SALOKI KURNIAWAN dan Terdakwa II. HEPRAN HEDI sebagai subjek tindak pidana yang dapat dikenakan pertanggung jawabanterdakwa PRAN SALOKI selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant dan Terdakwa HEPRAN HEDI selaku Wakil Direktur PT. Tata Pola Consultant, adalah Konsultan pengawas dengan Perusahaan PT Tata Pola Consultant dalam kegiatan Renovasi Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013 melalui Kontrak Kerja Jasa Konsultasi Pengawasan Nomor: 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 dimanakegiatan pengawasan yang dilakukan oleh PT Tata Pola Consultant sudah dilakukan

*Halaman 149 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pembayaran sebesar Rp 106.205.000,- dan yang diterima sebesar Rp 93.039.091,- setelah dipotong PPN 10 % sebesar Rp 9.655.000,- dan PPH 4 % sebesar Rp 3.510.909 dan pembayaran dilakukan sebanyak 2 tahap yang dibayarkan melalui rekening Bank mandiri Nomor : 113-00-0682041-3 atas nama PT Tata Pola Consultant, **dengan demikian unsur ini telah terpenuhi ;**

### Ad.2. **Dengan sengaja Melakukan perbuatan curang ;**

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi didukung dengan alat bukti petunjuk dan surat terungkap dalam persidangan : bahwa Para terdakwa sebagai konsultan pengawas mengetahui sebenarnya bahwa laporan akhir pekerjaan yang di buat adalah tidak sesuai dengan kondisi volume pekerjaan yang sebenarnya, dan seolah-olah menyatakan telah menyelesaikan 100% sebagaimana diuraikan di atas dimana laporan kemajuan fisik pekerjaan harian mingguan bulanan tersebut tidak dibuat oleh EDI ISKANDAR melainkan dibuat oleh Terdakwa HEPRAN HEDI dan laporan-laporan tersebut dibuat tidak berdasarkan spesifikasi di dalam kontrak sebagaimana hasil pemeriksaan cek fisik independen oleh Ahli Teknik yang juga menyatakan bahwa hasil pekerjaan tidak sesuai spesifikasi.

Menimbang, bahwa Terdakwa HEPRAN HEDI juga turut menanda tangani Berita Acara Serah Terima PHO-FHO yang mana berita acara tersebut tidak dibuat oleh Tim PHO-FHO melainkan saksi Josi Ade Wahyu membawa dan meminta Tim PHO-FHO untuk menanda tangani tanpa dilakukan pengecekan kembali terhadap isi Berita Acara tersebut sehingga mengakibatkan pencairan dana Proyek Renovasi Bangunan Pasar Atas Curup Rejang Lebong TA 2013 telah terlaksana 100% meskipun tidak sesuai dengan spesifikasi, dengan demikian unsur **"Dengan demikian unsur ini telah terbukti secara sah dan meyakinkan.**

### Ad.3. **Unsur "Yang dapat membahayakan keamanan orang, atau barang, atau keselamatan negara dalam keadaan perang".**

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi didukung dengan alat bukti petunjuk dan surat terungkap dalam persidangan bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi didukung dengan alat bukti petunjuk dan surat terungkap dalam persidangan bahwa proyek bangunan utama dan kelengkapan lainnya Renovasi Pasar Atas Curup Rejang Lebong TA 2013 telah dilaksanakan dan diselesaikan dimana Bangunan Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong hingga saat ini masih berfungsi sesuai peruntukannya dan tidak membahayakan keamanan orang atau barang yang terdapat di dalam pasar tersebut selain itu pula

*Halaman 150 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tidak membahayakan keselamatan negara dalam keadaan perang, **dengan demikian unsur ini tidak terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah ;**

Menimbang, bahwa dengan tidak terbuktinya dakwaan subsidair, maka selanjutnya Majelis akan mempertimbangkan dakwaan Lebih Subsidair yaitu Pasal 9 Jo pasal 18 ayat 1 huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 31 Tahun 1999 sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 20 Tahun 2001 tentang Perubahan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo. Pasal 55 ayat (1) ke- 1 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana yang unsur-unsurnya sebagai berikut :

1. Unsur Orang selain pegawai negeri;
2. Unsur "Yang diberi tugas menjalankan suatu jabatan umum secara terus-menerus atau untuk sementara waktu;
3. Unsur "Dengan sengaja memalsukan buku-buku atau daftar-daftar yang khusus untuk pemeriksaan administrasi".
4. Unsur "mereka yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan perbuatan;

**Ad.1. Unsur Orang selain pegawai negeri**

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi didukung dengan alat bukti petunjuk dan surat terungkap dalam persidangan, Orang selain Pegawai Negeri" melekat pada terdakwa yakni Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN dan Terdakwa HEPRAN HEDIdimana terdakwa PRAN SALOKI selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant dan Terdakwa HEPRAN HEDI selaku Wakil Direktur PT. Tata Pola Consultant, adalah Konsultan pengawas dengan Perusahaan PT Tata Pola Consultant dalam kegiatan Renovasi Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013 melalui Kontrak Kerja Jasa Konsultasi Pengawassan Nomor: 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013, **dengan demikian unsur ini telah terpenuhi ;**

**Ad.2. Unsur "Yang diberi tugas menjalankan suatu jabatan umum secara terus-menerus atau untuk sementara waktu;**

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi didukung dengan alat bukti petunjuk dan surat terungkap dalam persidangan, bahwa terdakwa PRAN SALOKI selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant dan Terdakwa HEPRAN HEDI selaku Wakil Direktur PT. Tata Pola Consultant, adalah Konsultan pengawas dengan Perusahaan PT Tata Pola Consultant dalam kegiatan Renovasi

*Halaman 151 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pasar Atas di Curup Kab. Rejang Lebong tahun 2013 melalui Kontrak Kerja Jasa Konsultasi Pengawasan Nomor: 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 yang bekerja sama dengan PT Zuty Jaya Mempawah telah melaksanakan tugas sebagai pelaksana pekerjaan dalam Proyek Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapannya berlokasi di Pasar Atas Curup Kab. Rejang Lebong TA 2013 telah menanda tangani kontrak Nomor :003/PPSD/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 dan addendum kontrak Nomor 018.a/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 04 November 2013 dengan jangka waktu pelaksanaan pekerjaan selama 90 (Sembilan puluh) hari kalender terhitung mulai tanggal 09 September 2013 s/d 07 Desember 2013, **dengan demikian unsur ini telah terpenuhi ;**

Ad.3. Unsur "Dengan sengaja memalsukan buku-buku atau daftar-daftar yang khusus untuk pemeriksaan administrasi".

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi, keterangan ahli, surat, petunjuk dan Keterangan Terdakwa diperoleh fakta hukum sebagai berikut :

Menimbang, bahwa terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant menunjuk Terdakwa HEPRAN HEDI, ST selaku Koordinator Pengawas, melakukan kegiatan Pengawasan Pekerjaan pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya pada Dinas Koperasi, UKM, Perdagangan dan Perindustrian Kabupaten Rejang Lebong Tahun Anggaran 2013 yang dikerjakan oleh PT. Zuty Jaya Mempawah, berdasarkan Surat Perjanjian Kerja (Kontrak) oleh PT. Tata Pola Consultant dengan Nomor : 006/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013.

Menimbang, bahwa Terdakwa HEPRAN HEDI, ST meminjam perusahaan PT. Tata Pola Consultant kepada Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN selaku Direktur PT. Tata Pola Consultant untuk mengikuti pelelangan pada paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 yang berlokasi di Pasar Atas Curup Kabupaten Rejang Lebong.

Menimbang, bahwa komitmen Terdakwa HEPRAN HEDI, ST kepada Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN yaitu bila paket pengawasan dapat dimenangkan oleh PT. Tata Pola Consultant maka terdakwa HEPRAN HEDI, ST akan memberikan biaya administrasi sebesar 5% (lima persen) dari nilai kontrak

*Halaman 152 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

dipotong pajak PPH dan PPN kepada terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR.

Menimbang, bahwa dalam proses pelelangan terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN yang memasukkan penawaran untuk paket pengawasan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya Tahun 2013 dengan nilai sebesar Rp. 106.205.000,- (seratus enam juta dua ratus lima ribu rupiah).

Menimbang, bahwa penandatanganan kontrak nomor : 006 / PSDP / DKUKMPP / 2013 tanggal 09 September 2013, kegiatan Pengawasan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Pasar Atas Curup dan Kelengkapan lainnya yang ditanda tangani oleh saksi LASIMAN BIN KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen dan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN dimana yang menandatangani kontrak tersebut bukan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN melainkan ditandatangani oleh Terdakwa HEPRAN HEDI, ST dengan cara Terdakwa HEPRAN HEDI, ST memalsukan specimen tanda tangan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN.

Menimbang, bahwa jangka waktu pelaksanaan kontrak Pengawasan dan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan Lainnya dimulai pada tanggal 09 September 2013 sampai dengan bulan 07 Desember tahun 2013.

Menimbang, bahwa yang menjadi tugas dan tanggung jawab Konsultan Pengawas adalah Mengevaluasi Program Kegiatan pelaksanaan Fisik yang disusun oleh pemborong yaitu Program-Program pencapaian sasaran konstruksi, penyediaan dan penggunaan tenaga kerja, perlengkapan dan peralatan, bahan bangunan, informasi, dana, program quality assurance/quality control, Mengkoordinasikan penyusunan kerja dan alokasi kegiatan kepada masing-masing tenaga ahli, Mengkoordinasikan seluruh kegiatan konsultan sesuai lingkup pekerjaan, Bertanggung jawab atas pencapaiannya tujuan dan sasaran dari kegiatan tersebut, Mengendalikan Program pelaksanaan konstruksi fisik, yang meliputi pengendalian sumberdaya, pengendalian waktu, pengendalian sasaran fisik pekerjaan, pengendalian tertib administrasi, pengendalian K3.

Menimbang, bahwa selama masa kegiatan pengawasan pekerjaan terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN tidak pernah melakukan pengawasan lapangan melainkan pengawasan dilakukan oleh terdakwa HEPRAN HEDI, ST.

*Halaman 153 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dalam melakukan pengawasan pada pekerjaan renovasi bangunan utama pasar atas Curup dan kelengkapanlainnya Tahun 2013 terdakwa HEPRAN HEDI, ST mengacu dan berpedoman pada Rencana Anggaran Biaya (RAB) dan CCO namun.

Menimbang, bahwa spek untuk folding gate berdasarkan kontrak Nomor: 003/PPSDD/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 adalah 0,80 mm, namun yang terpasang setelah dilakukan pengukuran oleh ahli UNIB Bengkulu, spek yang terpasang adalah 0,50 mm sehingga tidak sesuai dengan RAB dan spesifikasi teknis yang ada.

Menimbang, bahwa berdasarkan Surat Perintah Membayar (SPM) pada tanggal 9 Oktober 2013 PT. Tata Pola Konsultan melakukan pengajuan uang muka 30 % sejumlah Rp.31.861.500,- (tiga puluh satu juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus rupiah) setelah dipotong PPN 10% dan PPH 4% sebesar Rp. 4.055.100,- (empat juta lima puluh lima ribu seratus rupiah) menjadi Rp. 27.806.400,- (dua puluh tujuh juta delapan ratus enam ribu empat ratus rupiah) yang kemudian di transfer ke Nomor Rekening 113-00-0682041-3 PT Tata Pola Consultant / PRAN SALOKI KURNIAWAN yang mana terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN mengetahui adanya dana yang masuk ke rekening PT TATA POLA CONSULTANT dimana Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR tidak pernah menandatangani dokumen yang berhubungan dengan pengajuan pencairan tersebut, melainkan tanda tangan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN dipalsukan oleh Terdakwa HEPRAN HEDI, ST. Bahwa kegiatan pengawasan yang dilakukan oleh PT Tata Pola Consultant sudah dilakukan pembayaran sebesar Rp 106.205.000,- dan yang kami terima sebesar Rp 93.039.091,- setelah dipotong PPN 10 % sebesar Rp 9.655.000,- dan PPH 4 % sebesar Rp 3.510.909 dan pembayaran dilakukan sebanyak 2 tahap yang dibayarkan melalui rekening Bank mandiri Nomor : 113-00-0682041-3 atas nama PT Tata Pola Consultant dimana yang melakukan penarikan dana / mencairkan adalah terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR, dan setelah di tarik uang tersebut barulah di serahkan kepada Terdakwa HEPRAN HEDI, ST. dan Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN mendapatkan uang sewa perusahaan sebesar 5 % dari nilai kontrak yakni sebesar Rp 4.634.400,- sedangkan sisanya ada pada Terdakwa HEPRAN HEDI, ST sebesar Rp.88.053.600,-.

*Halaman 154 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dalam membuat laporan mingguan dan laporan bulanan terdakwa HEPRAN HEDI, ST. tidak melakukan pemeriksaan terhadap material yang digunakan oleh pihak kontraktor atau penyedia barang dan jasa secara detail dan terdakwa HEPRAN HEDI, ST. tetap membuat laporan meskipun tidak sesuai dengan Progres / kemajuan Fisik pekerjaan yang sebenarnya.

Menimbang, bahwa terdakwa HEPRAN HEDI, ST. juga membuat Back Up data, As Built Drawing, Laporan harian, Laporan Mingguan dan Laporan Bulanan yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab EDI ISKANDAR, AMD selaku pelaksana pekerjaan dengan menerima imbalan sebesar Rp.10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) yang diberikan oleh EDI ISKANDAR, AMD melalui FIRMANSYAH selaku pelaksana Lapangan pada kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013.

Menimbang, bahwa atas administrasi-administrasi yang dibuat terdakwa HEPRAN HEDI, ST. berupa laporan harian, laporan mingguan, dan laporan bulanan yang di dalamnya memuat tentang progres pekerjaan yang dibuat tidak sesuai dengan progres pekerjaan yang secara nyata telah dilaksanakan tersebut, EDI ISKANDAR, AMD mengajukan Permohonan Pencairan dana bertahap hingga 100%

Menimbang, bahwa pada saat pekerjaan selesai meskipun pekerjaan tidak sesuai spesifikasi EDI ISKANDAR, AMD selaku penyedia barang dan jasa tetap mengajukan pemeriksaan PHO yang kemudian dilakukan pengamatan lapangan (Visual Observation) yang dihadiri oleh Tim PHO-FHO, KPA, PPK, Pengelola Teknis, dan Terdakwa HEPRAN HEDI selaku Konsultan Pengawas berdasarkan Berita Acara Hasil Pengamatan Lapangan (Visual Observation).

Menimbang, bahwa tanda tangan terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN pada dokumen Berita Acara Serah Terima yang menandatangani bukanlah terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN melainkan adalah terdakwa HEPRAN HEDI, ST.

Menimbang, bahwa atas Berita Acara Serah Terima tersebut yang ditandatangani oleh saksi Lasiman selaku PPK sebagai pihak pertama dan terdakwa EDI ISKANDAR, AMD selaku Direktur PT. Zuty Jaya Mempawah sebagai pihak kedua serta mengetahui saksi Hasmir, SH.MH selaku Kuasa Pengguna Anggaran, EDI ISKANDAR, AMD selaku kontraktor kemudian

*Halaman 155 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengajukan permohonan pembayaran termin 100% dan pembayaran termin 100% tersebut telah diterima oleh saksi EDI ISKANDAR, Amd melalui rekening PT ZUTY JAYA MEMPAWAH.

Menimbang, bahwa Saksi Hasmir tidak melakukan pengawasan atau pengecekan kembali baik terhadap hasil pekerjaan maupun penggunaan anggaran yang timbul akibat pekerjaan renovasi Pasar Atas tersebut, yang telah menjadi tugas dan tanggung jawab Saksi sehingga pencairan dana terhadap proyek bangunan Pasar Atas tersebut telah terlaksana 100% meskipun hasil pekerjaan tidak sesuai dengan spesifikasi.

Menimbang, bahwa item-item pekerjaan yang dikerjakan oleh PT Zuty Jaya Mempawah berdasarkan kontrak awal No.003/PPSD/DKUKMPP/2013 tanggal 09 September 2013 antara lain

	Uraian pekerjaan	Kontrak awal	Adendum	Keterangan
1	Pembangunan pagar sementara	136 meter	177,58 m	Tambah 41,58 m
2	Pekerjaan galian tanah& pasir	16,330 M3	19,71 M3	Tambah 3,38mkubik
3	Urugan tanah kembali	5,460 Kubik	6,57 kubik	1,11 kubik
4	Urugan pasir bawah pondasi	16,380 kubik	14,34 kubik	Berkurang 2,04
5	Pasangan batu kali	5,590 kubik	3,99 kubik	1,60 kubik
6	Cor lantai kerja	2,060 kubik	1,79 kubik	0,27 kubik
7	Pondasi plat tebal 20 cm	3,730 kubik	3,58 kubik	0,15 kubik
8	Sloop	2,570 kubik	2,79 kubik	Bertambah 0,22kubik
9	Kolom 20/20	5,930 kubik	4,89 kubik	Kurang 1,04
10	Kolom 15/50	0,490	1,69	Bertambah 1,20
11	Cor plat atap tebal 10 cm	173,90 m2	172,40	0,69

Halaman 156 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

12	Pasangan batu bata 1 :2	234,4 m2	137,41	Kurang 96,99
13	Pasangan batu bata 1 : 4	534,510 m2	579,31	Tambah 44,80
14	Plesteran 1:2	234,400	137,41	Kurang 96,99
15	Plesteran 1:4	534,510	579,31	Tambah 44,80
16	Ornamen dak dan pot bunga	166,480	139,88	Kurang 139,88
17	Perbaikan lantai rabat kios	2,88 kubik	19,29	Tambah 16,40
18	Pasangan folding gate	1522,500 m2	1432,80	Kurang 89,71
19	Kuda-kuda baja ringan	2675,840 m2	2725,26 m2	49,42
20	Atep seng gelombang warna	1810,460 m2	2008,42 m2	Tambah 197,96
21	Atapsenggelombangtransparan	590,65 m2	548,50m2	Kurang 42,15
22	Talang miring seng plat	20,500 m lari	28,90 meter	Tambah, 8,40
23	Talang saluran bawah atap	537,900 m	363,20	Kurang 174,70
24	Plafondgypsum+rangka+less	1102,690m2	1197,18	Tambah 94,49
25	Plafond gre +rangka+ less	528,530 m	536,75 m	Tambah 8,22
26	Cat dinding	6330,170m2	6561,17m2	Tambah 231,00
27	Cat plafond	1631,220m2	1733,93 m	Tambah 102,71
28	Pipa giv 2 inch saluran	119,00m lari	122,20 m	Tambah 3,20
29	Pipa giv 3 inch	100 m lari	254,80 m	Tambah

Halaman 157 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.



				154,80
30	Pasangan gril besi	293,00m lari	331,70m lari	Tambah 38,7 mlari

NO	NAMA PEKERJAAN	KONTRAK AWAL	CCO
1	Pekerjaan Persiapan	60.321.360,-	72.068.125,80
2	Pekerjaan tanah dan pasir	3.266.836,-	3.146.174,58
3	Pekerjaan pasang dan struktur	715.326.391,02	704.444.323,76
4	Pekerjaan Lantai	11.804.153,50	24.694.774,86
5	Pekerjaan Kusen, pintu dan jendela	1.080.975.000,-	1.017.284.450,-
6	Pekerjaan atap dan plafon	1.021.780.913,69	1.038.598.309,89
7	Pekerjaan Finishing	96.750.791,98	100.806.219,76
8	Pekerjaan Lain-Lain	66.375.000,-	95.558.500,-

Menimbang, bahwa setelah dilakukannya CCO, nilai pekerjaan yang dilakukan tambah kurang adalah antara 5%-7% atau sekitar Rp.200.000.000,- (dua ratus juta rupiah).

Menimbang, bahwa berdasarkan kontrak kerja bahwa spek untuk folding gate adalah dengan ketebalan 0,80 mm namun yang terpasang adalah 0,50 mm sehingga tidak sesuai dengan ketentuan kontrak dimana Edi Iskandar membeli folding gate dari saksi SRI SUPARNI yang mana Saksi SRI SUPARNI sudah menjelaskan kepada Edi Iskandar bahwa saksi SRI SUPARNI tidak memiliki folding gate dengan ketebalan 0,80 mm namun Edi Iskandar tetap membeli folding gate dengan ukuran dibawah ketebalan 0,80 mm.

Menimbang, bahwa pekerjaan proyek tersebut telah dilakukan serah terima pekerjaan (PHO) nomor 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013 tanggal 07 Desember 2013 sesuai dengan permohonan tanggal 04 Desember 2013 nomor:106/JZM/PPHO/XII/2013 ;

Menimbang, bahwa Panitia Pemeriksa Pekerjaan (Tim PHO/FHO) hanya memeriksa kasat mata (Visual) bukan volume pekerjaan.

Menimbang, bahwa Tim PHO/FHO sesuai dengan SK yang di tandatangani oleh KPA tidak memiliki kualifikasi/ kemampuan teknis di bidangnya.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Tim PHO/FHO tidak membuat Berita Acara Serah Terima Hasil Pekerjaan PHO melainkan langsung menanda tangani dokumen PHO/FHO yang di ajukan oleh Saksi JOSI ADE WAHYU atas perintah Edi Iskandar dimana JOSI ADE WAHYU meminta Tim PHO/FHO untuk segera menanda tangani dokumen yang telah di persiapkan oleh JOSI ADE WAHYU tersebut serta tidak melakukan pengecekan kembali terhadap kebenaran isi dokumen tersebut sehingga mengakibatkan pembayaran terhadap PT Zuty Jaya Mempawah 100% meskipun hasil pekerjaan tidak sesuai dengan spesifikasi di dalam kontrak.

Menimbang, bahwa berdasarkan hasil pengamatan / survey di lokasi pekerjaan oleh ahli Teknik Sipil UNIB sebagaimana dalam keterangannya di persidangan sesuai laporannya, bahwa terdapat perbedaan ketebalan folding gate yang terpasang berbeda dengan ketentuan kontrak, hal ini disebabkan sejak awal Edi Iskandar hanya melakukan pengecekan secara visual

Menimbang, bahwa hasil pemeriksaan di lapangan menunjukkan adanya perbedaan baik secara visual yang sebenarnya dikerjakan dengan yang ada pada dokumen kontrak antara lain:

- Kuda-kuda baja ringan terpasang tebal 0,75 mm , spek 0,80 mm
- Folding Gate yang terpasang tebal 0,50 mm , spek 0,80 mm
- Atap seng gelombang warna terpasang 0,20 mm spek 0,30 mm
- Atap seng gelombang transparan yang terpasang 0,60 mm , Spek baik, sebagian atap seng gelombang transparan sudah mengalami perubahan warna dari transparan berubah menjadi coklat dan sebagian sudah mengalami kerusakan pecah-pecah , melengkung dan sudah tidak dapat dimanfaatkan karena sudah banyak yang bocor.
- Jarak kuda-kuda baja ringan yang terpasang dengan jarak rata-rata ( 120 cm +150 cm +150 Cm+190 Cm ) : 4 =152,5 Cm cm spek jarak kuda-kuda baja ringan 120 Cm
- Jarak sengkang Reng balok terpasang 20 Cm, spek 10 cm
- Jarak tumpuan atap seng 80 Cm
- Pembesian kolom 13/13 tidak di pasang tulangnya
- Jarak sengkang kolom terpasang (20 cm + 25 Cm) : 2 = 22,5 Cm ,spek 10 cm
- Pembesian sengkang 6 mm dipasang 5,5 mm
- Pembesian besi 10 mm dipasang 9,7 mm
- Pembesian besi 8 mm dipasang 7,7 mm
- Jarak pembesian plat (15 Cm+10 Cm+25 Cm) : 3 =16,7 Cm ,spek 10 cm
- Pasangan batu bata tidak diplesir sebanyak 152,032 m2.
- Bubungan seng warna tebal 0,2 mm, spek 0,3 mm.

*Halaman 159 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dengan demikian Para Terdakwa jelas telah dengan sengaja membuat laporan akhir pekerjaan yang seolah-olah telah menyatakan pekerjaan selesai 100% sebagaimana dalam CCO, padahal tidak sesuai dengan kondisi pekerjaan yang sebenarnya dikerjakan atau palsu.

Menimbang, bahwa Terdakwa HEPRAN HEDI telah dengan sengaja memalsukan tanda tangan Terdakwa PRAN SALOKI dalam Laporan Harian Mingguan Bulanan dan turut menanda tangani Berita Acara Serah Terima PHO-FHO yang mana berita acara tersebut tidak dibuat oleh Tim PHO-FHO melainkan saksi Josi Ade Wahyu membawa dan meminta Tim PHO-FHO untuk menanda tangani tanpa dilakukan pengecekan kembali terhadap isi Berita Acara tersebut sehingga mengakibatkan pencairan dana Proyek Renovasi Bangunan Pasaar Atas Curup Rejang Lebong TA 2013 telah terlaksana 100% meskipun tidak sesuai dengan spesifikasi dengan kata lain Berita Acara Serah terima tersebut dibuat tidak berdasarkan spesifikasi sebenarnya atau palsu yang mana berita acara serah terima tersebut kemudian digunakan untuk pemeriksaan administrasi pencairan dana 100%. **dengan demikian unsur ini telah terpenuhi ;**

Ad.4. Unsur “mereka yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan perbuatan;

Menimbang, bahwa perbuatan terdakwa I. PRAN SALOKI KURNIAWAN Als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II. HEPRAN HEDI, ST Als EFRAN Bin DAILAMI (Alm) yang diberi tugas menjalankan kegiatan selaku konsultan pengawasan sejak menandatangani kontrak mulai tanggal 09 September 2013 hingga tanggal 07 Desember 2013 pada kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013 telah memalsukan daftar-daftar khusus dan untuk pemeriksaan administrasi dengan cara membuat dan menandatangani laporan progres kemajuan fisik pekerjaan meskipun tidak sesuai dengan Progres / kemajuan Fisik pekerjaan yang sebenarnya, selain itu terdakwa bersama-sama EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN juga membuat Back Up data, As Built Drawing, Laporan harian, Laporan Mingguan dan Laporan Bulanan dengan menerima imbalan sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) yang seharusnya menjadi tugas dan tanggung jawab EDI ISKANDAR, AMD ALS KANDEK BIN DURA'IN selaku penyedia barang dan jasa, selain itu para terdakwa juga bersama-sama dengan HASMIR SH, MH BIN ABDUL LIKAH selaku Kuasa Pengguna Anggaran yang lalai dalam melakukan

*Halaman 160 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pengawasan anggaran akibat laporan konsultan pengawasan yang membuat laporan tidak sesuai dengan volume dan spesifikasi pekerjaan di dalam kontrak, bersama-sama LASIMAN BIN KARTOYO selaku Pejabat Pembuat Komitmen (PPK) yang tidak melakukan tugas dan fungsinya melakukan pengawasan terhadap kontrak yang ditandatangani oleh pihak PPK dengan PT. Tata Pola Consultant (Terdakwa PRAN SALOKI KURNIAWAN dan Terdakwa HEPRAN HEDI, ST), bersama-sama HARUN NUR RASYID ALS HARUN BIN THAMRIN selaku Ketua Tim PHO-FHO, OSCAR PRIHATINO A. Md BIN ERMI DJAMHUR selaku Sekretaris Tim PHO-FHO, WIRHAN MARDIO PUTRA, ST Als MARDIO BIN SYAIHAN selaku Anggota Tim PHO-FHO, WARLES EFENDI, SS ALS IPEN BIN ALM MUKLIS selaku Anggota Tim PHO-FHO, DIO BA GITE Als GITE Bin MUSLIMIN selaku Anggota Tim PHO-FHO menandatangani Berita Acara Serah Terima Pekerjaan tanpa melakukan pengecekan secara baik dan benar sehingga terdapat kekurangan volume dan spesifikasi tidak sesuai dengan kontrak pada Kegiatan Pengembangan Sarana Distribusi Perdagangan Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kelurahan Pelabuhan Baru Kecamatan Curup Tengah Tahun Anggaran 2013 sehingga menimbulkan kerugian Negara atas dugaan Tindak pidana Korupsi pada Kegiatan Renovasi Bangunan Utama dan Kelengkapan lainnya lokasi Pasar Atas Kecamatan Curup Tengah Kabupaten Rejang Lebong tahun 2013 Rp.614.258.165,90,- (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah). Dengan demikian unsur "mereka yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan perbuatan" telah terbukti secara sah dan meyakinkan

- ad.5. Unsur "selain pidana tambahan dimaksud dalam kitab undang-undang hukum pidana sebagai pidana tambahan adalah pembayaran uang pengganti yang jumlahnya sebanyak-banyaknya sama dengan harta benda yang diperoleh dari Tindak Pidana Korupsi, jika terpidana tidak membayar uang pengganti sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) huruf b paling lama dalam waktu 1 bulan sesudah putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap, maka harta bendanya dapat disita oleh jaksa dan dilelang untuk menutupi uang pengganti tersebut, dalam hal terpidana tidak mempunyai harta benda yang mencukupi untuk membayar uang pengganti sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) huruf b maka dipidana dengan pidana penjara yang lamanya tidak melebihi ancaman maksimum dari pidana pokoknya sesuai dengan ketentuan dalam undang-undang ini dan lamanya pidana tersebut sudah ditentukan dalam putusan pengadilan"

*Halaman 161 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa yang dimaksud dengan merugikan adalah sama artinya dengan menjadi rugi atau menjadi berkurang, sehingga yang dimaksud dengan merugikan keuangan Negara atau perekonomian Negara adalah perekonomian Negara menjadi rugi atau perekonomian Negara menjadi kurang berjalan.

Menimbang bahwa yang dimaksud dengan keuangan negara adalah seluruh kekayaan negara dalam bentuk apapun yang dipisahkan atau tidak dipisahkan termasuk didalamnya segala bagian kekayaan negara dan segala hak dan kewajiban yang timbul karena :

1. Berada dalam penguasaan, pengurusan dan pertanggungjawaban pejabat lembaga negara, baik tingkat pusat maupun tingkat Daerah.
2. Berada dalam penguasaan, pengurusan dan pertanggung jawaban BUMN/BUMD, yayasan, badan hukum dan perusahaan yang menyertakan modal negara atau perusahaan yang menyertakan modal pihak ketiga berdasarkan perjanjian negara

Menimbang, bahwa yang dimaksud dengan kata “dapat” menurut penjelasan pasal 2 ayat 1 menyebutkan bahwa dalam ketentuan ini kata “dapat” sebelum frasa merugikan keuangan Negara atau perekonomian Negara menunjukkan bahwa tindak pidana korupsi merupakan delik formil yaitu adanya tindak pidana korupsi cukup dengan dipenuhinya unsur-unsur perbuatan yang dirumuskan bukan dengan timbulnya akibat.

Menimbang, bahwa pertimbangan Majelis sebagai berikut :

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi didukung dengan alat bukti petunjuk dan surat terungkap dalam persidangan bahwa spesifikasi hasil pekerjaan proyek yang tidak sesuai spesifikasi kontrak mengakibatkan kelebihan bayar yang diterima dan memperkaya terdakwa EDI ISKANDAR selaku Direktur V PT. Zuty Jaya Mempawah sebesar Rp.614.258.165,90 (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah) yang mengakibatkan kerugian negara sebesar Rp.614.258.165,90 (enam ratus empat belas juta dua ratus lima puluh delapan ribu seratus enam puluh lima koma sembilan puluh rupiah) berdasarkan hasil audit Tim BPKP Prov Bengkulu Nomor SR-1685/PW06/5/2015 tanggal 14 Agustus 2014 ;

Menimbang, bahwa pengembalian kerugian negara tidak menjadikan pelaku tindak pidana korupsi bebas dari pemidanaan tersebut dan hanya

*Halaman 162 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

merupakan salah satu faktor yang meringankan, sebagaimana Pasal 4 Undang-Undang RI Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi sebagaimana diubah dengan Undang-Undang RI Nomor 20 tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang-Undang RI Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian pertimbangan tersebut Majelis berpendapat unsur 'dapat merugikan keuangan Negara atau perekonomian Negara. Telah terpenuhi.

Menimbang, bahwa selama proses persidangan perkara ini ternyata Majelis tidak menemukan hal-hal yang dapat membebaskan ataupun melepaskan diri Terdakwa dari pertanggung jawaban pidana, baik sebagai alasan pembeda maupun alasan pemaaf, serta selama proses persidangan berlangsung, majelis memperhatikan terhadap Terdakwa tidaklah tergolong kepada orang-orang yang dikecualikan dari pertanggung jawaban pidana, baik karena adanya alasan pemaaf maupun alasan pembeda, maka karenanya terhadap Terdakwa haruslah dihukum yang setimpal dengan kesalahan dan perbuatannya itu yang kualifikasinya akan disebutkan kemudian dalam amar putusan ini ;

Menimbang, bahwa menurut ketentuan pasal 17 Undang-Undang Nomor 31 tahun 1999 selain dapat dijatuhi pidana badan dan pidana denda, terdakwa dapat pula dijatuhi pidana tambahan. Selanjutnya didalam ketentuan pasal 18 ayat (1) b Undang-Undang Nomor 31 tahun 1999 jo Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2001 terhadap terdakwa dapat dipidana tambahan berupa pembayaran uang pengganti yang jumlah sebanyak-banyaknya sama dengan harta benda yang diperoleh terdakwa dari tindak pidana korupsi.

Menimbang, bahwa terdakwa tidak terbukti menikmati uang hasil dari tindak pidana korupsi tersebut, sehingga kepadanya tidak dapat diterapkan ketentuan dalam Pasal 18 undang-undang No. 31 Tahun 1999 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan undang-undang no. 20 tahun 2001;

Menimbang, bahwa demikian juga atas pembelaan Penasihat Hukum Terdakwa sepanjang bersesuaian dengan pertimbangan putusan ini dapat diterima, akan tetapi terhadap hal-hal yang bertentangan dengan pertimbangan putusan ini haruslah ditolak;

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan pemidanaan adalah tidak dimaksudkan sebagai tindakan "Balas Dendam" melainkan untuk mendidik,

*Halaman 163 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengayomi Terdakwa agar ia tidak mengulangi lagi perbuatannya, maka cukup adil apabila Terdakwa dijatuhi pidana seperti yang disebutkan dalam amar putusan ini;

Menimbang, bahwa mengenai status barang bukti yang diajukan di depan persidangan akan disebutkan dalam amar putusan ini;

Menimbang, bahwa oleh karena dalam perkara ini Terdakwa ditahan, maka lamanya masa penahanan yang telah dijalani Terdakwa dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan;

Menimbang, bahwa oleh karena tidak adanya alasan hukum bagi Majelis untuk dengan segera mengeluarkan Terdakwa dari tahanan, maka kepada Terdakwa ditetapkan agar tetap berada dalam Tahanan;

Menimbang, bahwa disamping pidana penjara menurut ketentuan Pasal 9 Jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-Undang Nomor 31 tahun 1999 sebagaimana telah diubah dalam Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2001 Jo. Pasal 55 ayat (1) ke-1 KUHP kepada Terdakwa dibebani pula untuk membayar denda;

Menimbang, bahwa oleh karena Terdakwa telah dinyatakan bersalah dan dijatuhi pidana, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 222 KUHP kepada Terdakwa dibebani pula untuk membayar biaya perkara;

Menimbang, bahwa sebelum Majelis Hakim menjatuhkan pidana kepada Terdakwa, maka perlu dipertimbangkan tentang hal-hal yang memberatkan dan meringankan hukuman atas diri Terdakwa;

### **Hal-hal yang memberatkan :**

- Perbuatan Terdakwa tidak mendukung usaha Pemerintah yang sedang giat-giatnya memberantas KKN (Korupsi, Kolusi, Nepotisme);
- Perbuatan Terdakwa dapat menghilangkan kepercayaan masyarakat terhadap Pemerintah;

### **Hal-hal yang meringankan ;**

- Terdakwa berlaku sopan dipersidangan ;
- Terdakwa belum pernah dihukum ;
- Terdakwa mempunyai tanggung jawab terhadap keluarganya;

*Halaman 164 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### **Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat dan memperhatikan Pasal 9 Jo pasal 18 ayat (1) huruf b, (2) dan (3) Undang-undang Nomor 20 Tahun 2001 tentang Perubahan atas Undang –undang Nomor 31 tahun 1999 Tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi Jo. Pasal 55 Ayat (1) ke-1 KUHPidana sebagaimana dakwaan Subsidair serta ketentuan hukum lainnya dari Perundang-undangan yang bersangkutan ;

## M E N G A D I L I :

1. Menyatakan terdakwa I. PRAN SALOKI KURNIAWAN als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II. HEPRAN HEDI,ST als EFRAN Bin DAILAMI (alm) tidak terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana dalam dakwaan primair;
2. Membebaskan para terdakwa oleh karena itu dari dakwaan Primair tersebut;
3. Menyatakan terdakwa I. PRAN SALOKI KURNIAWAN als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II. HEPRAN HEDI,ST als EFRAN Bin DAILAMI (alm) tidak terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana dalam dakwaan Subsidair ;
4. Membebaskan para terdakwa oleh karena itu dari dakwaan subsidair tersebut;
5. Menyatakan terdakwa I. PRAN SALOKI KURNIAWAN als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II. HEPRAN HEDI,ST als EFRAN Bin DAILAMI (alm) telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana “Korupsi secara bersama-sama ” dalam dakwaan lebih Subsidair;
6. Menjatuhkan pidana terhadap para terdakwa oleh karena itu dengan pidana penjara selama : 1 (satu) tahun dan 6 (enam) bulan ;
7. Menjatuhkan **pidana denda** kepada terdakwa I. PRAN SALOKI KURNIAWAN als PRAN Bin MANSYUR dan Terdakwa II. HEPRAN HEDI,ST als EFRAN Bin DAILAMI (alm) masing-masing sebesar **Rp. 50.000.000,- (lima puluh juta rupiah)** dengan ketentuan apabila tidak dibayar diganti dengan **pidana kurungan** selama: 3 (tiga) bulan.
8. Menetapkan masa penahanan yang telah dijalani para Terdakwa dikurangkan segenapnya dari pidana yang dijatuhkan;
9. Memerintahkan para terdakwa tetap ditahan;
10. Menyatakan barang bukti berupa :

*Halaman 165 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. 1 (satu) eksamplar copy dokumen PHO pekerjaan renovasi bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar atas tahun 2013;
2. 1 (satu) copy bundel laporan kegiatan pekerjaan Renovasi Bangunan utama dan kelengkapan lainnya lokasi pasar atas tahun anggaran 2013 yang dibuat oleh pengelola teknis;
3. 1 bundel dokumen kontrak asli No. 002/PSDP/DKUKMPP/2013 tanggal 27 Juni 2013 (kontrak Konsultan Perencana).
4. 1 bundel kontrak SPK pekerjaan Jasa Konsultasi Pengawasan Asli No.006/PSDP/DKU.KMPP/2013 tanggal 9 September 2013.
5. 1 bundel SPK Kontrak No. 003/PSDP/DKU KMPP/2013 tanggal 09 September 2013 /pekerjaan fisik (Asli).
6. 1 bundel gambar kerja asli pembangunan dan Pengembangan Sarpras Perencanaan CV Utaka Esa Consultan.
7. 1 bundel asli Asbuilt Drawing konsultan pengawas PT Tata Pola Consultan, pelaksana PT Zuty Jaya mempawah.
8. 1 bundel asli Laporan bulanan consultant pengawas PT Tata Pola Consultan (1,2,3).
9. 1 bundel asli Lapbul No. 01 bulan Oktober 2013 kontraktor pelaksana PT Zuty Jaya mempawah.
10. 1 bundel asli Lapbul No. 02 bulan Nopember 2013.
11. 1 bundel asli Lapbul No. 03 Bulan Desember 2013.
12. 1 bundel asli EE CV Utaka Esa Consultan.
13. Adendum kontrak Nomor : 018.a/PSDP/DKU KMPP/2013 tanggal 04 Nopember 2013 (Asli).
14. 1Bundel asli Berita Acara Serah terima Pekerjaan (PHO) Nomor : 023/PSDP/DKUKMPP/BAC/2013 tanggal 07 Desember 2013.
15. 1 bundel asli buku kas umum (BKU) bulan maret S/d Desember 2013.
16. 1 Rangkap asli dokumen Pencairan uang muka PT Zuty Jaya Mempawah.
17. 1 Rangkap asli dokumen pencairan 50% PT Zuty Jaya mempawah.
18. 1 Rangkap Asli dokumen pencairan 100 % berikut dokumen jaminan pemeliharaan 5 %.
19. 1 Rangkap Asli Dokumen pencairan 90 % pekerjaan Perencanaan CV Utaka Essa Consultan Dokumen asli Pencairan pembayaran pekerjaan perencanaan 100 % CV Utaka Essa Consultan.

*Halaman 166 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

20. 1 Rangkap asli dokumen pencairan pekerjaan pengawasan 30 % PT Tata Pola Konsultan.
21. 1 Rangkap Asli dokumen pencairan 100 % pekerjaan Pengawasan PT Tata Pola Consultan.
22. 1 Bundel Belanja Pegawai bulan juni S/d Desember 2013 (7 berkas).
23. 1 lembar catatan Rekapitulasi dokumen kegiatan tahun 2013.
24. Copy 1 (Satu) Lembar Surat Nota Dinas Bupati Rejang Lebong Atas Nama H.Suherman,Se,Mm Tanggal 30 Agustus 2013 Tertuju Kepada Saudara Hasmir.
25. Asli 1 (Satu) Lembar Surat Penunjukkan penyedia Untuk Melaksanakan Paket Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan Lainnya Lokasi Pasar Atas Kegiatan Pengembangan Sarana Dan Distribusi Perdagangan Tahun Anggaran 2013 Nomor 011/SDP/DKUKMPP/2013 Tanggal 31 Agustus 2013 Yang Ditandatangani Lasiman Selaku Pejabat Pembuat Komitmen Kepada Direktur PT. Zuty Jaya Menopawah.
26. Copy 1 (Satu) Eksamplar Surat Dinas Koperasi Ukm Perindustrian Dan Perdagangan Kabupaten Rejang Lebong Nomor 12/PSDP/DKUKMPP/2013 Tanggal 10 September 2013 Kepada Kepala Unit Layanan Pengadaan (ULP) Kab.Rejang Lebong Perihal Kejanggalan Dokumen Penawaran Yang Ditandatangani Oleh PPK Lasiman Dan Menyetujui KPA Hasmir,Sh, Mh.
27. Copy Surat Perintah Tugas Nomor 322/SPT/UPT-ULP/KAB-RL/2013 Tanggal 23 Juni 2013
28. 1 ( satu ) Rangkap Poto Copy Buku Direksi Pekerjaan Renovasi Bangunan Utama Dan Kelengkapan lainnya Lokasi Pasar Atas Tahun Anggaran 2013 Kontraktor Pelaksana PT. Zuty Jaya Mempawah.
29. 1 ( satu ) Lembar Asli Nota Dinas No.0289/SR-TPC/X/2015 yang ditanda tangani di atas materai oleh direktur Utama Pt. Tata Pola Consultant Sdr Zalius Novida, ST.
30. 1 (satu) Lembar asli Bukti Transfer Bank Mandiri Cabang Panorama Bengkulu Pada Tanggal 8 Oktober 2015 dari sdr Pran saloki Kumiawan kepada sdr Hepran Hedi

**Dipakai dalam perkara lain Atas Nama Terdakwa HARUN NUR RASYID, dkk.**

*Halaman 167 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

31. Uang Tunai Sejumlah Rp.4.650.000,- ( Empat Juta Enam Ratus Lima Puluh Ribu Rupiah ).

**Dirampas untuk negara.**

11. Menetapkan supaya para Terdakwa dibebani untuk membayar biaya perkara masing-masing sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah).

Demikianlah diputuskan dalam Rapat Permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Bengkulu pada hari : SELASA tanggal 14 Maret 2017, oleh kami SURYANA,S.H.,M.,H.sebagai Ketua Majelis, HENNY ANGGRAINI, S.H.,M.,H. dan AGUS SALIM, S.H.,M.,H. Hakim anggota Tipikor pada Pengadilan Negeri Bengkulu masing-masing sebagai Hakim Anggota, Putusan mana diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari SELASA Tanggal 21 Maret 2017 oleh Majelis Hakim tersebut dengan dibantu oleh BURHAN SIRAIT,SH.,MH Sebagai Panitera Pengganti pada Pengadilan Tindak Pidana Korupsi pada Pengadilan Negeri Bengkulu dengan dihadiri oleh RADEN DIMAS,S.H,dan ENDANG P,S.H. Jaksa Penuntut Umum pada Kejaksaan Negeri Curup serta dihadapan Terdakwa dengan didampingi oleh Penasehat Hukumnya;

Hakim-Hakim Anggota,

Hakim Ketua Majelis,

HENNY ANGGRAINI,SH.,MH

SURYANA,SH.MH.

AGUS SALIM,SH.,MH

Panitera Pengganti,

BURHAN SIRAIT,SH.,MH

*Halaman 168 dari 168 Putusan Nomor 74/Pid.Sus-TPK/2016/PN.Bgl.*