



## PUTUSAN

Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Soasio yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai talak, antara :

**PEMOHON**, umur 25 tahun, agama Islam, Pendidikan SMA, pekerjaan penjual minyak, Alamat Kelurahan **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kota Tidore Kepulauan, selanjutnya disebut Pemohon;

melawan

**TERMOHON**, umur 23 tahun, Agama Islam, Pendidikan SMP, Pekerjaan ibu rumah tangga, Alamat **XXXXX** Kelurahan **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kota Tidore Kepulauan, selanjutnya disebut Termohon;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah memeriksa dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Pemohon dan Para Saksi di muka sidang ;

Telah memeriksa alat bukti di persidangan;

### DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tertanggal 14 September 2016 telah mengajukan permohonan cerai talak, yang telah terdaftar di kepaniteraan Pengadilan Agama Soasio pada tanggal 14 November 2016 dengan register perkara Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

Halaman 1 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah yang menikah pada hari Sabtu tanggal 29 Desember 2012 dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan **XXXXX** dan telah tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan **XXXXX** sesuai dengan Akta Nikah Nomor 02/01/V/2013 tanggal 31 Januari 2013 ;
2. Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon berdomisili di rumah orang tua Termohon di Kelurahan **XXXXX** selama 1 hari, kemudian Pemohon kembali kerumah orangtua Pemohon;
3. Bahwa antara Pemohon dengan Termohon telah dikaruniai 1 orang anak bernama **ANAK**, laki-laki, umur 3 tahun, dan anak tersebut dibawah asuhan Termohon;
4. Bahwa Pemohon dan Termohon hanya tinggal selama 1 hari kemudian Pemohon kembali ke rumah orangtua Pemohon karena diusir oleh orangtua dan keluarha Termohon sehingga Pemohon dan Termohon pisah tempat tinggal selama kurang lebih 3 tahun 9 bulan;
5. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga Pemohon dengan Termohon sudah tidak lagi dipertahankan sehingga perceraian merupakan jalan terakhir bagi Pemohon untuk menyelesaikan permasalahan antara Pemohon dengan Termohon;
6. Pemohon bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Pemohon mohon agar ketua Pengadilan Agama Soasio Cq. Majelis Hakim yang menangani perkara ini, untuk menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut;

## PRIMER

1. Menerima dan mengabulkan permohonan Pemohon;

Halaman 2 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Memberi ijin Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon di depan sidang Pengadilan Agama Soasio ;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum yang berlaku;

## SUBSIDER

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan Pemohon telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Termohon tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun Termohon telah dipanggil oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Soasio sesuai relaas panggilan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS tanggal 26 September 2016 dan 05 Oktober 2016 yang dibacakan di persidangan, Termohon telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadiran Termohon tersebut dikarenakan suatu halangan atau alasan yang sah;

Bahwa, majelis hakim telah menasihati Pemohon agar bisa kembali rukun membina dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Termohon namun Pemohon tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Termohon;

Bahwa, upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Termohon tidak pernah datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat permohonan Pemohon yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan alat bukti tertulis berupa:

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah nomor 02/01/1/2013 yang dikeluarkan oleh Kantor urusan Agama Kecamatan XXXXX, Kota Tidore Kepulauan tanggal 31 Januari 2013, bermeterai cukup, dinazegelen pos, setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya dan oleh Ketua Majelis diberi tanda (P.1);

Halaman 3 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk nomor 8272040303910001 yang dikeluarkan oleh Pemerintah Provinsi Maluku Utara, Kota Tidore Kepulauan, tanggal 7 Oktober 2012 bermeterai cukup, dinazegelen pos, setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, dan oleh Ketua Majelis diberi tanda (P.2);

Bahwa, selain bukti tertulis tersebut, Pemohon juga menghadirkan dua orang saksi masing-masing bernama:

1. **SAKSI I**, umur 54 tahun, agama Islam, Pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di Kelurahan **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kota Tidore Kepulauan, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Pemohon karena Pemohon adalah cucu saksi;
- Bahwa saksi kenal dengan Termohon bernama **TERMOHON**;
- Bahwa saksi hadir pada saat Pemohon dan Termohon menikah;
- Bahwa Pemohon dan Termohon menikah pada tahun 2013 di rumah kakek Termohon di Kelurahan **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon kemudian berpisah tempat tinggal, Pemohon tinggal bersama orangtua Pemohon dan Termohon tinggal bersama orangtua Termohon hingga sekarang kurang lebih sudah 3 tahun Pemohon dan Termohon berpisah;
- Bahwa penyebab Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal karena orangtua Termohon tidak suka dengan Pemohon alasannya karena Pemohon tidak mempunyai pekerjaan;
- Bahwa Pemohon dan Termohon telah dikaruniai satu orang anak laki-laki yang kini berada dalam asuhan Termohon;
- Bahwa selama berpisah Pemohon dan Termohon tidak pernah bertemu lagi dan menengok anaknya juga tidak diijinkan oleh orangtua Termohon;
- Bahwa saksi tidak pernah menasihati Pemohon karena keluarga Termohon pernah mengatakan kepada saksi bahwa lebih baik berpisah karena Termohon akan melanjutkan kuliah;

Halaman 4 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi pernah melihat anak Pemohon dan Termohon namun tidak bisa mendekatinya karena keluarga Termohon tidak mau anak tersebut dekat dengan keluarga Pemohon;
- 2. **SAKSI II**, umur 45 tahun, agama Islam, Pekerjaan swasta (penjual minyak), bertempat tinggal di Kelurahan **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kota Tidore Kepulauan, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
  - Bahwa saksi mengenal Pemohon karena Pemohon adalah anak kandung saksi;
  - Bahwa saksi mengenal Termohon karena Termohon adalah menantu saksi bernama **TERMOHON**;
  - Bahwa Pemohon dan Termohon menikah pada tahun 2013 di rumah imam Masjid yang merupakan kakek Termohon yang bertempat di kelurahan **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**;
  - Bahwa setelah menikah, Pemohon dan Termohon kemudian tinggal terpisah, dimana Pemohon tinggal di rumah saksi dan Termohon tinggal di rumah orangtuanya;
  - Bahwa Pemohon dan Termohon telah dikaruniai satu orang anak laki-laki sekarang dalam asuhan Termohon;
  - Bahwa sejak menikah Pemohon dan Termohon sudah berpisah tempat tinggal, mereka menikah karena Termohon telah hamil dan orangtua Termohon tidak mau Pemohon dan Termohon hidup bersama;
  - Bahwa orangtua Termohon tidak menyukai Pemohon karena Pemohon tidak mempunyai pekerjaan;
  - Bahwa Pemohon hanya sekali menemui Termohon saat Termohon melahirkan;
  - Bahwa sejak menikah, Pemohon tidak pernah diijinkan bertemu dengan Termohon sehingga Pemohon tidak pernah memberi nafkah kepada Termohon;
  - Bahwa saksi tidak pernah menasihati Pemohon karena yang menyebabkan Pemohon dan Termohon berpisah adalah keluarga Termohon;

Halaman5 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Bahwa selanjutnya Pemohon mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada permohonannya untuk bercerai dengan Termohon dan mohon perkaranya segera diputuskan oleh Majelis Hakim;

Bahwa, untuk ringkasnya uraian putusan ini, maka segala hal ihwal sebagaimana termuat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokok perkara, majelis hakim terlebih dahulu mempertimbangkan *legal standing* Pemohon, kewenangan absolut Pengadilan Agama, dan kewenangan relatif Pengadilan Agama Soasio;

Menimbang, bahwa Pemohon mendalilkan bahwa ia telah melangsungkan perkawinan dengan Termohon secara Islam dan saat ini rumah tangganya sudah tidak harmonis dan sulit untuk dirukunkan, sehingga Pemohon mempunyai *legal standing* untuk mengajukan permohonan cerai terhadap Termohon;

Menimbang, bahwa perkara ini mengenai permohonan cerai antara Pemohon dan Termohon yang beragama Islam dan perkawinannya dilangsungkan secara hukum Islam, karenanya berdasarkan Pasal 40 dan Pasal 63 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 1 huruf (b) dan Pasal 20 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 49 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang sudah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Pengadilan Agama berwenang memeriksa, mengadili, dan memutus perkara ini;

Menimbang, bahwa Pemohon telah menerangkan dalam surat permohonannya berdomisili di Kelurahan **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kota Tidore Kepulauan, maka berdasarkan Pasal 20 Peraturan Pemerintah Nomor 9



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tahun 1975 jo. Pasal 66 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, yang sudah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 129 Kompilasi Hukum Islam, pemeriksaan perkara ini merupakan kompetensi relatif Pengadilan Agama Soasio;

Menimbang, bahwa ternyata Termohon, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Termohon yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa dengan verstek;

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berusaha mendamaikan para pihak dengan menasehati Pemohon, sebagaimana ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 39 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa upaya mediasi sebagaimana ketentuan PERMA Nomor 1 Tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan, karena Termohon tidak pernah hadir;

Menimbang, bahwa yang menjadi alasan pokok Pemohon mengajukan permohonan izin berikrar menjatuhkan talak terhadap Termohon adalah bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon tidak pernah tinggal bersama, Pemohon dan Termohon pulang ke rumah orangtua masing-masing karena Pemohon di usir oleh orangtua Termohon dan keluarganya sehingga saat ini Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 3 (tiga) tahun 9 (sembilan) bulan;

Menimbang, bahwa terhadap dalil permohonan Pemohon tersebut, Termohon tidak membantah karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya,

Halaman 7 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemohon telah mengajukan alat bukti berupa bukti surat yakni bukti P.1, P.2, dan bukti dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 adalah Kutipan Akta Nikah Nomor 02/01/V/2013 tanggal 29 Desember 2012, tertanggal 03 Januari 2013, yang dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang yaitu Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX, Kota Tidore Kepulauan, yang isinya menerangkan tentang perkawinan Pemohon dan Termohon;

Menimbang, bahwa bukti P.2 adalah Fotokopi Kartu Tanda Penduduk, nomor 8272040303910001 tertanggal 07 Oktober 2012 yang dikeluarkan oleh Pemerintah Provinsi Maluku Utara, Kota Tidore Kepulauan yang menerangkan tentang tempat tinggal Pemohon;

Menimbang, bahwa bukti P.1 dan P.2 adalah bukti autentik, bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya dan kedua alat bukti tersebut telah memenuhi syarat *formal* dan *materiil* dan dapat diterima sebagai alat bukti dalam perkara ini serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai dengan ketentuan Pasal 301 ayat (1) R.Bg Jo. Pasal 1888 KUHPerdara;

Menimbang, bahwa disamping alat bukti P.1, dan P.2, Pemohon juga telah mengajukan dua orang saksi di persidangan;

Menimbang, bahwa saksi 1 Pemohon, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Pemohon mengenai angka 2, 3, 4 dan 5 adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Pemohon, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg;

Halaman 8 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa saksi kedua Pemohon mengenai angka 2, 3, 4 dan 5 adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon, maka keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Pemohon bersesuaian dan cocok satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, P.2, dan 2 orang saksi terbukti fakta kejadian sebagai berikut;

- Bahwa Pemohon dan Termohon menikah pada tanggal 29 Desember 2012 dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX (P.1);
- Bahwa Pemohon bertempat tinggal di Kelurahan XXXXX, Kecamatan XXXXX (P.2);
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon tidak pernah tinggal bersama karena Pemohon diusir oleh orangtua Termohon dan keluarga Termohon karena tidak mempunyai pekerjaan;
- Bahwa pada saat menikah, Termohon telah hamil;
- Bahwa selama pernikahan Pemohon dan Termohon telah dikaruniai satu orang anak bernama **ANAK**, laki-laki, umur 3 tahun, anak tersebut dibawah asuhan Termohon;
- Bahwa Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 3 (tiga) tahun 9 (sembilan) bulan, masing-masing pulang ke rumah orangtuanya;
- Bahwa para saksi tidak pernah menasihati Pemohon karena orangtua Termohon menginginkan Pemohon dan Termohon berpisah;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

Halaman 9 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami istri sah yang menikah pada tanggal 29 Desember 2012 dan telah dikaruniai satu orang anak bernama **ANAK**, anak tersebut dibawah asuhan Termohon;
- Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak harmonis sejak awal pernikahan dan tidak pernah tinggal bersama karena orangtua Termohon dan keluarganya mengusir Pemohon disebabkan karena Pemohon tidak mempunyai pekerjaan;
- Bahwa Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal selama 3 (tiga) tahun 9 (sembilan) bulan;
- Bahwa para saksi tidak pernah menasihati karena orangtua Termohon tetap menginginkan Pemohon dan Termohon berpisah;

Menimbang, bahwa yang dimaksudkan perselisihan dalam rumah tangga tidaklah identik dengan pertengkaran mulut, rumah tangga dapat dinyatakan telah terjadi perselisihan jika hubungan antara pasangan suami isteri sudah tidak lagi selaras, tidak saling percaya dan saling melindungi dengan ditemukannya fakta antara Pemohon dan Termohon telah pisah rumah selama kurang lebih 3 (tiga) tahun 9 (sembilan) bulan lamanya sampai sekarang, menunjukkan bahwa antara Pemohon dengan Termohon sudah tidak ada lagi komunikasi suami isteri yang harmonis yang merupakan bagian dari gejala perselisihan dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon sebagaimana dalam fakta adalah merupakan indikasi kuat adanya suatu ketidakharmonisan dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon, dengan adanya pisah tempat tinggal selama kurang lebih 3 (tiga) tahun 9 (sembilan) bulan hingga perkara ini diajukan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut, dihadapkan dengan dalil-dalil permohonan Pemohon dan keterangan saksi di persidangan, maka terbukti rumahtangga Pemohon dan Termohon sudah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa selama proses persidangan majelis hakim senantiasa menasehati agar Pemohon kembali membina rumah tangga

Halaman 10 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Termohon namun Pemohon tetap berkeinginan untuk menceraikan Termohon karena Pemohon sudah tidak dapat mentolerir sikap dan tingkah laku Termohon dan keluarganya;

Menimbang, bahwa selama kurang lebih 3 (tiga) tahun 9 (sembilan) bulan hubungan lahir bathin antara suami isteri nyata sudah tidak terjalin lagi dalam arti yang sebenarnya, meskipun telah diupayakan penasehatan untuk rukun kembali, akan tetapi tidak berhasil, hal tersebut menunjukkan bahwa antara suami isteri tersebut sudah tidak saling percaya lagi dan telah hilang rasa cinta mencintai, hormat menghormati sebagaimana yang dikehendaki dalam Pasal 33 Undang – Undang Nomor. 1 Tahun 1974 Juncto Pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dari kejadian – kejadian dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon tersebut, patut dinyatakan bahwa kedua belah pihak dalam menjalin kehidupan rumah tangganya sudah tidak terdapat lagi kebahagiaan dan ketenangan lahir bathin, sehingga tujuan perkawinan sebagaimana yang dikehendaki dalam Pasal 1 Undang – Undang Nomor . 1 Tahun 1974 Juncto Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak dapat terwujud lagi;

Menimbang, bahwa apabila dalam suatu rumah tangga telah terbukti didalamnya tidak terdapat lagi kerukunan dan kebahagiaan sebagai akibat adanya pisah tempat tinggal dan telah diupayakan penasehatan oleh Majelis Hakim, ternyata Pemohon tetap pada prinsipnya untuk bercerai dengan Termohon, berarti telah mengisyaratkan keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon patut dinyatakan sudah pecah;

Menimbang, bahwa mengenai penyebab pertengkaran Pemohon dengan Termohon, tidak menjadi pertimbangan majelis hakim, karena dalam masalah pernikahan dan atau perceraian, tidak mencari siapa yang salah dan yang benar, yang menjadi fokus pertimbangan majelis hakim adalah telah menjadi fakta hukum bahwa Pemohon dan Termohon telah hidup terpisah dan tidak mau lagi mempertahankan kehidupan rumah tangga;

Halaman 11 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa mencermati kondisi rumah tangga yang tidak stabil seperti itu, tampaknya sudah sangat sulit jika rumah tangga tersebut dipertahankan, apalagi upaya perdamaian telah dilakukan secara optimal di setiap persidangan dengan menasihati Pemohon untuk kembali rukun dengan Termohon namun tidak berhasil, sehingga telah terpenuhi alasan perceraian sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 jo. Pasal 70 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989;

Menimbang, bahwa terhadap perkara ini dapat diterapkan pula Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 379 K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997 yang abstraksi hukumnya menyatakan apabila suami istri terjadi perselisihan dan terjadi pisah tempat, maka rumah tangga mereka telah pecah dan telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa selama dalam ikatan perkawinan, Pemohon dan Termohon tidak pernah tinggal bersama dan masing-masing kembali ke rumah orangtuanya hingga sekarang kurang lebih 3 (tiga) tahun 9 (sembilan) bulan sehingga dalil permohonan Pemohon telah sesuai ketentuan Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam. Oleh karena itu permohonan Pemohon agar dapat diberi izin mengikrarkan talaknya terhadap Termohon dipandang beralasan hukum dan patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa alasan permohonan Pemohon tersebut telah sesuai dengan maksud dalil *syar'i* yang terdapat dalam Qur'an Surat *al-Baqarah* ayat 227, yang berbunyi;

*وإن عزموا الطلاق فإن الله سميع عليم*

Artinya: "Dan jika mereka (para suami) ber'azam (berketetapan hati) untuk talak, maka sesungguhnya Allah Maha Mendengar lagi Maha Melihat";

Menimbang, bahwa Termohon telah dinyatakan tidak hadir di persidangan, sedang permohonan Pemohon beralasan dan tidak melawan

Halaman 12 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hukum, maka sesuai ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. majelis hakim berpendapat bahwa permohonan Pemohon patut dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa ternyata Pemohon dan Termohon belum pernah bercerai dan permohonan Pemohon untuk menceraikan Termohon adalah yang pertama kalinya, maka majelis hakim berpendapat bahwa talak yang dijatuhkan oleh Pemohon terhadap Termohon adalah talak satu raj'i sebagaimana yang diatur dalam Pasal 118 Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan, "*Talak Raj'i adalah talak kesatu atau kedua, dimana suami berhak rujuk selama isteri dalam masa iddah*"

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 70 ayat (3) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989, sidang penyaksian ikrar talak akan ditentukan kemudian setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap;

Menimbang, bahwa perkawinan putus sejak ikrar talak diucapkan dengan dibuatkannya penetapan oleh majelis hakim (*vide* Pasal 71 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989);

Menimbang, bahwa Pasal 72 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 terhadap penetapan ikrar talak tersebut berlaku Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Jo. Pasal 131 ayat (5) Kompilasi Hukum Islam, maka majelis hakim karena jabatannya (*ex officio*) memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Soasio untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar talak kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Pemohon dan Termohon bertempat tinggal dan Pegawai Pencatat Nikah dimana di tempat perkawinan Pemohon dan Termohon dilangsungkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 jo Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 tentang perubahan kedua Undang-Undang Peradilan Agama, maka biaya perkara yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Pemohon;

Memperhatikan segala ketentuan hukum syar'i dan peraturan perundangan lainnya yang berkaitan dengan perkara ini;

Halaman 13 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



**MENGADILI**

1. Menyatakan Termohon telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon (**PEMOHON**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**TERMOHON**) di depan sidang Pengadilan Agama Soasio;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Soasio untuk mengirimkan salinan Penetapan ikrar talak kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan **XXXXX**, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkarasejumlah Rp.356.000,- (tiga ratus lima puluh enam ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Soasio pada hari Selasa tanggal 11 Oktober 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 10 Muharram 1438 Hijriyah oleh kami Riana Ekawati, SH.MH sebagai Ketua Majelis, Zahra Hanafi, S.H.I, M.H. dan Umi Kalsum Abd. Kadir, SH.I.M.H masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi para Hakim Anggota, dibantu

oleh Nur Asia, S.H.I., M.H sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Pemohon dan tanpa hadirnya Termohon ;

Hakim Anggota

Ketua Majelis

Halaman 14 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Ttd

Zahra Hanafi, S.HI, M.H

Hakim Anggota

Ttd

Umi Kalsum Abd. Kadir, S.HI., M.H

Panitera Pengganti

Ttd

Riana Ekawati, S.H., M.H

Ttd

Nur Asia, S.HI., M.H.

## Perincian biaya :

|                         |                    |
|-------------------------|--------------------|
| 1. Biaya Pendaftaran    | Rp. 30.000,-       |
| 2. Biaya Proses         | Rp. 50.000,-       |
| 3. Biaya Panggilan      | Rp. 255.000,-      |
| 4. Biaya PNBP Panggilan | Rp. 10.000,-       |
| 5. Biaya Redaksi        | Rp. 5.000,-        |
| 6. <u>Biaya Meterai</u> | <u>Rp. 6.000,-</u> |

Jumlah Rp. 356.000,- (tiga ratus lima puluh enam ribu rupiah)

Disalin sesuai aslinya

Tidore, 17 Oktober 2016

Panitera

Halaman 15 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PASS



Saleh Tihuraa, S. Sy., M.H.

Halaman 16 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PA.SS



Halaman 17 dari 16 Putusan Nomor 0135/Pdt.G/2016/PASS