



## P U T U S A N

Nomor : 46/G.TUN/2012/P.TUN.Mks.

“ DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA “

Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar yang memeriksa, memutus dan menyelesaikan Sengketa Tata Usaha Negara pada tingkat pertama dengan acara biasa, menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam sengketa antara :-----

1. **Hj. SITTI NURHAYATI**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Pensiunan, bertempat tinggal di Jalan A. Dewang Kota Parepare, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-I** ;-----
2. **Hj. MALARATINA ABDUH, BSW**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Jalan Slamet Riyadi I No.12 Palu, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-II** ;-----
3. **Hj. TINAMALINDA**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, bertempat tinggal di Jalan KH.Dewantoro No..45 Palu, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-III** ;-----
4. **USMAN MUHIDDIN.**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, ber-tempat tinggal di Jalan Merpati Lrg.1A Palu, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-IV** ;-----
5. **NURMIATI, S.H.**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Dosen Universitas Sawerigading Makassar, bertempat tinggal di Jalan Sunu II No.16 Makassar, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-V** ;-----
6. **UMAR BULAN**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Karyawan Swasta, bertempat tinggal di Jalan Modang GG.17 Kecamatan Tanah Grogot Kabupaten Paar Kalimantan Timur, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-VI** ;-----
7. **SUSMALAWATI**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di BTN Pengawu Blok C2 No.27 Palu, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-VII** ;-----

8. **SAKTIONO...**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. **SAKTIONO**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, bertempat tinggal di Jalan KH. Dewantoro No.45 Palu, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-VIII** ;-----

9. **RUDIHARTONO**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, bertempat tinggal di Maesa, Kabupaten Parigi Sulawesi Tengah, untuk selanjutnya disebut **PENGGUGAT-IX** ;-----

Kesemuanya adalah Ahli Waris dari Almarhum **MUHIDDIN** dan istrinya bernama:

**Hj.SITTI NURHAYATI** ;-----

Dalam hal ini diwakili oleh saudara kandungnya dan selaku Kuasanya bernama:

**NURMIATI, S.H.**, Warga Negara Indonesia, Pekerjaan Dosen Universitas Sawerigading Makassar, bertempat tinggal di Jalan Sunu II No.16 Makassar, berdasarkan Surat Kuasa Insidentil, tanggal 8 Agustus 2012, untuk selanjutnya disebut-----**PARA PENGGUGAT :**

## MELAWAN :

1. **KEPALA KANTOR PERTANAHAN KOTA PAREPARE**, berkedudukan di Jalan Jenderal Sudirman Nomor 74 Kota Parepare, dalam hal ini diwakili oleh Kuasa Hukumnya bernama :-----

1. **H. ISMAIL B, S.H.**, Jabatan Kepala Seksi Sengketa, Konflik dan Perkara, Kantor Pertanahan Kota Parepare ;-----

2. **ANDI PANGERANG, S.H.**, Jabatan Kepala Sub Seksi Perkara Kantor Pertanahan Kota Parepare ;-----

Keduanya Warga Negara Indonesia, beralamat di Jalan Jenderal Sudirman Nomor 74 Kota Parepare, berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor : 179a/600-73.72/VIII/2012, untuk selanjutnya disebut-----**TERGUGAT;**

1. **MUSTAFA SYAM**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Pensiunan POLRI, beralamat di Jalan Damis No.7 Kota Parepare, yang selanjutnya disebut sebagai-----**TERGUGAT II INTERVENSI-1 ;**

2. - **Hj. MAPPING**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Wiraswasta, beralamat di Jalan Latassakka No.36, Kelurahan Lumpue, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare ;-----

- **SUKMA ...**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- **SUKMA SUBHI SYAM**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Wiraswasta, beralamat di Jalan H.A.Muh.Arsyad RT/RW.07/02, Kelurahan Bukit Indah, Kota Parepare ;-----
- **SYAMSURI SUBHI SYAM**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Karyawan, beralamat di Jalan Marsma R, Iswayudi RT.30, Kota Balik Papan ;-----
- **ARMIN SUBHI**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Pelaut, beralamat di Jalan Mesjid Jabal Nur, Kelurahan Tiro Sompe, Kota Parepare ;-----
- **MARWAH SUBHI SYAM**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Honoror, beralamat di Jalan Latassakka No.36, Kelurahan Lumpue, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare ;-----
- **IDRIS EKA WIJAYA S**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan tidak ada, beralamat di Jalan Latassakka No.36, Kelurahan Lumpue, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare, yang dalam hal ini diwakili oleh Kuasa Insidentilnya bernama : -----

**Hj. HAWATI SUBHI**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan PNS, beralamat di Jalan Latassakka No.36, Kelurahan Lumpue, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 19 September 2012 dan Penetapan Ketua Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar Nomor : 18 K/TUN/2012/P.TUN.Mks, tanggal 20 September 2012 tentang Kuasa Insidentil untuk beracara di Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar, yang selanjutnya disebut sebagai-----**TERGUGAT II INTERVENSI-2** ;

- 3. SUDIRMAN**, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Wiraswasta, beralamat di Jalan Latassakka Tonrongan, Kelurahan Lumpue, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare, yang selanjutnya disebut sebagai--**TERGUGAT II INTERVENSI-3**;

Pengadilan Tata Usaha Negara tersebut;-----

Telah membaca Penetapan Ketua Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar Nomor : 46/PEN.K/G.TUN/2012/P.TUN.Mks, tanggal 26 Juli 2012, tentang penunjukan Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini ;-----

**Telah ...**



Telah membaca Surat Penetapan Ketua Majelis Hakim, tanggal 30 Juli 2012, Nomor : 46/PEN.H/G.TUN/2012/P.TUN.Mks, tentang Pemeriksaan Persiapan tertutup untuk umum ; -----

Telah membaca Surat Penetapan Ketua Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar, tanggal 15 Agustus 2012, Nomor: 46/PEN.H/G.TUN/2012/P.TUN.Mks, tentang Hari Sidang yang terbuka untuk umum ; -----

Telah membaca dan mempelajari bukti surat yang bersangkutan paut dengan sengketa ini ; -----

Telah membaca Putusan Sela Nomor : 46/PTS.SL/G.TUN/2012/P.TUN.Mks, tanggal 19 September 2012, dan tanggal 03 Oktober 2012 ; -----

Telah mendengar keterangan para pihak yang bersengketa dipersidangan ; --

Telah pula mendengar keterangan saksi-saksi yang diajukan oleh para pihak;

### **TENTANG DUDUKNYA PERKARA :**

Menimbang, bahwa Para Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 25 Juli 2012, yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar pada tanggal 25 Juli 2012 dengan register Perkara Nomor : 46/G.TUN/2012/P.TUN.Mks, yang diperbaiki pada tanggal 15 Agustus 2012, yang isinya menerangkan sebagai berikut ; -----

Adapun yang menjadi obyek gugatan dalam perkara ini adalah : -----

1. Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Kelurahan CappaGalung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 600 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi M. Bin Syamsul Alam ; -----
2. Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Kelurahan CappaGalung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 19176/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 240 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi M. Bin Syamsu Alam ; -----
3. Sertipikat Hak Milik Nomor : 667/Kelurahan CappaGalung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1918/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 150 m<sup>2</sup>, atas nama Supu Mada ; -----
4. Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Kelurahan CappaGalung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 180 m<sup>2</sup>, atas nama Mustafa Syam ; -----

**Yang ...**



Yang terletak di Kelurahan Sumpang MinangaE, Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare ;-----

Adapun yang menjadi Dasar dan Alasan Gugatan :-----

1. Bahwa Almarhum La Bebasa dahulu telah menikah dengan Pr. I Kene (Isteri ke-1) dan dari hasil perkawinan tersebut melahirkan 2 (dua) orang anak masing-masing bernama : -----

- Pr. I Lappo Binti La Bebasa ;-----
- Pr. I Lancang Binti La Bebasa ;-----

setelah itu La Bebasa menikah lagi dengan Pr.Mappasitung (Isteri ke-2) dan dari hasil perkawinan tersebut melahirkan pula 2 (dua) orang anak masing-masing bernama : -----

- Lk. H. Yusuf Bin La Bebasa ;-----
- Lk. La Tibu Bin La Bebasa ;-----

Kemudian Lk. H. Yusuf La Bebasa menikah dengan Pr. Hj. Jemmag dan dari hasil perkawinan tersebut melahirkan 1 (satu) orang anak bernama : Pr.Hj.Nurhayati dan Lk. La Tibu menikah dengan Pr. Masia dan hasil perkawinan tersebut melahirkan 1 (satu) orang anak bernama: H. Ali. Selanjutnya Pr. I Lappo Binti La Bebasa menikah dengan Lk.Takkau dan dari hasil perkawinan tersebut melahirkan 2 (dua) orang anak bernama : -----

- Zainuddin ;-----
- Hj. Salmah ;-----

Setelah itu Pr. I Lancang Binti La Bebasa menikah dengan Lk. Pute dan dari hasil perkawinan tersebut melahirkan 1(satu) orang anak tunggal dan kemudian pada tahun 1947, Pr. I Lancang Binti La Bebasa meninggal dunia dan meninggalkan seorang anak bernama Muhiddin, lalu Muhiddin menikah dengan Hj.Sitti Nurhayati dan dari hasil perkawinan tersebut melahirkan 8 (delapan) orang anak masing-masing bernama : -----

- Hj. Malaratina Abduh, B.SW.;-----
- Hj. Tina Malinda ;-----
- Usman Muhiddin ;-----
- Nurmiati, S.H. ;-----

- Umar ...



- Umar Bulan ;-----
- Susmalawati ;-----
- Saktiyono ;-----
- Rudi Hartono ;-----

2. Bahwa semasa hidupnya La Bebasa memiliki sebidang tanah pekarangan Induk yang terletak di Kelurahan Sumpang MinangaE, Kecamatan Bacukiki, Kotamadya Parepare dengan Persil Nomor 27 DI Kohir Nomor 67 Cl., dengan luas keseluruhan 1,06 Ha, telah dibagikan kepada para ahli warisnya yaitu :-----

- Pr. I Lappo Binti La Bebasa (Almarhumah) memperoleh tanah dibagian utara sebelah timur dari tanah pekarangan induk seluas 1.800 m<sup>2</sup>.;-----
- Pr. I Lancang Binti La Bebasa, (Almarhumah) memperoleh tanah dibagian selatan sebelah timur dari tanah pekarangan induk seluas 1.800 m<sup>2</sup>.;-----
- Lk. H. Yusuf Bin La Bebasa, memperoleh tanah dibagian selatan sebelah barat dari tanah pekarangan induk seluas 3.600 m<sup>2</sup> dan ;-----
- Lk. La Tibu Bin La Bebasa. memperoleh tanah dibagian utara sebelah barat dari tanah pekarangan induk seluas 3.600 m<sup>2</sup>.;-----

3. Bahwa berdasarkan Putusan Pengadilan Agama Kota Madya Parepare Nomor : 5/1982, tanggal 26 Januari 1982 telah dibagikan kepada masing-masing ahli waris dari Almarhum La Bebasa, yaitu :-----

- La Tibu bin Bebasa (anak) mendapat : 24/72.;-----
- Yusuf bin Bebasa (anak) mendapat : 24/72.;-----
- Muhiddin bin La Pute (cucu/pemohon) mendapat : 9/72.;-----
- La Pute (ayah pemohon) mendapat : 3/72.;-----
- Zainuddin bin La Takkau (cucu) mendapat : 8/72.;-----
- H. Salemah binti La Takkau (cucu) mendapat : 4/72.;-----

4. Bahwa semasa hidupnya Pr. I Lancang Binti La Bebasa (Nenek Para Penggugat) memiliki sebidang tanah pekarangan dan setelah Pr. I Lancang Binti La Bebasa meninggal dunia pada tahun 1947 dan meninggalkan seorang anak tunggal bernama Lk. Muhiddin dan juga meninggalkan harta warisannya berupa sebidang tanah pekarangan seluas 1.800 m<sup>2</sup>, yang terletak di Kelurahan

**Sumpang ...**



Sumpang MinangaE, Kecamatan Bacukiki Barat, Kotamadya Parepare dengan  
Persil Nomor 27 DI Kohir Nomor 67 Cl., dengan batas-batas sebagai berikut:----

- Sebelah Utara : Tanah pekarangan ex. Atas nama para ahli waris dari I Lappo binti Bebasa ;-----
- Sebalah Timur : Lorong ;-----
- Sebelah Selatan : Lorong ;-----
- Sebelah Barat : Lorong ;-----

5. Bahwa pada saat La Bebasa meninggal dunia pada tahun 1940, maka file Landrente (Rincik) keseluruhan tanah pekarangan induk tersebut beralih keatas nama Almarhumah I Lappo binti Bebasa selaku anak tertua dari Almarhum La Bebasa, sehingga anak-anak dari Almarhumah I Lappo Binti Bebasa dengan mudahnya mengalihkan tanah milik Para Penggugat kepada pihak lain, yaitu kepada Supu Madda, Mustafa Syam dan Subhi Syamsul Alam, namun demikian hak dari pada saudara-saudaranya masih ada, oleh karena sebelum orang tua/nenek Para Penggugat meninggal dunia, tanah warisan tersebut sudah dibagi-bagikan kepada para ahli warisnya, sehingga masing-masing anak tetap saja menguasai dan menikmati tanah pekarangan yang diperoleh mereka secara warisan dari Almarhum La Bebasa dan dikuatkan dengan adanya surat Keterangan Penyaksian Tanah yang dibuat oleh Sdr. H.Yusuf Bin La Bebasa dan La Tibu Bin La Bebasa yang menyatakan "bahwa tanah tersebut adalah kepunyaan Muhiddin yang mana tanah tersebut pernah dibagi secara kekeluargaan (Bagi Maranang) kepada masing-masing anak dari almarhum ayah kami La Bebasa";-----

6. Bahwa pada hari Rabu, tanggal 16 Mei 2012, saat sidang di Pengadilan Negeri Parepare, dengan agenda sidang yaitu Pengajuan alat bukti surat dalam perkara perdata Nomor : 11/Pdt.Plw/2011/PN.Parepare, antara H. Yusuf Bin Bebasa selaku Pembantah melawan P.Zainuddin, dk selaku Para Terbantah dan Ny.Sitti Nurhayati, dkk selaku Para Turut Terbantah, yang telah diputus 25 Juni 2012, yang amarnya berbunyi sebagai berikut:-----

**MENGADILI : ...**



**MENGADILI :**

**DALAM EKSEPSI :**

- Menolak eksepsi Para Terbantah untuk seluruhnya ;-----

**DALAM POKOK PERKARA :**

1. Menyatakan Perlawanan Pembantah tidak dapat diterima (Niet Onvankelizke Verklaard) ;-----

2. Menghukum Pembantah untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.1.901.000.- (satu juta Sembilan ratus seribu rupiah) ;-----

Bahwa pada saat pengajuan alat bukti surat para pihak di persidangan yang terbuka untuk umum di Pengadilan Negeri Parepare, para ahli waris dari Almarhum Muhiddin kaget/terkejut melihat telah ada 4 (empat) buah sertipikat diatas tanah milik Para Penggugat yang diajukan sebagai alat bukti dipersidangan Pengadilan Negeri Parepare, yaitu masing-masing :-----

1. Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 600 m<sup>2</sup>, atas nama Sughi M. Bin Syamsul Alam ;-----
2. Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 19176/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 240 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi M. Bin Syamsu Alam ;-----
3. Sertipikat Hak Milik Nomor : 667/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1918/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 150 m<sup>2</sup>, atas nama Supu Madda ;-----
4. Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 180 m<sup>2</sup>, atas nama Mustafa Syam ;-----

Yang terletak di Kelurahan Sumpang MinangaE, Kecamatan Bacukiki, Kotamadya Parepare, maka pada saat itulah Para Penggugat mengetahui bahwa telah terbit sertipikat objek sengketa diatas tanah milik para Penggugat tersebut-

7. Bahwa berdasarkan alasan Para Penggugat tersebut diatas dan dengan merujuk pada Surat edaran Mahkamah Agung RI Nomor 2 Tahun 1991 yang pada pokoknya menyatakan “ bahwa bagi pihak ketiga yang tidak ditujukan langsung

**oleh ...**



oleh Keputusan Tata Usaha Negara, maka tenggang waktu 90 (Sembilan puluh) hari dihitung secara kasuistis sejak ia mengetahui dan merasa kepentingannya dirugikan oleh Keputusan Badan/Pejabat Tata Usaha Negara tersebut, maka secara hukum Para Penggugat baru mengetahui dan merasa kepentingannya dirugikan atas terbitnya sertifikat obyektum litis diatas tanah milik Para Penggugat pada tanggal 16 Mei 2012, sehingga gugatan Para Penggugat yang diajukan ke Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar ini cukup beralasan hukum dan masih dalam tenggang waktu 90 (Sembilan puluh) hari, sehingga masih memenuhi syarat sebagaimana diatur dalam Pasal 55 Undang-Undang Nomor 5 tahun 1986 juncto Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 juncto Undang-Undang Nomor 51 tahun 2009 tentang perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara ;-----

8. Bahwa Penerbitan Sertipikat Obyek Sengketa Aquo yang dilakukan oleh Tegugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) diatas bidang tanah yang selama ini dikuasai dan digarap mulai dari nenek Para Penggugat hingga pada Para Penggugat saat ini, menurut Para Penggugat merupakan tindakan Tergugat yang telah bertentangan dengan Peraturan Perundang-undangan yang berlaku khususnya Peraturan Pemerintah Nomor 10 Tahun 1961 tentang Pendaftaran Tanah pada pasal 3 ayat (2) yang menyebutkan :-----

“ Sebelum sebidang tanah diukur, terlebih dahulu diadakan : -----

- a. penyelidikan riwayat bidang tanah itu dan ; -----
- b. penetapan batas-batasnya ; -----

Hal ini dikarenakan Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) ketika akan menerbitkan sertipikat aquo tidak mengadakan penelitian dengan seksama terhadap riwayat tanah dimaksud. Andaikan pada saat itu Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) telah melakukan penyelidikan riwayat tanah dengan benar maka tentunya Tergugat tidak sampai pada keputusan untuk menerbitkan sertipikat obyek sengketa aquo karena tanah tersebut adalah milik nenek Para Penggugat yang ditandai dengan penguasaan dan penggarapan secara penuh dan tidak terputus oleh para ahli warisnya ;-----

### **9. Bahwa ...**



9. Bahwa tindakan Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) tersebut telah bertentangan dengan Asas-asas Umum Pemerintahan Yang Baik khususnya Asas Kecermatan dan Asas Kehati-hatian oleh karena seharusnya Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) bertindak cermat dan berhati-hati dalam menyelidiki apakah permohonan sertipikat yang diajukan terhadapnya dilakukan oleh orang yang benar-benar berhak untuk mengajukannya;
10. Bahwa dengan telah terbitnya surat keputusan Tergugat berupa :-----
1. Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 600 m<sup>2</sup>, atas nama Sughi M. Bin Syamsul Alam ;-----
  2. Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 19176/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 240 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi M. Bin Syamsu Alam ;-----
  3. Sertipikat Hak Milik Nomor : 667/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1918/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 150 m<sup>2</sup>, atas nama Supu Madda ;-----
  4. Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 180 m<sup>2</sup>, atas nama Mustafa Syam ;-----
- Jelas-jelas merugikan kepentingan Para Penggugat oleh karena Penggugat kini tidak dapat melakukan pendaftaran hak atas tanahnya untuk mendapatkan bukti kepemilikan, sehingga berdasarkan Pasal 53 ayat (1) Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 sangatlah beralasan apabila Para Penggugat memohon kepada Majelis Hakim untuk membatalkan atau menyatakan tidak sah tindakan Tergugat dalam hal penerbitan sertipikat obyek sengketa aquo; -----
11. Bahwa dengan tindakan-tindakan Tergugat tersebut diatas maka alasan-alasan Penggugat untuk dapat mengajukan gugatan di Pengadilan Tata usaha Negara Makassar telah terpenuhi sesuai ketentuan Pasal 53 ayat (2) huruf a dan b Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 tentang Perubahan atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara; -----

**Berdasarkan ...**



Berdasarkan uraian-uraian posita diatas, maka dengan segala kerendahan hati, Para Penggugat memohon kepada Bapak Ketua/Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar agar kiranya dapat memutus dengan putusan sebagai berikut:-----

1. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk Seluruhnya; -----
2. Menyatakan tindakan Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) mengeluarkan Keputusan Tata Usaha Negara yang disengketakan berupa :-----
  1. Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 600 m<sup>2</sup>, atas nama Sughi M. Bin Syamsul Alam ; -----
  2. Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 19176/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 240 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi M. Bin Syamsu Alam ; -----
  3. Sertipikat Hak Milik Nomor : 667/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1918/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 150 m<sup>2</sup>, atas nama Supu Madda ; -----
  4. Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 180 m<sup>2</sup>, atas nama Mustafa Syam ; -----melanggar Pasal 3 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 10 Tahun 1960 tentang Pendaftaran Tanah khususnya, atau melanggar Asas-Asas Umum Pemerintahan Yang Baik Khususnya Asas Kecermatan dan Asas Kehati-hatian; -----
3. Menyatakan batal atau tidak sah Keputusan Tata Usaha Negara yang diterbitkan oleh Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) berupa :-----
  1. Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 600 m<sup>2</sup>, atas nama Sughi M. Bin Syamsul Alam ; -----
  2. Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 19176/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 240 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi M. Bin Syamsu Alam ; -----

### 3. Sertipikat ...



3. Sertipikat Hak Milik Nomor : 667/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1918/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 150 m<sup>2</sup>, atas nama Supu Madda ;-----
4. Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 180 m<sup>2</sup>, atas nama Mustafa Syam ;-----
4. Mewajibkan kepada Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) untuk mencabut Keputusan Tata Usaha Negara berupa: -----
  1. Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 600 m<sup>2</sup>, atas nama Sughi M. Bin Syamsul Alam ;-----
  2. Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 19176/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 240 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi M. Bin Syamsu Alam ;-----
  3. Sertipikat Hak Milik Nomor : 667/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1918/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 150 m<sup>2</sup>, atas nama Supu Madda ;-----
  4. Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Kelurahan Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 180 m<sup>2</sup>, atas nama Mustafa Syam ;-----
5. Menghukum Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Parepare) untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini; -----

Menimbang, bahwa atas gugatan Para Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan jawabannya pada persidangan tanggal 12 September 2012, yang isinya pada pokoknya menerangkan sebagai berikut;-----

A. DALAM EKSEPSI :

1. Bahwa Tergugat menyatakan menolak seluruh positum gugatan dari Pengugat dalam surat gugatannya kecuali terhadap hal-hal yang secara tegas dan bulat diakui kebenarannya oleh Penggugat serta tidak merugikan kepentingan hukum Tergugat;-----

**2. Bahwa ...**



2. Bahwa terhadap Dasar dan Alasan gugatan Penggugat pada poin (1) sampai dengan poin (5) yang menyatakan riwayat kepemilikan tanah dan status tanah adalah tanah milik adat dengan persil 27 DI kahir Nomor : 61 CI, dan Penggugat mendapat bahagian tanah dengan luas 1.800 m<sup>2</sup> atas nama I Lancang sementara surat keputusan yang digugat adalah Sertipikat Hak Milik Nomor : 665, 666, 667 dan hak milik Nomor : 668 Kelurahan Cappagalung dengan persil 27 DI Kohir Nomor : 67 CI atas nama Lappo Bin Bebasa sehingga sangat jelas bahwa gugatan in litis syarat dengan rana keperdataan yang semestinya diperiksa di Peradilan Umum ;-----
3. Bahwa berdasarkan poin (2) diatas Tergugat mempertegas hal tersebut diatas dengan mengacu kepada Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor : 88 K/TUN/1993 tanggal 7 September 1994 yang mana menyatakan bahwa Meskipun sengketa itu terjadi akibat dari adanya Surat Keputusan Pejabat, tetapi jika dalam perkara tersebut menyangkut Pembuktian Hak Kepemilikan atas tanah maka gugatan atas sengketa tersebut harus diajukan terlebih dahulu ke peradilan umum karena jelas merupakan sengketa perdata ;-----
4. Bahwa berdasarkan alasan hukum tersebut diatas, maka Tergugat memohon Kepada Majelis Hakim yang mulia berkenan memutus perkara ini dengan seadil-adilnya menurut hukum ;-----

**B. DALAM POKOK PERKARA :**

1. Bahwa Tergugat mohon kepada Majelis Hakim agar semua hal-hal yang telah dikemukakan dalam eksepsi dinyatakan pula termasuk sebagai dalam pokok perkara ini ;-----
2. Bahwa Surat Keputusan Tata Usaha Negara yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Pertanahan Kota Pare-Pare berupa sertipikat :-----
  - 2.1 Hak Milik Nomor : 665/Cappagalung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982 tanggal 30 Desember 1982 luas 600 m<sup>2</sup> tercatat atas nama : Lappo Bin Bebasa diproses melalui konversi (Bekas tanah milik adat persil 27 DI kahir Nomor : 67 CI) atas nama LABEBASA;---
  - 2.2 Hak Milik Nomor : 666/Cappagalung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember 1982, luas 240 m<sup>2</sup>

**tercatat ...**



- tercatat atas nama Lappo Bin Bebas, diproses melalui konversi (Bekas tanah milik adat persil 27 DI kohir Nomor : 67 CI) atas nama LABEBASA;---
- 2.3 Hak Milik Nomor : 667/Cappagalung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember 1982, luas 150 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Lappo Bin Bebas, diproses melalui konversi (Bekas tanah milik adat persil 27 DI kohir Nomor : 67 CI) atas nama LABEBASA;---
- 2.4 Hak Milik Nomor : 668/Cappagalung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982 tanggal 30 Desember 1982, luas 600 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Lappo Bin Bebas, diproses melalui konversi (Bekas tanah milik adat persil 27 DI kohir Nomor : 67 CI) atas nama LABEBASA;---
- 2.5 Bahwa Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Cappagalung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982 tanggal 30 Desember 1982 luas 600 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Lappo Bin Bebas kemudian keatas nama Subhi Mappong Syamsu Alam berdasarkan Akata Jual Beli Nomor : 89/KKB/III/1980 tanggal 1 Juni 1980 yang dibuat dihadapan Andi Pattongai, BA dan kemudian dibalik nama lagi keatas nama Sudirman berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 161/KEC. BACUKIKI/III/2006 tanggal 20 Maret 2006 yang dibuat dihadapan HABIBAH ABU BAKAR, SH Selaku PPAT ;-----
- 2.6 Bahwa Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Cappagalung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember 1982, luas 240 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Lappo Bin Bebas, kemudian keatas nama SUBHI SYAMSU ALAM, berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 26//1983 tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan ABU JUSUF, SH, selaku PPAT ;-----
- 2.7 Bahwa Sertipikat Hak Milik Nomor : 667/Cappagalung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember 1982, luas 150 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Lappo Bin Bebas, kemudian keatas nama Supu Madda berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : .....;-----
- 2.8 Bahwa Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Cappagalung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982 tanggal 30 Desember

**1982, ...**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1982, luas 600 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Lappo Bin Bebas, kemudian keatas nama MUSTAFA SYAM, berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 27//1983 tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan ABU YUSUF, SH selaku PPAT ;-----

3. Bahwa Tergugat menolak apa yang didalilkan Penggugat dalam gugatannya tanggal 25 Juli 2012 pada poin (8) dan poin (9) dengan alasan bahwa sebelum Tergugat menerbitkan sertipikat In litis, maka terlebih dahulu Tergugat melakukan penelitian menyangkut data fisik dan data yuridis alas hak yang dijadikan dasar permohonannya dan setelah semua alas hak tersebut telah memenuhi syarat barulah Tergugat menerbitkan sertipikat In litis ;-----

4. Bahwa penerbitan sertipikat-sertipikat In litis telah diproses berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku dibidang pertanahan, oleh karena itu sama sekali tidak melanggar azas-azas umum pemerintahan yang baik khususnya azas ketelitian dan kecermatan sebagaimana dimaksud dalam pasal 52 ayat (2) a dan c Undang-Undang Nomor 5 tahun 1986 yang telah diubah menjadi Undang-Undang Nomor 9 tahun 2004, oleh sebab itu surat keputusan Tergugat dalam menerbitkan sertipikat in litis sangan proseduralis ;-

Berdasarkan uraian-uraian tersebut diatas maka kami kuasa khusus Tergugat (Kepala Kantor Pertanahan Kota Pare-pare) memohon Ketua Majelis Hakim berkenan memutus perkara ini dengan seadil-adilnya menurut hukum ;-----

Menimbang, bahwa Mustafa Syam, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Pensiunan POLRI, berlamat di Jalan Damis No.7 Kota Parepare, telah mengajukan permohonan tertanggal 12 September 2012 untuk masuk sebagai pihak Intervensi dalam perkara Nomor : 46/G.TUN/2012/P.TUN.Mks, guna membela hak dan kepentingannya sebagai pemegang sertipikat objek sengketa dan telah ditetapkan sebagai Tergugat II Intervensi-1 melalui putusan sela tertanggal 19 September 2012;

Menimbang, bahwa atas gugatan Para Penggugat tersebut, pihak Tergugat II Intervensi-1 telah mengajukan jawaban pada persidangan tanggal 26 September 2012, yang isinya pada pokoknya menerangkan sebagai berikut ;-----

1. Terhadap dasar dan alasan gugatan Penggugat Pada Poin (1) adalah salah alamat atau guatan Penggugat kabur karena Tergugat Intervensi tidak ada

**keluarga, ...**



keluarga, karena Tergugat Intervensi hanya membeli dari Lk. Zainuddin yang tidak dilibatkan dalam perkara ini ;-----

2. Seharusnya Penggugat melayangkan gugatan ke Pengadilan Negeri dimana obyek sengketa berada. Oleh karena itu gugatan Penggugat kabur karena yang seharusnya Penggugat terlebih dahulu mengajukan gugatan ke Pengadilan Negeri untuk mengetahui kepastian hukum kepemilikan obyek sengketa, apalagi Penggugat tidak satu satupun bukti surat yang mendukung gugatannya, yang seharusnya Penggugat terlebih dahulu harus membuktikan hak kepemilikan obyek sengketa tersebut ;-----
3. Bahwa Tergugat II Intervensi mempertegas lagi dengan mengacu pada Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 888 K/TUN/1993 tanggal 07 September 1994 menyatakan bahwa "..... jika perkara tersebut menyangkut hak kepemilikan atas tanah maka gugatan atas sengketa tersebut harus di ajukan terlebih dahulu ke Peradilan umum karena jelas merupakan sengketa perdata " ;-----
4. Bahwa Adapun Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 180 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Mustafa Syam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 2711/1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH adalah milik Tergugat Intervensi In Caso Mustafa Syam ;-----
5. Bahwa Penggugat dalam gugatannya pada poin (2) menyatakan bahwa semasa hidupnya La Bebasa memiliki sebidang tanah pekarangan induk yang terletak di Kelurahan Sumpang Minangae Kecamatan Bacukiki Kota Parepare, dengan persil Nomor : 27 DI kahir Nomor : 677 CI dengan luas keseluruhan 1.06 Ha. telah dibagikan kepada I Lappo binti La Bebasa seluas 1.800 meter persegi.....dst...;---
6. Bahwa sementara gugatan Penggugat Pada Poin (5) menerangkan Bahwa pada saat La Bebasa meninggal dunia pada tahun 1940 file Landrente (rincik) keseluruhan tanah induk tersebut beralih kepada I Lappo binti La Bebasa ini sangat bertentangan dengan poin (2) yaitu sudah ada pembagian masing-masing diberikan kepada anak-anak La Bebasa semasa hidupnya yaitu Baik I Lappo binti

**La Bebasa ...**



La Bebasa maupun I Lancang binti La Bebasa masing-masing mendapatkan tanah pekarangan induk yang terletak dikelurahan Sumpang Minangae Kecamatan Bacukiki seluas 1.800 m<sup>2</sup>, pertanyaannya kemudian apakah ada buku/surat atau saksi pada waktu itu yang melihat bahwa benar tanah tersebut telah dibagi..?;-----

7. Bahwa Gugatan Penggugat sangat tidak jelas tentang batas-batas lokasi tanah yang menjadi obyek sengketa, sehingga Tergugat Intervensi menyatakan bahwa gugatan Penggugat salah alamat dan tidak jelas lokasinya, sehingga patut dipertanyakan isi gugatan tersebut. Sementara didalam gugatan Penggugat menerangkan bahwa batas-batas tanah tersebut yang tertera pada poin (4) itu warisan atas nama Muhiddin anak dari I Lancang menek dari pada Penggugat. Sementara tanah yang dikuasai oleh Mustafa Syam dahulu milik I Lappo binti La Bebasa ini berdasarkan Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Cappat Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 180 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Mustafa Syam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 27//1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. Adalah milik Tergugat Intervensi In Caso Mustafa Syam ;-----
8. Bahwa obyek sengketa yang dikuasai oleh ahli Mustafa Syam berdasarkan Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 180 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Mustafa Syam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 27//1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris / PPAT Abu Yussuf, SH. adalah milik Tergugat Intervensi In Caso Mustafa Syam, berdasarkan putusan Mahkamah Agung RI Nomor : 3533 K/PDT/2001, tanggal 02 September 2004, telah berkekuatan hukum tetap (Inkracht) ;-----
9. Bahwa Tergugat Intervensi telah memohon penetapan Eksekusi kepada Ketua Pengadilan Negeri Parepare atas tanah yang menjadi obyek sengketa saat ini. Dalam surat penetapan Ketua Pengadilan Negeri Parepare tertanggal 31 Desember tahun 2005 Nomor : 38/Pem.KPN/Pdt.G/2005/PN.Parepare, maka

**Penggugat ...**



Penggugat yang diwakili oleh Almarhum H. Yusuf bin Bebasa melakukan Perlawanan akan tetapi berdasarkan Putusan Nomor : 11/Pdt.Plw/2011/PN. Parepare, menyatakan Perlawanan Pembantah tidak dapat diterima (Niet Onvankelijke Verklaard) sehingga putusan tersebut telah berkekuatan hukum tetap (Inkracht). Sehingga Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 180 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Mustafa Syam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 27/VI/1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. adalah milik Tergugat Intervensi In Caso Mustafa Syam, dengan batas-batasnya sebagai berikut :-----

- Sebelah Utara : Tanah milik Abd. Rasyid ;-----
- Sebelah Timur : Lorong ;-----
- Sebelah Selatan : Tanah Milik Supu Mada ;-----
- Sebelah Barat : H. Subhi Syam ;-----

Maka berdasarkan apa yang terurai diatas, Tergugat Intervensi memohon dengan hormat sudilah kiranya Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar berkenaan memutuskan :-----

Dalam Eksepsi :

- Menolak Eksepsi Penggugat atau setidaknya menyatakan tidak dapat diterima ;-----

Dalam Pokok Perkara :

- Menyatakan Bahwa Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Cappa Galung yang diuraikam dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 180 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Mustafa Syam adalah Sah dan Berharga ;-----
- Menghukum Penggugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini ;---  
 Dan jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aquo et bono) ;-----

Menimbang, bahwa Hj. Mappong DKK, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Wiraswasta, beralamat di Jalan Latassakka No.65, Kelurahan Lumpue,

**Kecamatan ...**



Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare, melalui kuasa Insidentilnya bernama : Hj. Hawati Subhi, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan PNS, beralamat di Jalan Latassakka No.36, Kelurahan Lumpue, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare, telah mengajukan permohonan tertanggal 02 Oktober 2012 untuk masuk sebagai pihak Intervensi dalam perkara Nomor : 46/G.TUN/2012/P.TUN.Mks, guna membela hak dan kepentingannya sebagai pemegang sertifikat objek sengketa dan telah ditetapkan sebagai Tergugat II Intervensi-2 melalui putusan sela tertanggal 03 Oktober 2012 ;-----

Menimbang, bahwa atas gugatan Para Penggugat tersebut, pihak Tergugat II Intervensi-2 telah mengajukan jawaban pada persidangan tanggal 10 Oktober 2012, yang isinya pada pokoknya menerangkan sebagai berikut ; -----

**A. DALAM EKSEPSI :**

Bahwa Tergugat II Intervensi 2 menyangkal dalil-dalil yang dikemukakan Penggugat, kecuali apa yang diakuinya secara tegas-tegas ;-----

1. Bahwa terhadap dasar dan alasan gugatan Penggugat Pada Poin (1) adalah salah alamat atau gugatan Penggugat kabur karena Tergugat II Intervensi 2 tidak ada hubungan keluarga, karena Tergugat II Intervensi 2 hanya membeli dari Lk.Zainuddin anak dari I Lappo binti La bebasa dengan Lk. Takkau yang tidak dilibatkan dalam perkara ini ; -----
2. Bahwa Seharusnya Penggugat melayangkan gugatan ke Peradilan Umum dimana obyek sengketa berada. Oleh karena itu gugatan Penggugat kabur dan salah alamat, karena seharusnya Penggugat terlebih dahulu mengajukan gugatan ke Peradilan Umum untuk mengetahui kepastian hukum kepemilikan obyek sengketa, apalagi Penggugat tidak satu satupun bukti surat yang mendukung gugatannya, yang seharusnya Penggugat terlebih dahulu harus membuktikan hak kepemilikan obyek sengketa tersebut ;-----
3. Bahwa Tergugat II Intervensi 2 mempertegas lagi dengan mengacu pada Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 888 K/TUN/1993 tanggal 07 September 1994 menyatakan bahwa “ jika perkara tersebut menyangkutkan kepemilikan atas tanah maka gugatan atas sengketa tersebut

**harus ...**



harus di ajukan terlebih dahulu ke Peradilan umum karena jelas merupakan sengketa perdata “;-----

4. Bahwa apa yang menjadi alas hak Penggugat yaitu Putusan Pengadilan Agama Kota Parepare Nomor : 5/1982, tanggal 26 Januari 1982 adalah bukan obyek sengketa yang dimaksud karena menyangkut luas keseluruhan 1,06 Ha telah dibagikan kepada para ahli waris masing-masing ; -----

1. I Lappo binti La bebasa (almarhumah) memperoleh tanah seluas 1.800 M<sup>2</sup>;--

2. I Lancang binti La Bebasa (almarhumah) memperoleh tanah seluas 1.800 M<sup>2</sup>;-----

3. Yusuf bin La Bebasa memperoleh tanah seluas 3.600 M<sup>2</sup>;-----

4. La Tibu bin La bebasa memperoleh tanah seluas 3.600 M<sup>2</sup>;-----

Artinya lelaki Zainuddin karena merupakan ahli waris atau cucu Almarhum La Bebasa wajar dan patut menurut hukum menjual tanah tersebut kepada almarhum H. Subhi Syam yang kini tanah tersebut dikuasai Tergugat II Intervensi 2 ;-----

5. Bahwa Adapun Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 240 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Subhi Syamsu Alam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 26/1/1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang buat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. adalah milik almarhum H. Subhi Syam yang kini dikuasai oleh Tergugat II Intervensi 2 ahli waris Almarhum H. Subhi Syam ; -----

6. Bahwa sementara gugatan Penggugat Pada Poin (5) menerangkan Bahwa pada saat La Bebasa meninggal dunia pada tahun 1940 file Landrente (rincik) keseluruhan tanah induk tersebut beralih kepada I Lappo binti La Bebasa ini sangat bertentangan dengan poin (2) yaitu sudah ada pembagian masing-masing diberikan kepada anak-anak La Bebasa semasa hidupnya yaitu Balik I Lappo binti La Bebasa maupun I Lancang binti La Bebasa masing-masing mendapatkan tanah pekarangan induk yang terletak Kelurahan Sumpang Minangae Kecamatan Bacukiki seluas 1.800 m<sup>2</sup>, pertanyaannya kemudian

**apakah ...**



apakah ada bukti surat atau saksi pada waktu itu yang melihat bahwa benar tanah tersebut telah dibagi...? ;-----

7. Bahwa Gugatan Penggugat sangat tidak jelas tentang batas-batas lokasi tanah yang menjadi obyek sengketa, sehingga Tergugat II Intervensi 2 menyatakan bahwa gugatan Penggugat salah alamat dan tidak jelas lokasinya, sehingga patut dipertanyakan isi gugatan tersebut. Sementara didalam gugatan Penggugat menerangkan bahwa batas-batas tanah tersebut yang tertera pada poin (4) itu warisan atas nama Muhiddin anak dari I Lancang nenek dari pada Penggugat. Sementara Tanah yang dikuasai oleh ahli waris almarhum H. Subhi Syam dahulu milik I Lappo binti La Bebasa ini berdasarkan Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 240 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Subhi Syamsu Alam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 26//1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. adalah milik ahli waris almarhum H. Subhi Syam ;-----
8. Bahwa obyek sengketa yang dikuasai oleh ahli H. Subhi Syam berdasarkan Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 240 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Subhi Syamsu Alam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 26//1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. adalah milik Tergugat II Intervensi 2 ahli waris dar Almarhum H. Subhi Syam, Kemudian berdasarkan putusan Mahkamah Agung R I Nomor : 3394 K/PDT/1986, tanggal 29 Januari 1982 junto putusan Pengadilan Tinggi Ujung Pandang Nomor : 226/PDT/1985/PT.Uj.PDG, tanggal 18 Desember 1986 junto putusan Pengadilan Negeri Parepare Nomor : 03/ Pdt.G/1984/PN. Parepare telah berkekuatan hukum tetap (Inkracht) ;-----
9. Bahwa almarhum H. Subhi Syam semasa hidupnya telah memohon penetapan Esekusi kepada Ketua Pengadilan Negeri Parepare atas tanah yang menjadi obyek sengketa saat ini. Dalam surat penetapan Ketua Pengadilan Negeri

**Parepare ...**



Parepare tanggal 05 Desember tahun 1998 Nomor : 04/Pen.Eks/Pdt.G/2005/PN. Parepare, maka Penggugat yang diwakili oleh Almarhum H. Yusuf bin Bebasa melakukan Perlawanan akan tetapi berdasarkan Putusan Nomor : 11/Pdt.Plw/2011/PN. Parepare, menyatakan Perlawanan Pembantah tidak dapat diterima (Niet Onvankelizke Verklaard) sehingga putusan tersebut telah berkekuatan hukum tetap (Inkracht). Maka atas perintah Ketua Pengadilan Negeri Parepare, Wakil Panitera H. Baharuddin Mandan, SH beserta juru sita pada tanggal 16 Desember 1998, melaksanakan EKSEKUSI Tanah obyek sengketa yang dituangkan dalam berita acara Eksekusi Nomor : 04/BA/Eks. Pdt/1998/PN. Parepare. Sehingga Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 240 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama H. Subhi Syam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 26/1/1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH, adalah milik almarhum H. Subhi Syam yang diwariskan kepada Tergugat II Intervensi 2 dengan batas-batasnya sebagai berikut:-----

- Sebelah Utara : Tanah milik Sudirman ;-----
- Sebelah Timur : Mustafa Syam ;-----
- Sebelah Selatan: Tanah Milik I Lappo Bin Bebasa ;-----
- Sebelah Barat : Jalan Damis ;-----

Maka berdasarkan apa yang terurai diatas, Tergugat II Intervensi 2 memohon dengan hormat sudilah kiranya Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar berkenaan memutuskan :-----

Dalam Eksepsi :

- Menolak Eksepsi Penggugat, atau setidaknya menyatakan tidak dapat diterima ;-----

Dalam pokok Perkara :

- Menyatakan Bahwa Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember

**tahun ...**



tahun 1982 luas 240 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Almarhum H. Subhi Syam adalah Sah dan Berharga ;-----

- Menghukum Penggugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini ;---
- Dan jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aquo et bono) ;-----

Menimbang, bahwa Sudirman, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Wiraswasta, beralamat di Jalan Latassakka No.36 Tonrongan, Kelurahan Lumpue, Kecamatan Bacukiki Barat, Kota Parepare, telah mengajukan permohonan tertanggal 02 Oktober 2012 untuk masuk sebagai pihak Intervensi dalam perkara Nomor : 46/G.TUN/2012/P.TUN.Mks, guna membela hak dan kepentingannya sebagai pemegang sertifikat objek sengketa dan telah ditetapkan sebagai Tergugat II Intervensi-3 melalui putusan sela tertanggal 03 Oktober 2012 ;-----

Menimbang, bahwa atas gugatan Para Penggugat tersebut, pihak Tergugat II Intervensi-3 telah mengajukan jawaban pada persidangan tanggal 10 Oktober 2012, yang isinya pada pokoknya menerangkan sebagai berikut ; -----

**A. DALAM EKSEPSI :**

Bahwa Tergugat Intervensi menyangkal dalil-dalil yang dikemukakan Penggugat, kecuali apa yang diakuinya secara tegas-tegas ;-----

1. Bahwa terhadap dasar dan alasan gugatan Penggugat Pada Poin (1) adalah salah alamat atau gugatan Penggugat kabur karena Tergugat II Intervensi 3 tidak ada hubungan keluarga, karena Tergugat II intervensi 3 hanya membeli dan Almarhum H. Subhi Syam ;-----
2. Bahwa seharusnya Penggugat melayangkan gugatan ke Peradilan Umum dimana obyek sengketa berada. Oleh karena itu gugatan Penggugat kabur dan salah alamat, karena seharusnya Penggugat terlebih dahulu mengajukan gugatan ke Peradilan Umum untuk mengetahui kepastian hukum kepemilikan obyek sengketa, apalagi Penggugat tidak satu satupun bukti surat yang mendukung gugatannya, yang seharusnya Penggugat terlebih dahulu harus membuktikan hak kepemilikan obyek sengketa tersebut ;-----
3. Bahwa Tergugat II Intervensi 3 mempertegas lagi dengan mengacu pada Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 888 K/TUN/1993

**tanggal ...**



tanggal 07 September 1994 menyatakan bahwa “ jika perkara tersebut menyangkut hak kepemilikan atas tanah maka gugatan atas sengketa tersebut harus di ajukan terlebih dahulu ke Peradilan umum karena jelas merupakan sengketa perdata “ ;-----

4. Bahwa Adapun Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1016/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 600 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Subhi Mappong Syamsu Alam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 89/KKB/III/1980, tanggal 01 Juni 1980 yang dibuat dihadapan PPAT Andi Patonangi, BA adalah milik almarhum H. Subhi Syam kemudian dijual kepada Sudirman berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 161/KEC. BACUKIKI/III/2006 tanggal 20 Maret 2006 dihadapan Notaris Habibah Abu Bakar, SH. adalah milik Sudirman Tergugat II Intervensi 3 yang dikuasai saat ini ;-----
5. Bahwa Gugatan Penggugat sangat tidak jelas tentang batas-batas lokasi tanah yang menjadi obyek sengketa, sehingga Tergugat II Intervensi 3 menyatakan bahwa gugatan Penggugat salah alamat dan tidak jelas lokasinya, sehingga patut dipertanyakan isi gugatan tersebut. Sementara didalam gugatan Penggugat menerangkan bahwa batas-batas tanah tersebut yang tertera pada poin (4) itu warisan atas nama Muhiddin anak dari I Lancang nenek dari pada Penggugat. Sementara tanah yang dikuasai oleh Sudirman dahulu milik H. Subhi Syam ini berdasarkan Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1016/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 600 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Subhi Syamsu Alam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor: 26/I/1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. kemudian dibalik nama lagi atas nama Sudirman berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 161/KEG.BACUKIKI/III/2006 tanggal 20 Maret 2006 dihadapan Notaris Habibah Abu Bakar, SH. adalah milik Sudirman Tergugat II Intervensi 3 yang dikuasai saat ini ;-----
6. Bahwa obyek sengketa yang dikuasai oleh ahli Sudirman berdasarkan Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat

**Ukur ...**



Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 600 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Subhi Mappong Syamsu Alam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 26//1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. adalah milik Tergugat II Intervensi 2 ahli waris dari Almarhum H. Subhi Syam, kemudian dibalik nama lagi atas nama Sudirman berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 161/KEC. BACUKIKI/III/2006 tanggal 20 Maret 2006 dihadapan Notaris Habibah Abu Bakar, SH. adalah milik Sudirman Tergugat II Intervensi 3 yang dikuasa saat ini ; -----

7. Bahwa berdasarkan putusan Mahkamah Agung RI Nomor : 3394 K/PDT/1986, tanggal 29 Januari 1982 Junto putusan Pengadani Tinggi Ujung Pandang Nomor : 226/PDT/1985/PT.UJ.PDG, tanggal 18 Desember 1986 junto putusan Pengadilan Negeri Parepare Nomor : 03/Pdt.G/1984/PN.Parepare telah berkekuatan hukum tetap (Inkracht) ; -----
8. Bahwa semasa hidupnya Almarhum H. Subhi Syam telah memohon penetapan Eksekusi kepada Ketua Pengadilan Negeri Parepare atas tanah yang menjadi obyek sengketa saat ini. Dalam surat penetapan Ketua Pengadilan Negeri Parepare tertanggal 05 Desember tahun 1998 Nomor : 04/Pen.Eks/Pdt.G/2005/PN.Parepare, maka Penggugat yang diwakili oleh Almarhum H. Yusuf bin Bebasa melakukan Perlawanan akan tetapi berdasarkan Putusan Nomor : 11/Pdt. Plw/2011/PN.Parepare, menyatakan Perlawanan Pembantah tidak dapat diterima (Niet Onvankelizke Verklaard) sehingga putusan tersebut telah berkekuatan hukum tetap (Inkracht). Sehingga Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 600 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Lappo bin La Bebasa kemudian keatas nama Subhi Mappong Syamsu Alam berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 26//1983, pada hari Kamis tanggal 20 Januari 1983 yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. adalah milik Tergugat II Intervensi 2 ahli waris dari Almarhum H. Subhi Syam, kemudian dibalik nama lagi atas nama Sudirman berdasarkan Akta Jual Beli Nomor : 161/KEC.BACUKIKI/III/2006 tanggal 20 Maret 2006 dihadapan Notaris

**Habibah ...**



Habibah yang dibuat dihadapan Notaris/PPAT Abu Yusuf, SH. adalah milik Tergugat II Intervensi 3 dengan batas-batasnya sebagai berikut:-----

Sebelah Utara : Tanah milik Duhri;-----

Sebelah Timur : Tanah I Lappo bin Bebas/Andi Nur;-----

Sebelah Selatan : Tanah Milik Almarhum Subhi Syam ;-----

Sebelah Barat : Jalan Damis ;-----

Maka berdasarkan apa yang terurai diatas, Tergugat II Intervensi 3 memohon dengan hormat sudilah kiranya Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar berkenaan memutuskan :-----

Dalam Eksepsi :

- Menolak Eksepsi Penggugat, atau setidaknya menyatakan tidak dapat diterima ;-----

Dalam pokok Perkara :

- Menyatakan Bahwa Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Cappa Galung yang diuraikan dalam Surat Ukur Sementara Nomor : 1016/1982 tanggal 30 Desember tahun 1982 luas 600 M<sup>2</sup>, tercatat atas nama Almarhum Sudirman adalah Sah dan Berhaga ;-----
- Menghukum Penggugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini;----  
Dan jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);-----

Menimbang, bahwa atas jawaban dari Tergugat, Tergugat II Intervensi-1, Tergugat II Intervensi-2 dan Tergugat II Intervensi-3 tersebut diatas, Para Penggugat mengajukan Repliknya dipersidangan masing-masing pada tanggal 17 Oktober 2012, 19 September 2012 dan 03 Oktober 2012 dan atas Replik Para Penggugat tersebut, Tergugat, Tergugat II Intervensi-1, Tergugat II Intervensi-2 dan Tergugat II Intervensi-3 mengajukan Dupliknya dipersidangan masing-masing pada tanggal 26 September 2012, 17 Oktober 2012 dan 24 Oktober 2012 ;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti surat berupa foto copy yang diberi meterai secukupnya dan diberi tanda P-1 sampai dengan P-9, yang perinciannya sebagai berikut; -----

### 1. Bukti ...



1. Bukti P-1 : Foto copy sesuai dengan aslinya Peta Sengketa Pertanahan yang dibuat oleh Kepala Seksi Sengketa, Konflik dan Perkara Kantor Pertanahan Kota Parepare ;-----
2. Bukti P-2 : Foto copy sesuai dengan aslinya Silsilah Keluarga Almarhum La Bebasa, yang dibuat oleh Hj. Nurhayati tanggal 25 Mei 2012 dan diketahui Lurah Sumpang Minangae ;-----
3. Bukti P-3 : Foto copy sesuai dengan Salinan foto copy Putusan Pengadilan Tinggi Agama di Ujung Pandang, Nomor : 5 Tahun 1982, tanggal 26 Januari 1982 ;-----
4. Bukti P-4 : Foto copy sesuai dengan aslinya Surat Keterangan Kesaksian Tanah yang dibuat oleh La Tibu Bin La Bebasan dan H. Yusuf Bin La Bebasa, tanggal 20 Agustus 1983 ;-----
5. Bukti P-5 : Foto copy sesuai dengan aslinya Gambar Situasi Tanah Almarhum La bebasa Persil No.27 DI Kohir No.67 CI Desa Cappagalung, Kecamatan Bacukiki atas nama Lappo yang berada dalam penguasaan Para Ahli waris La Bebasan dengan luas  $\pm$  1.06 Ha ;-----
6. Bukti P-6 : Foto copy sesuai dengan aslinya Tanda Pendaftaran Sementara Tanah Milik Indonesia, atas nama Labebasa Persil No.27 DI Kohir No.12 CI Desa Cappagalung, Kecamatan Bacukiki seluas  $\pm$  1.06 Ha ;-----
7. Bukti P-7 : Foto copy sesuai dengan aslinya Surat Ketetapan Pajak Hasil Bumi, atas nama Lantjong Bin Bebasa Persil No.27 DI Kohir No.125 CI Desa Cappagalung, Kecamatan Bacukiki seluas  $\pm$  0,25 Ha ;-----
8. Bukti P-8 : Foto copy sesuai dengan aslinya Surat Ketetapan Iuran Pembangunan Daerah, atas nama Muhiddin Persil No.27 DI Kohir No.1512 CI Desa Cappagalung, Kecamatan Bacukiki seluas  $\pm$  0,25 Ha ;-----

**9. Bukti ...**



9. Bukti P-9 : Foto copy sesuai dengan aslinya Surat Keterangan Tanah Nomor : Ket.275/Wpj.08/Kl.3113/1986, tanggal 11 Oktober 1986 yang ditandatangani oleh Kepala Kantor Dinas Luar Tk.IPEDA Parepare ;-----

Bukti-bukti mana telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya dipersidangan dan ternyata sesuai, sehingga dapat dijadikan alat bukti yang sah, kecuali bukti P-3 berupa foto copy sesuai salinannya ; -----

Menimbang, bahwa selain mengajukan alat bukti surat, pihak Penggugat mengajukan 3 (tiga) orang saksi dipersidangan bernama : ABDUL RAHMAN, Hj.NURHAYATI dan MUSTAKIM, S.PDI ;-----

Saksi pertama Para Penggugat bernama : ABDUL RAHMAN, di bawah sumpah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut;-----

- Bahwa saksi tinggal di Sumpang Minangae ;-----
- Bahwa saksi kenal dengan Nurhayati, Malarantina Abduh, Tinamalinda, Usman Muhiddin, Nurmiati, Umar Bulan, Susmalawati, Saktiono dan Budiharjo adalah anaknya Muhiddin istri Nurhayati; -----
- Bahwa saksi sebutkan diantara nama-nama tadi (Penggugat) tanahnya Muhiddin anak dari Penggugat;-----
- Bahwa benar saksi pernah berperkara di Pengadilan Negeri Parepare, H. Jai dan Nurhayati ;-----
- Bahwa benar saksi kenal dengan Lk.Pute ; -----
- Bahwa tidak ada warisan dari Lk.Pute, tetapi warisan dari istrinya Pr.I Lancang di wariskan ke Muhiddin ;-----
- Bahwa ada 20 are warisan diberikan I Lancang ke Muhiddin ;-----
- Bahwa tempat tanah tadi sebutkan di Sumpang Minangae ;-----
- Bahwa Muhiddin ini tidak punya saudara yang lain ; -----
- Bahwa benar saksi kenal dengan nama Zainuddin ;-----
- Bahwa benar saksi kenal dengan orang tua Zainuddin, yaitu Lk. Takkau ;-----
- Bahwa Lk.Takkau tidak punya warisan dari Zainuddin, tetapi ada dari I Lappo; ----
- Bahwa saksi tahu ada tanahnya Muhiddin dan tanahnya Zainuddin dibagi dua ;----
- Bahwa tanahnya Zainuddin di sebelah selatan tanahnya Muhiddin ;-----

- **Bahwa ...**



- Bahwa tahu diatas tanah ada bangunan rumah Pak Rasyid dan tanah Pak Muhiddin ; -----
- Bahwa sudah lama rumah itu dibeli, tetapi tahunnya sudah lupa ; -----
- Bahwa selain Pak Rasyid, rumahnya Pak Dalle diatas tanah tersebut ;-----
- Bahwa saksi tahu siapa-siapa rumah diatas tanah tersebut, yaitu : Rumahnya Dolla, Saudara Dalle, Mustakim dan I Cumi ;-----
- Bahwa rumah berdiri diatas tanah tersebut sejak tahun 1952 ;-----
- Bahwa pernah dengar cerita tanah itu di eksekusi, tetapi tahunnya sudah lupa ;---
- Bahwa saksi tidak tahu yang ada bangunan rumah diatas tanah di eksekusi ; ----
- Bahwa diatas tanah Muhiddin itu ada tanaman Ubi dan Mangga, yang menanam sepupunya I Lancang tetangganya ;-----
- Bahwa saksi mengetahui tanah itu berasal dari La Bebasa ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu dari mana tanah itu dibagi 4 (empat) dan saksi dibagikan, tetapi saksi hadir pada waktu dibagi ;-----
- Bahwa saksi lupa kapan tanah warisan itu dibagi ;-----
- Bahwa benar hasil pembagian itu warisan, betul disebelah utara tanah Zainuddin dan tanah Muhiddin ; -----
- Bahwa saksi kurang tahu tanah Muhiddin dan Zainuddin bahwa yang membayar pajak bumi dan bangunan, tetapi Muddin dengan anaknya yang membayar ;-----
- Bahwa tadi saksi menyatakan bahwa Zainuddin menjual tanah ke Pak Rasyid, Pak Rasyid itu masih hidup dan masih tinggal ditanah tersebut ; -----
- Bahwa pada waktu ada eksekusi dari Pengadilan, tanah Muhiddin pernah ditempatinya Dalle, rumahnya saudaranya Dalle, Mustakin dan rumahnya I Cumi sudah ada ;-----
- Bahwa benar waktu telah di eksekusi pada sampai sekarang, rumah ditanah masih ada sampai sekarang ;-----
- Bahwa Muhiddin yang mengisinkan diatas tanah menempati rumah tersebut ; ----
- Bahwa sekarang itu tanah Muhiddin, yang membatasi tanah Zainuddin adalah rumahnya Pak Rasyid batasnya sebelah utara-timur;-----
- Bahwa saksi tahu tanahnya Zainuddin berasal dari Lappo, orang tuanya Zainuddin ;-----

**Saksi ...**



Saksi kedua Para Penggugat bernama : Hj.NURHAYATI, di bawah sumpah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut;-----

- Bahwa saksi kenal dengan Nurhayati, Malarantina Abduh, Tinamalinda, Usman Muhiddin, Nurmiati, Umar Bulan, Susmalawati, Saktiono dan Rudihartono, nama-nama tersebut yang telah disebutkan tadi anaknya Muhiddin ; -----
- Bahwa Muhiddin punya istri bernama Hj. Sitti Nurhayati ;-----
- Bahwa saksi tinggal sama Muhiddin dan Hj.Nurhayati tinggal di Palu sekarang tetapi punya tanah di Sumpang Minangae ;-----
- Bahwa saksi tahu tanah tersebut luasnya 0,25 are ;-----
- Bahwa saksi kenal dengan Zainuddin ; -----
- Bahwa tanah Zainuddin ada dan sebelah utaranya Muhiddin ;-----
- Bahwa tanah Muhiddin tidak ada sertipikatnya, sudah dijual ;-----
- Bahwa tanahnya Pak Zainuddin dijual kepala Pak Rasyid, Nurdia ;-----
- Bahwa saksi kurang tahu berapa luas tanah Zainuddin yang dijual kepada Pak Rasyid ; -----
- Bahwa tanah Zainuddin dijual, antara lain kepada Rasyid, Dalle, Nurdin Dalle, Laisubu, Asem, Mardania dan Hajrah ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu tanah disebut masing-masing dijual tahun berapa ;-----
- Bahwa saksi tahu tanah Zainuddin seluas 0,25 are/1/4, yang dijual kepada Pak Rasyid, dkk berbatasan dengan Muhiddin ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu kapan menjual tanah Zainuddin ke Pak Rasyid, H. Dalle, Lai Subu, Nurdin. Mardania dan Hajrah ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu sejak kapan Pak Rasyid tinggal di tanah tersebut ; -----
- Bahwa saksi tahu Pak Rasyid masih tinggal di rumah tersebut ;-----
- Bahwa saksi tahu Pak Zainuddin menjual tanahnya kepada Mustafa Syam, Supu Madda dan Subhi Syam ; -----
- Bahwa saksi tahu sejak kapan dibeli tanah tersebut, tetapi saksi sudah lupa tahunnya ;-----
- Bahwa tidak pernah Mustafa Syam, Supu Madda, Subhi Syam Alam mengelola tanah tersebut ; -----
- Bahwa saksi tidak pernah jadi saksi di Pengadilan Negeri Parepare ; -----

- **Bahwa ...**



- Bahwa saksi tahu ada dari Pengadilan melakukan eksekusi pelaksanaan putusan di tanah itu, tetapi tidak jadi karena tanah Muhiddin bukan lokasi tanah di Maksud;
  - Bahwa benar saksi hadir pada saat dibacakan eksekusi tanah dari Pengadilan Negeri Parepare, tetapi tidak dibacakan ;-----
  - Bahwa saksi tahu yang membangun rumah diatas tanah tersebut adalah orang tua Muhiddin ;-----
  - Bahwa pada saat ditinggalkan atau dikosongkan rumahnya Muhiddin, tidal ada yang tinggal dirumah tersebut ; -----
  - Bahwa saksi tahu putusan Mahkamah Agung, tanah tidak sesuai dengan lokasinya ditunjuk oleh Pengadilan Negeri ;-----
  - Bahwa tadi saksi menyatakan bahwa tanah Zainuddin dijual kepada Pak Rasyid, dkk dan kemudian tanah Muhiddin dijual kepada Muastafa Syam saksi tahunya dari Lappo sampai kepada saksi bahwa bagian dari tanah Zainuddin dijual ;-----
- Saksi ketiga Para Penggugat bernama : MUSTAKIM, S.PDI, di bawah sumpah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut;-----
- Bahwa sudah lama saksi kenal dengan Nurhayati ;-----
  - Bahwa Bapak Nurmiati (Penggugat) bernama Muhiddin ; -----
  - Bahwa Abbas tidak pernah mewariskan Nurhayati anaknya dan saudaranya ;-----
  - Bahwa saksi tinggal di Sumpang MinangaE ;-----
  - Bahwa benar saksi kenal dengan Subhi Syamsu Alam, Supu Madda, Mustafa Syam ;-----
  - Bahwa saksi tahu tanah Subhi Syamsu Alam, Supu Madda, Mustafa Syam punya tanah disitu ;-----
  - Bahwa Mustafa Syam tidak ada rumah diatas tanah tersebut ;-----
  - Bahwa saksi tidak tahu luas tanah Mustafa Syam ;-----
  - Bahwa saksi tahu tanah yang diperoleh Mustafa Syam, Supu Madda, Subhi Syamsu Alam di beli tanah dari Zainuddin ;-----
  - Bahwa ada tanah Zainuddin didekat lokasi objek sengketa, sudah dijual semua ; -
  - Bahwa tanahnya Zainuddin sebelah utaranya Muhiddin ;-----
  - Bahwa saksi tahu tanahnya Zainuddin luasnya adalah 0,25 are ;-----
  - Bahwa sampai sekarang tanah Zainuddin yang ada 0,25 are, sudah dijual ; -----

- **Bahwa ...**



- Bahwa tanah Zainuddin dijual masing-masing kepada Nursia, Abdul Rasid, Ibu Mariana, H. Mahmud, Muslimin, Piana, H.Dalle, Alex, Ibu Nurdia dan Sitti Nurbaya;-----
  - Bahwa benar sudah ada bangunan diatas tanah tersebut ;-----
  - Bahwa saksi tahu rumah itu dijual adanya informasi dari Kakek saksi ; -----
  - Bahwa saksi tahu tanah Muhiddin luasnya 0,25 are ; -----
  - Bahwa saksi tahu batas-batas tanah Muhiddin, yaitu :-----
    - Sebelah Utara Lappo/Zainuddin;-----
    - Sebelah Selatan Lorong ;-----
    - Sebelah Timur Lorong ;-----
    - Sebelah Barat Lorong ;-----
  - Bahwa saksi tahu tanah Zainuddin sebelah utara dari Muhiddin ;-----
  - Bahwa tidak pernah Zainuddin menempati tanah ;-----
  - Bahwa Zainuddin tinggal di Cappa Galung jauh dari lokasi ;-----
  - Bahwa saksi tahu Muhiddin diperoleh tanah dari I Lancang sedangkan Zainuddin memperoleh tanah dari Lappo ;-----
  - Bahwa saksi tahu tanah itu dibagi warisan dari Pengadilan Agama ;-----
  - Bahwa saksi tidak kenal La Bebasa ;-----
  - Bahwa hubungan I Lappo dengan I Lancang yaitu Lappo itu anaknya Zainuddin dan Cucu dari La Bebasa, sedangkan Muhiddin Cucu juga dari La Bebasa ;-----
  - Bahwa saksi pernah tahu dulu pembagian warisan di Pengadilan Agama, tahu informasi anaknya Pak Muhiddin ;-----
  - Bahwa saksi tahu orang tua Muhiddin tidak pernah dialihkan kepada orang lain ; --
  - Bahwa saksi tahu, yang menguasai tanahnya orang tua (Lk.Pute) Muhiddin, namanya Andi Hasnia (sepupunya anak Muhiddin), kemanakannya ;-----
  - Bahwa saksi tinggal ditanahnya Muhiddin sebelah timur tengah ; -----
  - Bahwa rumahnya saksi semi permanen ;-----
  - Bahwa saksi sudah berkeluarga dan sejak tahun 1985 ;-----
  - Bahwa menurut informasi nenek saksi yang membangun rumah ditempati saksi dilokasi ; -----
  - Bahwa nenek saksi bernama Tunkereng ;-----
- **Bahwa ...**



- Bahwa dekat rumah saksi masing-masing bernama Lappowali, Sapira, Dalle, Usman, Bau Camma dan sekitar 7 rumah ;-----
- Bahwa benar saksi tahu disebelah tanah Muhiddin bagian utara pernah dijual Zainuddin kepada orang lain, yaitu ada 9 rumah termasuk Rasid, dkk ; -----
- Bahwa benar saksi pernah lihat surat-surat Zainuddin dan Muhiddin surat warisan;-----
- Bahwa saksi tahu pernah lihat pelaksanaan Putusan Eksekusi tanah itu tahun 1997 pulang dari sekolah di sebelah barat; -----
- Bahwa saksi tidak tahu tanah di eksekusi di sebelah barat;-----
- Bahwa saksi tidak pernah lihat surat eksekusinya ;-----
- Bahwa saksi sekarang kurang tahu tanah Muhiddin siapa membayar PBBnya ;---
- Bahwa saksi tinggal dilokasi, yang membayar PBBnya bernama Abdul Kadir ;----
- Bahwa pada waktu di eksekusi yang dilokasi tanah Muhiddin, tidak mau keluar dan bertahan ;-----
- Bahwa benar Zainuddin itu masih hidup dan tinggal di Jalan Polisi ;-----
- Bahwa benar Muhiddin itu anaknya I Lancang sedangkan Lappo anaknya Zainuddin ;-----
- Bahwa betul I Lancang bersaudara dengan Lappo, anaknya dari La Bebasa ;----
- Bahwa I Lancang itu punya tanah dibagi dengan Muhiddin sedangkan Lappo itu punya tanah di bagi Zainuddin ;-----
- Bahwa saksi tahu tanahnya I Lancang di bagi kepada Muhiddin saja ;-----
- Bahwa saksi tahu dari dari keluarga Muhiddin bahwa tanah itu sudah ada akte jual beli ;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya, Tergugat mengajukan bukti surat berupa foto copy yang diberi meterai secukupnya dan diberi tanda T-1 sampai dengan T-4, yang perinciannya sebagai berikut;-----

1. Bukti T-1 : Foto copy sesuai dengan aslinya Buku Tanah Hak Milik Nomor : 665/Kel.Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, luas 600 m2, atas nama Lappo Bin Bebasa yang beralih kepada

**Subhi ...**



Subhi Mappo Syamsu Alam dan beralih terakhir atas nama Sudirman ;-----

2. Bukti T-2 : Foto copy sesuai dengan aslinya Buku Tanah Hak Milik Nomor : 666/Kel.Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1917/1982, tanggal 30 Desember 1982, luas 240 m2, atas nama Lappo Bin Bebasa yang beralih kepada Subhi Syamsu Alam ;-----

3. Bukti T-3 : Foto copy sesuai dengan aslinya Buku Tanah Hak Milik Nomor : 667/Kel.Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1918/1982, tanggal 30 Desember 1982, luas 150 m2, atas nama Lappo Bin Bebasa yang beralih kepada Supu Mada ;-----

4. Bukti T-4 : Foto copy sesuai dengan aslinya Buku Tanah Hak Milik Nomor : 668/Kel.Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, luas 180 m2, atas nama Lappo Bin Bebasa yang beralih kepada Mustafa Syam ;-----

Bukti-bukti mana telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya dipersidangan dan ternyata sesuai, sehingga dapat dijadikan alat bukti yang sah ;-----

Menimbang, bahwa pihak Tergugat tidak mengajukan saksi-saksi dipersidangan :-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya, Tergugat II Intervensi-1 mengajukan bukti surat berupa foto copy yang diberi meterai secukupnya dan diberi tanda T.II.Inv.1-1 sampai dengan T.II.Inv.1-6, perinciannya sebagai berikut;-----

1. Bukti T.II.Inv.1-1 : Foto copy Sertifikat Hak Milik Nomor: 668/Kel.Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, luas 180 m<sup>2</sup>, atas nama MUSTAFA SYAM (sesuai dengan aslinya) ;-----

## 2. Bukti ...



2. Bukti T.II.Inv.1-2 : Foto copy Akta Jual Beli Nomor : 27/1/1983, tanggal 20 Januari 2081, antara Zainuddin Bin Takkau selaku pihak penjual dan MUSTAFA SYAM (sesuai dengan aslinya) ; -----
3. Bukti T.II.Inv.1-3 : Foto copy Salinan Putusan Mahkamah Agung RI, Nomor : 3533 K/Pdt/2001, tanggal 2 September 2004, antara Ny. Sitti Nurhayati, dkk melawan P. Zainuddin, dkk (foto copy sesuai dengan salinannya) ; -----
4. Bukti T.II.Inv.1-4 : Foto copy Salinan Putusan Pengadilan Negeri Parepare, Nomor : 11/Pdt.Plw/2011/PN.Pare-pare, tanggal 25 Juni 2012, antara H. Yusuf Bin Bebasaa melawan P.Zainuddin, dkk dan Ny. Sitti Nurhayati, dkk (foto copy sesuai dengan salinannya) ; -----
5. Bukti T.II.Inv.1-5 : Foto copy Salinan Putusan Pengadilan Tinggi Sulawesi Selatan, Nomor: 209/Pdt/1993/PT.Uj.Pdg, tanggal 6 September 1993, antara P.Zainuddin, dkk dan Umar Bulan, dkk melawan Ny. Sitti Nurhayati, dkk (foto copy sesuai dengan salinannya) ; -----
6. Bukti T.II.Inv.1-6 : Foto copy Surat Permohonan Eksekusi dari P.Zainuddin, Mustafa Syam dan Jumadi Mada (ahli waris) tanggal 2 Mei 2011 yang ditujukan kepada Bapak Ketua Pengadilan Negeri Parepare (foto copy dari foto copy) ; -----

Bukti-bukti mana telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya dipersidangan dan ternyata sesuai, sehingga dapat dijadikan alat bukti yang sah, kecuali bukti T.II.Inv.1-3, T.II.Inv.1-4 dan T.II.Inv.1-5 berupa foto copy sesuai salinannya serta bukti T.II.Inv.1-6 berupa foto copy dari foto copy; -----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya, Tergugat II Intervensi-2 mengajukan bukti surat berupa foto copy yang diberi meterai secukupnya dan diberi tanda T.II.Inv.2-1 sampai dengan T.II.Inv.2-10, perinciannya sebagai berikut; -----

1. Bukti T.II.Inv.2-1 : Foto copy Sertifikat Hak Milik Nomor: 666/Kel.Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor :

**1917/1982 ...**



- 1917/1982, tanggal 30 Desember 1982, luas 240 m<sup>2</sup>, atas nama SUBHI SYAMSU ALAM (foto copy dari foto copy) ; ----
2. Bukti T.II.Inv.2-2 : Foto copy Salinan Putusan Pengadilan Negeri Parepare, Nomor: 03/Pdt.G/1984/PN.Pare-pare, tanggal 9 Oktober 1984, antara Subhi Syamsu Alam melawan Muhiddin, dkk (foto copy sesuai salinan aslinya) ; -----
3. Bukti T.II.Inv.2-3 : Foto copy Salinan Putusan Pengadilan Tinggi Sulawesi Selatan, Nomor : 266/Pdt/1985/PT.Uj.Pdg, tanggal 18 Desember 1985, antara Muhiddin melawan Subhi Syamsu Alama (foto copy sesuai dengan salinan aslinya) ; -----
4. Bukti T.II.Inv.2-4 : Foto copy Salinan Putusan Mahkamah Agung RI, Nomor : 3394 K/Pdt/1986, tanggal 29 Januari 1992, antara Muhiddin melawan Zainuddin, dkk (foto copy sesuai dengan salinan aslinya) ; -----
5. Bukti T.II.Inv.2-5 : Foto copy Salinan Putusan Mahkamah Agung RI, Nomor : 1140 K/Pdt/1994, tanggal 21 Juli 1996, antara Ny.H.Sitti Nurhayati, dkk melawan H. Salemma, dkk (foto copy sesuai dengan salinan aslinya) ; -----
6. Bukti T.II.Inv.2-6 : Foto copy Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Parepare Nomor 04/Pen.Eks.Pdt.G/1998/PN. Parepare, tanggal 5 Desember 1998, antara Muhiddin melawan Subhi Syamsu Alam, dkk (sesuai foto copy yang dilegalisir) ; -----
7. Bukti T.II.Inv.2-7 : Foto copy Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Parepare Nomor 04/Pen.Eks.Pdt.G/1998/PN. Parepare, tanggal 29 Januari 1999, antara Muhiddin melawan Subhi Syamsu Alam, dkk (sesuai foto copy yang dilegalisir) ; -----
8. Bukti T.II.Inv.2-8 : Foto copy Berita Acara Eksekusi Pengosongan Nomor : 04/BA/Eks.Pdt/1998/PN.Parepare, tanggal 5 Desember 1998, antara Subhi Syamsu Alam melawan Muhiddin, dkk (sesuai dengan aslinya) ; -----

**9. Bukti ...**



9. Bukti T.II.Inv.2-9 : Foto copy Surat Keterangan Nomor : 001/KSU-AJ/X/2012, tanggal 6 Oktober 2012 yang dibuat oleh Manager KSU Abadi Jaya (sesuai dengan aslinya) ; -----
10. Bukti T.II.Inv.2-10 : Foto copy Putusan Pengadilan Tinggi Sulawesi Selatan Nomor : 209/Pdt/1993/PT.Uj.Pdg.Dalam perkara Banding Perdata M.Yusuf Kallolo,SH. Melawan M.Riam Jufri,SH. putus tanggal 06 September 1993 (Sesuai dengan salinannya) ; -----

Bukti-bukti mana telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya dipersidangan dan ternyata sesuai, sehingga dapat dijadikan alat bukti yang sah, kecuali bukti T.II.Inv.2-1 berupa foto copy dari foto copy, T.II.Inv.2-2, T.II.Inv.2-3, T.II.Inv.2-4, T.II.Inv.2-5 dan T.II.Inv.2-10 berupa foto copy sesuai salinannya serta bukti T.II.Inv.2-6 dan T.II.Inv.2-7 berupa foto copy yang dilegalisir ; -----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya, Tergugat II Intervensi-3 mengajukan bukti surat berupa foto copy yang diberi meterai secukupnya dan diberi tanda T.II.Inv.3-1 sampai dengan T.II.Inv.3-10, perinciannya sebagai berikut;-----

1. Bukti T.II.Inv.3-1 : Foto copy Sertifikat Hak Milik Nomor : 665/Kel.Cappa Galung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, luas 600 m<sup>2</sup>, atas nama SUDIRMAN (foto copy dari foto copy) ; -----
2. Bukti T.II.Inv.3-2 : Foto copy Salinan Putusan Pengadilan Negeri Parepare, Nomor: 03/Pdt.G/1984/PN.Pare-pare, tanggal 9 Oktober 1984, antara Subhi Syamsu Alam melawan Muhiddin, dkk (foto copy yang dilegalisir) ; -----
3. Bukti T.II.Inv.3-3 : Foto copy Salinan Putusan Pengadilan Tinggi Sulawesi Selatan, Nomor : 266/Pdt/1985/PT.Uj.Pdg, tanggal 18 Desember 1985, antara Muhiddin melawan Subhi Syamsu Alama (foto copy yang dilegalisir) ; -----

#### **4. Bukti ...**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Bukti T.II.Inv.3-4 : Foto copy Salinan Putusan Mahkamah Agung RI, Nomor : 3394 K/Pdt/1986, tanggal 29 Januari 1992, antara Muhiddin melawan Zainuddin, dkk (foto copy yang dilegalisir) ; -----
5. Bukti T.II.Inv.3-5 : Foto copy Salinan Putusan Mahkamah Agung RI, Nomor : 1140 K/Pdt/1994, tanggal 21 Juli 1996, antara Ny.H.Sitti Nurhayati, dkk melawan H. Salemma, dkk (foto copy yang dilegalisir) ; -----
6. Bukti T.II.Inv.3-6 : Foto copy Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Parepare Nomor 04/Pen.Eks.Pdt.G/1998/PN. Parepare, tanggal 5 Desember 1998, antara Muhiddin melawan Subhi Syamsu Alam, dkk (foto copy yang dilegalisir) ; -----
7. Bukti T.II.Inv.3-7 : Foto copy Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Parepare Nomor 04/Pen.Eks.Pdt.G/1998/PN. Parepare, tanggal 29 Januari 1999, antara Muhiddin melawan Subhi Syamsu Alam, dkk (foto copy yang dilegalisir) ; -----
8. Bukti T.II.Inv.3-8 : Foto copy Berita Acara Eksekusi Pengosongan Nomor : 04/BA/Eks.Pdt/1998/PN.Parepare, tanggal 5 Desember 1998, antara Subhi Syamsu Alam melawan Muhiddin, dkk (sesuai dengan aslinya) ; -----
9. Bukti T.II.Inv.3-9 : Foto copy Surat Keterangan yang dibuat oleh SWAMITRA MAPPADECENG yang ditandatangani oleh RUSMAN.AR, tanggal 06 November 2012 (sesuai dengan aslinya) ; -----
10. Bukti T.II.Inv.3-10 : Foto copy Putusan Pengadilan Tinggi Sulawesi Selatan Nomor : 209/Pdt/1993/PT.Uj.Pdg.Dalam perkara Banding Perdata M.Yusuf Kallolo,SH. Melawan M.Riam Jufri,SH. putus tanggal 06 September 1993 (Sesuai dengan salinannya) ; -----

Bukti-bukti mana telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya dipersidangan dan ternyata sesuai, sehingga dapat dijadikan alat bukti yang sah, kecuali bukti T.II.Inv.3-1 berupa foto copy dari foto copy, T.II.Inv.3-2,

**T.II.Inv.3-3, ...**



T.II.Inv.3-3, T.II.Inv.3-4, T.II.Inv.3-5, T.II.Inv.3-6 dan T.II.Inv.3-7 berupa foto copy yang dilegalisir serta bukti T.II.Inv.3-10 berupa foto copy sesuai dengan salinannya ;

Menimbang, bahwa selain mengajukan alat bukti surat, pihak Tergugat II Intervensi-1, Tergugat II Intervensi-2 dan Tergugat II Intervensi-3 mengajukan 3 (tiga) orang saksi dipersidangan bernama MUZAKKAR.L, M. NATSIR MADJID dan LAKUNU : -----

Saksi pertama Tergugat II Intervensi-1, 2 dan 3 bernama : MUZAKKAR.L, di bawah sumpah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut;-----

- Bahwa benar saksi kenal Para Penggugat;-----
- Bahwa tempat tinggal saksi dengan Penggugat jaraknya sekitar kurang dari 50 meter dan benar satu Kelurahan ; -----
- Bahwa saksi kenal Para Penggugat sejak kecil ; -----
- Bahwa saksi kenal orang tua Para Penggugat bernama Puang Hiddin ;-----
- Bahwa saksi lupa istri dari Puang Hiddin ; -----
- Bahwa benar saksi tinggal sama orang tua dan tinggal bersama ditempat tanah yang dulu ; -----
- Bahwa saksi tahu punya tanah ditempati orang tua saksi adalah tanah Pak Zainuddin bukan tanah Puang Hiddin ;-----
- Bahwa saksi dengar dari orang tuanya bahwa tanah tersebut punya Zainuddin ; --
- Bahwa orang tua saksi diberitahukan bahwa sering datang kerumah sebelum di eksekusi pada tahun 1989 ;-----
- Bahwa tanah tersebut terletak di Sumpang MinangaE, Kecamatan Bacukiki ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu luasnya ; -----
- Bahwa diatas tanah itu dulu ada rumah orang tua saksi;-----
- Bahwa saksi tahu dulukan ada rumah orang tua Para Penggugat disebelah Utara;
- Bahwa benar dulu saksi pernah tinggal ditanah objek sengketa disuruh oleh Zainuddin ;-----
- Bahwa saksi dulu masih kecil tinggal dilokasi tanah objek sengketa ;-----
- Bahwa saksi keluar dari objek sengketa sejak setelah di eksekusi sekitar tahun 1989 ;-----

- **Bahwa ...**



- Bahwa benar tanah ditempati prang tua saksi ditengah Pak Zainuddin di klaim tanah Puang Hiddin ;-----
  - Bahwa saksi kenal Mardiana, Nurdia, Palewai, Indra Dalle, Hamid dan Mustakim kemudian rumah saksi disebelah baratnya Mustakim ;-----
  - Bahwa dulu rumah saksi rumah kayu ;-----
  - Bahwa dulu tanahnya Puang Hiddin itu ditempati orang tua saksi dikasih tahu bahwa tanahnya Zainuddin ;-----
  - Bahwa saksi tahu tanah diperkarakan di Pengadilan Negeri dan saksi tahunya dari cerita dari orang ;-----
  - Bahwa saksi tidak pernah jadi saksi di Pengadilan Negeri ;-----
  - Bahwa saksi tidak tahu, apakah orang tua saksi pernah jadi saksi di Pengadilan Negeri ;-----
  - Bahwa benar saksi pernah ada mengalami tanah Zainuddin di eksekusi di Pengadilan Negeri Parepare termasuk rumah saksi di eksekusi ;-----
  - Bahwa pada saat di eksekusi, tidak ada pihak-pihak termasuk Penggugat Nurhayati ;-----
  - Bahwa yang hadir di eksekusi yaitu dari Kepolisian, Pengadilan, Kelurahan dan ada juga Pak Zainuddin ;-----
  - Bahwa benar saksi tahu tanah lokasi Mustafa Syam dan Syamsu Alam ;-----
  - Bahwa betul tanah dulu Mustafa Syam, Subhi Syamsu Alam yang pernah di eksekusi dulu Pengadilan Negeri ;-----
  - Bahwa saksi tahu tanah Subhi Syamsu Alam satu hamparan dari Utara sampai tengah ;-----
  - Bahwa saksi tidak tahu sekarang dimana tempat tinggal Penggugat ;-----
  - Bahwa saksi sering kelokasi tanah ;-----
  - Bahwa ada keluarganya Penggugat tinggal dilokasi tanah tersebut yaitu cuma 1 (satu) orang, namanya Hasmaniar ;-----
  - Bahwa saksi tidak tahu dulu ditempati Hasmaniar siapa yang bangun ;-----
  - Bahwa sebelum di eksekusi Pak Zainuddin yang suruh tinggal disitu ;-----
  - Bahwa pada waktu eksekusi, Pak Zainuddin yang bermohon ;-----
  - Bahwa saksi tahu tanah itu beralih kepada Subhi Syamsu Alam ;-----
- **Bahwa ...**



- Bahwa sepengetahuan saksi Zainuddin peroleh tanah dari orang tua Zainuddin hanya dilokasi ;-----
  - Bahwa selain tanah Zainuddin disitu, tidak ada tanah yang lain itu saja ; -----
  - Bahwa Zainuddin tidak tinggal dilokasi tanah, sudah pindah di Cappa Galung ; ----
  - Bahwa benar Zainuddin itu masih hidup ; -----
  - Bahwa saksi tidak tahu apa hubungan keluarga Zainuddin dengan Puang Hiddin ;
  - Bahwa saksi perjelas kalau saksi tinggal diatas tanahnya Zainuddin ; -----
  - Bahwa saksi tidak tahu tanah Puang Hiddin dimana ; -----
  - Bahwa tadi menyatakan dapatdari Zainuddin dengan cara dibeli ; -----
  - Bahwa saksi tidak pernah lihat tahun berapa dibeli antara Zainuddin dengan Mustafa Syam dan Subi Syam ; -----
  - Bahwa saksi tahu tanah itu dibeli dari orang tua saksi ;-----
  - Bahwa orang tua saksi meninggal pada Tahun 1998 ;-----
  - Bahwa saksi tidak tahu tanah sudah bersertipikatas nama Mustafa Syam, Supu Madda, Subhi Syamsu Alam ; -----
  - Bahwa saksi tahu di eksekusi/dikosongkan pada Tahun 1989 ; -----
  - Bahwa saksi tahu tanah itu diperoleh tanah warisan dari orang tuanya bernama Haji Salmah ;-----
  - Bahwa saksi tidak tahu tanah warisan orang tua Zainuddin ; -----
  - Bahwa saksi bertanya kepada orang tua saksi kenapa diceritakan ;-----
  - Bahwa pada waktu saksi tinggal dilokasi tanah hanya satu rumah orang tua saksi;-----
  - Bahwa rumah dibongkar pada saat di eksekusi 1 (satu) rumah saksi sendiri yang lain tidak ;-----
  - Bahwa saksi sudah lupa tahun berapa orang tua saksi diberi izin untuk menempati tanah tetapi diiberi kepada Zainuddin ; -----
  - Bahwa saksi tidak tahu orang tua saksi tanda tangan ; -----
  - Bahwa saksi tidak dengan Muhiddin tetapi Puang Hiddin; -----
- Saksi Kedua Tergugat II Intervensi-1, 2 dan 3 bernama : M. NATSIR MADJID, di bawah sumpah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut;-----
- Bahwa saksi pensiun PNS Kelurahan ;-----
- **Bahwa ...**



- Bahwa sebelum pensiun saksi PNS Kepala Kantor Kelurahan Sumpang MinangaE ;-----
- Bahwa saksi menjabat Kepala Kelurahan sejak tahun 1996 s/d 2002 ;-----
- Bahwa benar pada tahun 1996 s/d 2002, saksi pernah di Undang untuk menyaksikan pelaksanaan eksekusi Pengadilan Negeri Parepare dan dihadiri;---
- Bahwa saksi tahu dieksekusi pada Tahun 1998 ;-----
- Bahwa benar saksi hadir dilokasi pada saat itu ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu persis di jalan mana tanah di eksekusi tetapi keadaan tempat lokasi tahu ;-----
- Bahwa benar lokasi itu masuk di Kelurahan Sumpang MinangaE ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu luasnya ;-----
- Bahwa pada saat di eksekusi tanah yang hadir saksi sendiri hadir dan ada dari Kecamatan;-----
- Bahwa saksi sudah lupa batas-batas tanah-tanah ;-----
- Bahwa saksi tahu di eksekusi pada tanggal 16 Desember 1998 ;-----
- Bahwa dari Kantor Pengadilan hadir Panitera ;-----
- Bahwa benar pada saat eksekusi saksi tanda tangan pada tapi bukan pada hari itu tetapi selang beberapa hari baru tanda tangan pada bulan Januari 1999 ;-----
- Bahwa benar pada saat di eksekusi ada keberatan tidak mau di eksekusi ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu mengajukan keberatan pada hari itu juga ;-----
- Bahwa pada waktu tanah eksekusi ada 4 rumah diatas tanah tersebut ;-----
- Bahwa saksi tahu dari Panitera tanah di eksekusi di kosongkan ;-----
- Bahwa saksi tahu tanah eksekusi tanahnya Subhi Syamsu ;-----
- Bahwa saksi tahu tanah Subhi Syamsu eksekusi berdasarkan eksekusi dari Mahkamah Agung ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu pihak-pihak yang berperkara ;-----
- Bahwa yang mengajukan eksekusi adalah Pak Subhi Syamsu ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu di atas tanah Subhi terbit sertipikat ;-----
- Bahwa saksi tidak pernah diminta keterangan di Pengadilan Negeri Parepare ;---
- Bahwa saksi tidak tahu siapa anak Muhiddin hanya kenal dengan Subhi tanahnya dieksekusi ;-----

- **Bahwa ...**



- Bahwa benar saksi ikut menandatangani berita acara eksekusi dan ada juga tanda tangan Juru Sita Pengadilan Negeri ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu ada sertifikatnya ; -----
- Bahwa benar sebelum ditandatangani, pernah diatas tanah dieksekusi tetap ada rumah ; -----
- Bahwa saksi pernah menyatakan beda putusan eksekusi dengan objek sengketa sekarang dan tidak ada kewenangan hanya hadir eksekusi ; -----
- Bahwa pada waktu itu tidak ada kewenangan menanyakan stop bukan dilokasi eksekusi sekarang dan tidak sesuai dengan putusan hanya Juru Sita eksekusi tetapi saksi hadir menyaksikan ; -----

Saksi Ketiga Tergugat II Intervensi-1, 2 dan 3 bernama : LAKUNU, di bawah sumpah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut;-----

- Bahwa saksi bertempat tinggal di Sumpang MinangaE;-----
- Bahwa saksi tinggal kearah selatan Subhi Syam ; -----
- Bahwa jarak rumah saksi dengan tanah Subhi kurang lebih 200 meter ; -----
- Bahwa saksi tahu Pak Subhi Syamsu peroleh tanah dari Zainuddin dibeli ; -----
- Bahwa saksi tahu luas tanah Subhi adalah 600 m<sup>2</sup> dan 240 m<sup>2</sup> ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu tanah Pak Sudirman ; -----
- Bahwa saksi tidak tahu Subhi Syamsu pernah menjual kepada orang lain ; -----
- Bahwa Pak Zainuddin dulu dapattanah dari Lappo La Bebasa ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu luas tanah Lappo La Bebasa diberikan kepada Zainuddin ; -----
- Bahwa saksi tinggal sejak kurang lebih 20 tahun ; -----
- Bahwa benar saksi kenal dengan Pak Zainuddin ; -----
- Bahwa saksi tahu tidak ada hubungannya Zainuddin dengan Muhiddin ;-----
- Bahwa saksi tidak kenal Penggugat(Nurhayati) ; -----
- Bahwa saksi tahu tidak pernah dulu perkara di Pengadilan Negeri Parepare ; -----
- Bahwa benar pada waktu eksekusi, saksi ada ; -----
- Bahwa saksi tidak tahu namanya siapa yang hadir pada waktu itu tetapi instansi Kantor Pengadilan ada, ada dari Kepolisian kurang lebih 30 orang dan ada dari Kecamatan ;-----
- Bahwa saksi tahu pada waktu itu lurahnya bernama M. Nasir Madjid;-----

- **Bahwa ...**



- Bahwa pada waktu itu saksi kurang tahu M. Nasir Madjid apa hadir di eksekusi ; --
- Bahwa benar saksi kenal Pak Musakkar yaitu ipar saksi ;-----
- Bahwa benar Musakkar pernah tinggal di lokasi tanah Zainuddin bersama dengan saksi ; -----
- Bahwa dulu saksi tinggal diatas tanah tersebut diberi isin oleh Pak Zainuddin ; ---
- Bahwa Pasabri tidak disuruh pindah karena bersaudara dengan Subhi Syamsu ; -
- Bahwa benar saksi kenal dengan Hasnania ; -----
- Bahwa benar tanah Subhi Syamsu masuk tanah Hasnania 3 meter ; -----
- Bahwa saksi sudah lupa apakah pada waktu di eksekusi lama atau tidak ;-----
- Bahwa benar saksi kenal La Bebasa ; -----
- Bahwa benar ada hubungan keluarga Zainuddin dengan Muhiddin, sepupu 1 kali ;
- Bahwa saksi tidak tahu tanah La Bebasa, hanya tahu tanah Lappo ; -----
- Bahwa saksi tahu Zainuddin jual tanah kepada Subhi Syam ;-----
- Bahwa pernah diberitahu Sertipikat Nomor : 665 dan 665 dipapan nama terpasang atas nama Subhi Syam ;-----
- Bahwa betul saksi tahu I Lancang punya anak bernama Muhiddin ;-----
- Bahwa saksi tinggal disitu kurang lebih 20 tahun, tetapi saksi tidak tahu apakah ada tanah Muhiddin disitu ; -----
- Bahwa saksi tahu rumah Musakkar dan rumah saksi pada waktu dieksekusi;-----
- Bahwa pada waktu itu saksi masih tinggal didalam tanah lokasi menumpang dan minta izin dari Zainuddin ;-----

Menimbang, bahwa telah pula diadakan pemeriksaan setempat dilokasi objek sengketa di Kelurahan Sumpang Minangae, Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare pada hari Jum'at, tanggal 30 November 2012 ;-----

Menimbang, bahwa setelah tahap pembuktian selesai para pihak diberikan kesempatan untuk mengajukan kesimpulan, Para Penggugat dan Tergugat II Intervensi-1 telah mengajukan Kesimpulannya tertanggal 3 Januari 2013, Tergugat, Tergugat II Intervensi-2 dan Tergugat II Intervensi-3 mengajukan kesimpulannya melalui Kesekretariatan Sub Bagian Umum Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar pada tanggal 3 Januari 2013 dan diterima 14 Januari 2013 ;-----

**-Menimbang ...**



Menimbang, bahwa untuk mempersingkat putusan ini, segala sesuatu telah termuat dalam Berita Acara Persidangan ini litis merupakan bagian yang tidak terpisahkan dengan putusan ini ; -----

Menimbang, bahwa pihak-pihak menyatakan tidak ada lagi yang ingin dikemukakan dan selanjutnya mohon putusan, maka Majelis Hakim menganggap bahwa pemeriksaan perkara ini telah cukup dan akhirnya mengambil putusan berdasarkan pertimbangan-pertimbangan hukum sebagai berikut :-----

### **TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Para Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas ; -----

Menimbang, bahwa yang menjadi objek sengketa dalam perkara ini adalah : -

1. Sertipikat Hak Milik Nomor : 665/Kelurahan CappaGalung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1916/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 600 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi Mappong Syamsul Alam ;-----
2. Sertipikat Hak Milik Nomor : 666/Kelurahan CappaGalung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 19176/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 240 m<sup>2</sup>, atas nama Subhi Syamsu Alam ;-----
3. Sertipikat Hak Milik Nomor : 667/Kelurahan CappaGalung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1918/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 150 m<sup>2</sup>, atas nama Supu Madda ;-----
4. Sertipikat Hak Milik Nomor : 668/Kelurahan CappaGalung, tanggal 30 Desember 1982, Surat Ukur Sementara Nomor : 1919/1982, tanggal 30 Desember 1982, Luas : 180 m<sup>2</sup>, atas nama Mustafa Syam ;-----

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil gugatan Para Penggugat tersebut Tergugat dan Tergugat II Intervensi-1, 2 dan 3 telah mengajukan jawabannya masing-masing tertanggal 12 September 2012, tanggal 26 September 2012 dan tanggal 10 Oktober 2012, yang setelah diteliti dan dicermati didalamnya memuat selain pokok perkaranya juga memuat hal-hal yang berkaitan dengan eksepsi yang pada pokoknya menguraikan sebagai berikut :-----

1. Bahwa Penggugat seharusnya mengajukan gugatan ke Peradilan Umum untuk mengetahui kepastian hukum kepemilikan obyek sengketa ;-----

**2. Bahwa ...**



2. Bahwa gugatan Para Penggugat kabur dan salah alamat tidak jelas batas-batas lokasi tanah yang menjadi obyek sengketa ;-----

Menimbang, bahwa terhadap eksepsi Tergugat dan Tergugat II Intervensi-1, 2 dan 3 telah dibantah oleh Para Penggugat melalui repliknya masing-masing tertanggal 19 September 2012, tanggal 3 Oktober 2012 dan tanggal 17 Oktober 2012 ;-

Menimbang, bahwa sebelum Majelis Hakim mempertimbangkan Eksepsi Tergugat, Tergugat II Intervensi-1, 2 dan 3 dan pokok perkaranya terlebih dahulu Majelis Hakim mempertimbangkan apakah gugatan Para Penggugat diajukan masih dalam tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari sebagaimana yang disyaratkan dalam ketentuan Pasal 55 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara ;-----

Menimbang, bahwa Hukum Acara Peradilan Tata Usaha Negara menganut asas *Actio Temporaliss*, hal ini tercermin didalam Pasal 55 Undang-Undang Nomor : 5 Tahun 1986 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor: 9 Tahun 2004 yang menentukan bahwa "Gugatan dapat diajukan hanya dalam tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari terhitung sejak saat diterimanya atau diumumkan-nya Keputusan Badan atau Pejabat Tata Usaha Negara". Sedangkan dalam penjelasan Pasal 55 tersebut menyebutkan : "Bagi pihak yang namanya tersebut dalam Keputusan Tata Usaha Negara yang digugat maka tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari itu dihitung sejak hari diterimahnya Keputusan Tata Usaha Negara yang digugat.....ds", dalam hal peraturan dasarnya menentukan suatu keputusan itu harus diumumkan, maka tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari dihitung sejak hari pengumuman tersebut;-----

Menimbang, bahwa dalam Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia sebagai berikut:-----

1. Reg. Nomor: 5 K/TUN/1992, tanggal 21 Januari 1993 ;-----
2. Reg. Nomor: 41 K/TUN/1994, tanggal 19 Nopember 1994 ;-----
3. Reg. Nomor: 270 K/TUN/2001, tanggal 4 Maret 2002 ;-----

Terkandung kaidah hukum: "Bahwa tenggang waktu pengajuan gugatan bagi pihak ketiga yang tidak dituju langsung oleh suatu keputusan tata usaha negara yang merugikan kepentingannya adalah 90 (sembilan puluh) hari dihitung secara

***kasuistis ...***



kasuistis sejak mengetahui akan adanya keputusan yang merugikan kepentingannya tersebut ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 107 Undang-Undang Nonor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara dan Penjelasannya diatur bahwa "Hakim menentukan apa yang harus dibuktikan, beban pembuktian diperlukan sekurang-kurangnya 2 (dua) alat bukti berdasarkan keyakinan hakim" dan penjelasannya yang menerangkan bahwa "Pasal ini mengatur ketentuan dalam rangka mencari kebenaran materiel. Berbeda dengan sistem hukum pembuktian dalam hukum acara perdata, maka dengan memperhatikan segala sesuatu yang terjadi dalam pemeriksaan tanpa bergantung pada fakta-fakta dan hal yang diajukan oleh para pihak, hakim Peradilan Tata Usaha Negara dapat menentukan sendiri :----

- a. Apa yang harus dibuktikan ;-----
- b. Siapa yang harus dibebani pembuktian, hal apa yang harus dibuktikan oleh pihak yang berperkara dan hal apa saja yang harus dibuktikan oleh Hakim sendiri ;-----
- c. Alat bukti mana saja yang diutamakan untuk dipergunakan dalam pembuktian ;----
- d. Kekuatan pembuktian bukti yang telah diajukan ;-----

Menimbang, bahwa setelah majelis hakim mencermati dan meneliti jawaban-jawaban oleh pihak-pihak dikaitkan dengan bukti-bukti surat yang diajukan, majelis hakim berpendapat bahwa dalam sengketa in litis Para Penggugat adalah bukan pihak yang dituju langsung oleh Surat Keputusan Obyek sengketa a quo, sehingga Legal issue yang perlu diuji adalah sebagai berikut -----

1. Sejak saat kapankah dimulai menghitung tenggang waktu bagi pihak ke tiga yang tidak dituju langsung oleh suatu Keputusan Tata Usaha Negara ;-----
2. Secara Kasuistis, kapan Para Penggugat dikatakan mengetahui objek sengketa ;-

Menimbang, bahwa Para Penggugat mendalilkan dalam gugatannya pada point ke 6 (enam) bahwa pada hari Rabu tanggal 16 Mei 2012, saat sidang di Pengadilan Negeri Parepare dengan agenda sidang yaitu pengajuan alat bukti dalam perkara perdata Nomor 11/Pdt.Plw/2011/PN.Parepare antara H. Yusuf Bin Bebasela selaku pembantah melawan P. Zainuddin, dkk selaku para terbantah dan Ny. Siti Nurhayati, dkk selaku para turut terbantah yang telah diputus 25 Juni 2012 yang amarnya sebagai berikut :-----

**Mengadili : ...**



Mengadili :

Dalam Eksepsi :

Menolak eksepsi para terbantah untuk seluruhnya ;-----

Dalam Pokok Perkara :

1. Menyatakan perlawanan pembantah tidak dapat diterima (Niet Onvankelizke Verklaard) ;-----
2. Menghukum pembantah untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.1.901.000,- (satu juta sembilan ratus satu ribu rupiah) ;-----

Bahwa pada saat pengajuan alat bukti surat para pihak dipersidangan yang terbuka untuk umum di Pengadilan Negeri Parepare, para ahli waris dari almarhum Muhiddin kaget/terkejut melihat telah ada 4 (empat) buah sertipikat diatas tanah milik Para Penggugat yang diajukan sebagai alat bukti di persidangan di Pengadilan Negeri Parepare yang menjadi obyek sengketa dalam perkara ini yang terletak di Kelurahan Sumpang Minangae, Kecamatan Bacukiki, Kota Parepare, maka saat itulah Para Penggugat mengetahui bahwa telah terbit sertipikat obyek sengketa diatas tanah milik Para Penggugat tersebut (vide bukti TII.Int.1-4) ;-----

Menimbang, bahwa setelah majelis hakim mencermati jawaban Tergugat II Intervensi-1, 2, dan 3 yang diuraikan bahwa sertipikat hak milik nomor 665/Kelurahan Cappa Galung, sertipikat hak milik nomor 666/Kelurahan Cappa Galung, sertipikat hak milik nomor 667/Kelurahan Cappa Galung, dan sertipikat hak milik nomor 668/Kelurahan Cappa Galung, masing-masing tertanggal 30 Desember 1980 asalnya dari Lappo Bin Bebas, yang kemudian sertipikat hak milik nomor 665/Kelurahan Cappa Galung dialihkan kepada Sudirman dengan Akta Jual beli Nomor 161/KEC.BACUKIKI/III/2006, Sertipikat Hak Milik Nomor 666/Kelurahan Cappa Galung dialihkan kepada Subhi Syamsu Alam dengan akta jual beli Nomor 26/I 1983 tanggal 20 Januari 1983, Sertipikat Hak Milik Nomor 667/Kelurahan Cappa Galung dialihkan kepada Supu Madda dengan Akta jual beli No.90.KKB/VIII 1980 tanggal 1 Agustus 1980, dan Sertipikat Hak Milik Nomor 668/kelurahan Cappa Galung dialihkan kepada Mustafa Syam dengan akta jual beli Nomor 27//1983 tanggal 20 Januari 1983 (vide bukti T-1, T-2, T-3, T-4) ;-----

**Menimbang, ...**



Menimbang, bahwa setelah majelis hakim mencermati Putusan Pengadilan Tinggi Sulawesi Selatan Nomor 209/PDT/1992 jo Putusan No.1140 K/Pdt/1994 (vide bukti TII.Int.1-5, TII.Int.3-5) pada halaman 6 menguraikan bahwa :-----

- Sertipikat Hak Milik Nomor 665/Kelurahan Cappa Galung seluas 600 m2 ;-----
- Sertipikat Hak Milk Nomor 666/Kelurahan Cappa Galung seluas 240 m2 ;-----
- Sertipikat Hak Milk Nomor 667/Kelurahan Cappa Galung seluas 150 m2 ;-----
- Sertipikat Hak Milik Nomor 668/Kelurahan Cappa Galung seluas 180 m2 yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap (inckracht) yang mendudukkan Para Penggugat(in casu) sebagai Para Terbanding ;-----

Menimbang, bahwa pada hari Jumat tanggal 30 Nopember 2012 Majelis Hakim telah melakukan sidang pemeriksaan lokasi yang dimaksud pada obyek sengketa di Kelurahan Sumpang Minangae, Kecamatan Bacukiki Kota Parepare diperoleh fakta hukum bahwa baik Para Penggugat, Tergugat dan Tergugat II Intervensi-1, 2 dan 3 telah menunjuk lokasi tanah yang sama yang dimaksud pada obyek sengketa ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan hukum tersebut di atas majelis hakim berpendapat bahwa Para Penggugat telah mengetahui adanya penerbitan sertipikat obyektum litis di atas tanah yang dimaksud pada obyek sengketa, yang diterbitkan oleh Tergugat tanggal 30 Desember 1982 sejak para Penggugat(in casu) berkedudukan sebagai Tergugat di Pengadilan Negeri Parepare yang Putusannya telah berkekuatan hukum tetap (vide bukti TII.Int.1-3, TII.Int. 1-5, TII.Int.2-3, TII.Int. 2-10, TII.Int. 3-2, TII.Int. 3-4, dan TII.Int. 3-5) ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena para Penggugat obyektum litis telah nyata sebagai para Pihak dalam perkara Nomor 09/Pdt.G/1992 yang diucapkan pada tanggal 31 Maret 1993 jo Putusan Pengadilan Tinggi Sulawesi Selatan Nomor 209/PDT/1993 PT.UJ.PDG Jo. Putusan Reg No. 1140 K/Pdt/1994, maka sudah sepatutnya menurut hukum para Penggugat telah mengetahui Sertipikat yang menjadi obyek sengketa dalam perkara ini ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pada keseluruhan pertimbangan hukum tersebut di atas, majelis hakim berkesimpulan bahwa para Penggugat telah mengetahui terbitnya obyek sengketa in litis setidaknya-tidaknya pada tahun 1993,

**sedangkan ...**



sedangkan gugatan para Penggugat didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar pada tanggal 25 Juli 2012 dengan register Perkara Nomor 46/G.TUN/2012/PTUN.Mks, oleh karenanya gugatan para Penggugat telah bertentangan Pasal 55 Undang-Undang No. 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara jo Yurisprudensi Mahkamah Agung R.I Reg.Nomor: 5 K/TUN/1992, tanggal 21 Januari 1993, Reg. Nomor: 41 K/TUN/ 1994, tanggal 19 Nopember 1994, dan Reg. Nomor : 270 K/TUN/2001, tanggal 4 Maret 2002 sebagaimana telah diuraikan di atas ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan para Penggugat telah melewati tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari sebagaimana disyaratkan pada Pasal 55 Undang-Undang Nomor Tahun 1986, jo. Yuridprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia sebagaimana diuraikan diatas, maka eksepsi Tergugat, Tergugat II Intervensi-1, 2 dan 3 tidak perlu dipertimbangkan lagi ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan para Penggugat telah melewati tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari sebagaimana disyaratkan oleh Pasal 55 Undang-undang Nomor Tahun 1986, maka menurut hemat majelis hakim terhadap pokok gugatannya juga tidak perlu dipertimbangkan dan gugatan Penggugat secara hukum harus dinyatakan tidak dapat diterima (Niet Onvankeijk Verklaark) ;-----

Menimbang, bahwa dengan demikian para Penggugat berada di Pihak yang kalah, maka berdasarkan pada ketentuan Pasal 110 dan Pasal 112 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, kepada para Penggugat dibebankan untuk membayar biaya perkara yang besarnya akan ditetapkan dalam amar putusan di bawah ini ;-----

Menimbang, bahwa dengan demikian keseluruhan bukti-bukti surat dan keterangan saksi yang diajukan oleh pihak-pihak telah dipertimbangkan seluruhnya, akan tetapi hanya bukti dan keterangan saksi yang relevan saja yang dijadikan dasar pertimbangan bagi Majelis Hakim dalam mengambil putusan, sedangkan bukti surat dan keterangan saksi yang tidak relevan tidak dijadikan dasar pertimbangan bagi Majelis Hakim dalam mengambil putusan, akan tetapi tetap menjadi bagian yang tidak terpisahkan dengan putusan ini ;-----

**Mengingat, ...**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat, ketentuan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Jo. Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 Jo. Undang-Undang Nomor 51 Tahun 2009 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, dan peraturan perundang-undangan lainnya yang berkaitan dengan sengketa ini ; -----

### MENGADILI

- Menyatakan gugatan para Penggugat tidak dapat diterima (Niet Onvankelijk Verklaark);-----
- Membebankan para Penggugat untuk membayar biaya perkara dalam sengketa ini sebesar Rp.6.203.000,- (Enam juta dua ratus tiga ribu rupiah);-----

Demikianlah diputuskan dalam rapat Permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar pada hari Jum'at tanggal 11 Januari 2013 oleh kami Sutiyono, SH. MH., sebagai Hakim Ketua Majelis, Masdin, SH., dan Irvan Mawardi, SH. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari Kamis tanggal 17 Januari 2013 oleh Majelis Hakim tersebut diatas dengan dibantu oleh Jasman, SH., Panitera Pengganti Pengadilan Tata Usaha Negara Makassar dengan dihadiri oleh Kuasa Insidentil Para Penggugat dan Tergugat II Intervensi-1, tanpa dihadiri oleh Kuasa Hukum Tergugat, Kuasa Insidentil Tergugat II Intervensi-2 dan Tergugat II 3; -----

**Hakim – Hakim Anggota,**

ttd

**1. M A S D I N, S.H.,**

ttd

**2. IRVAN MAWARDI, S.H.,**

**Hakim Ketua Majelis,**

meterai / ttd

**SUTIYONO, S.H.,M.H.,**

**Panitera Pengganti,**

ttd

**J A S M A N, S.H.,**

**Perincian ...**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## Perincian biaya Perkara Nomor : 46/G.TUN/2012/P.TUN.Mks. :

1. Biaya Meterai -----	Rp. 18.000.-
2. Biaya Redaksi -----	Rp. 5.000.-
3. Biaya Proses -----	Rp. 50.000.-
4. Biaya Panggilan -----	Rp. 600.000.-
5. Biaya Pemeriksaan Setempat -----	Rp.5.500.000.-
6. Biaya Pendaftaran -----	Rp. 30.000.-
<b>J u m l a h -----</b>	<b>Rp.6.203.000.-</b>

(enam juta dua ratus tiga ribu rupiah).-