



PUTUSAN

Nomor 660/Pdt.G/2014/PA.Blk

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bulukumba yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Tidak ada, bertempat tinggal di KABUPATEN BULUKUMBA, sebagai Penggugat;

m e l a w a n

TERGUGAT, umur 43 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Tidak ada, bertempat tinggal dahulu di KABUPATEN BULUKUMBA, sekarang tidak diketahui alamatnya yang pasti diseluruh wilayah Republik Indonesia. sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 11 Nopember 2014 telah mengajukan Cerai Gugat yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bulukumba dengan Nomor 660/Pdt.G/2014/PA.Blk, tanggal 11 Nopember 2014 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada hari Selasa, tanggal 04 September 2012, di Kecamatan Konda, Kabupaten Konawe Selatan, Provinsi Sulawesi Tenggara, berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor : 109/04/IX/2012, tanggal 05

Hal. 1 dari 11 Put. No.660 /Pdt.G/2014 /PA.Blk



September 2012, yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah/Kantor Urusan Agama Kecamatan Konda, Kabupaten Konawe Selatan, Provinsi Sulawesi Tenggara;

2. Bahwa, setelah menikah, Penggugat dan Tergugat pernah tinggal bersama di rumah kontrakan di Kabupaten Konawe Selatan selama 3 bulan, kemudian bulan Desember 2012 Penggugat kembali ke Bulukumba di rumah tante Penggugat di Dusun Batuasang, Desa Singa, Kecamatan Herlang, Kabupaten Bulukumba dengan diantar oleh Tergugat, lalu Tergugat tidak sempat tinggal bersama dengan Penggugat dan telah bergaul sebagai suami istri (ba'da dukhul), namun belum dikaruniai anak;
3. Bahwa, sejak tahun 2012, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis yang disebabkan karena:
 - a. Tergugat memiliki kebiasaan minum minuman keras dan bermain judi;
 - b. Tergugat sering menjalin hubungan dengan wanita lain;
 - c. Tergugat tidak mau menerima nasehat dan saran penggugat dan malah marah;
4. Bahwa puncak ketidak harmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yaitu pada bulan Desember 2012, Tergugat setelah mengantar Penggugat pulang ke Bulukumba sudah tidak diketahui lagi keberadaannya dan sudah tidak ada kabar berita dan sejak saat itu Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal dan sudah tidak ada komunikasi lagi;
5. Bahwa, Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 1 tahun 11 bulan, tanpa jaminan lahir dan bathin dari Tergugat sejak Desember 2012 sampai sekarang;
6. Bahwa, atas sikap dan perbuatan Tergugat, Penggugat berkesimpulan bahwa rumah tangga tersebut tidak dapat lagi dipertahankan. Solusi yang terbaik bagi Penggugat adalah bercerai dengan Tergugat;

Hal. 2 dari 11 Put. No.660 /Pdt.G/2014 /PABIK



Berdasarkan alasan-alasan tersebut, penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bulukumba *u.p.* Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan memutuskan hal-hal sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menyatakan jatuh talak satu bain sughra Tergugat, TERGUGAT, terhadap Penggugat, PENGGUGAT;
3. Pembebanan biaya perkara ditetapkan menurut ketentuan hukum yang berlaku;

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-seadilnya.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedang Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa majelis hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

- a. Surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 109/04/IX/2012, tanggal 05 September 2012, yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Konda, Kabupaten Konawe Selatan, Provinsi



Sulawesi Tenggara telah dicocokkan dengan aslinya dan bermeterai cukup, oleh Ketua Majelis diberi kode **P**;

b. Saksi:

Saksi pertama bernama SAKSI I, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan petani, bertempat tinggal di KABUPATEN BULUKUMBA., telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena Penggugat adalah keponakan saksi sedangkan Tergugat suami Penggugat;
- Penggugat dan Tergugat pernah tinggal bersama sebagai suami istri namun belum dikaruniai anak;
- Setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah kontrakan di Kolaka selama 3 bulan kemudian Penggugat pulang ke Bulukumba bersama dengan Tergugat;
- Setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun namun pada tahun 2012 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis;
- Penyebabnya karena setelah Tergugat mengantar Penggugat ke Bulukumba lalu Tergugat minta izin untuk ke rumah saudaranya yang tinggal di Kajang dan sejak itu Tergugat pergi dan tidak pernah lagi menemui Penggugat;
- Saksi tidak tahu kalau Tergugat sering minum-minuman keras dan main judi dan mengenai Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain saya pernah mendengar dari informasi orang;
- Sekarang Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal 2 tahun lamanya, karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat;
- Sepengetahuan saksi selama pisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah menemui Penggugat bahkan sudah tidak diketahui lagi alamatnya yang jelas;



- Saksi pernah menasehati Penggugat namun tidak berhasil karena Penggugat sudah tidak tahan dengan sikap Tergugat;
Saksi kedua bernama SAKSI II, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan petani, bertempat tinggal di KABUPATEN BULUKUMBA., memberikan keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut :
- Saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena Penggugat adalah keponakan saksi sedangkan Tergugat suami Penggugat;
- Penggugat dan Tergugat pernah tinggal bersama sebagai suami istri namun belum dikaruniai anak;
- Setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah kontrakan di Kolaka selama 3 bulan kemudian Penggugat pulang ke Bulukumba bersama dengan Tergugat;
- Setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun namun pada tahun 2012 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis;
- Penyebabnya karena setelah Tergugat mengantar Penggugat ke Bulukumba lalu Tergugat pergi dan tidak pernah lagi menemui Penggugat;
- Saksi tidak tahu kalau Tergugat sering minum-minuman keras dan main judi dan mengenai Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain saksi pernah mendengar dari informasi orang;
- Sekarang Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal 2 tahun lamnaya, karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat;
- Sepengetahuan saksi selama pisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah menemui Penggugat bahkan sudah tidak diketahui lagi alamatnya yang jelas;
- Saksi pernah menasehati Penggugat namun tidak berhasil karena Penggugat sudah tidak tahan dengan sikap Tergugat;

Hal. 5 dari 11 Put. No.660 /Pdt.G/2014 /PABIK



Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Menimbang bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P serta dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai terjadinya peristiwa perkawinan Penggugat dengan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg;



Menimbang, bahwa dari saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat ternyata memberi keterangan yang mendukung dalil-dalil gugatan Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P dan saksi-saksi terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

1. Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 04 September 2012;
2. Awalnya rumah tangga penggugat dan Tergugat rukun namun sejak tahun 2012 tidak rukun;
3. Penyebabnya karena Tergugat suka minum-minuman keras dan main judi bahkan sudah menikah lagi;
4. Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal 2 tahun lamanya dan tidak diketahui alamatnya;
5. Saksi pernah menasehati namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah;
2. Rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang awalnya rukun namun sejak tahun 2012 mulai tidak rukun penyebabnya karena Tergugat suka minum-minuman keras dan main judi bahkan sudah menikah lagi;
3. Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal 2 tahun lamanya;

Menimbang, bahwa atas kondisi rumah tangga yang dialami oleh Penggugat dan Tergugat, majelis hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut telah pecah, hal ini dapat dilihat dari perpisahan mereka selama 2 tahun serta selama itu pula antara keduanya sudah tidak saling memperdulikan rumah tangga lagi, sehingga majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan tidak mungkin lagi dapat dirukunkan;

Hal. 7 dari 11 Put. No.660/Pdt.G/2014/PABIK



Menimbang, bahwa dengan memperhatikan keadaan dan fakta yang demikian ini, Majelis berpendapat bahwa tujuan yang didambakan dari adanya suatu perkawinan sebagaimana disebutkan dalam pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, yakni membentuk keluarga dan rumah tangga yang bahagia, kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa tidak akan tercapai dan sangat sulit untuk diwujudkan, sehingga Majelis berpendapat atas dasar pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, kerukunan antara Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri tidak mungkin dipertahankan lagi keutuhannya, oleh sebab itu perceraian adalah jalan terbaik bagi kedua belah pihak agar keduanya terlepas dari perselisihan dan penderitaan bathin yang berkepanjangan ;

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian fakta-fakta hukum tersebut, Majelis berpendapat bahwa ketentuan pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi karenanya tuntutan pokok Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat beralasan menurut hukum;

Menimbang, bahwa oleh karenanya Majelis Hakim perlu menjatuhkan talak satu bain shughra dari tergugat kepada penggugat, sebagaimana ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, dan hal ini sesuai pula dengan dalil-dalil yang ada di Kitab:

Fiqhus Sunnah Juz II halaman 249:

إذا ادعت الزوجة اضرار الزوج بها بما لا يستطيع معه دوام
العشرة بين امثالهما يجوز لها ان تطلب من القاضى التفريق
وحيثئذ يطلقها القاضى طلاقه بائنة اذا ثبت الضرر وعجز عن
الاصلاح بينهما

Artinya : *“Jika isteri menggugat cerai karena suaminya memudlorotkan terhadap isteri (misal : memukul, mencaci maki, berkata kasar,*

Hal. 8 dari 11 Put. No.660 /Pdt.G/2014 /PABIK



melakukan perbuatan yang munkar, seperti berjudi dan lain-lainnya sehingga menggoyahkan keutuhan rumah tangga, maka dibolehkan bagi isterinya tersebut untuk meminta cerai kepada hakim dan bila mudlorot tersebut telah terbukti, sedangkan perdamaianpun tidak tercapai, maka hakim menetapkan jatuh talak satu ba'in"

Madaa Hurriyatuz Zaujaini fith Thalaq Juz I halaman 83 :

وقد اختار الإسلام نظام الطلاق حين تضطرب الحياة الزوجين ولم يعد ينفع فيها نصائح ولا صلح وحيث تصبح الرابطة الزواج صورة من غير روح لأن الإستمرار معناه أن يحكم على أحد الزوجين بالسجن المؤبد وهذا ظلم تأباه روح العدالة

Artinya : *"Islam memilih lembaga thalaq/cerai ketika rumah tangga sudah dianggap goncang serta dianggap sudah tidak bermanfaat lagi nasehat/perdamaian, dan hubungan suami isteri menjadi tanpa ruh (hampa), sebab meneruskan perkawinan berarti menghukum salah satu suami isteri dengan penjara yang berkepanjangan. Ini adalah aniaya yang bertentangan dengan semangat keadilan"*

Menimbang, bahwa berdasarkan pada pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat cukup beralasan dan tidak melawan hukum sehingga dapat dikabulkan secara verstek;

Menimbang, berdasarkan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang- Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang- Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, Panitera Pengadilan atau pejabat Pengadilan yang ditunjuk diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan

Hal. 9 dari 11 Put. No.660 /Pdt.G/2014 /PABIK



Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat, TERGUGAT terhadap Penggugat, PENGGUGAT;
4. Memerintahkan Panitera untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Konda, Kabupaten Konawe Selatan, Provinsi Sulawesi Tenggara dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Herlang, Kabupaten Bulukumba, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 291.000,00 (dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Bulukumba dalam musyawarah majelis hakim pada hari Kamis, tanggal 26 Maret 2015 M. bertepatan dengan tanggal 4 Jumadilakhir 1436 H. oleh kami, Hj. Maryani, S.H. sebagai ketua majelis, Rusdiansyah, S.Ag. dan Irfham Riad, S.HI., M.H. masing-masing sebagai hakim anggota dibantu oleh Dra. Kurniati, sebagai panitera pengganti, Putusan mana diucapkan pada hari

Hal. 10 dari 11 Put. No.660/Pdt.G/2014/PABIK



itu juga dalam persidangan yang terbuka untuk umum oleh ketua majelis tersebut, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim anggota,

ttd

Rusdiansyah, S.Ag.

ttd

Irham Riad, S.Hl., M.H.

Ketua majelis,

ttd

Hj. Maryani, S.H.

Panitera Pengganti,

ttd

Dra. Kurniati

Perincian biaya perkara :

| | | |
|------------------|----|-----------------|
| - Pendaftaran | Rp | 30.000,00 |
| - Proses | Rp | 50.000,00 |
| - Panggilan | Rp | 200.000,00 |
| - Redaksi | Rp | 5.000,00 |
| - <u>Materai</u> | Rp | <u>6.000,00</u> |
| Jumlah | Rp | 291.000,00 |

(dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).