



P U T U S A N

Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS

بسم الله الرحمن الرحيم

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Soasio yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama yang dilangsungkan pada sidang keliling yang bertempat di ruang sidang Kantor Camat Kecamatan **XXXXX**, telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara:

PENGGUGAT, Umur 29 tahun, agama Islam, Pendidikan SMA, Pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Jalan Raya **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur selanjutnya sebagai Penggugat;

Melawan

TERGUGAT, Umur 32 tahun, Agama Islam, Pendidikan SMA, Pekerjaan operator alat berat, bertempat tinggal di Desa **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur, selanjutnya sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama Soasio;

Setelah memeriksa dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat;

Setelah memeriksa bukti-bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 26 Januari 2017 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Soasio dengan register perkara Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS, tertanggal 27 Januari 2017 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang menikah pada tanggal 02 September 2009 di hadapan Pegawai Pencatat Nikah kantor Urusan Agama Kecamatan **XXXXX**, dan telah tercatat di Kantor Urusan



- Agama Kecamatan **XXXXX** sesuai dengan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 151/10/XII/2009 tanggal 18 Desember 2009;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat berdomisili di rumah orangtua Tergugat di **XXXXX** selama 1 bulan, kemudian Penggugat dan Tergugat pindah di rumah orangtua Penggugat di Desa **XXXXX** selama 2 tahun, setelah itu Penggugat dan Tergugat pindah di rumah sendiri sampai sekarang;
 3. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri sudah dikaruniai dua orang anak laki-laki bernama:
ANAK I, laki-laki umur 8 tahun;
ANAK II, laki-laki umur 4 tahun;
Kedua anak tersebut saat ini berada dalam asuhan Penggugat;
 4. Bahwa sejak tanggal 11 februari 2014 Tergugat pergi kerja di Afrika, selama di Afrika Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak, namun pada bulan Mei 2015 Tergugat mengirim uang kepada orangtua Penggugat sebanyak Rp. 1.800.000,- (satu juta delapan ratus ribu rupiah) untuk biaya anak-anak, namun uang tersebut Penggugat tidak memakai karena Penggugat mengharamkan uang tersebut kepada Penggugat;
 5. Bahwa pada tanggal 08 Januari 2017 Tergugat kembali dari Afrika, namun Tergugat tidak datang menemui Penggugat di rumah kediaman bersama melainkan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat di **XXXXX**, sehingga antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama 2 tahun 11 bulan tanpa nafkah lahir bathin;
 6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi, maka perceraian merupakan jalan terbaik bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dengan Tergugat;
 7. Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Hlm 2 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



Berdasarkan dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Soasio segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat;
3. Memebebankan biaya perkara menurut hukum yang berlaku;

SUBSIDER

Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang sendiri menghadap di persidangan sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh wakil atau kuasanya yang sah untuk datang menghadap di persidangan, meskipun telah dipanggil oleh jurusita Pengganti Pengadilan Agama Soasio pada tanggal 30 Januari 2017;

Bahwa meskipun Tergugat tidak datang menghadap di persidangan namun majelis hakim tetap memberikan nasihat kepada Penggugat untuk mengurungkan kehendak cerainya dan bersabar dalam membina rumah tangga serta hidup rukun kembali dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak datang menghadap di persidangan, sehingga majelis hakim tidak dapat mewajibkan Penggugat untuk menempuh upaya damai melalui mediasi;

Bahwa kemudian dilanjutkan dengan pemeriksaan pokok perkara dengan dibacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang yang dinyatakan tertutup untuk umum yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti-bukti berupa surat dan saksi sebagai berikut:

I. Surat:

Hlm 3 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor 8206075809850001 tanggal 22 Juli 2016, yang dikeluarkan oleh Pemerintah Provinsi Maluku Utara, Kabupaten Halmahera Timur, (bukti P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 151/10/XII/2009 tanggal 18 Februari 2009, yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX, (bukti P.2);

II. Saksi:

1. **SAKSI I**, umur 56 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di Desa XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten Halmahera Timur telah memberikan keterangan di bawah sumpah di depan sidang yang pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa karena Penggugat adalah anak kandung saksi dan Tergugat adalah menantu saksi;
 - Bahwa saksi saksi hadir pada pernikahan Penggugat dan Tergugat di tahun 2009;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah saksi selama 8 bulan, kemudian pindah di rumah sendiri;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang sekarang diasuh oleh Penggugat;
 - Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak Februari 2014 sejak Tergugat ke Afrika mulai terjadi perselisihan dan pertengkar;
 - Bahwa penyebab perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena Tergugat menelpon Penggugat dan mengatakan akan menceraikan Penggugat;
 - Bahwa selama Tergugat di Afrika Tergugat 2 kali mengirim nafkah;
 - Bahwa uang yang dikirim Tergugat dari Afrika sebanyak 2 kali itu, Penggugat tidak menggunakannya karena Tergugat melarang Penggugat untuk menggunakannya;
 - Bahwa kembalinya Tergugat dari Afrika, Tergugat tidak lagi menemuui Penggugat;

Hlm 4 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal 2 tahun;
- Bahwa saksi pernah menasihati Penggugat dan Tergugat, tetapi Tergugat tidak mau lagi hidup bersama Penggugat;

2. **SAKSI II**, umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Desa **XXXXX**, Kecamatan **XXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur, telah memberikan keterangan di bawah sumpah di depan sidang yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat adalah anak kandung saksi;
- Bahwa Tergugat adalah suami Penggugat yang bernama Iskandar;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah saksi selama 8 bulan, kemudian pindah di rumah sendiri;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak perempuan yang kini berada dalam asuhan Penggugat;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sekarang telah berpisah tempat tinggal sejak Tergugat ke Afrika atau 2 tahun lamanya;
- Bahwa penyebab ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena Tergugat selama di Afrika sering menipon Penggugat marah-marah serta mengatakan akan menceraikan Penggugat;
- Bahwa sekembalinya Tergugat dari Afrika, tidak lagi menemui Penggugat dan kembali ke rumah orangtuanya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal kurang lebih 1 (satu) tahun;
- Bahwa sewaktu Tergugat di Afrika, Tergugat pernah 2 kali mengirim uang kepada Penggugat, tetapi Penggugat tidak menggunakan uang tersebut karena Tergugat melarang Penggugat untuk menggunakannya;
- Bahwa saksi pernah menasihati Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat cukup dengan bukti yang ada dan mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap ingin bercerai dengan Tergugat serta mohon agar majelis hakim menjatuhkan putusan;

Hlm 5 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



Bahwa segala peristiwa yang terjadi dalam persidangan selengkapny telah dikutip dalam berita acara sidang (BAS) dan untuk mempersingkat uraian putusan ini, selanjutnya Majelis Hakim menunjuknya sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan sebelumnya;

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil oleh jurusita Pengganti Pengadilan Agama Soasio untuk hadir di persidangan berdasarkan Relaa Panggilan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS tertanggal 30 Januari 2017;

Menimbang, bahwa pemanggilan kepada Penggugat dan Tergugat untuk menghadap di persidangan telah dilaksanakan sesuai dengan ketentuan Pasal 145 ayat (1) dan (2) dan Pasal 718 ayat (1) R.Bg sehingga pemanggilan tersebut telah dilaksanakan secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa oleh karena pemanggilan tersebut telah dilaksanakan secara resmi dan patut, namun ternyata Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya datang menghadap di persidangan serta ketidakhadirannya tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka pemeriksaan perkara ini harus diperiksa secara verstek dan putusan dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat sepanjang berdasar hukum dan beralasan sesuai ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa pada setiap persidangan Majelis Hakim telah berupaya maksimal dengan menasihati Penggugat agar bersabar dan rukun kembali membina rumah tangganya dengan Tergugat, namun upaya tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan, sehingga proses mediasi tidak dapat dilaksanakan, sebagaimana ketentuan Pasal 4 ayat (1) dan (2) huruf b Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan;

Hlm 6 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan dan tidak pula mengirim wakil atau kuasanya namun Penggugat tetap wajib membuktikan dalil-dalil gugatannya, sesuai dengan ketentuan Pasal 283 R.Bg;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti berupa bukti surat yakni bukti P.1 dan P.2 serta bukti dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 adalah Fotokopi Kartu tanda Penduduk atasnama Penggugat yang merupakan akta otentik, isi bukti tersebut mengenai alamat Penggugat, sehingga bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat (*volledig en bindende bewijskracht*) sesuai dengan ketentuan Pasal 301 ayat (1) R.Bg Jo. Pasal 1888 KUHPerdara;

Menimbang, bahwa bukti P.2, yang adalah Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah merupakan akta otentik, isi bukti tersebut mengenai adanya perkawinan Penggugat dan Tergugat, sehingga bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat (*volledig en bindende bewijskracht*) sesuai dengan ketentuan Pasal 301 ayat (1) R.Bg Jo. Pasal 1888 KUHPerdara;

Menimbang, bahwa saksi I Penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah sehingga memenuhi syarat formal sebagai saksi sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi I Penggugat mengenai alasan gugatan Penggugat angka 1 sampai dengan 5 adalah fakta yang dilihat sendiri, didengar sendiri dan dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karenanya keterangan saksi tersebut memenuhi syarat *materiil* sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 Rbg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi II Penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah sehingga memenuhi syarat formal sebagai saksi sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Hlm 7 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



Menimbang, bahwa keterangan saksi II Penggugat mengenai alasan gugatan Penggugat angka 1 sampai dengan 5 adalah fakta yang dilihat sendiri, didengar sendiri dan dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karenanya keterangan saksi tersebut memenuhi syarat *materiil* sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 Rbg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi I dan saksi II Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain, oleh karenanya keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat, alat bukti surat serta keterangan saksi-saksi di persidangan, maka majelis hakim telah menemukan fakta-fakta kejadian sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat beralamat di Kecamatan **XXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah pada tanggal 2 September 2009;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Penggugat selama 8 bulan kemudian pindah di rumah sendiri;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak perempuan;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak tahun 2014 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis;
- Bahwa penyebab ketidak harmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat semenjak Tergugat berada di Afrika lalu menelpon Penggugat dengan marah-marah bahkan mengatakan akan menceraikan Penggugat;
- Bahwa Tergugat di Afrika, Tergugat juga pernah 2 kali mengirim nafkah kepada Penggugat, tetapi Tergugat melarang Penggugat untuk menggunakannya;

Hlm 8 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal 2 (dua) tahun lebih atau sejak Tergugat ke Afrika pada tahun 2014;
- Bahwa selama pisah Tergugat tidak pernah menemui Penggugat dan anaknya;
- Bahwa pihak keluarga telah berusaha menasihati Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta kejadian tersebut dapat disimpulkan fakta hukum adalah:

- Bahwa Penggugat bertempat tinggal di Kecamatan **XXXXXX**, Kabupaten Halmahera Timur;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis disebabkan karena Tergugat sering memarahi Penggugat dan mengeluarkan kata cerai lewat telepon sewaktu Tergugat berada di Afrika dan kembalinya Tergugat dari Afrika tidak lagi menemui Penggugat yang akibatnya Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal selama 2 (dua) tahun lebih secara berturut-turut;
- Bahwa keluarga Penggugat telah berusaha menasihati Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut, maka terbukti rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis karena Tergugat sering memarahi Penggugat lewat telepon yang akibatnya pisah tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat selama 2 tahun lebih, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak akan mungkin terwujud;

Menimbang, bahwa dalam melaksanakan hak dan kewajiban dalam keluarga, setiap orang mempunyai hak untuk mendapatkan rasa bahagia, aman, tenteram dan damai untuk mewujudkan keutuhan dan kerukunan yang tentunya bergantung pada kadar kualitas perilaku dan pengendalian diri setiap orang dalam lingkup rumah tangga tersebut, sebagaimana Penjelasan Umum Undang-

Hlm 9 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



Undang Nomor 23 Tahun 2004 tentang Penghapusan Kekerasan Dalam Rumah Tangga;

Menimbang, bahwa rasa bahagia, aman, tenteram dan damai seperti yang disebutkan diatas, berdasarkan fakta hukum tidak dirasakan oleh Penggugat oleh karena sikap Tergugat yang memarai Penggugat dan mengeluarkan kata-kata cerai, Tergugat juga sewaktu kembali dari Afrika tidak kembali bersama Penggugat sehingga Penggugat merasa tidak nyaman dalam berumah tangga dan pada kenyataannya, penasehatan yang dilakukan oleh keluarga dan majelis hakim dalam setiap persidangan tidak merubah niat Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat dan selama persidangan, Penggugat juga telah menunjukkan sikap dan tekadnya untuk bercerai, tidak mau rukun kembali membina rumah tangganya dengan Tergugat adalah merupakan suatu bukti pula bahwa perkawinan Penggugat dengan Tergugat sudah pecah (*marriage break down*) dan tidak ada harapan untuk dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat seperti tersebut diatas telah menunjukkan bahwa kehidupan rumah tangga yang demikian telah jauh menyimpang dari cita-cita yang digariskan dalam ajaran Islam untuk mewujudkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagaimana ditegaskan dalam Al-Qur'an surah Ar-Rum ayat 21:

ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها وجعل بينكم مودة ورحمة إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون

Artinya: Dan diantara tanda-tanda kebesarannya ialah Dia menciptakan untuk isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan menjadikan diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir;

Menimbang, bahwa dalam hal ini Majelis Hakim perlu mengemukakan dalil-dalil syar'i berkaitan dengan alasan perceraian Penggugat antara lain:

Hlm 10 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



- a) Dalam Kitab *Ghoyatul Marom* yang diambil alih menjadi pendapat majelis:

وإذا اشتد عدم رغبة الزوجية لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

Artinya: "Dan ketika isteri sudah sangat tidak senang terhadap suaminya maka Hakim dibolehkan menjatuhkan talak satu suami"

- b) Dalam Kitab *Fiqhus Sunnah* juz II halaman 248:

وإذا ثبت دعواها لدى القاضي ببينة الزوجية أو اعتراف الزوج وكان الإيذاء

مما يطاق معه دوام العشرة بين مثلها وعجز القاضي عن الإصلاح

بينهما طلقها براءة

Artinya: "Maka apabila telah tetap gugatan isteri dihadapan hakim dengan bukti dari pihak isteri atau pengakuan suami, sedangkan adanya perihal yang menyakitkan itu menyebabkan tidak adanya hubungan yang harmonis antara keduanya dan Hakim tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak, maka Hakim dapat menceraikannya dengan talak ba'in"

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan diatas, sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *juncto* Pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan Penggugat dipandang beralasan hukum dan patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa Tergugat telah dinyatakan tidak hadir di persidangan, sedang gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum, maka sesuai ketentuan pasal 149 ayat (1) R.Bg, Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan *verstek*;

Menimbang, bahwa talak merupakan hak Tergugat sebagaimana ketentuan Pasal 117 Kompilasi Hukum Islam namun oleh karena perceraian ini diajukan oleh Penggugat, maka hak talak Tergugat dijatuhkan oleh Pengadilan Agama terhadap Penggugat dengan *talak ba'in shughra* sebagaimana ketentuan Pasal 119 ayat (1) dan ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa perceraian antara Penggugat dengan Tergugat merupakan yang pertama kali, maka majelis hakim menjatuhkan talak kepada
Hlm 11 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



Penggugat dengan *talak satu ba'in shughra*;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 *juncto* Pasal 35 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, maka majelis hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Soasio untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGUGAT**);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Soasio untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kantor Urusan Agama Kecamatan **XXXXX** dan Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kantor urusan Agama Kecamatan **XXXXX** untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 441.000,- (empat ratus empat puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Soasio pada hari Jumat, tanggal 10 Februari 2017

Hlm 12 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Miladiyah bertepatan dengan tanggal 13 Jumadil Awal 1438 *Hijriyah* oleh kami **Riana Ekawati, S.H., M.H** sebagai Ketua Majelis, **Zahra Hanafi, S.H.I., M.H** dan **Umi Kalsum Abd. Kadir, S.H.I., M.H** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana dibacakan pada hari itu juga dalam sidang yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh ketua majelis dengan didampingi oleh para hakim anggota tersebut dan dibantu **Nurasia, S.H.I., M.H** sebagai panitera pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis

ZAHRA HANAFI, S.H.I.,M.H

RIANA EKAWATI, S.H.,M.H

Hakim Anggota

UMI KALSUM ABD KADIR, S.H.I.,M.H

Panitera Pengganti

NURASIA, S.H.I., M.H

Perincian biaya perkara:

Hlm 13 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

1. Biaya Pendaftaran	Rp	30.000,-
2. Biaya Proses	Rp	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp	350.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp	5.000,-
5. Meterai	Rp	6.000,-
<hr/>		
Jumlah	Rp	441.000,-
(empat ratus empat puluh satu ribu rupiah)		

Hlm 14 dari 14. Putusan Nomor 19/Pdt.G/2017/PA.SS