



P U T U S A N

Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Negeri Selong yang mengadili perkara perdata, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

MADRUN Alias AMAQ SAEPUK ADNAN: Umur \pm 54 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Dusun Dobol Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

Dalam hal ini memberikan kuasa kepada **SABRI, SH** dan **LALU MUHAMMAD FAISAL, SH., MH** keduanya dari Kantor Advokat/Pengacara SABRI, SH DAN REKAN, beralamat di Desa Pringgasele Selatan, Kecamatan Pringgasele, Kabupaten Lombok Timur, NTB berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 7 Nopember 2015 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Selong 11 Nopember 2015. Selanjutnya disebut sebagai **Kuasa Hukum Penggugat**;

MELAWAN

AMAQ SUMARDI : Umur \pm 70 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Tani Bertempat tinggal di Dusun Dobol Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 1;

H. HAERURRAZIKIN : Umur \pm 56 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Tani bertempat tinggal di Dusun Dobol Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 2;

INAQ HULNI : Umur \pm 58 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani, Bertempat tinggal di Dusun Juret Buangka Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 3;

LUHUR : Umur \pm 49 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani, Bertempat tinggal di Dusun Dobol Desa Lenek Baru



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur.
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 4;

SAHNUR

: Umur ± 47 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani,
Bertempat tinggal di Dasan Dobol Desa Lenek Baru
Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur.
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 5;

DERAWANG

: Umur ± 36 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani,
Bertempat tinggal dulu di Dasan Dobol Desa Lenek
Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur
sekarang tidak jelas alamatnya di Malaysia.
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 6;

LAQ MUHRI

: Umur ± 38 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani,
Bertempat tinggal di Dasan Lendang Desa Lenek
Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur.
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 7;

MUKTI ALI

: Umur ± 38 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani,
Bertempat tinggal dulu di Dasan Dobol Desa Lenek
Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur
sekarang tidak jelas alamatnya di Malaysia.
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 8;

HJ. NURUN

: Umur ± 45 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani,
Bertempat tinggal di Dasan Dobol Desa Lenek Baru
Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur.
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 9;

ARJUDIN

: Umur ± 40 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani,
Bertempat tinggal di Dasan Dobol Desa Lenek Baru
Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur.
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 10;

LAQ RAE LUN

: Umur ± 48 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani,
Bertempat tinggal di Dasan Dobol Desa Lenek Baru
Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur.
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 11;

Halaman 2 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



LAQ DERAHAN : Umur ± 38 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani, Bertempat tinggal di Dasan Dobol Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 12;

HJ. MUHLI SRILAH : Umur ± 56 tahun Agama Islam, Pekerjaan Tani, Bertempat tinggal di Dusun Lendang Kantong Desa Sukarema Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 13;

H. HUSPIANI ASMULSKM : Umur ± 40 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Anggota Dewan, bertempat tinggal di Desa Suralaga Kecamatan Suralaga Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 14;

HJ. NURUL WATAN : Agama Islam, Pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Tebaban Desa Tebaban Kecamatan Suralaga Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 15;

A. SUHARNI : Umur ± 60 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Wiraswasta, Bertempat tinggal di Dusun Juret Buangka Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 16;

Kepala Kantor Badan Pertanahan Nasional Propinsi Nusa Tenggara Barat, Cq. Kepala Kantor Pertanahan Kabupaten Lombok Timur yang berkedudukan di Selong Kabupaten Lombok Timur. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat 17;

Untuk selanjutnya disebut sebagai **PARA TERGUGAT**;

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca berkas perkara beserta surat-surat yang bersangkutan;

Setelah mendengar kedua belah pihak yang berperkara;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tanggal 11 Nopember 2015 yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Selong pada

Halaman 3 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



tanggal 11 Nopember 2015 dengan register nomor 132/Pdt.G/2015 telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat bersama Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12 adalah ahli waris dari AMAQ DOELASIH pemilik sebidang tanah sawah sebagaimana tanah dimaksud tertuang dalam Sertifikat Hak Milik Nomor 238 tahun 1982 surat ukur Nomor 1381 tahun 1982, tanah tersebut terletak dulu di Desa Lenek sekarang Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel, Kabupaten Lombok Timur, Nusa Tenggara Barat, seluas \pm 19016 m² atas nama AMAQ DOELASIH dengan batas-batas sebagai berikut:

Sebelah Utara : Parit
Sebelah Selatan : Tanah Sawah Amaq Sahlu
Sebelah Timur : Parit
Sebelah Barat : Jalan

Mohon disebut sebagai tanah sengketa -----

2. Bahwa tanah sengketa tersebut telah dikelola oleh Kakek Penggugat bernama Amaq Doelasih, kemudian Kakek Penggugat bernama Amaq Doelasih meninggal dunia sekitar tahun 1985, tanah dimaksud dikuasai oleh ahli warisnya yaitu Dulasih Alias Amaq Durma dan Ratnasih Alias Derasihorang tua dari Penggugat dan Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12.
3. Bahwa setelah Dulasih alias Amaq Durma dan Ratnasih Alias Derasih meninggal dunia, bagian dari tanah obyek sengketa dikerjakan dan dikuasai oleh Tergugat 1 samapai dengan Tergugat 12 seluas \pm 84 are dengan batas-batas Sebelah Utara Parit Sebelah Selatan bagian dari tanah obyek sengketa SebelahTimur Parit Sebelah Barat Jalan, sementara tanah obyek sengketa belum dibagi waris antara Penggugat dan Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12.
4. Bahwa sekitar tahun 1998 bagian dari tanah obyek sengketa seluas \pm 49 are dengan batas-batas Sebelah Utara bagian daritanah obyek sengketa Sebelah Selatan Tanah Amaq Sahlu Sebelah Timur bagian dari tanah obyek sengketaSebelah Barat Jalan,yang sekarangdikuasai oleh Tergugat 15, kemudian sekitar tahun 2006 Tergugat 15 mengalihkan bagian dari tanah obyek sengketa tersebut kepada Tergugat 16.
5. Bahwa sekitar tahun 2001 bagian dari tanah obyek sengketa seluas \pm 57 aredengan batas-batas Sebelah Utara Tanah bagian obyek sengketa Sebelah Selatan Tanah Amaq Sahlu Sebelah Timur Parit Sebelah Barat bagian dari tanah sengketa, yangdikuasai oleh Tergugat 13, kemudian pada tahun 2010 Tergugat 13 mengalihkan bagian dari tanah obyek sengketa kepada Tergugat 14.



6. Bahwa proses pengalihan bagian-bagian dari tanah obyek sengketa baik seluas \pm 49 are dari Tergugat 15 kepada Tergugat 16 maupun seluas \pm 57 are dari Tergugat 13 kepada Tergugat 14 tanpa sepengetahuan dan seizin dari Penggugat selaku pihak yang berhak atas tanah obyek sengketa.
7. Bahwa tindakan Tergugat 17 yang telah menerbitkan sertifikat hak milik atas nama Tergugat 13 dan Tergugat 15 diatas bagian dari tanah obyek sengketa yang telah ada sertifikat sebelumnya yakni Sertipikat Hak Milik Nomor 238 tahun 1982 surat ukur Nomor 1381 tahun 1982, tanah tersebut terletak dulu di Desa Lenek sekarang Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel, Kabupaten Lombok Timur, Nusa Tenggara Barat, seluas \pm 19016 m2 atas nama AMAQ DOELASIH kakek Penggugat dan kakek dari Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12 adalah Pebuatan Melawan Hukum.
8. Bahwa oleh karena didasari atas perbuatan melawan hukum yang dilakukan oleh Tergugat 13, 14,15,16 dan Tergugat 17 atas bagian-bagian dari tanah obyek sengketa yang telah dialih dan atau dipindah tangankan serta menerbitkan surat-surat atas nama Tergugat 13,14,15,dan16, maka segala bentuk transaksi apapun atas bagian-bagian tanah obyek sengketa dari Tergugat 13 kepada Tergugat 14 dan juga dari Tergugat 15 kepada Tergugat16 adalah batal demi hukum dan atau dapat dibatalkan.
9. Bahwa mengingat tanah obyek sengketa adalah peninggalan AMAQ DOELASIH yang belum dibagi waris kepada Penggugat dan Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12 sehingga patut menurut hukum obyek sengketa dibagi kepada Penggugat dan Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12 dibagi sesuai dengan hukum perdata.
10. Bahwa gugatan Penggugat didasarkan oleh fakta hukum yang nyata, maka beralasan hukum para Tergugat untuk meneyerahkan tanah obyek sengketa kepada Penggugat tanpa syarat dan beban apapun bila perlu dengan bantuan pihak yang berwajib (Polisi) untuk dibagi sesuai dengan hukum perdata.
11. Bahwa Penggugat khawatir etiket baik dari Para Tergugat untuk mengalihkan tanah obyek sengketa kepada pihak lain selama proses persidangan berlangsung, Penggugat mohon kepada ketua Pengadilan Negeri selong untuk meletakkan Sita Jaminan (*Conservatoir Beslaag*) atas tanah obyek sengketa.

Berdasarkan Hal-hal tersebut diatas Para Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Negeri Selong Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut:

Halaman 5 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



1. Mengabulkan Gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya.
2. Menyatakan sah menurut hukum sebidang tanah sawah sebagaimana tanah dimaksud tertuang dalam Sertifikat Hak Milik Nomor 238 tahun 1982 surat ukur Nomor 1381 tahun 1982, tanah tersebut terletak dulu di Desa Lenek sekarang Desa Lenek Baru Kecamatan Aikmel, Kabupaten Lombok Timur, Nusa Tenggara Barat, seluas \pm 19016 m² atas nama AMAQ DOELASIH dengan batas-batas sebagai berikut:

Sebelah Utara : Parit

Sebelah Selatan : Tanah Sawah Amaq Sahlu

Sebelah Timur : Parit

Sebelah Barat : Jalan

Adalah sah milik Penggugat sebagai ahli waris dari AMAQ DOELASIH.

3. Menyatakan sah dan berharga sita jaminan (Conservatoir Beslaag) diletakkan diatas tanah obyek sengketa.
4. Menyatakan bahwa tindakan Para Tergugat yang menguasai tanah obyek sengketa milik Kakek Penggugat yang belum dibagi waris kepada Penggugat dan Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12 adalah merupakan perbuatan melawan hukum.
5. Menyatakan peralihan bagian tanah obyek sengketa seluas \pm 57 are yang dilakukan oleh Tergugat 13 kepada Tergugat 14 dan juga peralihan bagian tanah obyek sengketa seluas \pm 49 are yang dilakukan oleh Tergugat 15 kepada Tergugat 16 tanpa sepengetahuan dan seizin Penggugat selaku pihak yang berhak atas tanah sengketa adalah perbuatan melawan hukum.
6. Menyatakan hukum bahwa Peralihan bagian tanah obyek sengketa dari Tergugat 13 kepada Tergugat 14 dan juga peralihan bagian tanah obyek sengketa dari Tergugat 15 kepada Tergugat 16 adalah batal demi hukum dan atau dapat dibatalkan
7. Menyatakan bahwa segala bentuk surat-surat dan/atau hak lain yang melekat atas tanah obyek sengketa atas nama Tergugat 13,14,15 dan Tergugat 16 adalah tidak sah dan tidak berkekuatan hukum atas tanah obyek sengketa.
8. Menyatakan obyek sengketa adalah peninggalan almarhum AMAQ DOELASIH yang belum dibagi waris kepada Penggugat dan Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12
9. Menghukum kepada Para Tergugat untuk menyerahkan tanah obyek sengketa tanpa syarat dan beban apapun bila perlu dengan bantuan pihak yang berwajib (Polisi).
10. Menghukum kepada Para Tergugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini.

ATAU



Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Kuasa Hukum Penggugat dan Tergugat 1, Tergugat 2, Tergugat 5, Tergugat 10 dan Tergugat 16 hadir dipersidangan. Tergugat-tergugat lainnya tidak datang dan tidak pula mengirimkan wakilnya yang sah sehingga dianggap melepaskan haknya;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mengupayakan perdamaian diantara para pihak melalui mediasi sebagaimana diatur dalam Perma Nomor 1 Tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi. Majelis Hakim menunjuk Sdr. Yakobus Manu, S.H., sebagai mediator;

Menimbang, bahwa berdasarkan laporan Hakim Mediator upaya perdamaian tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan oleh Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Kuasa Hukum Penggugat tersebut Tergugat 2 mengajukan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa saya Tergugat II mengakui obyek sengketa merupakan tanah peninggalan dari kakek kami yakni (Almarhum) AQ. DOELASIH sebagaimana tercatat dalam Sertipikat Hak Milik Nomor 238 tahun 1982.
2. Saya Tergugat II mengakui memang benar Penggugat merupakan salah satu ahli waris dari (Almarhum) AQ. DOELASIH yang berhak atas harta warisan yang ditinggalkan oleh (Almarhum) AQ. DOELASIH.
3. Saya Tergugat II juga mengakui kalau Penggugat dalam perkara pada tahun 1993 tidak pernah dilibatkan sebagai pihak dalam perkara tersebut

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Kuasa Hukum Penggugat tersebut Tergugat 10 mengajukan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa Tergugat 10 mengakui Penggugat merupakan ahli waris dari Dulasih alias Amaq Durma;
2. Bahwa Tergugat 10 mengakui memang benar obyek sengketa merupakan harta warisan dari kakek kami AQ. DOELASIH yang turun kepada ahli warisnya yakni Dulasih alias Amaq Durma dan Ratnasih alias Derasih;
3. Bahwa Tergugat 10 juga mengakui kalau Dulasih alias Amaq Durma dan Ratnasih alias Derasih adalah orang tua dari Penggugat dan Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12;



4. Bahwa benar sebagaimana faktanya obyek sengketa terletak sebagaimana diuraikan dalam gugatan Penggugat.

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Kuasa Hukum Penggugat tersebut Tergugat 14 mengajukan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa sesungguhnya Penggugat (Madrun Alias Amaq,Saepul Adnan) dan tergugat 1 sampai 7 adalah saudara kandung, anak dari Aq.Durma (Alm),dan tergugat 8 sampai 12 adalah saudara Kandung, anak dari Aq.Derasih ikut sertasebagai para termohon Eksekusi dalam perkara perdata antara Inaq.Derawi,dkk melawan Amaq.Sahrip,dkkberdasarkan Berita Acara Eksekusi (Pengosongan) No. 7/BA.PDT.G/1998/PN.SEL,pada Sabtu,28 Maret 1998,Putusan Pengadilan Tinggi Mataram tanggal 28 Agustus 1993 No. 131/PDT/1993/PT.NTB, jo.Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia,tanggal 16 Oktober 1997,Reg No : 3012 K/Pdt/1993.dankami tergugat 13,14,15,16 pihak atau sebagai pembeli tanah dari pihak Para pemohon Eksekusi (Inaq Derawi,dkk) yang telah memenangkan perkara perdata .
2. Bahwa gugatan penggugat TIDAK LENGKAP/SEMPURNA, karena secara formil maupun materiil belum memenuhi persyaratan,dimana Syekh Alkaff,SH,selaku pejabat/PPAT yang membuat/menerbitkan akta jual beli antara INAQ MUHLI alias HAJJAH RAHMATILLAH (dalam gugata penggugat tertulis Hj.MUHLI SRILAH/tergugat 13) dengan H.M. HUSPIANI ASMUI,SKM (tergugat 14) dengan akta jual beli No.307/2010,tanggal 7 Oktober 2010,terhadap tanah yang saya kuasai seluas 5.717 M2,tidak dilibatkan sebagai pihak dalam perkara,seandainya orang/pejabat PPAT tersebut sangat berkompeten terhadap peralihan obyek sengketa tidak dilibatkan sebagai pihak,sehingga gugatan penggugat tidak lengkap.
3. Bahwa tergugat 4 (Luhur) dkk dengan kuasanya Sabri,SH DAN Rekan pada tanggal 5 Juni 2015, telah melakukan penggeregahan tanah kami tergugat 14 dan 16 namun sudah diputuskan mereka BERSALAH oleh Pengadilan dengan No.61/PID.C/2015/PN.Sel tanggal 28 Agustus 2015 jo.No : 61/Pid/2015/PT.Mtr Tahun 2015 tanggal 7 Oktober 2015.
4. Bahwa tergugat 4 (Luhur) dkk dengan kuasanya SABri,SH dan Rekan telah menggugat keabsahan sertifikat Hak Milik No.32 Tahun Tanggal 17 Juli 2001, Surat ukur Nomor 15/Lenek Lauq/2001 tanggal 19 Juni 2001,Luas 5717 M2 terletak di desa Lenek lauq, kecamatan Aikmel,Kabupaten Lombok Timur,Propinsi Nusa Tenggara Barat,atas nama HM.Huspiani Asmui.SKM,NAMUN gugatan mereka di TOLAK sesuai putusan No : 12/G/2015/PTUN.MTR tanggal 9 November 2015.

Halaman 8 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



5. Bahwa Mereka tergugat 1 sampai 12 sampai saat ini tidak mematuhi putusan pengadilan atas kesalahan mereka perbuat sehingga kami tergugat 14 dan 16 melaporkan mereka kembali ke polisi sehingga diantara para tergugat masih ditahan.
6. Berdasarkan uraian eksepsi diatas tersebut,maka sudah sepatutnya gugatan penggugat tersebut ditolak.

DALAM POKOK PERKARA

1. Bahwa saya tergugat 14 (H.Huspiani.SKM) kemukakan dalam eksepsi di atas, merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan bagian pokok perkara;
2. Bahwa saya tergugat 14 (H.Huspiani.SKM) menolak secara tegas seluruh dalil gugatan penggugat,kecuali yang kebenaraanya diakui secara tegas oleh saya tergugat 14
3. Bahwa sertifikat Nomor 238,tanggal 22 Desember 1982,surat ukur sementara Nomor 1387/1992,tanggal 8 Juli 1982,luas 19016 m2,yang menjadi dasar gugatan para penggugat merupakan tanah sengketa huruf "b",dalam gugatan perdata Reg.No.10/Pdt.G/1992/PN.Sel,antara Inaq.Derawi,dkk sebagai para penggugat,melawan Amaq.Sahrip,dkk. Sebagai para tergugat,sesuai putusan Pengadilan Tinggi Nusa Tenggara Barat No. 131/Pdt/1993/PT.NTB jo.Putusan Mahkamah Agung RI No.3012 K/Pdt/1993,yang telah berkekuatan hukum tetap dan dieksekusi,berdasarkan Berita Acara Eksekusi(Pengosongan) No.7/BA.Pdt.G/1998/PN.Sel. (Mengenai sengketa waris dengan pewaris bernama P.Sinang)
4. Bahwa dalam Berita Acara Eksekusi No.7/BA.Pdt.G/1998/PN.Sel,terhadap tanah sengketa huruf b,ada pembagian waris antara para penggugat dan para tergugat, sebagai berikut :
 - "b.1." Untuk Para penggugat mendapat bagian $\frac{4}{7}$ x dari seluruh tanah sengketa huruf "b" = $\frac{4}{7}$ x luas 19.016 m2 = 10.858,0 m2
 - "b.2." Untuk para tergugat mendapat bagian $\frac{3}{7}$ x dari seluruh tanah sengketa huruf "b"= $\frac{3}{7}$ x luas 19.016 m2 = 8.150 m2;
5. Bahwa penggugat Madrun alias Amaq.Saepul Adnan dan tergugat 16 (Luhur), tergugat 12 (Aq.Sumar),tergugat 14 (Iq.Hulni),tergugat 15 (lok Sahnur),tergugat 17 (Lok Muhri) dalam perkara a quo, merupakan tergugat dalam perkara waris di Pengadilan selong No. 10/Pdt.G/1992/PN.sel,antara Inaq.Derawi, dkk sebagai para penggugat,melawan Amaq.Sahrip,dkk sebagai tergugat,atau termohon Eksekusi



dalam berita acara eksekusi No. 7/BA.Pdt.G/1998/PN.Sel., yang artinya telah mendapat bagian warisnya pada bagian waris huruf b.2, diatas.

6. Bahwa setelah dilakukan eksekusi, Inaq Derawi, dkk. Melalui dan Aq. SUHARNI (2) sebagai pemohon Eksekusi dan kuasanya Ignatius Soge Welung, SH. Menjual (berdasarkan Tambahan Perjanjian Pemberian Kuasa, tertanggal 25 Oktober 1997), sebahagian dari bagian haknya pada tanah poin b.1 kepada Hajjah Rahmatillah alias inaq Muhli seluas 35 are, berdasarkan surat perjanjian jual beli tanggal 14 Mei 1999 dan kepada Haji Muliasih, seluas 25 are berdasarkan surat perjanjian jual beli tanggal 8 Juni 1999.
7. Bahwa Pada tahun 2001, tanah seluas 35 are dan 25 are oleh Inaq Muhli alias Hajjah Rahmatillah dimohonkan pendaftaran hak atas tanah, sehingga pada 17 Juli 2001, terbitlah Sertifikat No 32 atas nama Inaq Muhli alias Hajjah Rahmatillah (obyek sengketa)
8. Bahwa saya tergugat 14 (H. Huspiani) membeli tanah yang telah bersertifikat hak milik nomor 32 Tahun 2010 pada Iq. Muhli alias Hajjah Rahmatullah pada 7 Oktober 2010 di hadapan Notaris/PPAT Syekh Alkaff, SH berdasarkan akta jual beli No. 307/2010 dan sekaligus saya tergugat 14 (H. Huspiani) meminta kepada Notaris agar supaya langsung balik nama pada Sertifikat Hak Milik No. 32 Tahun 2010.
9. Bahwa tanah tergugat 14 (H. Huspiani) berlokasi di Dasan Dobol Desa Lenek Lauq Kecamatan Aikmel dengan batas-batas sebagai berikut :
 - Sebelah Timur : Telabah
 - Sebelah Barat : Sawah H. Nas atau Aq. Suharni (Pemilik Sekarang)
 - Sebelah Utara : Lorong/jalan
 - Sebelah selatan : sawah Aq. Sahlu
10. Bahwa dalil/alasan gugatan atau permohonan penggugat pada point angka 9 /sd 11 pada surat gugatannya adalah alasan yang mendasar, karena tanah yang ditunjuk sebagai obyek sengketa dikuasai secara terus menerus oleh pihak tergugat 13, lalu dialihkan/dijual kepada saya tergugat No. 14 adalah merupakan hak dari pemiliknya, sehingga alasan gugatan penggugat adalah tidak beralasan hukum, demikian pula permohonan penggugat terhadap sita jaminan, adalah permohonan yang berlebihan dan berdasar secara hukum, oleh karenanya patut secara hukum untuk ditolak.
11. Bahwa sejak tahun 2010 saya selaku tergugat 14 menguasai tanah tersebut diatas, akantapi tergugat 4 (Luhur) dkk dengan kuasanya Sabri, SH DAN Rekan pada tanggal 5 Juni 2015, telah melakukan penggeregahan tanah kami tergugat 14

Halaman 10 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



dan 16 namun sudah diputuskan mereka **BERSALAH** oleh Pengadilan dengan **No.61/PID.C/2015/PN.Sel tanggal 28 Agustus 2015 jo.No : 61/Pid/2015/PT.Mtr Tahun 2015 tanggal 7 Oktober 2015.**

12. Bahwa tergugat 4 (Luhur) dkk dengan kuasanya SAbri,SH dan Rekan telah menggugat keabsahan sertifikat Hak Milik saya (tergugat 14) No.32 Tahun Tanggal 17 Juli 2001, Surat ukur Nomor 15/Lenek Lauq/2001 tanggal 19 Juni 2001,Luas 5717 M2 terletak di desa Lenek lauq, kecamatan Aikmel,Kabupaten Lombok Timur,Propinsi Nusa Tenggara Barat,atas nama HM.Huspiani Asmui.SKM, **NAMUN gugatan mereka di TOLAK sesuai putusan No : 12/G/2015/PTUN.MTR tanggal 9 November 2015**

Berdasarkan hal-hal tersebut diatas,saya selaku tergugat 14 menolak gugatan penggugat dan memohon kepada Majelis Hakim dapat menjadikannya sebagai bahan pertimbangan dalam memeriksa dan mengadili perkara ini, sesuai dengan ketentuan hokum yang berlaku,dan selanjutnya berkenan menjatuhkan hukuman sebagai berikut :

Eksepsi :

1. Menerima eksepsi saya selaku tergugat 14 seluruhnya.
2. Menolak atau setidak-tidaknya tidak menerima surat gugatan Penggugat seluruhnya.

Dalam Pokok Perkara :

1. Mengabulkan Jawaban saya tergugat 14 untuk seluruhnya.
2. Menolak Gugatan para penggugat untuk seluruhnya.
3. Menyatakan sah Sertifikat Hak Milik Nomor. 32 atas nama saya sendiri H.M. Huspiani Asmui.SKM terletak di Desa Lenek Lauq,surat ukur Nomor 15/Lenek Lauq/2001,tanggal 19 Juni 2001,Luas 5.717 M2;
4. Menyatakan secara sah sertifikat Hak Milik No 238,tanggal 22 Desember 1982,atas nama Amaq.Doelasih,surat ukur sementara 1387/1982,tanggal 8 Juli 1982,Luas 19.016 M2,terletak di Desa Lenek Kecamatan Aikmel,Kabupaten Lombok Timur,Propinsi Nusa Tenggara Barat,**tidak Berlaku lagi.**
5. Memerintahkan Kepada Kepala Badan Pertanahan Kabupaten Lombok Timur,Propinsi Nusa Tenggara Barat untuk mencoret Sertifikat Hak Milik No 238,tanggal 22 Desember 1982,atas nama Amaq Doelasih,Surat Ukur sementara No. 1387/1982,tanggal 8 Juli 1982,Luas 19.016 m2,terletak di Desa Lenek,Kecamatan Aikmel,Kabupaten Lombok Timur,Propinsi Nusa Tenggara Barat;

Halaman 11 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



6. Menghukum Penggugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;

Apabila Majelis Hakim yang Mulia berpendapat lain, mohon Putusan yang seadil-adilnya (ex aquo at bono).

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Kuasa Hukum Penggugat tersebut Tergugat 16 mengajukan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

Dalam Eksepsi

1. Bahwa sesungguhnya Penggugat (Madrun Alias Amaq, Saepul Adnan) dan tergugat 1 sampai 7 adalah saudara kandung, anak dari Aq. Durma (Alm), dan tergugat 8 sampai 12 adalah saudara Kandung, anak dari Aq. Derasih ikut serta **sebagai para termohon Eksekusi dalam perkara perdata antara Inaq. Derawi, dkk melawan Amaq. Sahrip, dkk berdasarkan Berita Acara Eksekusi (Pengosongan) No. 7/BA.PDT.G/1998/PN.SEL, pada Sabtu, 28 Maret 1998, Putusan Pengadilan Tinggi Mataram tanggal 28 Agustus 1993 No. 131/PDT/1993/PT.NTB, jo. Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia, tanggal 16 Oktober 1997, Reg No : 3012 K/Pdt/1993. Dan kami tergugat 13, 14, 15, 16 pihak atau sebagai pembeli tanah dari pihak Para pemohon Eksekusi (Inaq Derawi, dkk) yang telah memenangkan perkara perdata.**
2. Bahwa tergugat 4 (Luhur) dkk dengan kuasanya Sabri, SH DAN Rekan pada tanggal 5 Juni 2015, telah melakukan penggeregahan tanah kami tergugat 14 dan 16 namun sudah diputuskan mereka **BERSALAH** oleh **Pengadilan dengan No. 61/PID.C/2015/PN.Sel tanggal 28 Agustus 2015 jo. No : 61/Pid/2015/PT.Mtr Tahun 2015 tanggal 7 Oktober 2015.**
3. Bahwa Mereka tergugat 1 sampai 12 sampai saat ini tidak mematuhi putusan pengadilan atas kesalahan mereka perbuat sehingga kami tergugat 14 dan 16 melaporkan mereka kembali ke polisi sehingga diantara para tergugat masih ditahan.
4. Berdasarkan uraian eksepsi diatas tersebut, maka sudah sepatutnya gugatan penggugat tersebut ditolak.

DALAM POKOK PERKARA

1. Bahwa saya tergugat 16 (Aq. SUHARNI) kemukakan dalam eksepsi di atas, merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan bagian pokok perkara;

Halaman 12 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



2. Bahwa saya tergugat 16 (Aq.SUHARNI) menolak secara tegas seluruh dalil gugatan penggugat, kecuali yang kebenarannya diakui secara tegas oleh kami tergugat 16.
3. Bahwa sertifikat Nomor 238, tanggal 22 Desember 1982, surat ukur sementara Nomor 1387/1992, tanggal 8 Juli 1982, luas 19016 m², yang menjadi dasar gugatan para penggugat merupakan tanah sengketa huruf "b", dalam gugatan perdata Reg.No.10/Pdt.G/1992/PN.Sel., antara Inaq.Derawi, dkk sebagai para penggugat, melawan Amaq.Sahrip, dkk. Sebagai para tergugat, sesuai putusan Pengadilan Tinggi Nusa Tenggara Barat No. 131/Pdt/1993/PT.NTB jo. Putusan Mahkamah Agung RI No.3012 K/Pdt/1993, yang telah berkekuatan hukum tetap dan dieksekusi, berdasarkan Berita Acara Eksekusi (Pengosongan) No.7/BA.Pdt.G/1998/PN.Sel. (Mengenai sengketa waris dengan pewaris bernama P.Sinang)
4. Bahwa dalam Berita Acara Eksekusi No.7/BA.Pdt.G/1998/PN.Sel, terhadap tanah sengketa huruf b, ada pembagian waris antara para penggugat dan para tergugat, sebagai berikut:
 - "b.1." Untuk Para penggugat mendapat bagian $4/7 \times$ dari seluruh tanah sengketa huruf "b" = $4/7 \times$ luas 19.016 m² = 10.858,0 m²
 - "b.2." Untuk para tergugat mendapat bagian $3/7 \times$ dari seluruh tanah sengketa huruf "b" = $3/7 \times$ luas 19.016 m² = 8.150 m²;
5. Bahwa penggugat Madrun alias Amaq.Saepul Adnan dan tergugat 16 (Luhur), tergugat 12 (Aq.Sumar), tergugat 14 (Iq.Hulni), tergugat 15 (lokSahnur), tergugat 17 (LokMuhri) dalam perkara a quo, merupakan tergugat dalam perkara waris di Pengadilan selong No. 10/Pdt.G/1992/PN.sel, antara Inaq.Derawi, dkk sebagai para penggugat, melawan Amaq.Sahrip, dkk sebagai tergugat, atau termohon Eksekusi dalam berita acara eksekusi No. 7/BA.Pdt.G/1998/PN.Sel., yang artinya telah mendapat bagian warisnya pada bagian waris huruf b.2, diatas.
6. Bahwa setelah dilakukan eksekusi, InaqDerawi, dkk. Melalui Aq.Suharni (2) Para pemohon Eksekusi (sesuai surat Kuasa tanggal 10 Agustus 1998) Menjual tanah dengan Luas 5000 M² kepada Hajjah NURUL WATHAN, pada tanggal 31 Agustus 1998 berdasarkan akta jual beli No. 4 /Aikmek/1998, dan di mohonkan pendaftaran hak atas tanah sehingga pada 7 juli 1999 terbitlah sertifikat No 30 tahun 1999 dengan Luas 4920 M² surat ukur Tanggal 14 September 1998 No.4/lenekLauq/1998.
7. Bahwa saya tergugat 16 (Aq.SUHARNI) dan Iq.Repandi/Istri membeli tanah yang telah bersertifikat hak milik nomor 30 Tahun 1999 atas nama Hajjah Nurul Wathan pada 9 Oktober 2006 dengan Reg.24/2006 mengetahui Kepala Desa Lenek Lauq (H.AKMALUDIN, S.Ag).

Halaman 13 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



8. Bahwa tanah tergugat 16 (Aq.SUMARNI) berlokasi di Dasan Dobol Desa Lenek Lauq Kecamatan Aikmel dengan batas-batas sebagai berikut :

- SebelahTimur : H.Huspiani.SKM (tergugat 14)
- Sebelah Barat : Jalan
- Sebelah Utara : Lorong/jalan
- Sebelahselatan : sawahAq.SahludanH.Ihsan

9. Bahwa sejak tahun 2006 saya selaku tergugat 16 menguasai tanah tersebut diatas, akan tapi tergugat 4 (Luhur) dkk dengan kuasanya Sabri,SH DAN Rekan pada tanggal 5 Juni 2015, telah melakukan penggeregahan tanah kami tergugat 14 dan 16 namun sudah diputuskan mereka **BERSALAH** oleh **Pengadilan dengan No.61/PID.C/2015/PN.Sel tanggal 28 Agustus 2015 jo.No : 61/Pid/2015/PT.Mtr Tahun 2015 tanggal 7 Oktober 2015.**

Berdasarkan hal-hal tersebut diatas, saya selaku tergugat 16 menolak gugatan penggugat dan memohon kepada Majelis Hakim dapat menjadikannya sebagai bahan pertimbangan dalam memeriksa dan mengadili perkara ini, sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku, dan selanjutnya berkenan menjatuhkan hukuman sebagai berikut:

DalamEksepsi :

- 1.Menerima eksepsi saya selaku tergugat 16 seluruhnya.
- 2.Menolak atau setidak-tidaknya tidak menerima surat gugatan Penggugat seluruhnya.

DalamPokokPerkara :

1. Mengabulkan Jawaban saya tergugat 16 untuk seluruhnya.
2. Menolak Gugatan para penggugat untuk seluruhnya.
3. Menyatakan sah Akta Jual beli No 04/Aikmel/1998 tanggal 31 Agustus 1998 antara Aq.SUHARNI (para pemohon eksekusi) sesuai dengan surat kuasa tanggal 10 Agustus 1998 dengan HAJJAH NURUL WATHAN
4. Menyatakan sah Sertifikat Hak Milik Nomor. 30 atas nama HAJJAH NURUL WATHAN terletak di Desa Lenek Lauq, surat ukur Nomor 4/LenekLauq/1998, tanggal 14 September 1998,Luas 4920 M2;



5. Menyatakan sah surat jual beli tergugat 16 (Aq.Suharni) dan Iq.repandi dengan HAJJAH NURUL WATHAN dengan reg.No.24/2006 mengetahui Kepala Desa Lenek Lauq (H.AKMALUDIN.S.Ag);
6. Menyatakan secara sah sertifikat Hak Milik No 238,tanggal 22 Desember 1982, atas nama Amaq.Doelasih, surat ukur sementara 1387/1982, tanggal 8 Juli 1982, Luas 19.016 M2, terletak di Desa Lenek Kecamatan Aikmel, Kabupaten Lombok Timur, Propinsi Nusa Tenggara Barat, tidak Berlaku lagi.
7. Memerintahkan Kepada Kepala Badan Pertanahan Kabupaten Lombok Timur, Propinsi Nusa Tenggara Barat untuk mencoret Sertifikat Hak Milik No 238, tanggal 22 Desember 1982, atas nama Amaq Doelasih, Surat Ukur sementara No. 1387/1982, tanggal 8 Juli 1982,Luas 19.016 m2, terletak di Desa Lenek, Kecamatan Aikmel, Kabupaten Lombok Timur, Propinsi Nusa Tenggara Barat;
8. Menghukum Penggugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;
9. Apabila Majelis Hakim yang Mulia berpendapat lain, mohon Putusan yang seadil-adilnya (ex aquo at bono).

Menimbang, bahwa atas jawaban dari Tergugat 2, Tergugat 10, Tergugat 14 dan tergugat 16 tersebut Kuasa Hukum Penggugat mengajukan replik secara lisan dipersidangan tanggal 17 Pebruari 2016 yang pada pokoknya menyatakan tetap pada gugatan;

Menimbang, bahwa atas replik dari Kuasa Hukum Penggugat, Tergugat 2, Tergugat 10, Tergugat 14 dan Tergugat 16 mengajukan duplik secara lisan dipersidangan tanggal 17 Pebruari 2016 yang pada pokoknya menyatakan tetap pada jawaban;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mendukung gugatannya Kuasa Hukum Penggugat mengajukan alat bukti surat berupa:

1. 1 (satu) eksamplar fotokopi sertipikat (tanda bukti hak) No. 238 Tahun 1982 atas nama Amaq Dulasih, diberi tanda P-1;
2. 1 (satu) lembar fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan Tahun 2015 atas nama A. Derasih, diberi tanda P-2;
3. 1 (satu) lembar fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan Tahun 2015 atas nama A. Derasih, diberi tanda P-3;

Halaman 15 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



4. 1(satu) lembar fotocopi Silsilah Keluarga Aq. Dulasih tanggal 24 Februari 2016, diberi tanda P-4;

Menimbang, bahwa alat bukti surat tersebut telah dicocokkan dengan aslinya dan diberi materai cukup sehingga dapat diterima sebagai alat bukti dipersidangan;

Menimbang, bahwa selain alat bukti surat Kuasa Hukum Penggugat juga mengajukan saksi sebanyak 2(dua) orang yaitu saksi Rumawa dan saksi Abdul Wahab yang memberikan keterangan dengan dibawah sumpah. Keterangan saksi-saksi tersebut termuat lengkap dalam berita acara persidangan;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mendukung dalil bantahannya Tergugat 2 mengajukan alat bukti surat berupa:

- 1 (satu) fotokopi Tanda Pendaftaran Sementara Tanah Milik Indonesia atas nama A.Doelasih, bukti surat tersebut juga untuk bukti surat Tergugat 10 sehingga diberi tanda T.2.10-1;
2. 1(satu) eksemplar fotokopi salinan putusan Mahkamah Agung no.749/K.Sip/1981, bukti surat tersebut juga untuk bukti surat Tergugat 10 sehingga diberi tanda T.2.10-2;

Menimbang, bahwa alat bukti surat tersebut telah dicocokkan dengan aslinya dan diberi materai cukup sehingga dapat diterima sebagai alat bukti dipersidangan;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mendukung dalil bantahannya Tergugat 10 mengajukan alat bukti surat berupa:

- 1 (satu) lembar fotokopi Tanda Pendaftaran Sementara Tanah Milik Indonesia atas nama A.Dulasih tahun 1992, diberi tanda T.10-1;
2. 1 (satu) lembar fotokopi kwitansi pembayaran pajak tahun 1992 dari A. Dulasih, diberi tanda T.10-2;
3. 1(satu) eksemplar fotokopi salinan putusan Pengadilan Negeri Selong no 23/PN.Sel/1980/Pdt, diberi tanda T.10-3;
4. 1(satu) eksemplar fotokopi salinan putusan Pengadilan Tinggi Denpasar no 241/PDT/1980/PTD, diberi tanda T.10-4;
5. 1(satu) eksemplar fotokopi salinan putusan Mahkamah Agung no.749/K.Sip/1981, diberi tanda T.10-5;

Menimbang, bahwa alat bukti surat tersebut telah dicocokkan dengan aslinya dan diberi materai cukup sehingga dapat diterima sebagai alat bukti dipersidangan;

Menimbang, bahwa selain bukti surat, Tergugat 2 dan Tergugat 10 mengajukan bukti saksi sebanyak 2(dua)orang yaitu saksi Jaminah alias Amaq Ayumin dan saksi

Halaman 16 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



Andarum yang memberikan keterangan dengan dibawah sumpah. Keterangan saksi-saksi tersebut termuat lengkap dalam berita acara persidangan;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mendukung dalil bantahannya Tergugat 14 mengajukan alat bukti surat berupa:

1. 1 (satu) eksemplar fotokopi Akta Jual Beli No. 307 /2010, diberi tanda T14-1;
2. 1 (satu) eksemplar fotokopi Sertipikat Hak Milik No. 32 atas nama H.M. Huspiani Asmui, SKM, diberi tanda T14-2;
3. 1 (satu) eksemplar fotocopi Turunan Putusan No. 61/Pid/2015/PT.Mtr., diberi tanda T14-3;
4. 1 (satu) eksemplar fotokopi Salinan Pengadilan Tata Usaha Negara Mataram No. 12/G/2015/PTUN.MTR., diberi tanda T14-4;
5. 1(satu) lembar fotokopi SPPT PBB tahun 2016 atas nama H. M. Huspiani Asmui SKM, diberi tanda T14-5;
6. 1 (satu) eksemplar fotokopi Salinan Pengadilan Tinggi Tata Usaha Negara Surabaya No. 29/B/2016/PT.TUN.SBY, diberi tanda T14-6;

Menimbang, bahwa alat bukti surat tersebut telah dicocokkan dengan aslinya dan diberi materai cukup sehingga dapat diterima sebagai alat bukti dipersidangan;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mendukung dalil bantahannya Tergugat 16 mengajukan alat bukti surat berupa:

1. 1 (satu) eksemplar fotokopi Sertipikat (Tanda Bukti Hak) No. 30 atas nama Hajjah Nurul Wathan tahun 1973, diberi tanda T16-1;
2. 1 (satu) eksemplar fotokopi Akta Jual Beli No.04/AIKMEL/1998, diberi tanda T16-2;
3. 1 (satu) lembar fotokopi Surat Keterangan Jual Beli Tanah sawah pertanian, diberi tanda T16-3;
4. 1(satu) eksemplar fotokopi turunan akta jual beli N0.04/AIKMEL/1998 tanggal 31 Agustus 1998, diberi tanda T.16-4;
5. 1 (satu) lembar surat tanda terima setoran (STTS) tahun 2016 atas nama Amaq Suharni tahun 2016, diberi tanda T.16-5;

Menimbang, bahwa alat bukti surat tersebut telah dicocokkan dengan aslinya dan diberi materai cukup sehingga dapat diterima sebagai alat bukti dipersidangan;

Menimbang, bahwa Tergugat 14 dan Tergugat 16 juga mengajukan alat bukti surat yang sama yang dipergunakan untuk Tergugat 14 dan Tergugat 16 yaitu:



1. 2 (dua) lembar Tanda terima setoran (STTS) tahun 2015 atas nama Haji Sanusi, bukti surat tersebut juga untuk bukti surat Tergugat 16 sehingga diberi tanda T14.16-1;
2. 1 (satu) eksemplar fotokopi putusan Pengadilan Negeri Selong No. 10/Pdt.G/1992/PN.Sel., diberitanda T14.16-2;
3. 1 (satu) eksemplar fotokopi putusan Pengadilan Tinggi Mataram No. 131 /PDT/1993/PT.MTR, surat tersebut juga untuk bukti surat Tergugat 16 diberitanda T14.16-3;
4. 1 (satu) eksemplar fotokopi Mahkamah Agung RI No. 3012K /Pdt/1993, surat tersebut juga untuk bukti surat Tergugat 16 diberi tanda T14.16-4;
5. 1 (satu) eksemplar fotokopi Berita Acara Eksekusi No. 7/B.A. PDT.G/1998/PN.SEL., surat tersebut juga untuk bukti surat Tergugat 16 diberitanda T14.16-5;

Menimbang, bahwa Tergugat 14 dan Tergugat 16 mengajukan saksi sebanyak 3(tiga) orang saksi yaitu saksi Rep, saksi Haji Akmaludin dan saksi Ruslan Siddik yang memberikan keterangan dengan dibawah sumpah. Keterangan saksi-saksi tersebut termuat lengkap dalam berita acara persidangan;

Menimbang, bahwa selanjutnya Kuasa Hukum Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatan. Tergugat 14 dan Tergugat 16 mengajukan kesimpulan pada persidangan tanggal 10 Mei 2016 sedangkan Tergugat 2 dan Tergugat 10 tidak mengajukan kesimpulan;

Menimbang, bahwa akhirnya para pihak menyatakan tidak ada hal-hal yang diajukan lagi dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa selanjutnya segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini, untuk menyingkat putusan ini dianggap telah termuat dan menjadi bagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Dalam eksepsi.

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim mencermati jawaban Tergugat 2, Tergugat 10, Tergugat 14 dan Tergugat 16 ternyata yang mengajukan eksepsi hanyalah Tergugat 14 tentang kurang pihak. Eksepsi Tergugat 14 mengajukan eksepsi kurang pihak karena PPAT yang membuat atau menerbitkan akta jual beli tidak ditarik sebagai pihak dalam perkara aquo. Terhadap eksepsi tersebut Majelis Hakim berpendapat bahwa untuk menentukan pihak yang digugat adalah sepenuhnya hak dari Penggugat.

Halaman 18 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



Penggugat bebas menentukan siapa saja yang akan ditarik menjadi pihak dalam suatu perkara. Pihak Penggugat bebas menarik pihak yang dianggap merugikan kepentingannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian pertimbangan hukum diatas Majelis Hakim berpendapat eksepsi Tergugat 14 tentang kurang pihak harus ditolak;

Dalam pokok perkara.

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas;

Menimbang, bahwa Penggugat adalah ahli waris dari Amaq Doelasih. Amaq Doelasih memiliki sebidang tanah sawah dengan sertifikat hak milik nomor 238 tahun 1982 surat ukur nomor 1381. Tanah sawah tersebut menurut Penggugat belum dibagi waris dan dikuasai oleh para Tergugat secara tanpa hak dan melawan hukum;

Menimbang, bahwa yang menjadi obyek sengketa dalam perkara aquo adalah berupa tanah sawah. Oleh karenanya Majelis Hakim melakukan pemeriksaan setempat atas tanah obyek sengketa pada hari Rabu tanggal 16 Maret 2016 hasil pemeriksaan setempat tersebut termuat lengkap dalam berita acara persidangan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 283Rbg Penggugat berkewajiban untuk membuktikan dalil gugatannya. Untuk membuktikan dalil gugatannya Kuasa Hukum Penggugat mengajukan bukti surat yang diberi tanda bukti P-1 sampai dengan P-4 dan 2(dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa pokok gugatan Penggugat adalah perbuatan melawan hukum yang dilakukan oleh Para tergugat karena menguasai tanah obyek sengketa secara melawan hukum;

Menimbang, bahwa tanah obyek sengketa dalam perkara aquo ternyata adalah bagian dari obyek sengketa dalam perkara terdahulu yang telah diputus oleh Mahkamah Agung dengan putusan no 3012K/Pdt./1993 vide bukti T.14.16-4 dan telah dieksekusi oleh Pengadilan Negeri Selong pada tanggal 28 Maret 1998 vide bukti T.14-16-5. Dalam berita acara eksekusi nomor 7/B.A.PDT.G/1998/PN. Sel vide bukti T.14-16-5 tanah obyek sengketa telah dibagikan kepada Penggugat dan Tergugat pada perkara tersebut. Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12 masing-masing mendapatkan bagian tanah obyek sengketa berdasarkan berita acara eksekusi nomor 7/B.A.PDT.G/1998/PN. Sel vide bukti T.14.16-5;

Halaman 19 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Rep, Tergugat 14 mendapatkan tanah dengan cara membeli dari Inaq Muhli alias Hajjah Rahmatillah. Inaq Muhli alias Hajjah Rahmatillah mendapatkan tanahnya dengan cara membeli dari Amaq Suharni (bukan Tergugat 16). Amaq Suharni (bukan Tergugat 16) mendapatkan tanah dari hasil pembagian eksekusi vide bukti T.14.16-5. Jual beli Tergugat 14 dengan Inaq Muhli Rahmatillah dibuktikan dengan akta jual beli no 307 tahun 2010 vide bukti T.14-1 dan bukti T.14-2. Bukti T.14-2 adalah sertifikat hak milik nomor 32 tahun 2001, dalam bukti T.14-2 tersebut tercantum nama Inaq Muhli alias Hajjah Rahmatillah yang telah dicoret dan pada halaman “pendaftaran peralihan hak, pembebanan dan pencatatan lainnya” tercantum dalam kolom “sebab perubahan” adalah jual beli dan pada kolom “nama yang berhak dan pemegang hak lain-lainnya” adalah H.M. Huspiani Asmui, SKM;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Haji Akmaludin, Tergugat 16 mendapatkan tanah dengan cara membeli dari Hajjah Nurul Wathan. Hajjah Nurul mendapatkan tanah dengan cara membeli dari Amaq Suharni (bukan Tergugat 16). Amaq Suharni (bukan Tergugat 16) mendapatkan tanah dari hasil pembagian eksekusi vide bukti T.14.16-5. Jual beli Tergugat 16 dengan Hajjah Nurul Wathan dibuktikan dengan akta jual beli no 04/AIKMEL/1998 tanggal 31 Agustus 1998 vide bukti T.16-2;

Menimbang, bahwa penggugat dalam gugatannya mendalilkan penguasaan yang dilakukan oleh para Tergugat dalam melawan hukum. Untuk dapat dikategorikan telah melakukan perbuatan melawan hukum maka perbuatan para Tergugat harus memenuhi unsur-unsur sebagai berikut:

1. Adanya suatu perbuatan yang melawan hukum;
2. Adanya kerugian;
3. Adanya hubungan sebab akibat antara perbuatan yang melawan hukum dan kerugian yang timbul;

Menimbang, bahwa unsur-unsur tersebut berlaku secara kumulatif maka seluruh unsur harus terpenuhi. Apabila tidak terpenuhi maka tidak dapat dikategorikan sebagai perbuatan melawan hukum;

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian pertimbangan hukum diatas yang kemudian dihubungkan dengan unsur-unsur perbuatan melawan hukum Majelis Hakim berpendapat tidak terdapat perbuatan yang melawan hukum karena perbuatan yang dilakukan oleh Tergugat 1 sampai dengan Tergugat 12 adalah melaksanakan isi putusan



Mahkamah Agung vide bukti T.14.16-4 dan bukti T.14.16-5. Putusan Pengadilan dalam hal ini putusan Mahkamah Agung, disamakan dengan undang-undang yang mengikat kepada para pihak yang tercantum didalamnya. Perbuatan Tergugat 14 dan Tergugat 16 yang melakukan jual beli tanah, yang mana tanah yang menjadi obyek jual beli berasal bagian dari Amaq Suharni (bukan tergugat 16) yang diperoleh dari hasil eksekusi vide bukti T.14.16-5;

Menimbang, bahwa dengan dibagikannya tanah obyek sengketa kepada para pihak yang berhak vide bukti T.14.16-5 maka Majelis Hakim berpendapat tidak ada kerugian yang ditimbulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena tidak terdapat perbuatan yang melawan hukum dan tidak terdapatnya kerugian maka perbuatan para Tergugat tidak dapat dikategorikan sebagai perbuatan melawan hukum sebagaimana yang didalilkan oleh Penggugat dalam gugatannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian pertimbangan hukum diatas Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat pada petitum poin 4, 5, 6 dan 7 yang mendalilkan bahwa perbuatan para Tergugat adalah perbuatan melawan hukum tersebut tidak berdasar dan haruslah ditolak;

Menimbang, bahwa oleh karena inti dari gugatan Penggugat telah dinyatakan ditolak maka petitum gugatan penggugat yang bergantung pada inti gugatan tersebut haruslah ditolak pula;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat ditolak, maka Penggugat dinyatakan sebagai pihak yang kalah dan haruslah dihukum untuk membayar biaya perkara yang sampai saat ini ditetapkan sebesar Rp.3.916.000,- (tiga juta sembilan ratus enam belas ribu rupiah);

Memperhatikan pasal 283 Rbg, pasal 1365 KUHPerdara dan KUHPerdara serta peraturan-peraturan lain yang bersangkutan;

MENGADILI:

Dalam eksepsi.

1. Menolak eksepsi Tergugat 14;

Dalam pokok perkara.

1. Menolak gugatan Penggugat seluruhnya;

Halaman 21 dari 22 Putusan Perdata Gugatan Nomor 132/Pdt.G/2015/PN.Sel



2. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara yang sampai saat ini ditetapkan sebesar Rp.3.916.000,- (tiga juta sembilan ratus enam belas ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Selong, pada hari Kamis tanggal 02 Juni 2016, oleh kami **Yeni Eko Purwaningsih S.H., M.Hum.**, sebagai Hakim Ketua, **Yoga Perdana. S.H.**, dan **Galih Bawono. S.H., M.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut dibacakan pada hari Selasa tanggal 07 Juni 2016 dalam persidangan yang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh **Salim Ma'rip Panitera Pengganti** pada Pengadilan Negeri Selong dihadiri Kuasa Hukum Penggugat, Tergugat 2, Tergugat 10, Tergugat 14 dan Tergugat 16 tanpa dihadiri Tergugat 1, Tergugat 3, Tergugat 4, Tergugat 5, Tergugat 6, Tergugat 7, Tergugat 8, Tergugat 9, Tergugat 11, Tergugat 12, Tergugat 13, Tergugat 15 dan Tergugat 17.

Hakim Anggota

t.t.d

Yoga Perdana. S.H.,

Hakim Anggota

t.t.d

Galih Bawono. S.H., M.H.

Hakim Ketua Majelis

t.t.d

Yeni Eko Purwaningsih S.H., M.Hum.

Panitera Pengganti

t.t.d

Salim Ma'rip

Perincian biaya :

1. Biaya pendaftaran.....	Rp.....30.000,-
2. Biaya proses.....	Rp.....50.000,-
3. Biaya panggilan.....	Rp..2.625.000,-
4. Pemeriksaan setempat.....	Rp..1.200.000,-
5. Redaksi.....	Rp.....5.000,-
6. Materai.....	<u>Rp.....6.000,-</u>
Jumlah	Rp.3.916.000,- (tiga juta sembilan ratus enam belas ribu rupiah)