



PUTUSAN  
Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tahuna yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

Penggugat, umur 49 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, tempat kediaman di Kabupaten Kepulauan Sangihe, sebagai Penggugat;

melawan

Tergugat, umur 44 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Tukang Pandai Besi, tempat kediaman di Kabupaten Kepulauan Sangihe, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 18 Juli 2019 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tahuna pada tanggal 22 Juli 2019 dengan register perkara Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 13 Juli 1997, yang tercatat pada Kantor Urusan

*Hlm 1 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agama (KUA) Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe sebagaimana bukti Kutipan Akta Nikah Nomor: 35/08/VII/1997 tertanggal 13 Juli 1997;

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di Kampung Embuhanga di rumah sendiri selama kurang lebih 21 tahun, kemudian pada tahun 2017 Tergugat minggat dari rumah dan pergi ke rumah Keponakan Tergugat di Kampung Embuhanga sampai dengan sekarang;
3. Bahwa selama ikatan pernikahan, Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan badan layaknya suami isteri (ba'da dukhul), dan dari perkawinan tersebut sudah dikaruniai 2 (dua) orang anak, yaitu bernama : anak, perempuan, umur 21 tahun, dan anak, laki-laki, umur 13 tahun dan saat ini tinggal bersama dengan Penggugat;
4. Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan rukun dan harmonis namun pada tanggal 27 September 2017 ketentraman rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan tidak harmonis disebabkan oleh:
  - a. Bahwa Tergugat menjalin asmara dengan wanita lain yang bernama Sar'an Panaragang yang bertempat tinggal di Kampung Tariang Baru;
  - b. Bahwa Tergugat minggat dari rumah kediaman bersama tanpa pamit kepada Penggugat sedangkan Penggugat dan Tergugat tidak pernah muncul perselisihan dan pertengkaran;
5. Bahwa pada tanggal 27 September 2017 Penggugat dan Tergugat ingin menghadiri acara pernikahan kerabat Tergugat di Kampung Petta Selatan, pada saat itu hanya Tergugat yang menghadiri acara tersebut dikarenakan Penggugat dalam keadaan tidak sehat (sakit), Tergugat pergi ke acara pernikahan akan tetapi Tergugat tidak kembali lagi ke rumah kediaman bersama, kemudian mendapat kabar bahwa Tergugat tinggal bersama dengan Keponakan Tergugat di Kampung Embuhanga;
6. Bahwa sejak tanggal 27 September 2017 Tergugat meninggalkan Penggugat dan anak Penggugat sampai sekarang ini sudah berjalan

**Hlm 2 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



selama kurang lebih 1 tahun 9 bulan dan selama itu pula Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak Penggugat;

7. Bahwa, pihak keluarga Penggugat dan Tergugat sudah berusaha mendamaikan, akan tetapi tidak berhasil;
8. Bahwa dengan kondisi rumah tangga yang diterangkan diatas maka Penggugat tidak sanggup lagi hidup berumah tangga dengan Tergugat dan memutuskan bercerai dengan Tergugat;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Tahuna cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

**PRIMAIR:**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

**SUBSIDAIR:**

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa untuk memenuhi persyaratan mengajukan perceraian dalam status sebagai seorang Pegawai Negeri Sipil, Penggugat telah menyatakan tidak melampirkan surat ijin atasan dan mohon perkara dapat dilanjutkan;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

**Hlm 3 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut:

1. Bukti Surat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe Nomor: 35/08/VII/1997 tertanggal 13 Juli 1997, telah dinazegelen, dicocokkan sesuai aslinya, diberi kode P;
2. Bukti Saksi.

Saksi I: Saksi, tempat tanggal lahir, Petta Selatan 17-02-1963, umur 56 Tahun, Agama Islam, Pendidikan terakhir SD, pekerjaan, Pandai besi, Alamat di Kabupaten Kepulauan Sangihe.

- Bahwa Penggugat adalah adik kandung saya sendiri yang kemudian menikah dengan Tergugat;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Bitung kurang lebih 2 tahun, kemudian pindah ke Kampung Embuhanga, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, sampai saat ini,;
- Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak yang saat ini tinggal bersama Penggugat;
- Saksi sering kerumah Penggugat karena jarak rumah saksi dengan Tergugat tidak jauh;
- Sejak akhir tahun 2017 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan sampai saat ini tidak pernah kembali;
- Pada saat saksi kerumah Penggugat, saksi tidak melihat Tergugat, dan saksi menanyakan kepada Penggugat kenapa Tergugat tidak ada dirumah, dan Penggugat menjawab bahwa Tergugat telah minggat dari rumah;

**Hlm 4 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Saksi mengetahui seminggu setelah Tergugat sudah tidak tinggal bersama-sama dengan Penggugat;
- Saksi dan Penggugat sempat mencari Tergugat di rumah keluarga Tergugat di Moronge, tetapi mereka tidak mengetahui keberadaan Tergugat;
- Saksi tidak tahu penyebab Tergugat sampai minggat dari rumah;
- Setahu saksi antara Penggugat dan Tergugat tidak ada perselisihan dan pertengkaran;
- Saat ini Penggugat tinggal bersam 2 orang anak nya di Embuhanga, dan setahu saksi semenjak Tergugat minggat dari rumah, Tergugat tidak pernah menafkahi Penggugat dan anak-anaknya;
- Saksi sendiri pernah menasehati Penggugat, namun tidak berhasil;

Saksi II : Saksi, tempat tanggal lahir, Petta Selatan 08-12-1966, umur 53 Tahun, Agama Islam, Pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan, Pandai besi, Alamat di Kabupaten Kepulauan Sangihe.

- Bahwa saksi adalah kakak kandung Penggugat, kenal dengan Tergugat sebagai suami dari Penggugat;
- Saksi hadir dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat;
- Setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Kampung Embuhanga sampai saat ini;
- Penggugat dan Tergugat telah di karuniai 2 orang anak, saat ini tinggal bersama dengan Penggugat;
- Sejak bulan September 2019 Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal bersama;
- Pada saat acara di Kampung Tariang di rumah keluarga Tergugat, Tergugat menghadiri acara tersebut, malamnya Tergugat telephone Penggugat bahwa Tergugat sudah dalam perjalanan pulang kerumah Penggugat dan Tergugat di Embuhanga, namun sampai larut malam Tergugat belum sampai di rumah. Besok harinya ada orang datang mencari Tergugat, dan mengaku sebagai suami dari selingkuhan Tergugat bahwa isterinya juga sudah minggat bersama dengan Tergugat;

**Hlm 5 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



- Saksi dan Penggugat mencari Tergugat di rumah keluarga Tergugat di Ngalipaeng namun tidak berhasil karena keluarga Tergugat tidak mengetahui keberadaan Tergugat;
  - Setahu saksi antara Penggugat dan Tergugat tidak ada pertengkaran;
  - Setahu saksi sejak Tergugat meninggalkan Penggugat, tergugat tidak pernah lagi menafkahi Penggugat dan anak-anaknya;
  - Saksi dan keluarga pernah menasehati Penggugat namun tidak berhasil;
- Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

#### PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa sebagai seorang Pegawai Negeri Sipil, Penggugat telah mengajukan surat izin atasan untuk mengajukan namun belum keluar dan menyatakan serta dicatat dalam berita acara persidangan bahwa Penggugat tetap melanjutkan gugatannya tanpa dilampiri surat izin atasan dan bersedia menanggung segala resiko dan akibat dari pernyataannya;

Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Penggugat yang selalu hadir sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

**Hlm 6 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah bahwa Tergugat menjalin asmara dengan wanita lain yang bernama Sar'an Panaragang yang bertempat tinggal di Kampung Tariang Baru dan Tergugat minggat dari rumah kediaman bersama tanpa pamit kepada Penggugat hingga sekarang;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegelen) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 13 Juli 1997, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, maka bukti P sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 13 Juli 1997, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: Buhari Lintuhaseng bin Abdul Wahab Lintuhaseng dan Sahban Lintuhaseng bin Abdul Wahab Lintuhaseng, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

**Hlm 7 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dan dikaruniai dua orang anak dan sekarang dalam asuhan Penggugat;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal dimana Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sejak bulan Desember 2017 hingga sekarang;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi keretakan ikatan batin sebagai suami istri, akibat perselisihan hingga terjadi pisah tempat tinggal yang sudah berlangsung sekitar 1 tahun 8 bulan, dan tidak ada harapan untuk kembali rukun karena keduanya sudah tidak saling memedulikan bahkan Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan;

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan

**Hlm 8 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemashlahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka alasan-alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memiliki cukup alasan, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Tahuna adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan tidak hadir dan ternyata ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan alasan yang sah, maka harus dinyatakan Tergugat tidak hadir;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dinyatakan tidak hadir, dan gugatan Penggugat mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Tahuna untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan

**Hlm 9 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agama yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat, tempat tinggal Tergugat dan tempat pernikahan Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

## M E N G A D I L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughro Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang diperhitungkan hingga kini sebesar Rp416.000,00 (empat ratus enam belas ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Tahuna pada hari Selasa tanggal 6 Agustus 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 5 Dzulhijjah 1440 Hijriah oleh H. Amirudin Hinelo, S.Ag. sebagai Ketua Majelis, H. Mahrus, Lc., M.H. dan Drs. H. Kaso, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Hj. Elvira Wongso, S.H. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

**Hlm 10 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**



H. Mahrus, Lc., M.H.

H. Amirudin Hineho, S.Ag.

Drs. H. Kaso

Panitera Pengganti

Hj. Elvira Wongso, S.H.

Perincian biaya perkara :

Biaya Pendaftaran	Rp	30.000,00
Biaya Proses/ATK Perkara	Rp	70.000,00
Biaya panggilan	Rp	300.000,00
Biaya redaksi	Rp	10.000,00
<u>M e t e r a i</u>	Rp	<u>6.000,00</u>
J u m l a h	Rp	416.000,00

(empat ratus enam belas ribu rupiah)

**Hlm 11 dari 11 Putusan Nomor 32/Pdt.G/2019/PA Thn.**