



**PUTUSAN**

Nomor 0059/Pdt.G/2019/PA.Wsp

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Watansoppeng yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

Mastang Binti Aliming, tempat dan tanggal lahir Teppoe, 23 Januari 1999, agama Islam, pekerjaan tidak ada, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, tempat kediaman di Teppoe, Desa Mattabulu, Kecamatan Lalabata, Kabupaten Soppeng sebagai Penggugat,  
melawan

Arbain Bin Madeaming, tempat dan tanggal lahir Belo, 23 Januari 1998, agama Islam, pekerjaan petani, Pendidikan Sekolah Dasar, tempat kediaman di Mannagae, Desa Belo, Kecamatan Ganra, Kabupaten Soppeng sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 23 Januari 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Watansoppeng pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 0059/Pdt.G/2020/PA.Wsp, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

Hal. 1 dari 10 | Putusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp



1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang telah terikat dalam pernikahan yang sah menurut syariat Islam yang pelaksanaan pernikahannya dilaksanakan pada tanggal 03 Februari 2018 M, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor: 0065/06/II/2018 yang dibuat dan ditandatangani oleh Kepala KUA Kecamatan Lalabata, Kabupaten Soppeng, tanggal 06 Februari 2018;
2. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri di rumah orang tua Tergugat selama 1 tahun 6 bulan;
3. Bahwa dalam pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat tidak dikaruniai anak;
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan dalam keadaan rukun, awal bulan Mei 2019 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
5. Bahwa timbulnya perselisihan dan pertengkaran tersebut, antara lain disebabkan :  
Karena Tergugat selalu marah jika marah tidak segan-segan memukul Penggugat;  
Karena Tergugat ada hubungan dengan perempuan lain.
6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada awal bulan September 2019 yang pada akhirnya Penggugat telah pergi meninggalkan Tergugat dan kembali kerumah orang tua hingga sekarang sudah 4 bulan lebih, dan sudah sama-sama mengabaikan tugas dan kewajiban sebagai suami istri;
7. Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga, namun tidak berhasil;
8. Bahwa atas kondisi rumah tangga yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah

Hal. 2 dari 10 | Putusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp



tangga dengan Tergugat, karena kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai lagi dengan tujuan perkawinan. Oleh karena itu Penggugat bertekad untuk segera mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Watansoppeng cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

Primair:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat **Arbain bin Madeaming** terhadap Penggugat **Mastang binti Alimin**;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai hukum dan peraturan yang berlaku;

Subsidiar :

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

Hal. 3 dari 10 | Putusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp



## 1. Bukti Surat.

Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Lalabata, Kabupaten Soppeng, Nomor 0065/06/II/2018 Tanggal 06 Februari 2018, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P1;

## 2. Bukti Saksi.

Saksi 1.Sufriadi bin Kaharuddin, umur 24 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di ,Kelurahan Bila,Kecamatan Lalabata,Kabupaten Soppeng di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa mengenal tergugat bernama Arbain bin Madeaming;
- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri yang sah;
- Bahwa setelah penggugat menikah dengan tergugat ia tinggal bersama di rumah orang tua tergugat selama 1 tahun 6 bulan;
- Bahwa penggugat dan tergugat belum di karuniai anak;
- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat pada awalnya rukun layaknya suami istri namun sejak bulan Mei 2019 antara penggugat dan tergugat sudah mulai nampak perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penggugat dan tergugat sering bertengkar karena tergugat sering bertengkar karena tergugat selalu marah;
- Bahwa selalu melihat langsung penggugat dan tergugat bertengkar;
- Bahwa tergugat sering memukul penggugat;
- Bahwa tergugat ada hubungan dengan perempuan lain;
- Bahwa penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal sejak September 2019 sampai sekarang sudah 4 bulan;
- Bahw yang meninggalkan rumah adalah penggugat untuk menghindari pertengkaran dan pemukulan terhadap dirinya;
- Bahwa selama penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal sudah tidak saling memperdulikan lagi;
- Bahwa pemah menasehati penggugat dan tergugat namun penggugat tetap berkeinginan untuk bercerai;

Hal. 4 dari 10 IPutusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp



- Bahwa penggugat sudah tidak pernah mendapat nafkah dari tergugat; Saksi 2, Sofian bin Rustan, umur 22 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Tukang Batu, bertempat tinggal di Desa Mattabulu, Kecamatan Lalabata, Kabupaten Soppeng, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :
  - Bahwa mengenal tergugat bernama Arbain bin Madeaming;
  - Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri yang sah;
  - Bahwa setelah penggugat menikah dengan tergugat ia tinggal bersama di rumah orang tua tergugat selama 1 tahun 6 bulan;
  - Bahwa penggugat dan tergugat belum di karuniai anak;
  - Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat pada awalnya rukun layaknya suami istri namun sejak bulan Mei 2019 antara penggugat dan tergugat sudah mulai nampak perselisihan dan pertengkaran;
  - Bahwa penggugat dan tergugat sering bertengkar karena tergugat sering bertengkar karena tergugat selalu marah;
  - Bahwa selalu melihat langsung penggugat dan tergugat bertengkar;
  - Bahwa tergugat sering memukul penggugat;
  - Bahwa tergugat ada hubungan dengan perempuan lain;
  - Bahwa penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal sejak September 2019 sampai sekarang sudah 4 bulan;
  - Bahw yang meninggalkan rumah adalah penggugat untuk menghindari pertengkaran dan pemukulan terhadap dirinya;
  - Bahwa selama penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal sudah tidak saling memperdulikan lagi;
  - Bahwa pernah menasehati penggugat dan tergugat namun penggugat tetap berkeinginan untuk bercerai;
  - Bahwa penggugat sudah tidak pernah mendapat nafkah dari tergugat;
- Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Hal. 5 dari 10 IPutusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp



Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Penggugat yang selalu hadir sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadimya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dinyatakan tidak hadir, dan gugatan Penggugat mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., gugatan Penggugat dapat diperiksa dan diputus secara verstek;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah bahwa Tergugat pergi meninggalkan penggugat tanpa alasan yang jelas, tidak lagi menafkahi penggugat sejak kepergiannya, pisah tempat tinggal selama 6 tahun, dan selama pisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada komunikasi apalagi menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena

*Hal. 6 dari 10 | Putusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp*



Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraian dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegele) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 04 Juli 2003, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, maka bukti P sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 04 Juli 2003, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: Meme binti Muh.Rifai dan Jumran bin Usman, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam du duk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dan belum dikaruniai anak;

Hal. 7 dari 10 | Putusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp



- Bahwa penggugat pergi meninggalkan tergugat dengan alasan untuk menghindari pertengkaran dan pemukulan;
- Bahwa tergugat tidak lagi menafkahi penggugat sejak pisah tempat tinggal;
- Bahwa penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal sejak bulan September 2019 telah berlangsung 4 bulan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi keretakan ikatan batin sebagai suami istri, akibat perselisihan hingga terjadi pisah tempat tinggal yang sudah berlangsung sekitar 4 bulan, dan tidak ada harapan untuk kembali rukun karena keduanya sudah tidak saling mempedulikan bahkan Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan;

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas tanpa mempersoalkan siapa yang benar dan siapa yang salah, maka alasan-alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memiliki cukup alasan, maka gugatan

Hal. 8 dari 10 | Putusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp



Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Peggugat;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Watansoppeng adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Peggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek
3. Menjatuhkan talak satu ba'in Shughra tergugat (Arbain bin Madeaming) terhadap penggugat (Mastang binti Alimin);
4. Membebankan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp.391000.00( tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Watansoppeng pada hari Kamis tanggal 20 Februari 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 26 Jumadil Akhir 1441 Hijriah oleh Drs. Andi. Zainuddin sebagai Ketua Majelis, Drs M.Yunus K, S.H., M.H. dan Abd. Jamil Salam, S.HI., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para

Hal. 9 dari 10 IPutusan No.0490/Pdt.G/2019/PA.Wsp



Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Mastang, S. Ag sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

**Drs M.Yunus K, S.H., M.H.**

**Drs. Andi. Zainuddin**

**Abd. Jamil Salam, S.HI.**

Panitera Pengganti,

**Mastang, S. Ag**

Perincian biaya :

|                            |      |                 |
|----------------------------|------|-----------------|
| - Pendaftaran              | : Rp | 30.000,00       |
| - ATK Perkara              | : Rp | 50.000,00       |
| - Panggilan                | : Rp | 275.000,00      |
| - PNBP panggilan penggugat | Rp.  | 10.000,00       |
| - PNBP Panggilan tergugat  | Rp.  | 10.000,00       |
| - Redaksi                  | : Rp | 10.000,00       |
| - Meterai                  | : Rp | <u>6.000,00</u> |
| J u m l a h                | : Rp | 391.000,00      |

(tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).