



PUTUSAN

Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHAESA

Pengadilan Agama Masamba yang memeriksa dan mengadili perkara **cerai gugat**, dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :

NAMA, umur 33 Tahun, Agama Islam, Pendidikan Strata satu, Pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal ALAMAT, Kecamatan Masamba, Kabupaten Luwu Utara hal ini telah menguasai kepada **PENGACARA** adalah Advokat pada kantor Pengacara Dan Rekan, yang berkantor ALAMAT, Kec. Masamba, Kab. Luwu Utara sebagai **Penggugat**;

melawan

NAMA, umur 34 Tahun, agama Islam, Pendidikan Strata I, PEKERJAAN, alamat Jalan ALAMAT, Kab. Luwu Utara, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar pihak berperkara;

Telah memeriksa bukti-bukti yang diajukan dalam persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatannya tertanggal 26 April 2018, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Masamba dengan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb., tanggal 26 April 2018, telah mengalami perubahan sebagaimana berita acara persidangan tanggal 21 Mei 2018 mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri yang sah, yang menikah pada tanggal 7 Maret 2011, sebagaimana tercatat oleh Pegawai Pencatatan Nikah Kantor Urusan Agama Kec. Masamba, Kab. Luwu Utara, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 61/1/III/2011, tanggal 7 Maret 2011.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah orang tua Penggugat ALAMAT, Kec. Masamba, Kab. Luwu Utara.
3. Bahwa dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat tersebut telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, yakni :
 - a. ANAK, umur 5 (lima) Tahun
(Berdasarkan Akta Kelahiran No. 7322-LU-11052012-0103).
 - b. ANAK, umur 1 (satu) tahun
(Berdasarkan Akta Kelahiran No. 7322-LU-29012016-0032).
4. Bahwa anak-anak Penggugat dan Tergugat tersebut diatas, kondisinya masih dibawa umur, maka sangat beralasan hukum hak asuh diberikan kepada Penggugat.
5. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak berjalan harmonis, walaupun Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, hal ini terlihat adanya Gugatan Penggugat pada tanggal 19 Desember 2016, dengan No. Perkara 589/PDT.G/2016/PA. MSB.
6. Bahwa alasan atau dalil Gugatan Penggugat pada Gugatannya ditahun 2016 tersebut diatas adalah disebabkan Tergugat telah melakukan Perbuatan yang dilarang oleh UU yakni Penyalahgunaan Narkoba.
7. Bahwa perbuatan Tergugat tersebut diatas membuat Penggugat ketakutan sebab tak jarang apabila Tergugat terpengaruh Narkoba, mengancam Penggugat dan akibat dari Tergugat menggunakan Narkoba tersebut tergugat tertangkap polisi dan diproses di Pengadilan dengan putusan hukuman 1(satu) tahun 2 (dua) bulan penjara.
8. Bahwa saat Gugatan Pertama Penggugat tersebut diatas Penggugat cabut sebab saat itu Tergugat memohon pada Penggugat dan Orang Tua Penggugat serta saudara-saudara Penggugat, agar Tergugat tidak bercerai dengan Penggugat dan Tergugat berjanji tidak akan lagi mengulangi perbuatannya.
9. Bahwa janji Tergugat tersebut diatas ternyata hanya sementara waktu, terbukti Tergugat masih sering berbuat kasar kepada Penggugat bahkan mengancam Penggugat, sehingga Penggugat pergi berlindung dirumah saudaranya.

Hal. 2 dari 10hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10. Bahwa perbuatan Tergugat yang oleh Penggugat menduga kuat yakni Tergugat masih terpengaruh narkoba, hal ini Penggugat duga dari sikap Tergugat yang kasar dan sering mengancam Penggugat tanpa alasan atau sebab.
11. Bahwa Penggugat telah memberi kesempatan kepada Tergugat untuk sadar namun Tergugat tidak menggunakan kesempatan yang diberikan oleh Penggugat, sehingga Penggugat berkesimpulan, jalan yang terbaik bagi Penggugat adalah bercerai dengan Tergugat.
12. Bahwa untuk itu berdasarkan poin 10 (sepuluh) tersebut diatas, maka Penggugat mengajukan Gugatan Cerai di Pengadilan Agama Masamba, dan Penggugat mohon pada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili Gugatan Penggugat ini untuk menjatuhkan putusan cerai.

Demikian alasan-alasan atau dalil gugatan cerai Penggugat terhadap Tergugat, untuk itu Penggugat Mohon pada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili gugatan penggugat ini, untuk menjatuhkan putusan dengan AMAR,

Primer :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan Putus Perkawinan antara Penggugat (**NAMA**) dengan Tergugat (**NAMA**) berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor 61/1/III/2011, tanggal 7 Maret 2011. yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Masamba, KabupatenLuwu Utara, karena Perceraian;
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Masamba untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai pencatat nikah Kantor urusan agama Kec. Masamba, Kab. Luwu Utara untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
4. Membebankan biaya perkara kepada Tergugat berdasarkan ketentuan peraturan perundang-undangan.yang berlaku;

Subsidiar :

Atau Jika Majelis Hakim Yang Mulia berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Hal. 3 dari 10hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb



Bahwa, pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan sedang Tergugat tidak pernah datang menghadap dan juga tidak mengutus orang lain sebagai kuasanya yang sah meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut oleh jurusita pengganti Pengadilan Agama Masamba dengan relaas nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb, namun ketidakhadirannya itu tidak disebabkan karena adanya alasan yang sah menurut hukum;

Bahwa, upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan, selanjutnya dibacakanlah surat gugatan Penggugat, kemudian Penggugat menyatakan tetap pada dalil-dalil gugatannya;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa, fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Masamba, Kabupaten Luwu Utara, dengan Nomor 61/1/III/2011, tanggal 07 Maret 2011, fotokopi tersebut telah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dan bermaterai cukup yang oleh Ketua Majelis diberi tanda (P);

Bahwa, selain bukti tertulis tersebut, Penggugat telah pula mengajukan bukti 2 (dua) orang saksi sebagai berikut :

Saksi I SAKSI, pada pokoknya memberi keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak;
- Bahwa saksi pernah dua kali melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 1 (satu) tahun dan 2 (dua) bulan, sampai saat ini;
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat tidak saling memerdulikan lagi;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Saksi II SAKSI, pada pokoknya memberi keterangan sebagai berikut :

Hal. 4 dari 10 hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak;
- Bahwa saksi pernah melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 1 (satu) tahun dan 2 (dua) bulan, sampai saat ini;
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat tidak saling memerdulikan lagi;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa, Penggugat dalam kesimpulannya menyatakan tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat, dan mohon putusan;

Bahwa, selanjutnya untuk mempersingkat putusan ini ditunjuk hal-hal yang termuat dalam berita acara pemeriksaan perkara ini sebagai satu kesatuan yang tidak terlepas dari uraian putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka Majelis Hakim berusaha menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan tentang pokok perkara terlebih dahulu Majelis akan mempertimbangkan ketidakhadiran Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan relaas panggilan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb, panggilan tersebut disampaikan langsung ke alamat Tergugat, maka panggilan kepada Tergugat harus dinyatakan telah dilaksanakan secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa setelah dipanggil secara resmi dan patut Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menguasai kepada

Hal. 5 dari 10hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

orang lain untuk mewakilinya di persidangan tanpa alasan yang dapat dibenarkan peraturan perundang-undangan;

Menimbang, bahwa dengan demikian sesuai Pasal 149 ayat (1) R.Bg perkara ini dapat diputus dengan verstek;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat pada pokoknya dapat disimpulkan, bahwa Tergugat sering mengancam Penggugat tanpa alasan atau sebab yang jelas;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat dan 2 (dua) orang saksi bernama Muhammad Yusuf dan Herlina;

Menimbang, bahwa bukti P telah dicocokkan dengan aslinya oleh Majelis Hakim dan ternyata cocok, serta dibubuhi meterai secukupnya sebagaimana ketentuan Pasal 2 ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 serta dibuat dan ditandatangani oleh pejabat yang berwenang, dalam hal ini Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Masamba, Kabupaten Luwu Utara, maka menurut Majelis bukti P tersebut telah memenuhi syarat formal suatu alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti P tersebut, menerangkan telah terjadinya pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat pada tanggal 7 Maret 2011. Oleh karena itu, telah terbukti Penggugat dengan Tergugat menikah secara sah, berdasarkan ketentuan Pasal 285 R.Bg;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan cerai yang diajukan oleh Penggugat tersebut mengarah kepada bentuk perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga secara terus menerus, maka Majelis Hakim perlu mendengar keterangan saksi dari keluarga/orang yang dekat dengan kedua pihak untuk mengetahui sejauh mana terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat (Vide Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975);

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan Penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) R.Bg, dari kedua saksi yang diajukan Penggugat telah memberikan keterangan yang bersesuaian, mengenai hubungan Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri sah, perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan

Hal. 6 dari 10 hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat, pisah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat selama 1 (satu) tahun dan 2 (dua) bulan, sampai saat ini dan tidak saling memerdulikan lagi, serta pihak keluarga sudah berusaha merukunkan namun tidak berhasil, sehingga dalil Penggugat mengenai hal-hal yang dimaksud patut dinyatakan terbukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan di atas, maka Majelis Hakim menemukan fakta hukum sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah, menikah pada tanggal 7 Maret 2011;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 1 (satu) tahun dan 2 (dua) bulan, sampai saat ini;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa perselisihan dan pertengkaran antara suami istri tidak selamanya berwujud saling bantah dengan suara keras, ataupun saling pukul antara keduanya. Perselisihan dan pertengkaran antara suami istri dapat dibuktikan dari kondisi yang menunjukkan tidak rukunnya suami istri itu. Karena itu fakta-fakta tersebut di atas adalah kondisi yang menunjukkan tidak rukunnya Penggugat dan Tergugat yang merupakan bukti adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat. Dengan demikian, pisah tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat selama 1 (satu) tahun dan 2 (dua) bulan, sampai saat ini sebagai akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut yang merupakan bukti bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat berlangsung secara terus menerus. Sehingga antara keduanya tidak ada harapan akan rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa jika Penggugat sebagai istri telah menyatakan tetap ingin bercerai dari Tergugat dan Tergugat sebagai suami tidak pernah hadir di persidangan yang berarti tidak peduli lagi dengan keutuhan rumah tangganya, maka sudah ada bukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan akan rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa karena antara Penggugat dan Tergugat telah terbukti terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus serta antara mereka sudah tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dalam satu rumah tangga, maka

Hal. 7 dari 10 hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat tersebut telah pecah, tidak ada lagi ikatan batin antara keduanya, sehingga substansi perkawinan sebagaimana Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yaitu ikatan lahir batin dengan tujuan membentuk keluarga yang bahagia dan kekal serta tujuan perkawinan sebagaimana dikehendaki Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah mawaddah warahmah (bahagia dan sejahtera) tidak dapat diwujudkan lagi. Jika kehidupan bahagia atau sakinah mawaddah dan rahmah tidak terwujud dalam suatu rumah tangga, maka hanya akan menimbulkan mafsadat yang lebih besar, terutama bagi para pihak berperkara. Membiarkan Penggugat dan Tergugat dalam kemelut rumah tangga adalah prinsip hukum Islam yang menghendaki setiap kesulitan diberi jalan keluar, menolak kerusakan harus didahulukan dari mengharap kemaslahatan, hal mana sesuai dengan kaidah fiqihyah dalam kitab al-Asybah wa an-Nadhaair halaman 62 yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim, yang artinya : "Menghindari mafsadat (kerusakan) harus didahulukan dari pada menarik kemaslahatan", dan untuk mengakhiri kemafsadatan tersebut Majelis menilai bahwa perceraian dipandang sebagai solusi terbaik bagi Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa bagaimanapun juga pasti ada sebab musabab dari terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut, namun tanpa mempersoalkan siapa yang menjadi penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut, akan tetapi yang terpenting dapat diketahui secara jelas bahwa terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut telah mengakibatkan pecahnya perkawinan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat dinilai beralasan menurut hukum dan tidak melawan hak serta telah memenuhi unsur alasan perceraian sebagaimana termuat dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam. Oleh karena itu gugatan Penggugat tersebut patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa dengan dikabulkannya gugatan Penggugat tersebut, maka berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf C Kompilasi

Hal. 8 dari 10hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hukum Islam, maka Majelis Hakim menyatakan menjatuhkan talak satu Ba'in Shughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 tentang perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, segala biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini:

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu *bain shughra* Tergugat(**NAMA**) terhadap Penggugat(**NAMA**);
4. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 411.000,-(empat ratus sebelas ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Masamba dalam musyawarah Majelis Hakim pada hari Senintanggal 28 Mei 2018Miladiyah bertepatan dengan tanggal 13 Ramadhan1439 Hijriyah, oleh **Mahyuddin. S.HI., M.H.** sebagai Ketua Majelis, **Abdul Hizam Monoarfa, S.H.** dan **Lusiana Mahmudah, S.HI.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis yang dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut dengan didampingi oleh **Abdul Hamid, S.Ag.** sebagai Panitera Pengganti yang dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Abdul Hizam Monoarfa, S.H.

Mahyuddin.S.HI., M.H.

Hal. 9 dari 10hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Lusiana Mahmudah, S.HI.

Panitera Pengganti

Abdul Hamid, S.Ag.

Perincian biaya perkara	:	
1. Biaya pendaftaran	:	Rp. 30.000,-
2. Biaya proses	:	Rp. 50.000,-
3. Biaya panggilan	:	Rp. 320.000,-
4. Biaya redaksi	:	Rp. 5.000,-
5. Biaya materai	:	Rp. 6.000,-

Jumlah : **Rp.411.000,-**
(empatratus sebelas ribu rupiah)

Hal. 10 dari 10hal. Putusan Nomor 309/Pdt.G/2018/PA.Msb