



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Salinan

PUTUSAN

Nomor : 176/Pdt.G/2013/PA.Cbd

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cibadak yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut, dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh;

PENGGUGAT umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, pendidikan SMA tempat tinggal di Kabupaten Sukabumi, selanjutnya disebut sebagai
"Penggugat"

Lawan

TERGUGAT umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS, pendidikan SMA dahulu bertempat tinggal di Kabupaten Sukabumi, namun saat ini tidak diketahui alamatnya diwilayah Indonesia (Ghaib), selanjutnya disebut sebagai
"Tergugat";

Pengadilan Agama Cibadak tersebut;

Setelah membaca berkas perkara;

Setelah mendengarkan keterangan Penggugat serta saksi saksi;

Setelah meneliti bukti lainnya;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 25 Maret 2013 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cibadak pada tanggal 25 Maret 2013 tercatat sebagai perkara dengan Register Nomor : 176/Pdt.G/2013/PA.Cbd, telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan dalil dan alasan sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 10 Desember 2010, Penggugat melangsungkan pernikahan dengan Tergugat menurut syari'at Agama Islam di wilayah hukum Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa pada saat pernikahan dilangsungkan yang bertindak sebagai wali nikah ayah kandung Penggugat bernama HERI SUHERLAN, dan dihadiri dua orang saksi nikah masing-masing bernama ANDRY dan MAMAN dengan mas kawin berupa cincin emas 3 gram dan seperangkat alat sholat dibayar tunai, dan ada ijab qabul antara wali nikah dengan Tergugat;
3. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada pertalian nasab, pertalian kerabat semenda dan pertalian sesusuan serta memenuhi syarat dan tidak ada larangan untuk melangsungkan pernikahan, baik menurut ketentuan hukum Islam maupun peraturan perundang-undangan yang berlaku;
4. Bahwa setelah pernikahan Penggugat dengan Tergugat membina rumah tangga di Kampung Palasari RT. 004 RW. 006 Desa Selaawi Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi;
5. Bahwa dari pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat belum dikaruniai anak;
6. Bahwa selama pernikahan tersebut tidak ada pihak ketiga yang mengganggu gugat pernikahan Penggugat dengan Tergugat tersebut dan selama itu pula Penggugat dengan Tergugat tetap beragama Islam;
7. Bahwa sejak bulan Juli 2012 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai kurang harmonis, hal itu disebabkan antara lain:
 - a. Tergugat pada bulan Juli 2012 tidak bertanggung jawab telah pergi meninggalkan dan membiarkan Penggugat tanpa memberikan nafkah lahir dan bathin;
 - b. Tergugat pergi karena telah melakukan penipuan yang merugikan orang lain;;
8. Bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah sejak bulan Juli 2012;
9. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat baik melalui keluarganya maupun orang yang dianggap kenal dengan Tergugat, tetapi mereka tidak mengetahui keberadaannya (Ghaib);
10. Bahwa Tergugat telah melanggar sighth talik talaknya sendiri, oleh karena itu Penggugat merasa tidak ridho dan bersedia untuk membayar uang iwadl;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

11. Bahwa Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Cibadak segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menetapkan sah perkawinan antara Penggugat (DEWI KANIA binti HERI SUHERLAN) dengan Tergugat (ARYANDRI bin DEDE SUHENDAR) yang dilangsungkan di wilayah hukum Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi pada 10 Desember 2010, adalah sah;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cibadak untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi, untuk dicatat dalam Register yang tersedia untuk itu;
5. Menetapkan biaya perkara menurut hukum.

Atau, apabila Pengadilan Agama Cibadak berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri dimuka persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak juga menyuruh atau mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasa yang sah, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan resmi dan patut;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasehati dan memberi pandangan kepada Penggugat agar dapat bersabar dan rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil. Oleh karenanya pemeriksaan persidangan dilanjutkan tanpa kehadiran Tergugat, dengan diawali dibacakannya surat gugatan Penggugat yang ternyata isinya tetap dipertahankan Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir dalam persidangan, maka jawaban terhadap gugatan Penggugat tidak dapat didengar;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan 2 (dua) orang saksi masing-masing dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya dapat dikutip sebagai berikut;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. **SAKSI PENGGUGAT** umur 47 tahun, agama Islam, Pekerjaan Wiraswasta tempat tinggal di Kabupaten Sukabumi, dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- ❖ Bahwa saksi mengenal Penggugat yang bernama Dewi Kania dan kenal pula dengan Tergugat yang bernama Ayandri, karena saksi sebagai tetangga;
- ❖ Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tanggal 10 Desember 2010, di wilayah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi;
- ❖ Bahwa sepengetahuan saksi pernikahan Penggugat dan Tergugat tidak tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi karena masalah biaya;
- ❖ Bahwa pernikahannya Penggugat dan Tergugat yang menjadi wali nikahnya adalah ayah kandung Penggugat yang bernama Heri Suherlan, dan dihadiri dua orang saksi nikah yaitu saksi sendiri dan Andry, dengan mas kawin berupa cincin emas 3 gram dan seperangkat alat sholat dibayar tunai, dan ada ijab qabul antara wali nikah dengan Tergugat;
- ❖ Bahwa saat pernikahan status Penggugat dengan Tergugat perawan dan jejak;
- ❖ Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di Kampung Palasari RT.004 RW. 006 Desa Selaawi Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi;
- ❖ Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis namun sekarang sudah tidak harmonis bahkan antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah sejak bulan Juli 2012;
- ❖ Bahwa keluarga Penggugat terhadap rumah tangga Penggugat dan Tergugat pernah diupayakan perdamaian, namun tidak berhasil;

2. **SAKSI PENGGUGAT** umur 41 tahun, agama Islam, Pekerjaan Anggota Polri, tempat tinggal di Kabupaten Sukabumi, dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- ❖ Bahwa saksi mengenal Penggugat yang bernama Dewi Kania dan jarak rumah saksi dengan Penggugat sekitar 70 meter dan saksi kenal pula dengan Tergugat yang bernama Ayandri, karena saksi sebagai tetangga;
 - ❖ Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah sekitar tahun 2010, di wilayah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tegalbuleud Kabupaten Sukabumi;
 - ❖ Bahwa sepengetahuan saksi pernikahan Penggugat dan Tergugat tidak tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi sehingga belum mempunyai buku nikah;
 - ❖ Bahwa pernikahannya Penggugat dan Tergugat yang menjadi wali nikahnya adalah ayah kandung Penggugat yang bernama Heri Suherlan, dan dihadiri dua orang saksi nikah yaitu Andry dan Maman, dengan mas kawin berupa cincin emas 3 gram dan seperangkat alat sholat dibayar tunai, dan ada ijab qabul antara wali nikah dengan Tergugat;
 - ❖ Bahwa dari perkawinan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
 - ❖ Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di rumah orangtua Penggugat di Kampung Palasari Desa Selaawi Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi;
 - ❖ Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis namun sekarang sudah tidak harmonis bahkan antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah sejak bulan Juli 2012;
 - ❖ Bahwa saksi tidak mengetahui keberadaan Tergugat sekarang;
 - ❖ Bahwa keluarga Penggugat terhadap rumah tangga Penggugat dan Tergugat pernah diupayakan perdamaian, namun tidak berhasil;
- Menimbang, bahwa terhadap keterangan saksi tersebut, Penggugat membenarkan dan menerimanya;
- Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak mengajukan bukti apapun dan menyampaikan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk meringkas uraian putusan ini maka ditunjukkan semua hal ikhwal dalam berita acara persidangan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan dari gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menganjurkan Penggugat agar kembali rukun membina rumah tangga dengan Tergugat, sebagaimana ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah dirubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dibidang perkawinan dan diajukan oleh orang Islam, In casu Penggugat yang bertempat tinggal di wilayah hukum Pengadilan Agama Cibadak oleh karenanya sesuai dengan Pasal 49 ayat (1) hurufv (a) dan pasal 73 ayat (1) Undang nomor 7 tahun 1989 yang telah dirubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 132 Kompilasi Hukum Islam, maka perkara ini termasuk wewenang Pengadilan Agama Cibadak;

Menimbang, bahwa perkara ini mengandung dua masalah yang pertama mengenai pengesahan nikah dan kedua mengenai perceraianya, oleh karena nya terlebih dahulu akan mempertimbangkan pernikahannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil Penggugat diketahui Penggugat dengan Tergugat telah menikah dengan wali nikah adalah ayah kandung Penggugat sendiri bernama Heri Suherlan disaksikan dua orang saksi nikah bernama Andry dan Maman dengan mas kawin berupa cincin emas 3 gram dan seperangkat alat sholat dibayar tunai dan ada ijab qabul dilaksanakan antara Tergugat dan wali nikah;

Menimbang, bahwa mengenai kedua saksi yang diajukan Penggugat menurut pendapat Majelis Hakim secara formil dan materil telah memenuhi syarat sebagai saksi, kedua saksi tersebut mengetahui secara langsung tentang kejadian perkawinan Penggugat dengan Tergugat tersebut, dimana kesaksian yang disampaikan berdasarkan pengetahuan saksi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sendiri, oleh karenanya Majelis berpendapat bahwa keterangan saksi-saksi dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis berpendapat perkawinan Penggugat dengan Tergugat yang dilangsungkan pada tanggal 10 Desember 2010 di wilayah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi telah memenuhi syarat dan rukun perkawinan menurut hukum Islam sebagai hukum agama yang dianut oleh Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, Majelis berpendapat bahwa permohonan Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 7 ayat 2 dan 3 huruf (b, d dan e) Kompilasi Hukum Islam (Inpres Nomor 1 Tahun 1991), oleh karenanya permohonan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa disamping hal tersebut di atas sejalan dengan ibarat dalam Kitab l'anatut Thalibin Juz IV halaman 254 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang artinya : *" Pengakuan seseorang bahwa ia telah menikah dengan seorang perempuan harus dapat menyebutkan sahnya perkawinan yang lalu, umpamanya adanya wali dan dua orang saksi yang adil*

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok perkara dari gugatan Penggugat adalah bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis dikarenakan Tergugat pada bulan Juli 2012 tidak bertanggung jawab telah pergi meninggalkan dan membiarkan Penggugat tanpa memberikan nafkah lahir dan bathin, dan Tergugat pergi karena telah melakukan penipuan yang merugikan orang lain;;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi kehendak ketentuan pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 76 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, kepada Penggugat tetap diperintahkan untuk menghadirkan keluarga atau orang dekat untuk didengar keterangannya dalam persidangan, karena masalah rumah tangga lebih banyak mengetahui oleh keluarga atau orang dekat, oleh karenanya keterangan keluarga atau orang dekat tersebut dapat dijadikan sebagai keterangan saksi;

Menimbang, bahwa dua orang saksi yang diajukan oleh Penggugat dalam persidangan,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

masing-masing adalah orang yang telah dewasa dan tidak ternyata terhalang untuk menjadi saksi, dibawah sumpahnya secara terpisah satu sama lain telah saling menjelaskan tentang keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang pada pokoknya dapat disimpulkan, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis serta sudah tidak mungkin dapat dirukunkan lagi, sudah berpisah rumah dan masing-masing sudah tidak memperdulikan, oleh karenanya keterangan saksi tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat yang dikuatkan dengan keterangan saksi tersebut, Majelis Hakim telah menemukan fakta dalam persidangan bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran. Kondisi tersebut telah memenuhi unsur-unsur yang terkandung dalam ketentuan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam. Oleh karenanya gugatan Penggugat telah beralasan dan tidak melawan hukum sehingga cukuplah alasan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut diatas, Majelis Hakim menilai bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat benar-benar sudah tidak harmonis, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sudah tidak mungkin lagi untuk dirukunkan dalam satu rumah tangga dengan kondisi terakhir Pengugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal, mempertahankan rumah tangga dalam kondisi demikian akan sulit untuk mewujudkan tujuan rumah tangga sebagaimana dikehendaki oleh Firman Allah SWT dalam Al Qur'an yang Artinya :

Dan diantara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantara rasa kasih dan sayang. Seseungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir. (QS. Ar-Ruum: 21);

Disamping itu pula sesuai dengan pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, kondisi rumah tangga tersebut justru akan menimbulkan beban penderitaan berkepanjangan bagi Penggugat;

Menimbang, bahwa disamping itu alasan tersebut telah sesuai dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab Fiqh Sunnah Juz II halaman 248 yang diambil



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang Artinya : “ *Jika tuduhan didepan Pengadilan terbukti dengan keterangan istri atau karena pengakuan suami, sedangkan hubungan suami istri tidak dapat lagi diteruskan karena perbuatan suami yang menyakitkan dan Pengadilan tidak mampu mendamaikan mereka, maka boleh dijatuhkan talak ba'in kepada istrinya*”;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya, meskipun Pengadilan telah memanggilnya secara sah dan patut, sedangkan ketidakhadirannya tersebut tidak beralasan dan bukan atas suatu hal yang dapat dibenarkan menurut hukum, maka harus dinyatakan bahwa Tergugat tidak hadir, oleh karenanya sebagaimana pasal 125 HIR perkara ini dapat diputus dengan verstek. Hal ini sesuai pula dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab Al-Anwar Juz II halaman 55 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang berbunyi :

ن او ز زعت زعتب ر اوتوا تببيغوا متابناز اج تنيباب

Artinya : “ *Apabila ia enggan, bersembunyi atau ghoib, maka perkara itu diputuskan dengan bukti-bukti (persaksian)*”;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, Majelis Hakim memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cibadak untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi, setelah putusan ini memperoleh kekuatan hukum tetap;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, sesuai dengan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan Hukum Syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menetapkan sah perkawinan antara Penggugat dengan sorang laki-laki bernama, yang dilaksanakan pada tanggal 10 Desember 2010, di Wilayah Hukum Kantor Urusan Agama Kecamatan Tegalbuleud Sukaraja Kabupaten Sukabumi;
4. Menjatuhkan thalak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat
5. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cibadak untuk menyampaikan Salinan Putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap, kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi, untuk dicatat dalam sebuah buku daftar yang telah disediakan untuk itu;
6. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 346.000,- (tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Cibadak, pada hari ini Kamis tanggal 25 Juli 2013 M. bertepatan dengan tanggal 16 Ramadhan 1434 H. Oleh kami **Drs. CECE RUKMANA IBRAHIM, S.H**, sebagai Ketua Majelis, **Drs. H. DARUL PALAH** dan **Drs. H. ALWI, M.H.I** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang yang dinyatakan terbuka untuk umum dengan didampingi oleh para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh **ENDOY ROHANA, S.H.** sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis

ttd

Drs. CECE RUKMANA IBRAHIM, S.H

Hakim Anggota

Ttd

Drs. H. DARUL PALAH

Hakim Anggota

Ttd

Drs.. H. ALWI, M.H.I



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Panitera Pengganti

ttd

ENDOY ROHANA, S.H

Perincian Biaya Perkara Tingkat Pertama :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses	: Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	: Rp. 255.000,-
4. Redaksi	: Rp. 5.000,-
5. Materai	: Rp. 6.000,-

Jumlah **Rp. 346.000,-**

(Tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah);

Untuk salinan yang sah
Telah sesuai dengan aslinya
Panitera,

SUPARMAN, S. Ag