



P U T U S A N

Nomor : 0781/Pdt.G/2013/PA.Bjr

BISMILAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kelas II Kota Banjar yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis Hakim, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara pihak-pihak :

Penggugat, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Kota Banjar yang dalam hal ini diwakili oleh kuasanya : JENAL,SH.MH dan FEBY MEDIANA,SH, Pengacara dan Penasehat Hukum berkantor di Kota Banjar, dengan surat kuasa khusus Nomor : 932/K/XI/2013, tanggal 01 Nopember 2013, selanjutnya disebut "PENGGUGAT";

L a w a n :

Tergugat, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal terakhir di Kabupaten Ciamis, selanjutnya disebut "TERGUGAT";

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Pihak kuasa Penggugat serta saksi-saksi di persidangan;

Telah memperhatikan bukti-bukti lainnya;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatan tertanggal 01 Nopember 2013 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kota Banjar dengan nomor perkara : 0781/Pdt.G/2013/PA.Bjr, tertanggal 01 Nopember 2013 mengajukan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut :



- Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada tanggal xxx di hadapan Pejabat Kantor Urusan Agama Kabupaten Ciamis, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : xxx tertanggal xxxx;
- Bahwa setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sighat Ta'lik Tolak atas Penggugat sebagai berikut : sewaktu-waktu saya, 1. Meninggalkan istri saya dua tahun berturut-turut, 2. Atau saya tidak memberi nafkah wajib kepadanya tiga bulan lamanya, 3. Atau saya menyakiti badan/jasmani isteri saya itu, 4. Atau saya membiarkan (tidak memperdulikan) istri saya tersebut enam bulan lamanya dan selanjutnya sesuai dengan yang tercantum dalam buku nikah;
- Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat selalu rukun dan harmonis selama kurang lebih 12 tahun 6 bulan lamanya;
- Bahwa selama berumah tangga Penggugat dengan Tergugat belum mempunyai rumah sendiri dan sudah dikaruniai 2 orang anak Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa sejak bulan Maret 2011 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus disebabkan Tergugat tidak memberi nafkah lahir dan bathi kepada Penggugat;
- Bahwa sejak bulan April 2011 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah rumah yang sampai sekarang sudah mencapai 2 tahun 6 bulan tahun tanpa alasan yang sah sehingga penggugat dibiarkan dan tanpa nafkah sedangkan penggugat tetap taat sebagaimana layaknya seorang istri yang baik;
- Bahwa Penggugat sudah meminta bantuan baik melalui orang tua maupun kepada pemuka agama untuk membantu menyelesaikan permasalahan rumah tangga Penggugat dengan tergugat namun tidak berhasil;
- Bahwa Penggugat merasa rumah tangga penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dipertahankan lagi lebih banyak madaratnya dari pada manfaatnya;
- Bahwa keadaan rumah tangga tersebut diatas penggugat sudah tidak ridho dan sudah tidak sanggup lagi meneruskan rumah tangga dengan Tergugat karena sudah sangat madarat baik lahir maupun bathin sehingga tergugat telah melanggar sighat taklik talaknya point 2,3 dan 4 yakni meninggalkan istri dan tidak pernah memberi nafkah wajib serta membiarkan tidk memperdulikan penggugat selama 4 tahun 7 bulan lamanya sehingga syarat taklik talak telah terpenuhi dan sebagai akibat dari hal tersebut penggugat sanggup membayar iwadl Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);
- Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kota Banjar kiranya dapat menerima, memeriksa, dan mengadili serta menjatuhkan putusan sebagai berikut:



-
1. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya;
 2. Menetapkan syarat taklik talak telah terpenuhi;
 3. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat (xxxx) kepada Penggugat (xxx) dengan iwadl Rp. 10.000,00 (sepuluh ribu rupiah);
 4. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;
 5. Apabila Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan Kuasa Penggugat datang menghadap di Persidangan sedangkan penggugat prinsipal tidak datang menghadap meski sudah dipanggil secara resmi tetanggal 26 Nopember 2013 demikian juga Tergugat tidak datang menghadap ataupun menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah menurut hukum, walaupun telah dipanggil dengan patut dan resmi dengan panggilan masing-masing Tanggal 26 Nopember 2013 dan tanggal 19 Desember 2013 Nomor : 0781/Pdt.G/2013/PA.Bjr, serta tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan suatu alasan yang sah menurut hukum;

Menimbang, bahwa sehubungan Penggugat prinsipal dan Tergugat tidak datang menghadap ke ruang sidang, maka perdamaian melalui proses mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat melalui kuasanya agar bersabar dan dapat rukun kembali dengan tergugat tetapi tidak berhasil, karena penggugat tetap pada gugatannya, maka dibacakan surat gugatan penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh penggugat;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya kuasa penggugat telah mengajukan alat-alat bukti tertulis yaitu :

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk N.I.K xxx atas nama Penggugat ,yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas kependudukan dan pencatatan Sipil Kota Banjar, tertanggal 25 Juni 2012 telah dicocokkan dengan aslinya dan telah bermaterai cukup, kemudian oleh Ketua Majelis diberi kode P.1, dan diparaf;
2. Foto copy Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama tanggal xxx Nomor : xxxx, telah dicocokkan dengan aslinya dan telah



bermaterai cukup, kemudian oleh Ketua Majelis bukti tersebut diberi tanda P.2, dan diparaf;

1. Saksi I, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal di Kota Banjar,, diatas sumpahnya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat, karena saksi adalah Sepupu penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui betul antara penggugat dan tergugat sebagai suami isteri yang sah;
- Bahwa saksi tahu rumah tangga antara penggugat dan tergugat dalam keadaan rukun dan harmonis selama 12 tahun 6 bulan lamanya;
- Bahwa benar tergugat mengucapkan sighat taklik talak setelah akad nikah;
- Bahwa saksi mengetahui rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus sejak bulan Maret 2011 yang disebabkan Tergugat tidak memberi nafkah lahir dan bathi kepada Penggugat;
- Bahwa sejak bulan April 2011 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah rumah, yang sampai sekarang sudah mencapai 2 tahun 6 bulan lamanya sehingga sejak berpisah Tergugat tidak memberi nafkah wajib dan telah membiarkan/tidak memperdulikan kepada penggugat tanpa alasan yang sah sedangkan Penggugat tetap taat sebagaimana layaknya seorang istri yang baik;
- Bahwa saksi sudah merukunkan Penggugat dan Tergugat secara maksimal namun tidak berhasil;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi untuk merukunkan mereka;

2. **Saksi II, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Kadus Cibeureum, Kota Banjar,,** diatas sumpahnya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat, karena saksi adalah Tetangga penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui betul antara penggugat dan tergugat sebagai suami isteri yang sah;
- Bahwa saksi tahu rumah tangga antara penggugat dan tergugat dalam keadaan rukun dan harmonis selama kurang lebih 12 tahun 6 bulan lamanya;
- Bahwa benar tergugat mengucapkan sighat taklik talak setelah akad nikah;



- Bahwa saksi mengetahui rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus sejak bulan Maret 2011 yang disebabkan Tergugat tidak memberi nafkah lahir dan bathi kepada Penggugat sedangkan Penggugat tetap taat sebagaimana layaknya isteri yang baik;
- Bahwa sejak bulan April 2011 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah rumah, yang sampai sekarang sudah mencapai 2 tahun 6 bulan lamanya sehingga sejak berpisah Tergugat tidak memberi nafkah wajib dan telah membiarkan/tidak memperdulikan kepada penggugat tanpa alasan yang sah sedangkan Penggugat tetap taat sebagaimana layaknya seorang istri yang baik;
- Bahwa saksi sudah merukunkan Penggugat dan Tergugat secara maksimal namun tidak berhasil;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi untuk merukunkan mereka;

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut penggugat menyatakan menerima dan membenarkannya;

Menimbang, bahwa penggugat telah menyampaikan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa untuk singkatnya uraian Putusan ini ditunjuk kepada Berita Acara persidangan perkara ini yang semuanya merupakan bagian tak terpisahkan dalam putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud gugatan penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 49 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 beserta penjelasannya sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka perkara ini termasuk kewenangan absolute Pengadilan Agama ;



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1) ternyata Penggugat berdomisili di wilayah hukum Kota Banjar, maka sesuai ketentuan pasal 4 ayat 1 jo pasal 73 ayat 1 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang-undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini secara kompetensi relatif termasuk kewenangan Pengadilan Agama Kota Banjar ;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah memenuhi persyaratan yang telah ditentukan oleh peraturan perundang-undangan yang berlaku, maka secara formal gugatan Penggugat tersebut **dapat diterima** ;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat prinsipal dan Tergugat tidak hadir, maka usaha mediasi sebagaimana pasal 130 HIR Jo. Perma Nomor 1 tahun 2008, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat melalui kuasanya agar bersabar dan dapat rukun kembali dalam rumah tangganya dengan tergugat namun tidak berhasil;

Menimbang bahwa selanjutnya dibacakan gugatan penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 harus dinyatakan terbukti antara tergugat dengan penggugat terikat suatu perkawinan yang sah sejak tanggal 05 Oktober 1999 sebagaimana diatur dalam pasal 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974;

Menimbang, bahwa tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, akan tetapi tergugat tidak pernah datang menghadap atau menyuruh orang lain untuk datang menghadap selaku kuasanya yang sah menurut hukum, dan tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan suatu alasan yang sah, karenanya tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan persidangan dilanjutkan tanpa hadirnya tergugat, serta gugatan penggugat dapat diputus dengan verstek, sesuai dengan pasal 125, 126 HIR, sesuai pula dengan dalil dari Kitab Mughnil Muchtar Juz IV halaman 416 berbunyi :

قال الماوردي فاذا امتنع من الحضور بعد النداء الثاني حكم بنكوله

Artinya : "Imam Mawardi berkata : Maka apabila tergugat tidak hadir setelah panggilan kedua kali, maka Hakim memutus perkara dengan sebab pembangkangannya itu"



Menimbang, bahwa saksi saudara xxxx, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal di Kota Banjar,, dan saudara xxxx, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Kadus Cibeureum, tempat tinggal di Kota Banjar,, yang memberikan keterangan dibawah sumpahnya, menyatakan bahwa sejak bulan Maret 2011 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena Tergugat tidak memberi nafkah lahir dan bathi kepada Penggugat yang puncaknya sejak bulan April 2011 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah rumah, Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tuanya masing-masing yang masih bertetangga dekat yang sampai sekarang sudah mencapai 2 tahun 6 bulan lamanya sehingga sejak berpisah Tergugat tidak memberi nafkah wajib dan telah membiarkan/tidak memperdulikan kepada penggugat tanpa alasan yang sah sedangkan Penggugat tetap taat sebagaimana layaknya seorang istri yang baik. Keterangan saksi-saksi tersebut atas pengetahuannya sendiri karena sebagai tetangga dekat sehingga saksi melihat sendiri terhadap peristiwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut, karenanya maka setelah Majelis bermusyawarah berkesimpulan, bahwa kesaksian saksi tersebut dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa Penggugat tidak ridho atas sikap dan perbuatan Tergugat yang telah melanggar sighth taklik talaknya dan telah membayar iwadl sebesar Rp. 10.000,00 (sepuluh ribu rupiah) dan penggugat dalam keadaan taat karenanya syarat taklik talak telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa dengan terbuktinya Tergugat tidak memberi nafkah wajib dan telah membiarkan/tidak memperdulikan kepada penggugat selama 2 tahun 6 bulan, maka tergugat harus dinyatakan telah terbukti melanggar sighth taklik talaknya point 2 dan 4;

Menimbang, bahwa dengan terbuktinya tergugat melanggar sighth ta'lik talaknya berarti tergugat telah melanggar kewajibannya sebagai suami sebagaimana maksud pasal 34 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti dan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, setelah Majelis Hakim bermusyawarah berkesimpulan gugatan penggugat patut dikabulkan dengan verstek karena telah terpenuhinya pasal 125, 126 HIR dan pasal 34 ayat (3) pasal 38 huruf (c) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam juga sesuai dengan dalil-dalil sebagai berikut :



Dari Kitab Suci Al-Qur'an Surat Al-Isro ayat 34 :

واوفوا بالعهد ان العهد كان مستؤلا

Artinya : "Dan penuhi janji, sesungguhnya janji itu pasti diminta pertanggungjawabannya »;

Dari Kitab Tanwirul Qulub halaman 362 :

فاذا علق الطلاق على شرط وقع عند وجود الشرط

Artinya : "Apabila suami menggantungkan tholaknya atas suatu syarat, maka jatuhlah tolaknya itu jika syaratnya telah ada"

Menimbang, bahwa sesuai dengan pasal 84 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 diperintahkan kepada panitera untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap tanpa bermeterai kepada Pegawai Pencatat Nikah wilayah kediaman penggugat dan tergugat dan atau wilayah perkawinan dilangsungkan ;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai dengan maksud pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 tentang Peradilan Agama maka segala biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada penggugat;

Memperhatikan ketentuan pasal-pasal peraturan perundang-undangan dan kaidah-kaidah hukum syara yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan *Verstek* ;



3. Menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat (xxxx) terhadap Penggugat (xxxx) dengan iwadl Rp. 10.000,00 (sepuluh ribu rupiah);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kota Banjar untuk mengirimkan salinan salinan putusan ini yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap, tanpa bermaterai kepada Pegawai Pencatan Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pamarican Kabupaten Ciamis dan Pegawai Pencatan Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Banjar Kota Banjar;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp 411.000,- (empat ratus sebelas ribu rupiah);

Demikianlah dijatuhkan putusan ini dalam musyawarah majelis Hakim Pengadilan Agama Kota Banjar pada hari Senin tanggal 06 Januari 2014 M bertepatan dengan tanggal 4 Rabiul Awal 1435 H. Oleh kami : Drs. H. Omay Mansur, M.Ag sebagai Ketua Majelis, Elis Marliani, S.Ag. dan Dra. Atin Hartini, masing-masing sebagai Hakim Anggota, Putusan mana diucapkan pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang terbuka untuk umum, dengan dibantu oleh Drs. H. Maman sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Kuasa Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

HAKIM KETUA MAJELIS

Ttd

Drs. H. Omay Mansur, M.Ag

HAKIM ANGGOTA

HAKIM ANGGOTA

Ttd

Ttd

Elis Marliani, S.Ag.

Dra. Atin Hartini

PANITERA PENGGANTI

Ttd



Drs. H. MAMAN

Perincian Biaya :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses	: Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	: Rp. 350.000,-
4. Biaya Redaksi	: Rp. 5.000,-
5. <u>Biaya Meterai</u>	<u>: Rp. 6.000,-</u>
J u m l a h	: Rp. 441.000,-

Catatan : Putusan ini telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap sejak tanggal

.....