



PUTUSAN

Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tuban yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan perkara permohonan cerai talak antara :

SETIA ANDI ANGGARA BIN SUTIKNO, umur 20 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Penambang Batu Kapur, tempat tinggal di Dusun Cendoro Selatan, RT.04, RW. 07, Desa Cendoro, Kecamatan Palang, Kabupaten Tuban, sebagai "Pemohon",

melawan

WIWIN PUSPITA SARI BINTI RUPI'I, umur 20 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Dusun Cendoro Selatan, RT.04, RW. 07, Desa Cendoro, Kecamatan Palang, Kabupaten Tuban, sebagai "Termohon".;

Pengadilan Agama tersebut.;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dalam perkara ini.;

Telah mendengar keterangan pihak yang berperkara dan para saksi dimuka sidang.;

DUDUK PERKARA

Bahwa Pemohon dalam surat Permohonannya tertanggal 11 Oktober 2016 telah mengajukan *permohonan cerai talak* terhadap Termohon yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tuban, Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn., tanggal 11 Oktober 2016 dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa, pada tanggal 26 Juli 2014, Pemohon dengan Termohon melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Palang, Kabupaten Tuban (Kutipan Akta Nikah Nomor 0438/43/VII/2014 tanggal 26 Juli 2014), dan pada saat Hal 1 dari 11 hal.



dilangsungkan pernikahan tersebut Pemohon berstatus Jejaka dan Termohon berstatus Perawan;

2. Bahwa setelah menikah tersebut pada awalnya Pemohon dan Termohon membina rumah tangga dirumah kediaman orangtua Termohon selama 2 bulan, kemudian tinggal dirumah kediaman orangtua Pemohon selama 2 tahun;
3. Bahwa dalam perkawinan tersebut Pemohon dengan Termohon telah hidup rukun dan harmonis serta melakukan hubungan layaknya suami isteri (bakda dukhul) dan sudah dikaruniai 1 (satu) anak laki-laki bernama DAFA IRHAM ANGGARA umur 2 tahun;
4. Bahwa, kemudian ketentraman rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai goyah yang terjadi sekitar bulan Juni tahun 2016 karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang penyebabnya adalah Termohon telah menjlain cinta dengan laki-laki lain tetangga Pemohon sendiri yang bernama Tulus Setio Budi, Pemohon mengetahui karena Termohon sering smsan mesra dengan laki-laki lain tersebut;
5. Bahwa, perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon tersebut terjadi terus menerus hingga bulan September tahun 2016, dan selama itu Pemohon dan Termohon sudah pernah diupayakan rukun dan damai, namun tidak ada hasilnya, yang akibatnya Termohon tanpa pamit pulang kerumah orangtua Termohon yang beralamatkan tersebut diatas;
6. Bahwa, kemudian antara Pemohon dengan Termohon terjadi perpisahan selama pisah tempat tinggal selama 1 bulan dan sehubungan dengan hal tersebut Pemohon menderita lahir dan bathin, tidak sanggup lagi meneruskan rumah tangga dengan Termohon dan oleh karenanya Pemohon mengajukan permohonan talak ini;
7. Bahwa Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Pemohon mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tuban segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Hal. 2 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PRIMER :

- Mengabulkan permohonan Pemohon ;
- Memberi ijin kepada Pemohon (SETIA ANDI ANGGARA BIN SUTIKNO) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (WIWIN PUSPITA SARI BINTI RUP'I) didepan sidang Pengadilan Agama Tuban.;
- Membebaskan biaya perkara kepada Pemohon;

SUBSIDER:

- Apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan dan keadilan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon dan Termohon telah hadir sendiri dipersidangan, kemudian Majelis Hakim berusaha mendamaikan kedua belah pihak dan telah diupayakan melalui mediasi oleh seorang Hakim Pengadilan Agama bernama Drs. H.ABU AMAR, yang ditunjuk oleh Ketua Majelis dengan penetapan tanggal 24 Oktober 2016 untuk menjalankan fungsi sebagai mediator, namun usaha dan upaya mediasi tersebut tidak berhasil atau gagal, maka dibacakanlah Permohonan Pemohon, yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon.;

Bahwa atas permohonan Pemohon tersebut, Termohon telah memberikan jawaban yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa benar Pemohon dan Termohon sering berselisih dan bertengkar, disebabkan Termohon telah menjlain cinta dengan laki-laki lain tetangga Pemohon sendiri yang bernama Tulus Setio Budi, Pemohon mengetahui karena Termohon sering smsan mesra dengan laki-laki lain tersebut;
- Bahwa benar antara Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal selama 1 bulan ;
- Bahwa bersamaan dengan jawabannya, Termohon menyatakan tidak keberatan ditalak oleh Pemohon akan tetapi Termohon menuntut hak-haknya berupa Mut'ah sebesar Rp. 500.000,- (lima ratus ribu rupiah) dan Nafkah anak sebesar Rp. 500.000,- (lima ratus ribu rupiah) setiap bulan hingga anak tersebut dewasa / mandiri.;

Hal. 3 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa atas jawaban Termohon tersebut, Pemohon menyatakan tetap pada dalil-dalil permohonannya dan atas tuntutan Termohon tersebut, Pemohon menyatakan tidak keberatan dan menyetujuinya.;

Bahwa untuk meneguhkan dalil Permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti berupa surat :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Palang, Kabupaten Tuban Nomor 0438/43/VI/2014 Tanggal 26 Juli 2014 Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1.;

Bahwa selain itu, Pemohon juga mengajukan saksi-saksi keluarga/orang dekat yaitu ;

Saksi I : MOH. SHOLEH BIN SUKATO, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat kediaman di Dusun Cendoro, RT.02, RW.07, Desa Cendoro, Kecamatan Palang, Kabupaten Tuban,; dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon, karena saksi adalah sebagai paman Pemohon.;
- Bahwa saksi mengetahui, Pemohon dan Termohon suami istri, Pemohon dan Termohon membina rumah tangga dirumah kediaman orangtua Termohon selama 2 bulan, kemudian tinggal dirumah kediaman orangtua Pemohon selama 2 tahun dan sudah dikaruniai 1 (satu) anak laki-laki bernama DAFA IRHAM ANGGARA umur 2 tahun.;
- Bahwa saksi mengetahui, Pemohon dan Termohon sering berselisih dan bertengkar yang disebabkan Termohon telah menjlain cinta dengan laki-laki lain tetangga Pemohon sendiri yang bernama Tulus Setio Budi, Pemohon mengetahui karena Termohon sering smsan mesra dengan laki-laki lain tersebut.;
- Bahwa saksi mengetahui, Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal selama 1 bulan dan selama itu mereka sudah tidak pernah saling mengunjungi.;

Hal. 4 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi selaku keluarga/orang dekat, telah berusaha mendamaikan Pemohon dan Termohon, akan tetapi tidak berhasil.;

Saksi II : MOH. SYAFI ROFI' BIN SUTARDJI, umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat kediaman di Dusun Cendoro, RT.02, RW.07, Desa Cendoro, Kecamatan Palang, Kabupaten Tuban,; dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon, karena saksi adalah sebagai adik sepupu Pemohon.;
- Bahwa saksi mengetahui, Pemohon dan Termohon suami istri, Pemohon dan Termohon membina rumah tangga dirumah kediaman orangtua Termohon selama 2 bulan, kemudian tinggal dirumah kediaman orangtua Pemohon selama 2 tahun dan sudah dikaruniai 1 (satu) anak laki-laki bernama DAFA IRHAM ANGGARA umur 2 tahun.;
- Bahwa saksi mengetahui, Pemohon dan Termohon sering berselisih dan bertengkar yang disebabkan Termohon telah menjlain cinta dengan laki-laki lain tetangga Pemohon sendiri yang bernama Tulus Setio Budi, Pemohon mengetahui karena Termohon sering smsan mesra dengan laki-laki lain tersebut.;
- Bahwa saksi mengetahui, Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal selama 1 bulan dan selama itu mereka sudah tidak pernah saling mengunjungi.;
- Bahwa saksi selaku keluarga/orang dekat, telah berusaha mendamaikan Pemohon dan Termohon, akan tetapi tidak berhasil.;

Bahwa selanjutnya Pemohon memberikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada permohonan Pemohon sedangkan Termohon juga mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada jawabannya;

Bahwa pada akhirnya keduanya menyatakan telah cukup atas keterangan dan bukti-bukti yang diajukan dan selanjutnya mohon putusan;

Hal. 5 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.



Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.;

PERTIMBANGAN HUKUM

DALAM KONPENSI

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Permohonann Pemohon pada pokoknya adalah sebagaimana telah diuraikan diatas.;

Menimbang, bahwa selama proses persidangan Majelis Hakim telah mengusahakan perdamaian dan telah diupayakan melalui Mediasi, akan tetapi tidak berhasil.;

Menimbang, bahwa untuk melakukan perceraian antara Pemohon dan Termohon harus ada hubungan hukum sebagai suami istri.;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1), yang merupakan akta otentik, maka telah terbukti bahwa Pemohon dan Termohon telah terikat dalam perkawinan yang sah sehingga ada hubungan hukum dalam perkara ini.;

Menimbang, bahwa Pemohon telah mendalilkan rumah tangga Pemohon dan Termohon sejak Juni 2016 terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Termohon telah menjlain cinta dengan laki-laki lain tetangga Pemohon sendiri yang bernama Tulus Setio Budi, Pemohon mengetahui karena Termohon sering smsan mesra dengan laki-laki lain tersebut dan sebagai akibatnya terjadi pisah tempat tinggal dan selama itu mereka sudah tidak pernah saling mengunjungi.;

Menimbang, bahwa dalil Permohonan Pemohon tersebut, telah diakui kebenarannya oleh Termohon.;

Menimbang, meskipun dalil Permohonann Pemohon telah diakui kebenarannya oleh Termohon, akan tetapi untuk memenuhi ketentuan pasal 22 (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, Majelis Hakim telah mendengar keterangan 2 (dua) orang saksi keluarga/orang dekat dengan mereka yang menerangkan dibawah sumpah bahwa Pemohon dan Termohon sering berselisih dan bertengkar, dan sekarang sudah berpisah selama 1 bulan.;

Hal. 6 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.



Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Pemohon dan Termohon serta telah dihadapkan dan didengar 2 (dua) orang saksi dibawa sumpah masing-masing mengaku bernama MOH. SHOLEH BIN SUKATO dan MOH. SYAFI ROFI' BIN SUTARDJI, mereka menerangkan mengetahui sendiri bahwa Pemohon dan Termohon telah berpisah selama kurang lebih 1 bulan dan selama itu sudah tidak pernah saling kunjung mengunjungi dan sebelumnya didahului adanya pertengkaran.;

Menimbang, bahwa kedua orang yang dihadapkan dan didengar tersebut telah memenuhi syarat menjadi saksi, oleh karena itu keterangan mereka dapat dipakai bukti dalam perkara ini.;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut telah terbukti rumah tangga Pemohon dan Termohon telah pecah, oleh sebab itu perkawinan seperti itu sudah tidak layak dan tidak dapat dipertahankan lagi, hal itu dapat diketahui dari hal-hal sebagai berikut :

- bahwa Pengadilan telah berusaha untuk mendamaikan, tidak berhasil.;
- bahwa Pemohon tetap bertekad untuk bercerai.;
- bahwa Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal kurang lebih 1 bulan dan tidak ada yang mau kembali.;

Menimbang, bahwa hal - hal yang telah dikemukakan tersebut telah membuktikan pula bahwa sendi-sendi rumah tangga Pemohon dan Termohon telah runtuh atau pecah, hal itu dapat diketahui dari ketidakmauan Pemohon terhadap Termohon sebagai suami-istri.;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini relevan dengan Firman Allah dalam Al Qur'an surat Al Baqarah ayat 229 yang berbunyi :

اَلطَّلَاقُ ثَلَاثَةٌ مَّقْرُوءَةٌ بِرِءْسِ مَا رَفَعَهَا اَلْوَلِيُّ اَلْحَقُّ بِرِءْسِهَا
z c Ū

Artinya : " Talak (yang dapat dirujuk) adalah dua kali, maka (apabila masih dapat diperbaiki) tahanlah dengan cara yang baik (dan bila tidak bisa diperbaiki) pisahlah dengan cara yang baik (pula)"

Menimbang, bahwa dalam perkara seperti ini tidak untuk mencari siapa yang bersalah, suamikan (Pemohon) ataupun isteri (Termohon) yang bersalah

Hal. 7 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tetapi pecahnya rumah tangga, hal ini sesuai Yurisprudensi Nomor 38 K/AG/1990.;

Menimbang, bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Pemohon telah memenuhi ketentuan pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam.;

Menimbang, bahwa atas dasar pertimbangan tersebut diatas, karena Pemohon telah dapat membuktikan kebenaran dalil Permohonannya, sedangkan Permohonan Pemohon tidak melawan hukum, oleh sebab itu Permohonan Pemohon a quo telah beralasan dan harus dikabulkan.;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 yang kemudian diubah untuk kedua kali dengan Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, Pengadilan memandang perlu menambahkan amar putusan yang isinya memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Tuban untuk mengirimkan salinan Penetapan ikrar talak kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama sebagaimana dimaksud oleh Pasal tersebut.

DALAM REKONPENSI

Menimbang, bahwa Termohon konpensi telah mengajukan tuntutan / gugat balik sebagaimana tersebut diatas;

Menimbang, bahwa gugatan rekompensi tersebut diajukan oleh Termohon konpensi (Penggugat rekompensi) pada saat menyampaikan jawaban, oleh karena itu berdasarkan Pasal 132 b ayat (1) HIR, maka secara formal gugatan Penggugat rekompensi dapat diterima untuk selanjutnya penyebutan Termohon konpensi adalah sebagai Penggugat dan Pemohon Kompensi sebagai Tergugat sebutan demikian berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor: 143/K/Ag/1992 tanggal 27 Februari 1993;

Menimbang, bahwa pada pokoknya gugatan Penggugat terdiri atas:

- Gugatan Mut'ah sebesar Rp.500.000,- (lima ratus ribu rupiah);
- Gugatan Nafkah anak sebesar Rp. 500.000,- (lima ratus ribu rupiah) setiap bulan hingga anak tersebut dewasa / mandiri.

Hal. 8 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut diatas, Tergugat dalam repliknya menyatakan tidak keberatan dan sanggup memenuhi semua tuntutan Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak keberatan dan sanggup memenuhi semua tuntutan Penggugat, maka Majelis Hakim akan memutuskan masalah tersebut sesuai dengan tuntutan Penggugat dan akan dinyatakan dalam amar putusan ini;

DALAM KONPENSIDAN REKONPENSID

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 yang kemudian diubah untuk kedua kali dengan Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Pemohon.;

Mengingat, pasal 49 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah untuk kedua kali menjadi Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 yang kemudian diubah dengan Undang-undang Nomor 50 tahun 2009 tentang Peradilan Agama serta segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

DALAM KONPENSID:

1. Mengabulkan Permohonan Pemohon.
2. Memberi ijin kepada Pemohon (SETIA ANDI ANGGARA BIN SUTIKNO) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (WIWIN PUSPITA SARI BINTI RUPI'I) di depan sidang Pengadilan Agama Tuban;
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Tuban untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar talak kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan Palang, Kabupaten Tuban untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

DALAM REKONPENSID:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

Hal. 9 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Menghukum Tergugat untuk membayar kepada Penggugat berupa:

- a. Mut'ah sebesar Rp. 500.000 ,- (lima ratus ribu rupiah).;
- b. Nafkah anak sebesar Rp. 500.000,- (lima ratus ribu rupiah) setiap bulan hingga anak tersebut dewasa / mandiri;

DALAM KONPENSIDAN REKONPENSIDAN

- Membebaskan kepada Pemohon konpensi untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.331.000,- (tiga ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 14 Nopember 2016 Masehi, oleh kami Dra. Hj. RUSYDIANA sebagai Ketua Majelis, H.ANSHOR, SH dan Drs. AUNUR ROFIQ,MH masing-masing sebagai hakim Anggota, dan putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin tanggal 14 Nopember 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 15 Safar 1438 Hijriyah tersebut, oleh ketua Majelis dengan didampingi oleh hakim anggota dan dibantu oleh H. MASHUDI,S.Ag.MH sebagai Panitera Pengganti serta dengan dihadiri oleh Pemohon dan Termohon;

Hakim Anggota I

H.ANSHOR, SH

Hakim Anggota II

Drs. AUNUR ROFIQ,MH

Ketua Majelis

Dra. Hj. RUSYDIANA

Panitera Pengganti

H. MASHUDI,S.Ag.MH

Hal. 10 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.



Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya proses	: Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	: Rp.240.000,-
4. Biaya Redaksi	: Rp. 5.000,-
5. Biaya Materai	: Rp. 6.000,-
<hr/>	
Jumlah	Rp.331.000,-

Hal. 11 dari 11 Hal. Putusan Nomor 2238/Pdt.G/2016/PA.Tbn.