



PUTUSAN

Nomor : 1221/Pdt.G/2011/PA.Btm

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Batam yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT, umur 31, agama islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kecamatan Sekupang, Kota Batam, selanjutnya disebut sebagai Penggugat

Melawan

TERGUGAT, umur 38 tahun , agama islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di, Kecamatan Batu Aji, Kota Batam, selanjutnya disebut sebagai Tergugat

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah meneliti bukti-bukti tertulis dan mendengarkan saksi-saksi yang diajukan di persidangan ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 22 Desember 2011 dan telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Batam di bawah register perkara Nomor : 1221/Pdt.G/2011/PA.Btm tanggal 22 Desember 2011 dengan alasan yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melaksanakan pernikahan pada tanggal 18 Mei 1998 yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sekupang, Kota Batam , sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 128/21/V/1998 tanggal 18 Mei 1998;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun dengan memilih tempat tinggal bersama di Tanjung Riau Blok G No.07 RT.01 RW.02 No.47, Kelurahan Tanjung Riau, Kecamatan Sekupang, Kota Batam dan telah hidup rukun sebagai suami isteri, dan telah dikaruniai 2 orang anak bernama :
 - ANAK KE 1 PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 13 tahun;

halaman 1 dari 8 halaman Putusan No.01221/Pdt.G/2011/PA.BTM



- ANAK KE 2 PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 11 tahun;
- 3. Bahwa sejak hamil anak pertama bulan Mei 1998 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis lagi sering terjadi pertengkaran dan perselisihan yang disebabkan karena Tergugat marah-marah apa yang diminta tidak diberi Penggugat, sehingga Tergugat merobek buku nikah yang atas nama Tergugat;
- 4. Bahwa Tergugat juga kurang bertanggungjawab terhadap kebutuhan rumah tangga yang dikarenakan Tergugat tidak bekerja dan Tergugat terlibat banyak hutang dengan banyak pihak;
- 5. Bahwa puncak pertengkaran terjadi tanggal 15 Mei 2010 yang disebabkan karena Penggugat melarang Tergugat untuk melakukan perbuatan yang dilarang undang-undang pidana, dan akibat dari pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah ranjang dan sampai sekarang tidak berhubungan;
- 6. Bahwa sejak tanggal 16 Mei 2010 Tergugat ditangkap pihak yang berwajib dengan alasan pengedar narkoba (ekstasi), sejak saat itu hubungan komunikasi antara Penggugat dan Tergugat sudah berkurang;
- 7. Bahwa sejak saat itu tidak ada lagi hubungan komunikasi antara Penggugat dengan Tergugat sampai sekarang, maka daripada itu Penggugat merasa jalan terbaik dalam masalah ini adalah perceraian;
- 8. Bahwa untuk gugatan ini Penggugat sanggup membuktikan dalil-dalil gugatannya dengan mengajukan alat-alat bukti tertulis maupun keterangan saksi-saksi;
- 9. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya perkara yang akan dibebankan kepada Penggugat;

Berdasarkan alasan-alasan diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Batam cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut;

Primer :

- a. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
- b. menyatakan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian ;
- c. Membebankan biaya perkara sesuai dengan hukum yang berlaku ;

Subsider :

Mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa Penggugat datang menghadap sendiri di depan persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir menghadap ke persidangan dan tidak pula mengirim wakil/kuasanya yang sah, meskipun telah di panggil secara resmi dan patut sesuai



dengan relaas panggilan tanggal 30 Desember 2011, 6, 13, 19, 27 Januari 2012 dan 3 februari 2012;

Bahwa sebagai usaha mendamaikan pihak yang berperkara, majelis menganjurkan agar Penggugat mempertahankan rumah tangganya serta memberikan pandangan tentang akibat buruk dari suatu perceraian akan tetapi tidak berhasil ;

Bahwa, upaya mediasi sesuai Perma No.1 Tahun 2008 tidak dapat dilakukan karena Tergugat tidak hadir di persidangan;

Bahwa pemeriksaan perkara ini dimulai dengan dibacakan surat gugatan Penggugat, di mana maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat dan terhadap dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak mengajukan bantahan apapun karena tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat, yaitu :

1. Foto Copy Kutipan Akta Nikah No.128/21/V/1998 tanggal 18 Mei 1998 yang dikeluarkan oleh PPN KUA Kec. Batam Barat Kota Batam, bukti mana yang telah telah di Materai dan disesuaikan dengan aslinya oleh Majelis Hakim serta telah di nazegelement oleh pejabat pos dan di leges oleh Panitera, ditandai bukti P.1;
2. Petikan Putusan No.537/PID.B/2010/PN.Btm yang di dikeluarkan oleh Pengadilan Negeri Batam pada tanggal 20 Desember 2010, bukti mana yang telah di leges oleh Panitera Pengadilan Negeri Batam, ditandai bukti P.2;

Bahwa Penggugat juga mengajukan saksi – saksi yang telah disumpah di depan persidangan, yaitu :

1. SAKSI 1 PENGGUGAT, umur 63 tahun, agama Islam, pekerjaan nelayan, tempat tinggal di Tanjung Riau RT.01 RW.02 No.25, Kelurahan Tanjung Riau, Kecamatan Sekupang, Kota Batam, hubungan saksi adalah teman Penggugat;
 - Bahwa Saksi Kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena sudah lama berteman dengan keduanya , Tergugat adalah suami Penggugat, mereka punya 2 orang anak.
 - Bahwa Rumah tangga mereka tidak harmonis sejak 3 tahun lalu. Mereka sering bertengkar dan saksi pernah beberapa kali melihat pertengkaran itu.
 - Bahwa Penyebabnya Karena Tergugat bekerja menghasilkan uang dengan menjual narkoba dan shabu-shabu, sering di ingatkan oleh Penggugat tapi tetap dilakukan oleh Tergugat;



- Bahwa sejak pertengahan tahun 2010 mereka pisah rumah, karena Tergugat tertangkap tangan sedang bertransaksi narkoba oleh kepolisian dan sekarang mendekam di penjara, sejak itu mereka berpisah rumah hingga sekarang.
- 2. SAKSI 2 PENGGUGAT, umur 70 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat tinggal di Tanjung Riau RT.02 RW.01 No.01, Kelurahan Tanjung Riau, Kecamatan Sekupang, Kota Batam, hubungan saksi adalah teman Penggugat;
 - Bahwa Saksi mengenal mereka sudah cukup lama sebagai teman dan Mereka adalah suami isteri yang memiliki 2 orang keturunan.
 - Bahwa Mereka kurang harmonis sejak 2 tahun lalu .
 - Bahwa Penyebabnya karena Tergugat di penjara setelah tertangkap kepolisian sedang bertransaksi narkoba.
 - Bahwa Mereka sudah pisah rumah sekitar 1 bulan lalu, karena Tergugat di penjara.

Menimbang, bahwa Penggugat menyatakan tidak keberatan terhadap keterangan saksi-saksi tersebut dan Penggugat menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada gugatan serta mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk meringkas isi putusan ini, maka segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara peridangan merupakan kesatuan yang tak terpisahkan dengan putusan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana terurai di atas ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 82 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang – Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang - Undang Nomor 50 Tahun 2009 Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan pihak yang berperkara akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa mediasi sesuai PERMA No.1 Tahun 2008 gagal mencapai kesepakatan antara Penggugat tetap bertahan untuk berpisah;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P, terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, menikah pada tanggal 18 Mei 1998, hal tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi ketidakharmonisan sejak awal tahun 1998 dan puncaknya



keduanya telah berpisah rumah, disebabkan beberapa hal sebagaimana tertulis dalam posita angka 3 s/d 6 gugatan Penggugat ;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak membantah dalil gugatan Penggugat namun untuk memenuhi asas mempersulit terjadinya perceraian dalam UU Perkawinan , maka Penggugat tetap berkewajiban mengajukan bukti-bukti terjadinya sengketa dalam rumah tangga mereka di persidangan;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 76 ayat (1) Undang – Undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang – Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang – Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Majelis Hakim telah mendengar saksi-saksi bernama SAKSI 1 PENGGUGAT dan SAKSI 2 PENGGUGAT, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang mana keterangan satu dengan yang lainnya saling bersesuaian dan mendukung dalil-dalil gugatan Penggugat sesuai Pasal 175 RBg, Pasal 308 RBg dan Pasal 309 RBg, karenanya keterangan saksi-saksi tersebut dapat dipertimbangkan karena telah memenuhi unsur formil dan materil untuk menjadi alat bukti yang sah dan sesuai yang dikehendaki Pasal 1907 ayat (1) KUHPdata, *“berdasarkan pengetahuan yang jelas dan atas dasar penglihatan atau pendengaran sendiri”* ;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi tersebut, Majelis Hakim mendapati fakta sebagai berikut :

- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis sejak 3 tahun lalu dan keduanya sering terlibat pertengkaran;
- Bahwa penyebab pertengkaran itu karena Tergugat tertangkap polisi sebagai pengedar narkoba dan dipenjara;
- Bahwa akibat sering bertengkar, keduanya telah berpisah rumah sejak selama 2 tahun, dan mereka tidak saling memperdulikan lagi satu sama lain ;

Menimbang, bahwa dengan kenyataan yang terjadi dalam rumah tangga seperti itu, maka telah terbukti adanya keretakan antara Penggugat dan Tergugat yang sulit diperbaiki, serta tekad Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat, yang menurut anggapan hukum bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi, apabila mereka tetap dipaksa hidup di bawah satu atap, bukan keharmonisan yang akan dicapai, melainkan besar kemungkinan akan menimbulkan kemudhoratan ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim sependapat dengan pendapat ulama dalam kitab Ma dza Huriyatuz Zaujain I : 83



وقد اختار الإسلام نظام الطلاق حين تضطرب الحياة الزوجين ولم يعد ينفع فيها نصح ولا صلاح وحيث تصبح
الربطة الزوج صورة من غير روح لأن الإستمرار معناه أن يحكم على أحد الزوجين بالسجن المؤبد وهذا تأباه
روح العدالة

Islam telah memilih jalan perceraian pada saat kehidupan rumah tangga mengalami ketegangan dan guncangan yang berat, dimana sudah tidak berguna lagi nasihat-nasihat dan tidak dapat dicapai lagi perdamaian antara suami isteri serta perkawinan sudah mencerminkan tidak mungkin akan dapat mencapai tujuannya. Sebab mengharuskan untuk tetap melestarikan dan mempertahankan perkawinan tersebut berarti sama halnya dengan menghukum salah satu pihak dengan hukuman seumur hidup, dan ini adalah kezaliman yang ditentang oleh jiwa keadilan.

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang – Undang Nomor 1 Tahun 1974, maka Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat tersebut telah beralasan hukum sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, sehingga gugatan Penggugat dapat dikabulkan ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 49 ayat (1) RBg karena Tergugat tidak hadir di depan sidang, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan gugatan Penggugat tidak melawan hak dan telah beralasan, maka Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tersebut harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek ;

Menimbang, bahwa pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, dari sebab alasan perceraian antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga sedangkan selama dalam perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat belum pernah terjadi perceraian, maka perceraian ini adalah jatuh talak satu ba'in sughra ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 84 Undang - Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah menjadi Undang - Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang – Undang Nomor 50 Tahun 2009, Panitera berkewajiban untuk menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah, oleh karenanya untuk memenuhi maksud tersebut Majelis Hakim memerintahkan Panitera untuk melaksanakan hal itu ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor 3



Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang – Undang Nomor 50 Tahun 2009, oleh karena perkara ini mengenai sengketa perkawinan, maka kepada Penggugat dibebankan untuk membayar biaya perkara ;

Mengingat ketentuan hukum *syara'* serta peraturan perundangan berlaku yang berhubungan dengan perkara ini ;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra dari Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
4. Memerintahkan panitera Pengadilan Agama Batam untuk menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat pernikahan dilaksanakan dan di tempat tinggal Penggugat untuk di catat dalam daftar yang disediakan untuk itu
5. Membebankan kepada Penggugat untuk biaya perkara sebesar Rp.591.000,- (Lima Ratus Sembilan Puluh Satu Ribu Rupiah);

Demikian perkara ini diputus berdasarkan musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Batam pada hari Selasa tanggal 7 Februari 2012 M bertepatan dengan tanggal 15 Rabiul Awwal 1433 Hijriyah, oleh Drs.Muslim Djamaluddin,MH, yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Batam sebagai Ketua Majelis, Dra. Zulhana,MH dan Idawati,s.Ag.,MH sebagai Hakim-Hakim Anggota, yang diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dan didampingi hakim Anggota dimaksud, dibantu oleh Riama Manurung,SH.MH sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat ;

KETUA MAJELIS,

Drs.Muslim Djamaluddin,MH

HAKIM ANGGOTA,

HAKIM ANGGOTA,

halaman 7 dari 8 halaman Putusan No.01221/Pdt.G/2011/PA.BTM



Dra. Zulhana,MH

Idawati,S.Ag.,MH

PANITERA PENGGANTI,

Riama Manurung, S.H,MH

Perincian biaya perkara :

1. Biaya Pendaftaran	Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses.....	Rp. 50.000,-
3. Relas	Rp. 500.000,-
4. Materai	Rp. 6.000,-
5. Redaksi	Rp 5.000,-
Jumlah	Rp. 591.000,-