



PUTUSAN

Nomor 322/Pdt.G/2012/PA.Mrs

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Maros yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara gugatan cerai yang diajukan oleh :

penggugat, umur 24 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Lingkungan x Kelurahan x Kecamatan x Kabupaten Maros, selanjutnya disebut **Penggugat**.

melawan

tergugat, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Dusun x Desa x Kecamatan x Kabupaten Maros, selanjutnya disebut **Tergugat**.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara.

Telah mendengar keterangan penggugat.

Telah memeriksa alat-alat bukti penggugat.

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat dalam surat gugatannya tanggal 20 September 2012 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Maros dengan register Nomor 322/Pdt.G/2012/PA.Mrs telah mengemukakan dalil-dalil yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 17 Mei 2007, berdasarkan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 47/03/VI/2007 tanggal 4 Juni 2007, yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros.

Hal. 1 dari 11 Put. No. 322/Pdt.G/2012/PA Mrs.



2. Bahwa sesudah menikah, penggugat dan tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat dan tergugat secara bergantian selama kurang lebih 1 tahun.
3. Bahwa selama ikatan pernikahan, penggugat dan tergugat telah melakukan hubungan badan layaknya suami isteri (ba'da dukhul), tetapi belum dikaruniai anak.
4. Bahwa selama hidup bersama, penggugat dengan tergugat pada mulanya rukun namun sejak 2 bulan setelah menikah telah terjadi perselisihan dan pertengkarannya yang mengakibatkan hubungan antara penggugat dengan tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi.
5. Bahwa perselisihan dan pertengkarannya antara penggugat dan tergugat disebabkan karena tergugat tidak memberikan kepercayaan kepada penggugat dalam hal menyimpan uang belanja untuk kebutuhan sehari-hari.
6. Bahwa tergugat marah dan mengatakan tidak ada uang, ketika penggugat meminta uang untuk belanja.
7. Bahwa tergugat sering meninggalkan rumah tempat tinggal bersama tanpa diketahui kemana dan apa tujuan tergugat, bahkan tergugat pernah sampai 1 bulan meninggalkan tempat tinggal bersama dan apabila penggugat menanyakan kepada tergugat kemana tergugat selalu pergi, tergugat marah-maraha.
8. Bahwa penggugat telah berulang kali mengingatkan tergugat agar mengubah sikapnya namun tergugat tidak menghiraukan bahkan tergugat marah-maraha.
9. Bahwa pada tahun 2008, tergugat marah-maraha dan memukul penggugat, karena penggugat meminta uang, setelah itu tergugat pergi meninggalkan penggugat kembali ke rumah orang tua tergugat, sejak itu penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal dan tidak pernah lagi hidup bersama sampai sekarang.
10. Bahwa pihak keluarga telah beberapa kali mengusahakan secara kekeluargaan agar penggugat dan tergugat kembali rukun dan tetap membina rumah tangga namun tidak berhasil.

Hal. 2 dari 11 Put. No. 322/Pdt.G/2012/PA Mrs.



11. Bahwa selama berpisah tempat tinggal terhitung sejak tahun 2008, sampai sekarang, tergugat tidak pernah menghiraukan dan tidak pernah memberikan nafkah lahir dan batin serta jaminan hidup kepada penggugat.
12. Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat sudah sedemikian parahnya, sehingga dengan cara apapun, penggugat dan tergugat tidak mungkin lagi hidup bersama sebagai suami istri, maka tidak ada jalan lain kecuali harus bercerai dengan tergugat.

Berdasarkan dalil-dalil penggugat tersebut di atas, penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Maros melalui majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu tergugat, kepada penggugat,
3. Menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, setelah putusan berkekuatan hukum tetap.
4. Menetapkan biaya menurut peraturan yang berlaku.

SUBSIDER:

Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari sidang perkara ini, penggugat hadir di persidangan sedangkan tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasanya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas tanggal 03 Oktober 2012 dan tanggal 12 Oktober 2012 yang dibacakan di persidangan dan ketidakhadiran tergugat tanpa alasan yang sah, maka perkara ini diperiksa secara verstek.

Bahwa dalam persidangan, majelis hakim telah berupaya menasehati penggugat untuk mengurungkan niatnya bercerai dengan tergugat namun tidak berhasil dan upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak pernah



datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya surat gugatan penggugat dibacakan dan oleh penggugat tetap pada isi dan maksud gugatannya tersebut.

Bahwa tergugat tidak datang menghadap di persidangan mengajukan jawaban dan bantahannya, akan tetapi karena perkara ini menyangkut perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, penggugat mengajukan bukti-bukti berupa :

a. Surat.

fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 47/03/VI/2007 tanggal 4 Juni 2007, yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, oleh ketua majelis alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dan telah bermeterai cukup, lalu diberi kode P.

b. Saksi-saksi.

1. **saksi**, umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan tukang batu, bertempat tinggal di Lingkungan x Kelurahan x Kecamatan x, Kabupaten Maros, yang memberikan kesaksian dibawah sumpah sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat, karena penggugat adalah anak kandung saksi dan tergugat adalah menantu saksi bernama
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama dirumah saksi dan dirumah orang tua tergugat secara bergantian selama kurang lebih 1 tahun, namun belum dikaruniai anak.
- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat pada awalnya rukun, akan tetapi 2 bulan setelah menikah antara penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar karena tergugat tidak mempercayakan



penggugat untuk menyimpan uang belanja, bahkan tergugat marah kalau penggugat minta uang belanja.

- Bahwa selain itu tergugat juga sering meninggalkan tempat kediaman bersama dan tidak diketahui kemana perginya dan apa tujuannya bahkan tergugat pernah meninggalkan penggugat sampai 1 bulan lamanya.
- Bahwa pada tahun 2008 tergugat marah dan memukul penggugat karena penggugat minta uang, setelah itu tergugat pergi meninggalkan penggugat kembali ke rumah orang tuanya sampai sekarang.
- Bahwa selama pisah penggugat dan tergugat tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi dan tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat.
- Bahwa saksi sudah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil,

2. **saksi**, umur 47 tahun, agama Islam, pekerjaan tukang batu, bertempat tinggal di Lingkungan x, Kelurahan x Kecamatan x, Kabupaten Maros, yang memberikan kesaksian di bawah sumpah sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat karena penggugat kemanakan saksi dan tergugat saksi kenal setelah menikah dengan penggugat, namanya
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal di rumah orang tua penggugat dan di rumah orang tua tergugat secara bergantian kurang lebih 1 tahun, namun belum dikaruniai anak.
- Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat rukun, akan tetapi 2 bulan setelah menikah antara penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar.
- Bahwa yang menyebabkan penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar karena tergugat tidak mempercayakan kepada penggugat

Hal. 5 dari 11 Put. No. 322/Pdt.G/2012/PA Mrs.



untuk menyimpan uang belanja, bahkan marah kalau penggugat minta uang dan tergugat mengatakan tidak ada.

- Bahwa selain itu tergugat juga sering meninggalkan penggugat dan tidak diketahui kemana perginya dan apa tujuannya, bahkan tergugat pernah meninggalkan penggugat sampai 1 bulan lamanya.
- Bahwa pada tahun 2008, tergugat marah dan memukul penggugat, karena penggugat minta uang, setelah itu tergugat pergi meninggalkan penggugat, kembali kerumah orang tuanya sampai sekarang.
- Bahwa selama pisah, penggugat dan tergugat sudah tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi, tergugat juga tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat.
- Bahwa saksi sudah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil, karena penggugat bertekad untuk bercerai dengan tergugat.

Bahwa pada akhirnya penggugat menyatakan tetap ingin bercerai dengan tergugat dan tidak akan mengajukan sesuatu lagi serta mohon putusan.

Bahwa untuk singkatnya, maka semua berita acara dalam perkara ini harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas.

Menimbang, bahwa meskipun tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan akan tetapi ternyata tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya untuk datang menghadap serta tidak hadirnya itu tidak disebabkan suatu halangan yang sah, maka perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya tergugat.



Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya menasehati penggugat untuk kembali membina rumah tangganya dengan tergugat dan mengurungkan niatnya bercerai dengan tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan telah dipanggil secara resmi dan patut, maka upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan.

Menimbang, bahwa gugatan penggugat didasarkan atas alasan yang pada pokoknya bahwa dalam rumah tangga penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena tergugat tidak memberikan kepercayaan kepada penggugat dalam hal menyimpan uang belanja untuk kebutuhan sehari-hari, apabila penggugat minta uang untuk belanja, tergugat marah dan mengatakan tidak ada uang, dan tergugat juga sering meninggalkan penggugat, bahkan sampai 1 bulan baru kembali dan jika ditanya kemana selalu pergi, tergugat marah, dan pada tahun 2008 tergugat marah dan memukul penggugat karena minta uang, setelah itu tergugat pergi meninggalkan penggugat sampai sekarang, sejak itu penggugat dan tergugat tidak pernah hidup bersama lagi dan tergugat tidak menghiraukan lagi penggugat serta tidak memberikan nafkah kepada penggugat dan menurut penggugat jalan terbaik satu-satunya adalah bercerai dengan tergugat.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa bukti P, berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang diajukan oleh penggugat, termasuk bukti otentik, pembuktiannya mengikat dan sempurna, membuktikan bahwa kedua belah pihak terikat dalam perkawinan yang sah berdasarkan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa selain bukti P, penggugat juga telah menghadirkan dua orang saksi masing-masing bernamadanyang telah memberikan kesaksian yang saling bersesuaian dan saling mendukung satu sama lain yang dapat

Hal. 7 dari 11 Put. No. 322/Pdt.G/2012/PA Mrs.



disimpulkan bahwa di dalam rumah tangga penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus yang sulit untuk didamaikan karena tergugat tidak mempercayakan penggugat untuk menyimpan uang belanja, bahkan marah kalau penggugat minta uang, dan pada tahun 2008, tergugat marah lagi dan memukul penggugat, karena penggugat minta uang setelah itu penggugat pergi meninggalkan penggugat kembali kerumah orang tuanya sampai sekarang.

Menimbang, bahwa selama terjadi pisah tempat tinggal, tergugat tidak memberikan nafkah kepada penggugat bahkan tergugat tidak menghiraukan lagi penggugat selaku istri dan kedua orang saksi tersebut, telah mengupayakan untuk merukunkan kedua pihak tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa alasan-alasan penggugat tersebut telah dikuatkan dengan kesaksian dua orang saksi di bawah sumpah hal mana kesaksian saksi-saksi tersebut telah memenuhi batas minimal suatu pembuktian, oleh karena itu dapat dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa terbukti tergugat telah melalaikan kewajibannya memberikan nafkah kepada penggugat serta penggugat sudah tidak mau lagi hidup bersama tergugat sehingga sulit untuk didamaikan.

Menimbang, bahwa atas dasar keterangan penggugat dan kesaksian saksi-saksi tersebut, kemudian dihubungkan dengan ketidakhadiran tergugat di persidangan maka majelis hakim telah menemukan fakta hukumnya bahwa pernikahan/rumah tangga penggugat dan tergugat benar-benar telah pecah, karena telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus yang ditandai dengan terjadinya pisah tempat kediaman bersama sejak tahun 2008 sampai sekarang dan kedua belah pihak tidak mungkin lagi dirukunkan.

Menimbang, bahwa perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita yang bertujuan untuk membentuk rumah tangga bahagia dan

Hal. 8 dari 11 Put. No. 322/Pdt.G/2012/PA Mrs.



kekal, sakinah, mawaddah dan rahmah, hal mana dalam rumah tangga penggugat dan tergugat tidak dapat tercapai dan terwujud.

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta tersebut terbukti bahwa penggugat dan tergugat tidak mampu lagi membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa dari segi penyelesaian masalah, maka perceraian sudah merupakan alternatif terbaik bagi kedua belah pihak dan mudharatnya akan lebih besar bila kedua belah pihak tetap mempertahankan pernikahannya.

Menimbang, bahwa dari segi kemaslahatan adalah lebih baik kedua belah pihak bercerai daripada hidup dalam rumah tangga yang membawa penderitaan lahir dan batin.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut telah terbukti dalil-dalil gugatan penggugat dan telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak datang menghadap dan tidak ternyata bahwa ketidakhadiran tergugat disebabkan suatu halangan yang sah sedangkan gugatan penggugat berdasar dan beralasan hukum, maka harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan penggugat tersebut dapat dikabulkan dengan verstek sesuai Pasal 149 R.Bg.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah direvisi dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, apabila putusan telah berkekuatan hukum tetap, maka panitera atau pejabat pengadilan yang ditunjuk berkewajiban selambat-lambatnya 30 hari mengirimkan satu helai salinan putusan tanpa bermeterai

Hal. 9 dari 11 Put. No. 322/Pdt.G/2012/PA Mrs.



kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan tempat pernikahan dilangsungkan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah direvisi dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada penggugat.

Memperhatikan segala ketentuan hukum syarak dan peraturan perundang-undangan lain yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan penggugat secara verstek.
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra tergugat, terhadap penggugat,
.....
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Maros untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, setelah putusan berkekuatan hukum tetap.
5. Membebankan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara, yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp. 341.000,-(tiga ratus empat puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan oleh majelis hakim Pengadilan Agama Maros dalam sidang musyawarah pada hari Kamis, tanggal 18 Oktober 2008 M. Bertepatan dengan tanggal 2 Zulhijjah 1433 H. oleh Dra. Hj. Marhumah Rasyid sebagai ketua majelis, Dra. Mulyati Ahmad dan Drs. Ahmad Nur, M.H. masing-masing sebagai hakim anggota, dibantu oleh A. Rostini, BA. sebagai panitera pengganti. Putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan terbuka

Hal. 10 dari 11 Put. No. 322/Pdt.G/2012/PA Mrs.



untuk umum oleh ketua majelis tersebut, dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim Anggota,

Dra. Mulyati Ahmad

Drs. Ahmad Nur, M.H.

Ketua Majelis,

Dra. Hj. Marhumah Rasyid

Panitera Pengganti,

A. Rostini, BA.

Perincian biaya perkara :

1. Biaya pendaftaran	Rp	30.000,-
2. Biaya ATK	Rp	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp	250.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp	5.500,-
5. Biaya Materai	Rp	6.000,-
Jumlah	Rp	341.000,-